

امثال الاقوال الفسفاوی

فتاویٰ

حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ علیہ

مترجم

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ مفتی اعظم پاکستان
قلیڈا بن حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ علیہ

جدید مطبوعہ کلاسیک

سکسٹھ انچ حکیم الامت القاری

خادم الامتاء والحديث النبوية

مدرسہ شاہی مراد آباد بالہند

۶

بقیۃ الوقف، احکام مسجد، کتاب الیوع،
اقالۃ سلم، صرف، بیع فاسد، بیع الاثمار،
بیع الوفا، کتاب الربو

ناشر:

زکریا بک ڈیوانڈیا الہند

امداد الفتاویٰ

فتاویٰ

حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ

مکتبہ:

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ مفتی اعظم پاکستان
علیہ السلام حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ

جدید مطول حاشیہ: فیضی اشکباز لکھنؤ فاؤنڈیشن

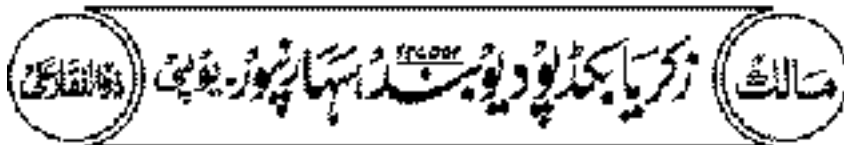
جميع حقوق الطبع محفوظة

محشی: — شبیر احمد انصاری 9412552294

مائلک: مکتبہ ذکریا — 01236-223223

ZAKARIA BOOK DEPOT DEOBAND

فون: ۰۳۳۶۰ ۶۶۶۶۶۶، فکس: ۰۳۳۶۰ ۶۶۶۶۶۶، ایس: ۰۳۳۶۰ ۶۶۶۶۶۶



ZAKARIA BOOK DEPOT
DEOBAND SAHARANPUR (U.P.)

Ph: (01236) 223223 (0) 225223

Fax: (01236) 225223

Mob: 03867352223, 03866666223

www.zakariabookdepot.com



اجمالى فهرست ايك نظر مين

رقم المسألة	عنوانات	
٢٣١ - ١	مقدمة التحقيق ، الطهارة ، بجميع أبوابها ، الصلاة ، من باب المواقيت إلى الباب الرابع ، القراءة .	المجلد الأول
٥٢٢ - ٢٣٢	بقية الصلاة من باب التجويد إلى الباب السابع عشر ، الجمعة والعيدين .	المجلد الثاني
٨٣٥ - ٥٢٥	بقية الصلاة ، الزكوة .	المجلد الثالث
١١٢٢ - ٨٣٦	بقية الزكوة بجميع أبوابها ، صدقة الفطر ، الصوم بجميع أبوابها ، الحج بجميع أبوابها ، النكاح من الباب الأول ، النكاح الصحيح والفساد ، الجهاز والمهر .	المجلد الرابع
١٢٨٥ - ١٢٨٠	بقية النكاح ، المحرمات ، الأولياء والكفاءة ، الطلاق ، فسخ نكاح ، خلع ، ظهار ، إيلاء ، عدة ، رجعة ، نسب ، حضانة ، نفقات ، حدود ، تعزير ، أيمان ، نذور ، الوقف .	المجلد الخامس
١٨١٣ - ١٢٨١	بقية الوقف ، أحكام مسجد ، كتاب البيوع ، إقالة ، سلم ، صرف ، بيع فاسد ، يهلون كي بيع ، بيع الوفاء ، كتاب الربو .	المجلد السادس

المجلد السابع ٢٠٩٥-١٨١٢ بقية الربوا، وكالة، كفالة، حوالة، ودیعة،

ضمان، عارية، إجارة، دعوى، صلح، مضاربة، قضاء، شهادة، شفعة، غصب، رهن.

المجلد الثامن ٢٠٩٤-٢٢٠٣ بقية الرهن، هبة، شركة، قسمة، مزارعة،

شرب، ذبائح، أضحية، صيد، عقیقة، الحظر والإباحة.

المجلد التاسع ٢٢٠٢-٢٢٢٨ بقية الحظر والإباحة، وصايا، فرائض.

المجلد العاشر ٢٢٢٩-٣٠٠٦ بقية الفرائض، مسائل شتى، ما يتعلق

بتفسير القرآن.

المجلد الحادى عشر ٣٠٠٤-٣٣٣٢ بقية ما يتعلق بتفسير القرآن، ما يتعلق

بالحديث، سلوك، رؤيا، بدعات، عقائد وكلام.

المجلد الثانى عشر ٣٣٣٥-٣٥١٢ بقية كتاب العقائد والكلام.





فہرست مضامین

۱۲/ بقیۃ کتاب الوقف

مسئلہ نمبر: صفحہ نمبر

- ۱۳۸۱ توکیل بالوقف اور تعلیق بالوقف کا حکم ۲۴
- ۱۳۸۲ مسجد کی زائد آمدنی مجاہدین و مجروحین اور یتیموں پر خرچ کرنے کا حکم ۲۵
- ۱۳۸۳ مسجد کی زائد آمدنی کا مصرف ۲۹
- ۱۳۸۴ مسجد کی زائد آمدنی دوسری مسجد پر خرچ کرنے کا حکم ۳۰
- ۱۳۸۵ ایضاً ۳۱
- ۱۳۸۶ مسجد کی زائد آمدنی دوسری مسجد پر خرچ کرنا ۳۳
- ۱۳۸۷ مسجد کی فاضل آمدنی مدرسہ میں لگانے کی ممانعت ۳۴
- ۱۳۸۸ مسجد کی آمدنی مدرسہ میں صرف کرنے کا حکم ۳۶
- ۱۳۸۹ رسالہ القاسم کی عبارت پر اشکال کا جواب ۴۰
- ۱۳۹۰ واقف کی شرط کے مطابق متولی مقرر کرنا ۴۲
- ۱۳۹۱ مال موقوف سے واقف کی ملکیت ختم ہو جاتی ہے ۴۵
- ۱۳۹۲ موقوفہ زمین کی آمدنی سے دوسری زمین خریدنے کی شرط لگانے کا حکم ۴۷
- ۱۳۹۳ اولاد واقف کے درمیان تنخواہ میں کمی بیشی کرنا ۴۸
- ۱۳۹۴ مال موقوف سے بعض ورثاء کو محروم کرنے کا حکم ۴۹
- ۱۳۹۵ متولی کا وقف کی آمدنی کو اپنی اولاد پر خرچ کرنا ۵۱
- ۱۳۹۶ وقف کی آمدنی متولی کی اولاد یا سید پر خرچ کرنے کا حکم ۵۲

- ۱۴۹۷ خاص الفاظ کہے بغیر عملی طور پر وقف کرنے کا حکم ۵۳
- ۱۴۹۸ متولی کے لئے متعینہ رقم سے زائد لینا جائز نہیں ۵۵
- ۱۴۹۹ زمین کے تابع ہو کر مکانات بھی وقف ہوں گے ۵۶
- ۱۵۰۰ عام قبرستان میں درخت لگانے کا حکم ۵۸
- ۱۵۰۱ ویران مساجد و قبرستان کا حکم ۵۹
- ۱۵۰۲ وقف کا رہن باطل ہے اور سودی قرض کی رقم کا حکم ۶۲
- ۱۵۰۳ غرض واقف کی رعایت ضروری ۶۳
- ۱۵۰۴ مسجد میں لگے درخت کے پھل کا حکم ۶۴
- ۱۵۰۵ مسجد کی زمین کے پھلوں کا حکم ۶۵
- ۱۵۰۶ مدرسہ کی رقم سے سین بورڈ لگوانا ۶۶
- ۱۵۰۷ غیر مسلم کی بنائی ہوئی مسجد کا حکم ۶۷
- ۱۵۰۸ سرکار کا مسجد منہدم کر کے اس کے عوض دوسری مسجد تعمیر کرانا ۶۹
- ۱۵۰۹ غیر مسلم حاکم کو وقف میں تصرف کا حق حاصل نہیں ۷۲
- ۱۵۱۰ مملوکیت پر وقف کے احکام کی تحقیق ۷۶
- ۱۵۱۱ متولی کی اجازت کے بغیر غائب ہونے والے امام کی تنخواہ کے متعلق سوالات ۷۹
- ۱۵۱۲ وقف کے لئے تابید شرط ہے ۸۳
- ۱۵۱۳ متولی کے لئے متعینہ رقم سے زائد لینا جائز نہیں ۸۴
- ۱۵۱۴ وقف علی الا ولاد کا حکم ۸۵
- ۱۵۱۵ مرہون جائیداد وقف کرنا اور اس کا بعض حصہ فروخت کر کے زر رہن کی ادائیگی کی شرط لگانا ۸۶
- ۱۵۱۶ سرکاری زمین یا روپیہ سے وقف کا حکم ۹۰

- ۱۵۱۷ وقف معلق درست نہیں ۹۳
- ۱۵۱۸ خزانچی چندہ کے روپیہ میں سے قرض لینا جائز نہیں ۹۴
- ۱۵۱۹ چندہ جمع کرنا اس طور سے کہ بیس فیصدی کاٹ کر اُن اہل چندہ کے ورثہ کو دینا جو فوت ہو جاویں ۹۵

۱۳/ کتاب احکام المسجد

□	مسائلة أهل الخلة في مسألة الظلة	□
---	---------------------------------	---

- ۱۵۲۰ یعنی حکم سائبان در مسجد ۹۷
- ۹۷ مکتوب اوّل آں بزرگ ۹۷
- ۹۸ معروض احقر بجواب مکتوب اوّل ۹۸
- ۹۸ مکتوب دوم بجواب معروض بالا ۹۸
- ۹۹ معروض احقر بجواب مکتوب دوم ۹۹
- ۱۰۰ مکتوب سوم بجواب معروض مذکور ۱۰۰
- ۱۰۱ معروض احقر بجواب مکتوب سوم ۱۰۱
- ۱۰۲ مسجد میں لڑنا جھگڑنا ۱۰۲
- ۱۵۲۱ مسجد میں دنیا کی باتیں کرنے کا حکم ۱۰۶
- ۱۵۲۲ مسجد میں دنیوی مجلس قائم کرنا ۱۰۶
- ۱۵۲۳ صحن مسجد کا حکم ۱۰۸
- ۱۵۲۵ ایضاً ۱۲۶
- ۱۵۲۶ داب المساجد علی آداب المساجد ۱۲۸
- ۱۵۲۷ بعض اجزاء مسجد کو طریق بنانے کا حکم ۱۳۹

۱۵۲۸ جامع مسجد میں نماز پنج گانہ افضل ہے یا مسجد محلہ میں اور جامع مسجد کی فضیلت جمعہ

کیساتھ مختص ہے یا عام ۱۴۳

۱۵۲۹ مسجد کے قریب کفار کو طبلہ اور باجہ بجنے سے روکنا ۱۴۴

۱۵۳۰ سد الغلط والمفاسد فی حکم اللغظ عند المساجد ۱۴۵

۱۵۳۱ باجماعت نماز ادا کرنے کے لئے محلہ کی مسجد کو چھوڑنے کا حکم ۱۵۲

۱۵۳۲ محلہ کی مسجد کا حق ۱۵۳

۱۵۳۳ غیر مسلم ہندو کا مسجد میں بچھانے کے لئے فرش دینا ۱۵۴

۱۵۳۴ تعمیر مسجد میں غیر مسلم کا پیسہ لگانا ۱۵۶

۱۵۳۵ غیر مسلم کا مسجد تعمیر کرانا ۱۵۷

۱۵۳۶ مسجد کے لئے ہندو کا وقف صحیح ہے ۱۶۰

۱۵۳۷ طوائف کے پیسے سے تعمیر کی گئی مسجد کا حکم ۱۶۲

۱۵۳۸ ضرورت سے زیادہ مسجد کی زینت کرنے کا حکم ۱۶۵

۱۵۳۹ مسجد میں نماز پڑھنے سے روکنے کا حکم ۱۶۶

۱۵۴۰ فاسدنیت سے تعمیر کی ہوئی مسجد میں نماز کا حکم ۱۶۷

۱۵۴۱ مسجد ضرار کسے کہتے ہیں ۱۶۹

۱۵۴۲ ایک مسجد کا ملبہ دوسری مسجد میں منتقل کرنا ۱۷۱

۱۵۴۳ مسجد کی چیزوں کو ضائع کرنے کا حکم ۱۷۲

۱۵۴۴ اشیاء مسجد کے غصب کا حکم ۱۷۳

۱۵۴۵ مال حرام سے تعمیر شدہ مسجد کا حکم ۱۷۴

۱۵۴۶ طوائف کی زمین میں مسجد بنانے کا حکم ۱۷۵

۱۵۴۷ کیرانہ کی جامع مسجد کے اوقاف کے معاملہ کی تحقیق ۱۷۷

- ۱۵۴۸ مسجد کے نیچے دوکان تعمیر کرنا..... ۱۸۶
- ۱۵۴۹ ایضاً..... ۱۸۹
- ۱۵۵۰ ایضاً..... ۱۹۰
- ۱۵۵۱ سوال متعلق مسئلہ بالا ۱۵۵۱..... ۱۹۲
- ۱۵۵۲ مسجد کا کچھ حصہ حوض میں شامل کرنا جائز نہیں..... ۱۹۳
- ۱۵۵۳ صحن مسجد میں حوض بنانے کا حکم..... ۱۹۵
- ۱۵۵۴ فنائے مسجد میں راستہ اور دوکان بنانے کا حکم..... ۱۹۶
- ۱۵۵۵ راستہ مسجد میں شامل کرنے کا حکم..... ۱۹۹
- ۱۵۵۶ ایضاً..... ۲۰۰
- ۱۵۵۷ نابالغ کی زمین میں مسجد بنانے کا عدم جواز..... ۲۰۲
- ۱۵۵۸ بانی کے منع کرنے کے وقت مرمت کے لئے مسجد کو منہدم کرنا جائز نہیں..... ۲۰۴
- ۱۵۵۹ گورنمنٹ کا مسجد کے لئے زمین دینا اور اُس میں مسجد بنانا..... ۲۰۵
- ۱۵۶۰ گورنمنٹ اپنی مملوکہ آراضی میں رفاہ عام کے لئے الخ..... ۲۰۷
- ۱۵۶۱ نئی مسجد میں پُرانی شامل کرنے سے پُرانی کی آبادی ہوگی یا نہیں..... ۲۰۸
- ۱۵۶۲ مسجد کی ہیئت کو بدلنے کا حکم..... ۲۰۹
- ۱۵۶۳ مسجد میں مال تجارت رکھنے کا حکم..... ۲۱۰
- ۱۵۶۴ مسجد میں قیمت کی ادائیگی کا حکم..... ۲۱۱
- ۱۵۶۵ مساجد میں بجلی کی روشنی کا حکم..... ۲۱۱
- ۱۵۶۶ مسجد منہدم کر کے دوسری جگہ بڑی مسجد بنانے کا حکم..... ۲۱۲
- ۱۵۶۷ مسجد کی درستگی کے بعد بچی ہوئی زمین کا حکم..... ۲۱۳
- ۱۵۶۸ دفن کی اجرت لینے اور دوسرے کی زمین میں مسجد بنانے کا حکم..... ۲۱۵

- ۱۵۶۹ مسجد نبوی اور مسجد حرام کا ثواب جماعت کے ساتھ مخصوص ہے یا عام؟ ۲۱۶
- ۱۵۷۰ مسجد میں ٹہلنے کا حکم ۲۱۷
- ۱۵۷۱ مسجد میں مٹی کے تیل سے لالٹین جلانے کا حکم ۲۱۸
- ۱۵۷۲ ایضاً ۲۱۹
- ۱۵۷۳ ضرورت کے وقت مسجد منتقل کرنے کا حکم ۲۲۰
- ۱۵۷۴ فتنہ برپا کرنے والے کو مسجد سے روکنے کا حکم ۲۲۲
- ۱۵۷۵ مسجد کے مال کی چوری کا حکم ۲۲۴

□	رسالہ القوال الأھلي في وقف جامع دھلی	□
---	--------------------------------------	---

- ۱۵۷۶ مصارف وقف مسجد ۲۲۶
- ۱۵۷۷ مال وقف سے شیرینی تقسیم کرنے کا حکم ۲۳۴
- ۱۵۷۸ مسجد میں سوال کرنا اور کھانا پینا وغیرہ ۲۳۵
- فرید الدین منتظم جامع مسجد دہلی ۲۳۵
- ۱۵۷۹ مسجد میں مانگنے کا حکم ۲۳۷
- ۱۵۸۰ مسجد میں کھانے کا حکم ۲۳۸
- ۱۵۸۱ مسجد میں سونے کا حکم ۲۳۸
- ۱۵۸۲ مسجد کے لئے شامیانہ کرایہ پر لینے کا حکم ۲۳۹
- ۱۵۸۳ مسجد میں پنکھا لگانا ۲۴۰
- ۱۵۸۴ مسجد میں بجلی کا پنکھا اور اس کی روشنی کا حکم ۲۴۴
- ۱۵۸۵ مسجد کے کنویں سے عوام کو روکنے کا حکم ۲۴۴
- ۱۵۸۶ مسجد میں چارزانو بیٹھنے کا حکم ۲۴۵

- ۱۵۸۷ نابالغ کی زمین مسجد میں شامل کرنے کا حکم ۲۴۷
- ۱۵۸۸ متولی کا مسجد کے سامان کو بیچنا ۲۴۸
- ۱۵۸۹ مسجد میں گھنٹہ رکھنے کا جواز ۲۵۰
- ۱۵۹۰ ایضاً ۲۵۱
- ۱۵۹۱ مسجد کی محراب وغیرہ میں آیات لکھنے کا حکم ۲۵۲
- ۱۵۹۲ نماز کے وقت کے علاوہ مسجد میں چراغ روشن رکھنے کا حکم ۲۵۳
- ۱۵۹۳ کافر کے مسجد میں داخل ہونے کا حکم ۲۵۴
- ۱۵۹۴ کچھ وقت کے بعد ویران ہو جانے والی جگہ پر مسجد بنانے کا حکم ۲۵۶
- ۱۵۹۵ مسجد کے دریا برد ہونے کے خوف سے اُس کو منہدم کرنا ۲۵۸
- ۱۵۹۶ مسجد کی تعمیر شروع کرا کر نماز کی اجازت پھر انکار کرنے سے مسجد ہوتی ہے یا نہیں ۲۵۹
- ۱۵۹۷ مسجد میں سونے کا حکم ۲۶۲
- ۱۵۹۸ مسجد کے صحن میں چار پائی بچھانا ۲۶۳
- ۱۵۹۹ مسجد کے روپیہ میں مسجد کے لئے تجارت کرنا ۲۶۴
- ۱۶۰۰ متولی کی شرائط کا بیان ۲۶۵
- ۱۶۰۱ مسجد میں آئے گلگلوں کا حکم ۲۶۸
- ۱۶۰۲ مسجد میں چندہ کرنے کا حکم ۲۶۹
- ۱۶۰۳ خالی مسجد میں داخل ہوتے وقت سلام کا حکم ۲۷۰
- ۱۶۰۴ مسجد کی جانب کھڑکی کھولنے کا حکم ۲۷۱
- ۱۶۰۵ مسجد فیض جیسی چیز پینا ۲۷۲
- ۱۶۰۶ جوتا پہن کر مسجد میں داخل ہونے اور نماز پڑھنے کا حکم ۲۷۳

۱۴/ کتاب البیوع

۱۶۰۷	احتکار (یعنی غلہ وغیرہ کو گرانی کے انتظار میں روکنے) کے احکام	۲۷۷
۱۶۰۸	بیع کے وقت قیمت کو نقد اور ادھار دو شقوں میں دائر کرنا	۲۷۹
۱۶۰۹	قیمت میں رعایت کرنا یا بالکل چھوڑ دینا موجب ثواب ہے	۲۸۰
۱۶۱۰	بائع کو پیشگی روپیہ دے کر بیع کو تھوڑا تھوڑا وصول کرنا	۲۸۱
۱۶۱۱	قصاب کو پیشگی روپیہ دے کر گوشت کا نرخ مقرر کرنا	۲۸۳
۱۶۱۲	گوشت کی خریداری بعض شرائط پر	۲۸۵
۱۶۱۳	آپس کی تراضی سے فسخ وعدہ اور قیمت میں کمی کرنا	۲۸۶
۱۶۱۴	بیع کے بعد کچھ چیز زائد دینا	۲۸۷
۱۶۱۵	بیع بشرط حمل بائع الخ	۲۸۷
۱۶۱۶	بائع کے کارکنان کو عمدہ مال کے لئے رشوت دینا	۲۸۸
۱۶۱۷	بیع کے بعد بائع سے زر ثمن واپس لینا جائز نہیں مگر کافر حربی سے اس کی رضا کے ساتھ جائز ہے	۲۹۰
۱۶۱۸	حل شبہ متعلقہ تبدیل حکم تبدیل ملک	۲۹۱
۱۶۱۹	عدم جواز بیع بدست نابالغان بواسطہ غیر ولی	۲۹۳
۱۶۲۰	نابالغ کی جائیداد کو اس کی ماں یا چچا فروخت نہیں کر سکتے	۲۹۴
۱۶۲۱	نابالغ کی جائیداد کے بیچنے کا عدم جواز	۲۹۶
۱۶۲۲	بیع یارہن جائیداد مشترک	۲۹۸
۱۶۲۳	حربی کافر اگر اپنے کسی رشتہ دار کو فروخت کرے	۳۰۰
۱۶۲۴	حفاظت جائیداد کی غرض سے کسی کے نام بیع کرنا	۳۰۲
۱۶۲۵	ہبہ یا بیع فرضی بنام بعض ورثہ	۳۰۴
۱۶۲۶	قبالہ میں زوجہ کا نام درج کر دینا	۳۰۵
۱۶۲۷	بیع مراہمہ میں مثلث ثمن کی شرط	۳۰۶

۱۶۲۸	تعال، جس کا فقہاء نے اعتبار کیا ہے اس کی تحقیق	۳۰۷
۱۶۲۹	مورث کی جائیداد کی بیع قبضہ سے پہلے	۳۰۹
۱۶۳۰	ایسے شخص کو زمین فروخت کرنا جو اس میں مندر بنائے	۳۱۴
۱۶۳۱	کسی زمین پر کفار کے قبضہ کا موجب ملک ہونا اور ایسی زمین میں درخت لگانے والا	
	درختوں کا مالک ہوگا	۳۱۵
۱۶۳۲	نسخہ میں لکھی ہوئی دواؤں کی مقدار سے کم دینا یا تیار شدہ دواؤں میں سے کچھ رکھ لینا	۳۱۶
۱۶۳۳	بائع و مشتری کی موجودگی میں بیع کا ایک مرتبہ تولنا کافی ہے	۳۱۷
۱۶۳۴	دوسرے شخص کے نام سے جائیداد خریدنے سے اس کی ملک نہ ہونا	۳۱۸
۱۶۳۵	دوسرے شخص کے نام سے جائیداد خریدنا	۳۲۰
۱۶۳۶	کسی دوسرے کے نام سے جائیداد خرید کرنا	۳۲۱
۱۶۳۷	کسی کے نام سے جائیداد خریدنے سے اس کی ملک نہ ہونا	۳۲۲
۱۶۳۸	نرخ ٹھہرا کر بلا ایجاب و قبول بیع پر قبضہ کر لینا کافی ہے	۳۲۳
۱۶۳۹	کٹھن کا مسلم خریدنا	۳۲۴
۱۶۴۰	بیع و شراء کا وعدہ حکم میں بیع و شراء کے نہیں	۳۲۵
۱۶۴۱	بیع و شراء کا وعدہ حکم میں بیع و شراء کے نہیں	۳۲۷
۱۶۴۲	مال تجارت لانے کے لئے اجیر بنانا پھر اجیر کے ہاتھ فروخت کرنا	۳۲۸
۱۶۴۳	کیل بالشراء نے مؤکل کے مال کے ساتھ کچھ اپنا مال بھی خریدا اب اس کو مؤکل سے	
	بطور مرابحہ خریدنا جائز نہیں!	۳۲۹
۱۶۴۴	کیل بالشراء نے اپنے مؤکل سے مال خریدا اور ثمن قسط وار دینے کا وعدہ پورا نہ کیا	۳۳۰
۱۶۴۵	اجیر مال لانے والے کے ہاتھ نفع پر مال فروخت کرنا اور ثمن کی میعاد مقرر کرنا	۳۳۱
۱۶۴۶	نابالغ بلا اذن ولی ادھار کوئی چیز خریدے تو ثمن بعد بلوغ واجب ہوگا یا نہیں	۳۳۲
۱۶۴۷	وارث کا موصیٰ لہ کے حق کو اپنے تصرف میں لینا	۳۳۳

۱۶۴۸	بیع میں جتنے عیوب ہوں سب کو ظاہر کرنا واجب ہے	۳۳۴
۱۶۴۹	بیع زمین مستاجرہ	۳۳۵
۱۶۵۰	کتابیں پڑھنے کے بعد ان کی بیع	۳۳۶
۱۶۵۱	معاہدہ نامہ اور اقرار نامہ لکھ کر دینے سے بیع کا منعقد نہ ہونا	۳۳۷
۱۶۵۲	بلا اطلاع بیوی کے نام بیع نامہ رجسٹری کا حکم	۳۳۹
۱۶۵۳	کاشتکار کے ذمہ لازم شدہ غلہ کو مالک زمین کے ہاتھ فروخت کرنے کا حکم	۳۴۰
۱۶۵۴	مچھلی کی بیع کی مختلف صورتیں	۳۴۱
۱۶۵۵	تالاب میں مچھلی کی بیع	۳۴۵
۱۶۵۶	حکم بیع سمک در تالاب	۳۴۷
۱۶۵۷	مچھلی کی بیع تالاب میں	۳۴۸
۱۶۵۸	دیہاتی بینک سے قرض کے مقابلہ میں بیع سلم کا معاملہ کرنا بہتر	۳۵۰
۱۶۵۹	سودی بینک کی آمدنی کی حرمت	۳۵۲
۱۶۶۰	بینکنگ معاملہ کا عدم جواز	۳۵۴
۱۶۶۱	منافع بنک	۳۵۵
۱۶۶۲	ہنڈی ونوٹ میں بٹہ لینا	۳۵۶
۱۶۶۳	ہنڈی وغیرہ کے نوٹ میں کمی بیشی کا حکم	۳۵۷
۱۶۶۴	دیہات میں زمینداری بینک کا حکم	۳۵۸
۱۶۶۵	سیونگ بینک اور ڈاک خانہ میں روپیہ رکھنے اور سود لینے کا حکم	۳۵۹
۱۶۶۶	بیع کی قیمت کم کرنے کیلئے بائع کی رضا شرط اور بیع مراجعہ میں اس کا اظہار ضروری ہے	۳۶۰
۱۶۶۷	تحقیق حکم بیع المضطر	۳۶۱
۱۶۶۸	جو کتاب کتب خانہ میں موجود نہ ہو اس کی بیع کا وعدہ پھر کتاب خرید کر نفع کے ساتھ فروخت کا حکم	۳۶۴
۱۶۶۹	کھوٹے سکہ کو سودے کی قیمت میں ادا کرنا	۳۶۶

۱۶۷۰	عقد بیع کے بعد قبضہ سے پہلے جو عیب بیع میں پیدا ہو جاوے اس کی وجہ سے بیع کی واپسی	۳۶۷
۱۶۷۱	ارضی فلسطین کی بیع یہودیوں کے ہاتھ	۳۶۸
۱۶۷۲	ذبح سے قبل جانور کی کھال یا گوشت خریدنا	۳۷۴
۱۶۷۳	زمیندار اپنی رعایا کے قصابوں سے ارزاں نرخ پر گوشت خریدیں اس کا حکم	۳۷۵
۱۶۷۴	زمینداروں کا کاشتکاروں سے شادی کے موقع پر گھی، نرخ ارزاں خریدنا غیر معین مقدار پر	۳۷۶
۱۶۷۵	کھڑی ہوئی گھاس کی بیع بعض اعذار کی حالت میں	۳۷۷
۱۶۷۶	جواز بعض صور صفقہ فی صفقہ	۳۷۹
۱۶۷۷	گھاس کی بیع و شراء غیر مسلم سے	۳۸۱
۱۶۷۸	کاشت کی ہوئی گھاس کو فروخت کرنا	۳۸۱

□	۲ / باب الإقالة (واپسی بیع) اور بیع بالخیار
---	---

۱۶۷۹	تعریف اقالہ و بیع بالخیار	۳۸۳
۱۶۸۰	تحقیق حدیث خیاری مجلس	۳۸۴
۱۶۸۱	دھوکہ سے معاملہ بیع کا کر لیا تو مشتری کو خیاری نہیں	۳۸۹
۱۶۸۲	مشتری بائع کو بیع کی حالت بیان کرنے میں دھوکہ دے	۳۹۱
۱۶۸۳	تمتہ سوال سابق	۳۹۳

□	۳ / باب: بیع سلم (بدھنی)
---	--------------------------

۱۶۸۴	مسلم الیہ کو بیع کے لئے وکیل بنانا اور بدھنی کے وقت مسلم فیہ کے موجود ہونے کی شرط	۳۹۷
۱۶۸۵	بدھنی میں مشتری کے مرنے سے معاملہ قائم بائع کے مرنے سے باطل ہو جاتا ہے	۳۹۸
۱۶۸۶	روپیہ پیسہ میں بیع سلم کا عدم جواز	۳۹۹
۱۶۸۷	افیون کی بیع سلم	۴۰۰
۱۶۸۸	عقد سلم کی صحت کے لئے مسلم فیہ کی جنس کا موجود ہونا	۴۰۱

	<p>۴/ باب: بیع صرف اور رائج الوقت سکّوں نوٹوں کی بیع (سونے چاندی کی بیع)</p>	
--	--	---

۴۰۴	روپیہ کا تبادلہ پیسوں سے اور کچھ پیسوں پر قبضہ	۱۶۸۹
۴۰۶	پیسوں کا بدلہ روپیوں سے	۱۶۹۰
۴۰۸	صفائی معاملات	۱۶۹۱
۴۰۹	پیسوں کا بدلہ روپے سے	۱۶۹۲
۴۰۹	کمی زیادتی کے ساتھ نوٹ کی بیع میں ایک طرف پیسے ملا لینا کافی نہیں	۱۶۹۳
۴۱۰	مبادلہ روپیہ بریز گاری وقت تفاوت وزن	۱۶۹۴
۴۱۱	ہزار روپیہ نقد دے کر اس کے بدلہ گیارہ سو روپیہ بعد میں لینا	۱۶۹۵
۴۱۲	گراں قیمت میں سستا سامان فروخت کرنا قرض دینے کے ساتھ	۱۶۹۶
۴۱۳	مدیون کا مال قرض کے طور پر رعایت سے خریدنا	۱۶۹۷
۴۱۴	نوٹ کی بیع کی صورتیں	۱۶۹۸
۴۱۵	نوٹ کا سکھ اور ٹمن عرفی کا حکم	۱۶۹۹
۴۱۶	حکم کمی بیشی درنوٹ و ہنڈی یا درمبادلہ اثر فی	۱۷۰۰
۴۱۷	ایضاً	۱۷۰۱
۴۱۸	کاغذی نوٹ کی ادائیگی میں کمی بیشی اور اعانت گئو سالہ	۱۷۰۲
۴۱۹	کمی زیادتی کے ساتھ نوٹ کی خرید و فروخت کی حرمت	۱۷۰۳
۴۲۰	ساورن کرنسی اور نوٹ کی خریداری کا حکم	۱۷۰۴
۴۲۱	تدبیر جائز بودن خریداری گوٹہ از نوٹ	۱۷۰۵
۴۲۲	حقیقت مبادلہ نوٹ بروپیہ	۱۷۰۶
۴۲۳	بٹہ پر نوٹ	۱۷۰۷
۴۲۳	نوٹ کے عوض میں چاندی خریدنا	۱۷۰۸
۴۲۴	ضروری گزارش	

- ۱۷۰۹ عدم جواز فروخت گئی بعوض نوٹ و تدبیر جواز ۴۲۵
- ۱۷۱۰ سونے چاندی کے تاروں سے بٹے ہوئے کپڑوں اور گوٹے کی بیچ میں ادھار ناجائز ہے ۴۲۶
- ۴۲۶ ضروری گزارش ۱۷۱۱
- ۴۲۸ ایضاً ۱۷۱۲
- ۴۲۹ جس عمامہ میں تھوڑا سا کالا بتون شامل ہو اس کی بیچ میں ادھار معاملہ کرنا ۱۷۱۳
- ۴۳۰ گوٹہ کو نوٹ کے عوض میں بیچ کرنے کی تدبیر ۱۷۱۴
- ۴۳۱ سنار کو زیور بنانے کے لئے روپیہ دے دینا ۱۷۱۵
- ۴۳۳ سنار کو قیمت چاندی کی دینا ۱۷۱۶
- ۴۳۴ روپیہ یا چاندی کی بیچ چاندی کے سودا دوسرے سکوں سے بطور ادھار ۱۷۱۷
- ۴۳۸ اضرار کفار کے لئے الخ ۱۷۱۸
- ۴۳۹ اضرار کفار کے لئے ان کی بنائی ہوئی چیزوں کی تجارت ترک کرنا ۱۷۱۸
- ۴۳۹ متعلق سوال نمبر: ۸۲، ص: ۷۳ ۱۷۱۸

	۵/ باب: بیع فاسد	
--	------------------	--

- ۴۴۱ مقتضائے عقد کے خلاف کے شرائط اور ربوا و قمار کی وجہ سے عقد فاسد ۱۷۱۹
- ۴۴۳ بیع کے معلوم ہو جانے کی شرط اور اس کی توضیح ۱۷۲۰
- ۴۴۴ ایسی جائیداد جس پر قبضہ نہ کرا سکے اسکی بیچ ۱۷۲۱
- ۴۴۵ بیع میں اللہ خرچ کی شرط ۱۷۲۲
- ۴۴۷ خوراک خریدنے کے لئے پیشگی قیمت دے دینا جمع بین العمل والصنع ۱۷۲۳
- ۴۴۷ اگر بیع میں یہ شرط کی جاوے کہ قیمت کا اتنا حصہ واپس کرنا پڑے گا تو بیع فاسد ہے ۱۷۲۴
- ۴۴۸ اور بیع فاسد کا بحکم سود ہونا ۱۷۲۵
- ۴۴۹ روئی کا مبادلہ کتے ہوئے سوت کے ساتھ ناجائز ہے ۱۷۲۶
- ۴۵۱ کپڑے کی بیچ بعوض نقد اور سوت کے ۱۷۲۶

- ۴۵۱ پھر یہاں سے اس پر یہ تنقیح کی گئی! ۱۷۲۷
- ۴۵۱ اس تنقیح کا یہ جواب آیا ۱۷۲۸
- ۴۵۲ اس کا جواب حسب ذیل دیا گیا ہے ۱۷۲۸
- ۴۵۳ عدم جواز بیع معدوم ۱۷۲۹
- ۴۵۴ پھلوں اور پھولوں کی بیع ۱۷۳۰
- ۴۵۴ آم کے پھول (کھر) کی بیع کافر کے ہاتھ ۱۷۳۱
- ۴۵۵ دار الحرب میں کافر مالک باغ سے درختوں کا پھول (کھر) خریدنا ۱۷۳۲
- ۴۵۵ بائع و مشتری دونوں غیر مسلم ہوں اور وہ کھر کی بیع کریں تو مسلمانوں کا اس پھل کو خریدنا ۱۷۳۳
- ۴۵۶ بیع شمار بعض شروط مروّجہ ۱۷۳۴
- ۴۵۸ بیع شمار قبل ظہور ۱۷۳۵
- ۴۵۹ پھل خریدنے والے سے کچھ مقدار جنس (پھل) کی مقرر کرنا ۱۷۳۶
- ۴۶۰ پھل خریدنے والے سے کچھ مقدار جنس (پھل) مقرر کرنا ۱۷۳۷
- ۴۶۱ پھلوں کی بیع میں بعض پھل کی شرط کا جواز ۱۷۳۸
- ۴۶۲ جو پھل ظہور سے پہلے فروخت کئے گئے ہوں مالک اصلی کو ان کی خریداری حلال ہے ۱۷۳۹
- ۴۶۳ پھلوں اور پھولوں کی بیع سلم کی شکل ۱۷۴۰
- ۴۶۷ زمین مع باغ انبہ ٹھیکہ پر ہو تو اس کا پھل کھانا ۱۷۴۱
- ۴۶۸ ضمیمہ مضمون بالا ۱۷۴۲
- ۴۷۰ مضمون مذکور پر یہ سوالات کئے گئے جو مع اجوبہ ذیل میں منقول ہیں ۱۷۴۳
- ۴۷۳ گنا پیدا ہونے سے قبل بیع سلم کے معاملہ کا جواز ۱۷۴۴

۶/ باب: بیع الوفاء



- ۴۷۵ بعض صورتیں جو بیع بالوفا کے مشابہ ہیں ناجائز ہیں ۱۷۴۵
- ۴۷۶ حکم بیع بالوفا ۱۷۴۶

- ۱۷۴۲ بیع الوفاء میں عقد سے قبل ذکر کی گئی شرط کا اعتبار ۴۷۸
- بیع الوفاء سے متعلق مفصل مضمون ۴۸۰
- بیع الوفاء کی شرعی حیثیت ۴۸۱
- بیع الوفاء کے اسماء ۴۸۱
- بیع الوفاء کی حقیقت ۴۸۳
- بیع الوفاء کا جواز ۴۸۴
- فریقِ اول: ۴۸۵
- فریقِ ثانی: ۴۸۵
- مناسب و معتدل حکم ۴۸۷
- بیع الوفاء کے بارے میں مفصل بحث اور فقہاء کی آراء ۴۸۸
- فریقِ اول بیع صحیح کے قائلین ۴۸۸
- فریقِ ثانی بیع فاسد کے قائلین ۴۹۰
- فریقِ ثالث بیع صحیح یا بیع فاسد کے قائلین ۴۹۱
- فریقِ رابع رہن کے حکم کے قائلین ۴۹۳
- فریقِ خامس بیع المکرہ کے حکم کے قائلین ۴۹۶
- فریقِ سادس بیع اور رہن سے مرکب کے قائلین ۴۹۸
- فریقِ سابع بیع صحیح اور بیع فاسد اور رہن تینوں سے مرکب کے قائلین ۴۹۹
- بیع کو کرایہ پر دینے کا حکم ۵۰۱
- بیع الوفاء میں بیع کی آمدنی کا حق دار کون؟ ۵۰۲
- بیع الوفاء میں بیع کے نقصان کی تلافی ۵۰۳
- بیع الوفاء میں ثمن کی زکوٰۃ کون ادا کرے؟ ۵۰۴
- بائع اور مشتری کا اختلاف ۵۰۵

□	۷/ باب: جائز و ناجائز یا مکروہ معاملات بیع	
---	--	--

۱۷۴۳	آلات معاصی و مزامیر یا آلات سنیمائو غیرہ کی بیع	۵۰۸
۱۷۴۴	تحقیق حدیث مصرّاة	۵۱۱
۱۷۴۵	اسٹامپ کی بیع	۵۱۳
۱۷۴۶	اسٹامپ کو اس کی مقررہ قیمت سے زائد پر فروخت کرنا	۵۱۴
۱۷۴۷	ملازمین حکومت کے لئے سرکاری درختوں کو نیلام میں خریدنے کا حکم	۵۱۵
۱۷۴۸	مندروں کے اوقاف خریدنا	۵۱۶
۱۷۴۹	مندروں کے وقف کو اس کے متولی سے خریدنا	۵۱۶
۱۷۵۰	کافر نے جو برتن کسی مسلم سے اصل اور سود کے عوض خریدے ہوں دوسرے مسلم کو	
	اس کی خریداری	۵۱۸
۱۷۵۱	مریض کی فرمائش پر دوا تیار کرنا اور لاگت سے زائد قیمت لینا	۵۱۹
۱۷۵۲	آب زمزم کی تجارت کا جواز	۵۲۱
۱۷۵۳	مردار جانوروں یا مخلوط جانوروں کی چربی خریدنا	۵۲۲
۱۷۵۴	غیر طبیب کو دوائیں بیچنے کا حکم	۵۲۳
۱۷۵۵	حکم بیع ٹکلی جس کے جلانے سے سانپ کی تصویر بن جاتی ہے	۵۲۴
۱۷۵۶	بیع مرہون برضاء مرہن	۵۲۵
۱۷۵۷	مرہن کا شمار مرہونہ کو فروخت کرنا	۵۲۸
۱۷۵۸	کارخانوں کے نام فروخت کرنا	۵۲۹

□	۸/ باب: حوادث الفتاویٰ جدید آلات اور جدید معاملات کے احکام	
---	--	--

۱۷۵۹	تجارتی کارخانوں کے ٹکٹ کی سلسلہ وار خرید و فروخت	۵۳۱
۱۷۶۰	جواز خرید نیلام	۵۳۳
۱۷۶۱	حکم نیلام حاکم	۵۳۴

- ۱۷۶۲ درزیوں کی مشین قسطوں پر خریدنا ۵۳۵
- ۱۷۶۳ خرچہ عدالت وصول کرنا اور حکومت کے نیلام کی صحت ۵۳۷
- ۱۷۶۴ گذشتہ اور آئندہ کے نان و نفقہ کے لئے نافرمان بیوی کا شوہر پر مقدمہ دائر کرنے کا حکم ۵۳۸
- ۱۷۶۵ ایک غیر مسلم شخص متونی کا ترکہ اور وراثت ۵۴۱
- ۵۴۳ والدلائل ہلذہ ۵۴۳
- ۱۷۶۶ کسی کی اشیاء کو روپیہ دے کر قرقی سے بچالیا تو یہ چیزیں روپیہ دینے والے کی ملک نہ ہوں گی ۵۴۵
- ۱۷۶۷ ضمانت کمیشن پر ایجنٹ بنانا ۵۴۶
- ۱۷۶۸ تجارت پیشہ ہندو مسلمانوں میں یہ طے ہونا کہ کوئی جزو مساجد اور مندروں میں خرچ کیا جاوے گا ۵۴۸
- ۱۷۶۹ کپڑا اور روئی اور ٹرام ریلوے کے حصص خریدنا ۵۴۹
- ۱۷۷۰ حصص کمپنی ۵۵۱
- ۱۷۷۱ گورنمنٹ کو قرضہ دینے کا حکم ۵۵۲
- ۱۷۷۲ ریل پر آئے ہوئے مال کو نیلام پر خریدنا ۵۵۳
- ۱۷۷۳ بلا طلب کوئی اخبار یا رسالہ بھیجنے سے بچ نہ ہونا! ۵۵۴
- ۱۷۷۴ عقد مراحمہ میں ثمن کی مثلیت کی شرط ۵۵۵
- ۱۷۷۵ قیمت پیشگی ادا کرنا ۵۵۶
- ۱۷۷۶ اخبار غیر معلوم مدت کے لئے کسی مقرر قیمت کے بدلہ میں جاری کرنا جائز نہیں ۵۵۷
- ۱۷۷۷ نقلی چیزوں کو نقلی ظاہر کر کے فروخت کرنا ۵۵۸
- ۱۷۷۸ اشتہاری کتابوں کو قیمت مندرجہ اشتہار سے زائد پر فروخت کرنا ۵۵۸
- ۱۷۷۹ خرید غلہ کے وقت نرخ طے نہ کرنا ۵۵۹
- ۱۷۸۰ اس کی تحقیق کہ اگر پارسل شکستہ ہو جاوے تو یہ نقصان بائع کے ذمہ ہے یا مشتری کے .. ۵۶۰
- ۱۷۸۱ ریاست سے سوختہ خریدنا ۵۶۱
- ۱۷۸۲ جو چیز کسی دوسرے کے نام پر فرضی طور سے خریدی جاوے وہ اس کی ملک نہیں ہوتی ۵۶۲

- ۱۷۸۳ جو کتاب اپنے پاس نہ ہو اور فہرست میں درج کر دی جائے اس کا حکم ۵۶۴
- ۱۷۸۴ بیع مراہمہ مع توکیل اور بعض معاملات کا بحکم سود ہونا ۵۶۵
- ۱۷۸۵ رشوت دے کر سرکاری مال ملازمین سرکار سے خریدنا ۵۶۷
- ۱۷۸۶ سکہ غالیہ کا عرف کے ساتھ مقید ہونا ۵۶۸
- ۱۷۸۷ ویلو کی حقیقت اور نقصان ہو جانے کی صورت میں ضمان اس کا کس پر ہے اس کی تحقیق ۵۷۰
- ۱۷۸۸ ماہواری رسالہ یا اخبار ڈاکخانہ سے ضائع ہو جاوے تو مکرر لینا جائز ہے ۵۷۱
- ۱۷۸۹ بیع تعاطی اور پارچہ جس کے اطراف یکساں ہوں اس میں بقدر موصوف بیع کا انعقاد ۵۷۳
- ۱۷۹۰ حکم مرمت گراموفون ۵۷۴
- ۱۷۹۱ فونوگراف اور آلات لہو لعب کی باجرت مرمت کرانا ۵۷۶
- ۱۷۹۲ سرکاری نرخ پر غلہ خریدنا ۵۷۷
- ۱۷۹۳ بعض سرکاری مجامع میں تجارت ۵۷۹
- ۱۷۹۴ اہل ہنود سے مٹھائی خریدنا ۵۸۱
- ۱۷۹۵ دندان ساز کو پیشگی قیمت واجرت لینا ۵۸۲
- ۱۷۹۶ مشتری مر جائے تو رقم بیعانہ کی واپسی ۵۸۴

۱۵/ کتاب الربوا

- ۱۷۹۷ حکم منی آرڈر وحل بعض شبہات متعلقہ منی آرڈر ۵۸۵
- ۱۷۹۸ حل شبہات متعلقہ منی آرڈر ۵۸۷
- ۱۷۹۹ تحقیق منی آرڈر ۵۹۰
- ۱۸۰۰ تدبیر حفظ از بیع نوٹ و از اعانت گئو سالہ ہے، ۵۹۱
- ۱۸۰۱ دفع شبہ برأت سود ہندہ از گناہ ۵۹۳
- ۱۸۰۲ سرکار ملازمین کو بنام سود جو رقم دیتی ہے وہ سود نہیں ۵۹۴
- ۱۸۰۳ محکمہ ریل میں ملازمین کی تنخواہ کا کوئی جزو جو کوٹ جاتا ہے اور وہ مع سود ملتا ہے اس سود کا حکم ۵۹۶

۵۹۷	ایضاً	۱۸۰۴
۵۹۸	ایضاً	۱۸۰۵
۵۹۹	ایضاً	۱۸۰۶
۶۰۰	ایضاً	۱۸۰۷
۶۰۲	نفع پرا میسر ی نوٹ	۱۸۰۸
۶۰۴	ربو اہندوستان	۱۸۰۹
۶۰۵	سوال متعلق سوال بالا	
۶۰۷	ربو اہندوستان	۱۸۱۰
۶۰۸	رسالہ ”رَافِعُ الضَّنْكِ عَنْ مَنَافِعِ الْبَنْكِ“	۱۸۱۱
۶۰۸	حکم سود از بینک	۱۸۱۱
۶۱۳	دفع شبہ حَلَّتِ سود بعلت افلاس مسلمانان	۱۸۱۲
۶۱۵	حکم بیمہ کمپنی	۱۸۱۳





۱۲ / بقية كتاب الوقف

توکیل بالوقف اور تعلیق بالوقف کا حکم

سوال (۱۳۸۱): قدیم ۲/۵۹۰- ایک شخص حج کو جاتے وقت اپنے ورثہ اور مختار کار لوگوں کو کہہ گیا تھا بلکہ مسودہ کرایا تھا کہ جلد اجلدی میں اس وقت اپنی کچھ جائیداد وقف کر کے رجسٹری کرا نہ سکا۔ ”اے میرے عام مختار کار و میری فلاں گاؤں فلاں جائیداد حسب قانون سرکاری اسٹامپ میں لکھوا کر میری طرف سے رجسٹری کرا دینا“۔

اور سب مصارف کی بھی تصریح کر دی۔ اس شخص کے حج کو جانے کے بعد حسب حکم تعمیل کی گئی وقف نامہ رجسٹری ہو چکا، حج سے آنے کے بعد ایک مولوی صاحب کے وقف کے متعلق مسائل بیان کرنے سے وہ شخص کہتا ہے کہ مجھ کو ٹھیک یہ ارادہ صاف نہیں ہوا تھا کہ فلاں تاریخ سے یہ جائیداد وقف ہو کر اللہ تعالیٰ کی ملک میں خاص ہو جاوے بلکہ اس ڈر سے کہ خدا نخواستہ راہ حج میں میرا انتقال ہو جاوے اور میری نیت پوری نہ ہو میں نے وقف نامہ رجسٹری کرایا ہے یہ میں جانتا ہوں اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے۔ اسلئے اس وقت عرض ہے کہ اس شخص واقف کو وقف کی آمدنی میں قبل وقف کی طرح تصرف کرنا حسب نیت اس کے جائز ہے یا نہیں عند الناس کیا حکم ہے اور عند اللہ کیا حکم ہوگا؟

الجواب: توکیل بالوقف جائز ہے اور تعلیق وقف بالخطر جائز نہیں چونکہ یہاں وقف یا تو خود کیا ہے اور توکیل بال تکمیل ہے یا اگر توکیل بالوقف ہے مگر کلام میں تعلیق نہیں گوئیت میں وہ دعویٰ کرتا ہے؛ لہذا یہ وقف صحیح ہو گیا۔ غیر مصارف میں اُس کا صرف جائز نہیں البتہ اگر واقف خود متمولی ہو تو وقت حاجت بقدر کفاف اُس میں سے لینا درست ہے۔ (۱)

(۱) عن ابن عمر أن عمر تصدق بمال له على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان يقال له ثمغ وكان نخلا، فقال عمر: يا رسول الله! إني استفدت مالا وهو عندى نفيس فأردت أن أتصدق به، فقال النبي صلى الله عليه وسلم تصدق بأصله، لا يباع ولا يوهب ولا يورث، ولكن ينفق ثمره، فتصدق به عمر، فصدقته تلك في سبيل الله وفي الرقاب ←

دلیل المسئلة الأولى ما في رد المحتار لو قال: أنت وكيلى في كل شيء يصير وكيلاً في جميع التصرفات المالية واختلفوا في طلاق وعناق ووقف. الخ (۱) ودليل الثانية ما في الدر المختار وأن يكون (الوقف) منجزاً لا معلقاً إلا بكائن ولا مضافاً ولا موقتاً. الخ ج: ۳، ص: ۵۵۶. (۲)

۴/ربیع الثانی ۱۳۳۰ھ (تمتہ اول، ص ۱۳۳)

مسجد کی زائد آمدنی مجاہدین و مجروحین اور یتیموں پر خرچ کرنے کا حکم

سوال (۱۳۸۲): قدیم ۵۹۱/۲ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اکثر مساجد کے اتنے اوقاف ہیں کہ ہر ہر مسجد کے سالانہ خرچ ہوتے ہوئے ہزاروں روپیہ بچ جاتے ہیں

← والمساكين والضيف وابن السبيل ولذى القربى، ولا جناح على من وليه أن يأكل منه بالمعروف أو يوكل صديقه غير متمول به. (صحيح البخارى، كتاب الوصايا، باب قول الله عز وجل وابتلوا اليتامى حتى إذا بلغوا النكاح، النسخة الهندية ۳۸۷/۱، رقم: ۲۶۸۳، ف: ۲۷۶۴) ذهب جمهور الفقهاء: المالكية والشافعية والحنابلة في المذهب وأبو يوسف ومحمد من الحنفية إلى أن الوقف متى صدر ممن هو أهل للتصرف مستكملاً شرائطه أصبح لازماً، وانقطع حق الواقف في التصرف في العين الموقوفة بأي تصرف يخل بالمقصود من الوقف، فلا يباع ولا يوهب ولا يورث، وذلك لقول النبي صلى الله عليه وسلم لعمر بن الخطاب رضى الله عنه: تصدق بأصله ولا يباع ولا يوهب ولا يورث، ولأن الوقف تبرع يمنع البيع والهبة والميراث فلزم بمجرد صدور الصيغة من الواقف كالتعق. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴/۱۱۹)

ولا يحل الأكل منها إلا بالشرط فإن الإجماع على أن الواقف إذا لم يشترط لنفسه الأكل منها لا يحل له أن يأكل منها. (فتح القدير، كتاب الوقف، مكتبه زكريا ديوبند ۲۰۹/۶ - ۲۱۰، كوئٹہ ۴۳۸/۵)

إن إنتفاع الواقف بغلة الوقف لا بد أن يكون بالشرط، فلا يحل الأكل من الموقوف إلا إذا اشترط ذلك. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴/۱۴۵)

(۱) شامي، كتاب الوكالة، مكتبه زكريا ديوبند ۲۴۰/۸، کراچی ۵/۵۱۰۔

(۲) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب قد ثبت الوقف بالضرورة، مكتبه زكريا ديوبند ۵۲۴/۶، کراچی ۴/۳۴۱۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اور اُن بچے ہوئے روپے سے سال دو سال کو متولی دوسری ملکیتیں خریدتے جاتے ہیں جس سے ماہواری خرچ تو مثلاً سو روپے کا اور آمدنی ہزار بارہ سو کی ہے اب اسی طرح اگر بڑھا کرے تو اُس آمدنی سے سوائے ملکیت بڑھنے کے اور کوئی طرح کا فائدہ متصور نہیں ہے اور خدا نخواستہ اگر متولیان میں کچھ قصور آیا تو ضائع ہونے کا خوف ہے؛ لہذا اُن اوقاف کی آمدنی سے فقراء مساکین خصوصاً مجاہدین کی بیوہ اور یتامی پر خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور جو ملکیتیں اصل وقف کی آمدنی سے خریدی گئی ہیں جو اصل وقف سے بہت بڑھی ہوئی ہیں جس کی مسجدوں میں کچھ ضرورت نہیں ہے اُس ملکیت کا کل حصہ یا بعض حصہ مجاہدین مجروحین بلقانی اور اُن کی بیوہ یتامی پر خرچ کرنا جیسا کہ اس وقت اشد ضرورت ہے فروخت کر کے دینا جائز ہے یا نہیں؟ اور حدیث شریف میں اس طرح ہے:

عن عائشہؓ قالت: سمعت رسول اللہ ﷺ يقول لولا أن قومك حديثو عهد بجاهلية أوقال بكفر لأنفقت كنز الكعبة في سبيل الله ولجعلت بابها بالأرض ولأدخلت فيها من الحجر. رواه مسلم. (۱)

آیا اس سے استدلال صحیح ہے یا نہیں اور کوئی فقہاء کی جزئیات سے اس کا ثبوت ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب: في الدر المختار. ويبدأ من غلته بعمارة، ثم ما هو أقرب لعمارة كإمام مسجد ومدرس (إلى قوله) إلى آخر المصالح. وفي رد المحتار في تفسير العمارة: وهو عمارته المعنوية التي هي قيام شعائره. وقوله: إلى آخر المصالح أي مصالح المسجد ج: ۳، ص: ۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳. (۲)

وفي الدر المختار: لو شرط الواقف تقديم العمارة، ثم الفاضل للفقراء وللمستحقين لزم الناظر إمساك قدر العمارة. الخ وفي رد المحتار: ويصرف الزيادة على ما شرط الواقف. ج: ۳، ص: ۵۸۶. (۳)

(۱) مسلم شریف، کتاب الحج، باب نقض الكعبة وبنائها، النسخة الهندية ۱/۴۲۹، بیت الأفكار رقم: ۱۳۳۳۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب یبدأ بعد العمارة بما هو أقرب إليها، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۶۰-۵۶۱، کراچی ۴/۳۶۷۔

(۳) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فی قطع الجهات لأجل العمارة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۶۵-۵۶۶، کراچی ۴/۳۶۹۔

وفي الدر المختار: قلت: إنما يكون المدرس من الشعائر لو مدرس المدرسة كما مر
أما مدرس الجامع فلا؛ لأنه لا يتعطل لغيبته بخلاف المدرسة حيث تقفل أصلاً. اه
ج: ۳، ص: ۵۸۷. (۱)

ان روایات سے صاف معلوم ہوا کہ وقف مسجد سے صرف انھیں مصارف میں صرف کرنا جائز ہے
جن کو مسجد کی آبادی میں دخل ہے اور دخل بھی درجہ موقوف علیہ میں حتیٰ کہ روایت اخیرہ میں تصریح کر دی گئی ہے
کہ مدرس جامع (*) بھی شعائر مسجد میں داخل نہیں؛ کیونکہ وہ موقوف علیہ آبادی مسجد کا نہیں؛ حالانکہ ظاہر ہے
کہ اُس کو زیادت رونق میں دخل ہے، مگر اس دخل کا بھی اعتبار نہیں کیا گیا؛ البتہ اگر فاضل عن العمارہ میں
واقف تصریح کر دے کہ فقراء وغیرہم میں خرچ کیا جاوے تو حسب روایت وسطیٰ اُس وقت غیر مصالح مسجد میں
فاضل کو صرف کریں گے (۲) اب ظاہر ہے کہ مجروحین اور یتامیٰ و اہل مقتولین کی امداد کو مسجد کی آبادی میں
کوئی دخل نہیں اس لئے اگر واقف نے صرف مسجد کے مصالح کا وقف کے وقت ذکر کیا ہے تب تو اس امداد میں
صرف کرنا جائز نہیں (۳) اور اگر کسی دوسرے مصرف کا بھی ذکر کیا ہے تو اس کی نسبت مکرر سوال کیا جاوے،

(*) دو سال ہوئے کہ المشیر جلد: ۲/ نمبر: ۲۶/ ص: ۱۰/ کا لم نمبر: ۲/ مورخہ: ۱۱/ جولائی ۱۹۱۲ء میں ایک میرا
لکھا ہوا جواب اس کے خلاف چھپ گیا سو وہ میری غلطی تھی، صحیح جواب یہ ہے کہ وقف مسجد میں سے مدرسہ میں
صرف نہیں ہو سکتا۔ ۱۲ منہ

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فی قطع الجهات لأجل العمارة، مکتبہ
زکریا دیوبند ۶/ ۵۶۷، کراچی ۴/ ۳۷۲۔

(۲) الذي يبدأ من ريع الوقف عمارته شرط الواقف أم لا، ثم ما هو أقرب إلى العمارة
واعم للمصلحة كالإمام للمسجد والمدرس للمدرسة يصرف إليهم بقدر كفايتهم، ثم
السراج والبساط كذلك إلى آخر المصالح هذا إذا لم يكن معيناً. فإن كان الوقف معيناً
على شيء يصرف إليه بعد عمارة البناء كذا في الحاوي القدسي. (هندي، كتاب الوقف، الباب
الثالث في المصارف، مکتبہ زکریا قدیم ۲/ ۳۶۸، جدید ۲/ ۳۵۶)

البحر الرائق، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۳۵۶، کوئٹہ ۵/ ۲۱۳۔

(۳) الفاضل من وقف المسجد هل يصرف الى الفقراء قليل لا يصرف وانه صحيح.
(هندي، كتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد، الفصل الثاني، مکتبہ زکریا قدیم

رہا یہ کہ وہ مصالح مسجد سے بچ جاتا ہے اور اُس کے جمع رکھنے میں احتمال ضیاع کا ہے تو اس کی صورت یہ ہے کہ اُس فاضل کو دوسرے مساجد کے مصالح پر صرف کرنا چاہیے جو مسجد موقوف علیہ سے قریب ہو اور اگر اُس مسجد قریب میں بھی استغناء ہو تو پھر اُس کے بعد جو مساجد قریب ہوں حتیٰ کہ دوسری بلاد ہند کی مساجد تک اس کی محل ہیں۔

لما في الدر المختار: ومثله حشيش المسجد وحصيره مع الاستغناء عنها كذا الرباط والبئر والحوض إلى أقرب مسجد أو رباط أو بئر أو حوض إليه ج: ۳، ص: ۵۷۴ (۱). قلت: دخلت الصورة المسئولة في عموم مفهوم الاستغناء. وفي رد المحتار: فإن المسجد أو غيره من رباط أو حوض إذا لم ينقل يأخذ أنقاضه للصوص والمتغلبون كما هو مشاهد وكذلك أوقافه ياكلها النظار أو غيرهم ويلزم من عدم النقل خراب المسجد الآخر المحتاج إليه. اه ج، ص: ۵۷۵ (۲) وذكر قبل هذا كلاماً طويلاً تأييداً لذلك۔

← الفتاویٰ التاتارخانیہ، کتاب الوقف، الفصل الحادی العشرون فی مسائل وقف المساجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۷۹/۸، رقم: ۱۱۵۶۵۔

المحیط البرہانی، کتاب الوقف، الفصل الحادی والعشرون فی المساجد، نوع آخر منہ فی المسائل التي تعود إلى قيم المسجد، المجلس العلمي: ۱۳۸/۹، رقم: ۱۱۳۸۷۔

(۱) (الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب لو خرب المسجد أو غيره، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۴۹/۶، کراچی ۳۵۹/۴)

ذهب الفقهاء الى أنه لو تعطلت الجهة الموقوف عليها فان ريع الوقف يصرف إلى جهة أخرى مماثلة للجهة التي تعطلت منافعها ولم يرج عودها. فلو كان هناك وقف على مسجد أو رباط أو حوض فخرّب المسجد أو الرباط أو الحوض وأصبح لا ينتفع بها، فإن ما وقف على المسجد يصرف على مسجد آخر ولا يصرف إلى حوض أو بئر أو رباط، وما وقف على الحوض أو البئر أو الرباط يصرف وقفها لأقرب مجانس لها. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۶۱/۴۴)

(۲) شامی کتاب الوقف، مطلب فی نقل أنقاض المسجد ونحوه، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۵۰/۶، کراچی ۳۶۰/۴۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

رہا استدلال کرنا اس پر حدیث مذکور فی السؤال سے وہ اس لئے تام نہیں کہ اُس میں یہ بھی احتمال ہے کہ فی سبیل اللہ سے مراد تعمیر کعبہ ہی کی ہو چنانچہ اُس کا اقرار ان لجعلت بابها بأرض ولأدخلت فیها الخ کے ساتھ اس کا قرینہ قریبہ ہے۔ نیز یہ بھی احتمال ہے کہ جن لوگوں نے یہ کنز جمع کیا تھا ان کی نیت عام ہے فقراء وغیرہم کو۔ نیز یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہ کنز وقف نہ تھا بلکہ امانت تھا کیونکہ وقف کے لوازم سے ہے انتفاع مع بقاء العین اور روپیہ میں اس کی صورت بھی ممکن ہے کہ اُس سے تجارت کریں اور منافع کو قربات میں صرف کریں اور ظاہر ہے کہ جمع کرنے والوں کی یہ نیت ہرگز نہ تھی پس جب امانت ہوا، اور مالک معلوم نہ تھے تو اس کا حکم مثل لقطہ کے یہی ہے کہ فقراء میں صرف کیا جاوے اور یہ توجیہ اخیر اقرب الی الفقہ ہے بہر حال استدلال تام نہیں۔

۵/ محرم الحرام ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی، ص ۵)

مسجد کی زائد آمدنی کا مصرف

سوال (۱۴۸۳): قدیم ۵۹۳/۲۔ اگر کسی مسجد کی جائیداد مؤقفہ کی آمدنی اُس کے مصارف سے بہت بڑھ جاوے کہ سالہا سال بھی اُس مسجد میں اُس کی ضرورت محتمل نہ ہو تو ایسی صورت میں اُس آمدنی کو دوسری مساجد کی تعمیر یا امام و مؤذن کی تنخواہ یا دیگر مصارفِ خیر میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں؟ مشرّح و مدلل ارشاد ہو۔ بینا تو جروا

الجواب: فی الدر المختار. ومثله حشیش المسجد وحصیره مع الاستغناء عنها وكذا الرباط والبئر إذا لم ينتفع بهما فيصرف وقف المسجد والرباط والحوض إلى أقرب مسجد أو رباط أو بئر أو حوض إليه الخ. وفي رد المحتار: لف ونشر مرتب فظاہرہ أنه لا يجوز صرف وقف مسجد خرب إلى حوض وعكسه وفي شرح الملتقى يصرف وقفها لأقرب مجانس لها. اه ج: ۳، ص: ۵۷۴ (۱). قلت: وهذه الرواية وإن كانت منقولة في صورة خراب المسجد وغيره؛ لكن ما كان مبنى الحكم الاستغناء كان الحكم عاما وإن لم يخرب وهذا ظاهر عندی.

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب: لو خرب المسجد أو غیرہ، مکتبہ

زکریا دیوبند ۵۴۹/۶، کراچی ۳۵۹/۴۔ ←

اس سے معلوم ہوا کہ صورتِ مسئلہ میں اُس آمدنی کو دوسری مساجد میں بھی صرف کر سکتے ہیں؛ لیکن اس ترتیب سے کہ اول اقرب مساجد میں اور اگر اُس میں ضرورت نہ ہو تو پھر اسی طرح اقرب فالاقرب میں۔

تاریخ ۳/ ۲۳، ۳۳ھ (تتمہ ۳، ص ۱۳۹)

مسجد کی زائد آمدنی دوسری مسجد پر خرچ کرنے کا حکم

(۱) **سوال (۱۲۸۴):** قدیم ۵۹۴/۲ - اگر ایک مسجد کہ آمدنی در سال ششصد روپیہ دارد در محلّہ دوم مسجد ویران ست الحال محلّہ دار کہ مسجد نا دار است می گویند از مسجد جائداد والہ ہر چہ موجود است در مسجد نا دار خرچ می کنیم مسئلہ تخریر آرن در شرع شریف درست ست یا نہ؟

← فلو كان هناك وقف على مسجد أو رباط أو بئر أو حوض فخرّب المسجد أو الرّباط أو الحوض وأصبح لا ينتفع بها فان ما وقف على المسجد يصرف على مسجد آخر ولا يصرف إلى حوض أو بئر أو رباط، وما وقف على الحوض أو البئر أو الرّباط يصرف وقفها إلى أقرب مجانس لها. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴/ ۱۶۱) وسئل شمس الأئمة الحلواني عن مسجد أو حوض خرب ولا يحتاج إليه لتفرق الناس: هل للقاضي أن يصرف أوقافه الى مسجد آخر أو حوض آخر فقال: نعم. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الوقف، الفصل الرابع والعشرون، مكتبه زكريا ديوبند ۸/ ۱۹۶، رقم: ۱۱۶۲۳)

ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الثالث عشر فی الأوقاف التی یستغنی عنها، مكتبه زكريا ديوبند قدیم ۲/ ۴۷۸، جدید ۲/ ۴۱۹ -

المحیط البرہانی، کتاب الوقف، الفصل الرابع والعشرون، المجلس العلمي ۱۵۱/ ۹، رقم: ۱۱۴۴۱ شہیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) **ترجمہ سوال:** ایک مسجد جس کی سالانہ آمدنی چھ سو روپیہ ہے اور دوسرے محلّہ میں مسجد ویران ہے، ویران مسجد والوں کا مطالبہ ہے کہ جائداد والی مسجد میں جو کچھ موجود ہے۔ اس میں سے ویران مسجد میں خرچ کرتے ہیں مسئلہ تخریر فرمائیں، شریعت میں ایسا کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب (۱): ہر گاہ مسجد جائداد آباد است اگرچہ مستغنی ست آمدنی اور جائے دیگر صرف کردن

درست نیست۔

ولو لم يتفرق الناس ولكن استغنى الحوض عن العمارة وهناك مسجد محتاج إلى العمارة أو على العكس هل يجوز للقاضي صرف وقف ما استغنى عن العمارة إلى عمارة ما هو محتاج إلى العمارة قال لا كذا في المحيط. (۲) عالمگیری جلد ثانی، ص: ۱۰۴۔ واللہ اعلم
 ۱۱/ ذی قعدہ ۱۳۰۰ھ (امداد ثانی، ص: ۸۴)

سوال (۱۴۸۵): قدیم ۵۹۴/۲ - ایک جامع مسجد آباد کے متعلق دکانیں اور مکان وقف ہیں اُن کا کرایہ ہمیشہ سے اُس کے مصارف شکست و ریخت و فرش یعنی جانمازوں اور کوزوں اور گھڑوں وغیرہ حوائج متعلقہ نماز اور تنخواہ مؤذن میں صرف ہوتا ہے اگر حاکم وقت مسلمان یہ چاہے کہ اُس کا حق دوسری مسجدوں کی ترمیم اور حوائج متعلقہ نماز اور تنخواہ مؤذن میں بھی صرف ہوا کرے جن مسجدوں میں کسی قسم کی آمدنی وقف نہیں ہے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر جائز نہیں ہے تو جو روپیہ صرف ہو چکا ہے وہ کسی کو واپس دینا واجب ہے یا نہیں؟ اور آمدنی وقف مسجد کس کس مصرف میں صرف کر نیک حکم ہے؟

(۱) ترجمہ جواب: جب جائداد والی مسجد آباد ہے تو اگرچہ مستغنی ہے اس کی آمدنی دوسری جگہ خرچ کرنا جائز نہیں۔

(۲) عالمگیریہ، کتاب الوقف، الباب الثالث عشر فی الأوقاف التي يستغنى عنها، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۴۷۸/۲، جدید ۴۱۹/۲۔

حضرتؒ نے زائد آمدنی کو دوسری ضرورت مند مسجد میں صرف کرنے کی ممانعت فرمائی ہے، لیکن بعض جزئیات سے دوسری ضرورت مند مسجد میں منتقل کرنے کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔ نیز حضرتؒ ہی نے ما قبل میں اپنے طویل جواب میں اس کی گنجائش فرمائی ہے۔ جواب نمبر: ۱۴۸۲ کا ملاحظہ فرمائیں:
 فقہاء کی عبارات ذیل میں ہیں:

حشيش المسجد وحصيره مع الاستغناء عنهما وكذا الرباط والبئر اذا لم ينتفع بهما فيصرف وقف المسجد والرباط والبئر والحوض إلى أقرب مسجد الخ وتحتة (في الشامية) يصرف وقفها لأقرب مجانس لها الخ (درمختار مع الشامی زکریا دیوبند ۵۴۹/۶، کراچی ۳۵۹/۴) ←

الجواب: جب پہلی مسجد آباد ہے اُس کے وقف کی آمدنی دوسری مسجد میں منتقل کرنا جائز نہیں۔ (۱)

في الشامية المطبوعه بمصر الجزء الثالث منها، ص: ۵۷۴. ونقل في الذخيرة عن شمس الائمة الحلواني أنه سئل عن مسجد أو حوض خرب ولا يحتاج إليه لتفرق الناس عنه هل للقاضي أن يصرف أو قافه إلى مسجد أو حوض آخر. فقال: نعم! ومثله في البحر عن القنية (۲). وفي الدر المختار مع الشامي، ص: ۵۷۵. اتحد الواقف والجهة وقل مرسوم بعض الموقوف عليه جاز للحاكم أن يصرف من فاضل الوقف الآخر عليه وإن اختلف أحدهما لا يجوز له ذلك. اهـ (۳)

اور جب یہ انتقال ناجائز ہے تو جو صرف ہوا ہے اُس کا ضمان حاکم پر جس کے امر سے صرف ہوا ہے واجب ہے۔

في الشامية: ص: ۵۸۲. ذكر في البحر: أن كون التعمير من غلة الوقف إذا لم يكن الخراب بصنع أحد (إلى قوله) وخرابها يضمن لأنه فعل بغير إذن. اهـ (۴) قلت: دل تعليله أن التصرف الغير المشروع في الوقف يوجب الضمان.

← فلو هناك وقف على مسجد أو رباط أو بئر أو حوض فخر ب المسجد أو الرباط أو الحوض وأصبح لا ينتفع بها، فإن ما وقف على المسجد يصرف إلى مسجد آخر الخ (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱/ ۱۶۱) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) پہلی مسجد آباد ہو تو دوسری مسجد میں اس وقت منتقل کرنا ناجائز ہوتا ہے کہ جب پہلی مسجد کو ضرورت ہو؛ لیکن اگر پہلی مسجد آباد ہونے کے باوجود وہ زائد آمدنی اور زائد سامان سے مستغنی ہو جائے تو دوسری ضرورت مند مسجد کے لئے منتقل کرنا جائز ہے۔ جیسا کہ جواب نمبر: ۱۴۸۲/۱ کے حاشیہ میں بھی جزیئات منقول ہیں:

آگے جواب نمبر: ۱۴۸۲/۱ میں بھی گنجائش تحریر فرمائی ہے۔

(۲) شامی، کتاب الوقف، مطلب فيما لو خرب المسجد أو غيره، مكتبة زكريا ديوبند ۵۵۰/۶، کراچی ۳۵۹/۴۔

(۳) الدر المختار مع الشامي، کتاب الوقف، مطلب في نقل أنقاض المسجد ونحوه، مكتبة زكريا ديوبند ۵۵۱/۶، کراچی ۳۶۰/۴۔

(۴) الدر المختار مع الشامي، کتاب الوقف، مطلب كون التعمير من الغلة إن لم يكن الخراب بصنع أحد، مكتبة زكريا ديوبند ۵۶۰/۶، کراچی ۳۶۷/۴۔

اور جو روپیہ تعمیر و ترمیم ضروری سے بچ جائے اس کو مصارف مذکورہ سوال میں صرف کرنا جائز ہے۔

في الشامية: ص: ۵۸۲ / والذي يبدأ به من ارتفاع الوقف أي من غلته عمارته شرط الواقف أولاً، ثم ما هو أقرب إلى العماره و أعم للمصلحة كالإمام للمسجد (إلى قوله) ثم السراج والبساط كذلك إلى آخر المصالح هذا إذا لم يكن معينا فإن كان الوقف معينا على شيء يصرف إليه بعد عمارة البناء. ۱ھ (۱)

اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر واقف کی تصریح مصارف کے باب میں معلوم ہو تو وہ سب سے مقدم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۷/ جمادی الاول ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی، ص ۹۳)

مسجد کی زائد آمدنی دوسری مسجد پر خرچ کرنا

سوال (۱۳۸۶) قدیم ۵۹۵/۲ - ایک مقام پر دو مسجدیں ہیں ایک میں جمعہ ہوتا ہے ایک میں نہیں، جس میں جمعہ ہوتا ہے اُس کے مرمت وغیرہ کے لئے زید نے کچھ چندہ جمع کیا ہے جو حسب ضرورت خرچ ہوا اور کچھ بچ رہا۔ اب جمعہ والی مسجد تو درست ہے مگر دوسری مسجد کی چار دیواری اور چھجے وغیرہ شکست ہیں تو کیا وہ چندہ جو جمعہ والی مسجد کے لئے کیا گیا تھا اس میں سے کچھ روپیہ اس مسجد میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: چندہ اہل چندہ کی ملک سے خارج نہیں ہوا (*)؛ اس لئے اُن لوگوں سے اجازت لینا ضروری ہے۔ (۲)

(*) یہ مسئلہ ابھی مفتی نہیں ہوا کہ چندہ مساجد و مدارس وغیرہ معطی کی ملک سے خارج ہو جاتا ہے یا نہیں۔ اہل علم غور فرمائیں ۱۲ تصحیح الاغلاط ص ۸

(۱) شامی، کتاب الوقف، مطلب يبدأ بعد العمارة بما هو أقرب إليها، مكتبة زكريا ديوبند ۵۶۰/۶، کراچی ۳۶۷/۴ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) ولو أن قوما بنوا مسجداً وفضل من خشبهم شيئاً. قالوا: يصرف الفضل في بناءه ولا يصرف إلى الدهن والحصر. هذا إذا سلموه إلى المتولي لبني به المسجد وإلا يكون الفضل لهم يصنعون به ما شاءوا. (البحر الرائق، كتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۴۱۹/۵، کوئٹہ ۲۵۰/۵) ←

البتہ جو دینے والے مجہول یا مفقود ہوں اُن کے حصہ کی نسبت کی موافق دوسری مسجد میں صرف کر دینا جائز ہے۔ (۱)

۲۷/ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد اول، ص ۷۷)

مسجد کی فاضل آمدنی مدرسہ میں لگانے کی ممانعت

سوال (۱۲۸۷): قدیم ۵۹۵/۲ - کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ راندیر ضلع سورت میں جو مساجد ہیں اُن کی آمدنی بفضلِ خدا بہت اچھی ہے ان میں سے ایک مسجد کی آمدنی سالانہ پچیس ہزار روپیہ ہے اور سالانہ خرچ آٹھ دس ہزار روپیہ ہے زائد جمع ہوتا ہے اور مسجد کے لئے اور مکانات خریدے جاتے ہیں۔ اب یہ خوف ہے کہ یہ روپیہ ضائع نہ ہو جائے کیونکہ حاجت مسجد سے بہت زائد ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا اس روپیہ سے کسی دینی مدرسہ کی مدد کر سکتے ہیں وہ مدرسہ مسجد سے علیحدہ ہو وہ طلبہ وہاں نماز کے لئے حاضر ہوتے ہیں، مہربانی فرما کر حکم شریعت سے اطلاع دیں کہ دینی مدرسہ کی مدد اس مسجد کے مال سے درست ہے یا نہیں؟

← بعث شمعاً فی شہر رمضان إلی مسجد فاحترق وبقی منه ثلثہ أو دونہ لیس للإمام ولا للمؤذن أن يأخذ بغير إذن الدافع. (البحر الرائق، کتاب الوقف، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۴۱۹، کوئٹہ ۵/ ۲۵۰)

الوكيل إنما يستفيد التصرف من المؤكل وقد أمره بالدفع إلى فلان فلا يملك الدفع إلى غیرہ. (شامی، کتاب الزکوۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۱۷۹، کراچی ۲/ ۲۶۹)

الوكيل يتصرف بولاية مستفادة من قبل المؤكل فيلى من التصرف قدر ما ولاه. (بدائع الصنائع، کتاب الوکالۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۲۶)

(۱) ولو خرب أحد المسجدين في قرية واحدة فللقاضي صرف خشبه الى عمارة المسجد الآخر إذا لم يعلم بانيه ولا وارثه وإن علم يصرفها هو بنفسه. قلت إن شاء. (البحر الرائق، کتاب الوقف، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۴۲۴، کوئٹہ ۵/ ۲۵۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: مدرسہ جنس مسجد سے نہیں اس لئے زائد رقم دوسری مساجد میں صرف کرنا چاہیے (۱)
اگر اُس شہر میں حاجت نہ ہو تو دوسرے شہروں کی مساجد میں صرف کریں جو زیادہ قریب ہو اُس کا حق مقدم ہے اسی طرح بترتیب۔ (۲)

۵/ رمضان ۱۴۳۱ھ (تمتہ خامسہ، ص ۲۴۳)

(۱) وإن اختلف أحدهما بان بنی رجلان مسجدین أو رجل مسجدًا ومدرسة ووقف علیهما أوقافًا لا يجوز له ذلك (وفي الشامي) أي الصرف المذكور . (الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فی نقل أنقاص المسجد و نحوه، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۵۱/۶، کراچی ۳۶۰/۴)

وإن اختلف أحدهما (الواقف والجهة) بأن بنی رجلان مسجدین أو رجل مسجدًا ومدرسة، ووقف علیهما أوقافًا، لا يجوز للحاكم نقل مخصص أحدهما للآخر . (الفقه الإسلامی وأدلته، کتاب الوقف، الفصل الثامن: استبدال الوقف و بیعه حالة الخراب، هدی انٹرنیشنل دیوبند ۲۱۸/۸)

أما إذا اختلف الواقف أو اتحد الواقف واختلفت الجهة بأن بنی مدرسة ومسجدًا وعین لكل وقفًا، وفضل من غلة أحدهما لا یبدل شرط الواقف وقد علم أنه لا يجوز لمتولی الشیخونية بالقاهرة صرف أحد الوقفین للآخر . (البحر الرائق، کتاب الوقف، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۳۶۲/۵، کوئٹہ ۲۱۶/۵-۲۱۷)

(۲) حشیش المسجد و حُصْره مع الاستغناء عنهما وكذا الرباط والبئر اذا لم ینتفع بهما فیصرف الی أقرب مسجد اور رباط (وفي الشامية) لف ونشر مرتب وظاهره أنه لا يجوز صرف وقف مسجد خرب الی حوض وعكسه . (الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب: لو خرب المسجد أو غیره، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۴۹/۶، کراچی ۳۵۹/۴)

فلو كان هناك وقف على مسجد أو رباط أو بئر أو حوض، فخرب المسجد أو الرباط أو الحوض وأصبح لا ینتفع بها، فإن ما وقف على المسجد یصرف على مسجد آخر ولا یصرف الی حوض أو بئر أو رباط، وما وقف على الحوض أو البئر أو الرباط یصرف وقفها لأقرب مجانس لها . (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۶۱/۴۴)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مسجد کی آمدنی مدرسہ میں صرف کرنے کا حکم

سوال (۱۳۸۸): قدیم ۵۹۶/۲ - محاصل اوقاف مساجد شاہی میں سے اُن طلبہ کا وظیفہ مقرر ہو سکتا ہے یا نہیں جو اسی مسجد کے مدرسہ میں پڑھتے ہوں یہ مدرسہ بناء مسجد کے بعد متولیان کی رائے سے جاری ہے محاصل اوقاف اس قدر اخراجات مسجد سے فاضل ہیں کہ کئی ہزار روپیہ بنک میں جمع ہیں اور اس مدرسہ اور اس مسجد کی ضروریات کی وجہ سے اس روپیہ کی کتنا میں خریدنا جائز ہے یا نہیں؟ جو متولی کہ بعد بنائے مسجد عام مسلمانوں کی رائے سے مقرر ہوں وہ بانی مسجد کے حکم میں ہیں اور اس لحاظ سے اُن کی نیابت کا اعتبار ہوگا یا نہیں؟

الجواب: اوّل چند مقدمات لکھتا ہوں پھر جواب لکھوں گا (مقدمہ اولیٰ) یہ اوقاف مسجد کے ہیں نہ مدرسہ کے لئے (مقدمہ ثانیہ) بعد وقف کے مصرف بدلنا خود واقف کو بھی جائز نہیں (مقدمہ ثالثہ) ایک مصرف سے استغناء کے وقت اُسی مصرف کے مماثل میں صرف کرنا چاہیے جیسے مسجد مسجد مدرسہ مدرسہ ونحو ذلک (دلیل مقدمہ اولیٰ) فی الدر المختار مع الشامی: و بیان المصروف کقولہم علیٰ مسجد کذا من أصله لتوقف صحة الوقف علیه فتقبل بالتسامع جلد: ۳، ص: ۶۲۶. (۱)

اور ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ عنہا میں شہرت سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ واقف نے مدرسہ کی جہت مقرر نہیں کی۔

(دلیل مقدمہ ثانیہ) فی الدر المختار مع الشامی: وقف ضیعة علی الفقراء و سلمہا للمتولی، ثم قال: لو صیہ أعط من غلتها فلانا کذا و فلانا کذا لم یصح لخروجه عن ملکہ بالتسجيل الخ ج ۳، ص ۵۷۴. (۲)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فی البراءات السلطانیہ والدفاتر

الخاقانیہ، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۶۲۳، کراچی ۴/۴۱۴۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب: فی نقل أنقاض المسجد و نحوه،

مکتبہ زکریا دیوبند: ۶/۵۴۹-۵۵۱، کراچی ۴/۳۵۹۔ ←

پس گو متولی حکم بانی میں ہو لیکن خود بانی بھی ایسا تصرف نہیں کر سکتا تھا۔

(دلیل مقدمہ ثالثہ) فی الدر المختار مع الشامی: وکذا الرباط والبئر إذا لم ينتفع بهما فيصرف وقف المسجد والرباط والبئر والحوض إلى أقرب مسجد أو رباط أو بئر أو حوض إليه جلد ۳، صفحہ ۵۷۴. (۱)

اور یہ جزئیہ گودر صورت خراب ہونے مصرف اوّل کے ہے لیکن استغناء امر جامع ہے درمیان خراب ہونے اور فاضل رہنے رقم کے پس جب مقدمات ثلثہ دلیل سے ثابت ہو چکے۔ اب جواب ظاہر ہے کہ اس فاضل میں سے کچھ تو محفوظ رکھنا اس لئے ضروری ہے کہ شاید مسجد میں مرمت وغیرہ کی ضرورت واقع ہو

← رجل وقف ضیعة له علی الفقراء فی صحته، وأخرجه من یدہ، ثم قال: لو صیہ عند الموت أعط من غلة تلك الضیعة كذا لفلان، وقد كان قال: لو صیہ افعل ما رأيت من الصواب فجعله لأولئك باطل؛ لأنه صار حقا للفقراء، فلا يملك تغيير حقهم. (المحیط البرهانی، کتاب الوقف، الفصل السادس والعشرون فی المتفرقات، المجلس العلمي ۱۶۲/۸، رقم: ۱۱۴۷۸)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فیما لو خرب المسجد أو غیرہ۔ (مکتبہ زکریا دیوبند ۵۴۹/۶، کراچی ۳۵۹/۴)

ذهب الفقهاء إلى أنه لو تعطلت الجهة الموقوف عليها فإن ريع الوقف يصير إلى جهة أخرى مماثلة للجهة التي تعطلت منافعها ولم يرج عودها فلو كان هناك وقف على مسجد أو رباط أو بئر أو حوض. فخرّب المسجد أو الرباط أو الحوض وأصبح لا ينتفع بها، فإن ما وقف على المسجد يصرف على مسجد آخر ولا يصرف إلى حوض أو بئر أو رباط، وما وقف على الحوض أو البئر أو الرباط يصرف وقفها لأقرب مجانس لها. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۶۱/۴۴)

سئل شمس الأئمة الحلواني عن مسجد أو حوض خرب لا يحتاج إليه لتفرق الناس، هل للقاضي أن يصرف أوقافه إلى مسجد آخر أو حوض آخر قال نعم. (هندية، کتاب الوقف، الباب الثالث عشر، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۴۷۸/۲، جدید ۴۱۹/۲)

الفتاویٰ التاتارخانیہ، کتاب الوقف، الفصل السابع والعشرون، مکتبہ زکریا دیوبند

اور باقی کو دوسری مساجد کی ضروریات میں صرف کرنا چاہیے مدرسہ یا اس کے متعلقات کتب وغیرہ کی خرید میں صرف نہ کیا جائے۔ (۱)

هذا ما ظهر لي الآن ولعل الله يحدث بعد ذلك أمرا.

آخر میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض شبہات محتملۃ الوقوع کو رفع کر دیا جائے۔

(شبہ اولیٰ) في الدر المختار مع الشامي ويبدأ من غلته بعمارة ما هو أقرب لعمارة
كإمام مسجد ومدرس مدرسة يعطون بقدر كفايتهم ثم السراج والبساط كذلك إلى
آخر المصالح وإن لم يشترطه الواقف لثبوته اقتضاء. ج: ۳، ص: ۵۸۲. (۲)

اس کا حل یہ ہے کہ مراد یہ ہے کہ وقف علی المسجد میں امام وغیرہ مصارف ضروریہ ہے اور وقف علی
المدرسة میں مدرس وغیرہ مصارف ضروریہ سے ہے اور یہ مراد نہیں کہ وقف علی المسجد میں یہ سب مصارف ہیں؛
بلکہ دو ورق کے بعد ایک جزئی میں مصرح ہے کہ اگر مسجد کے وقف میں مدرس بھی مشروط فی الوقف ہو وہ خود
مصارف لازمہ سے نہیں وہ جزئی یہ ہے۔

(۱) وان اختلف أحدهما بأن بنى رجلا من مسجدين ورجل مسجدا و مدرسة ووقف
عليهما أوقافا لا يجوز له ذلك (در مختار) أى الصرف المذكور. (الدر المختار مع الشامي،
كتاب الوقف، مطلب في نقل أنقاض المسجد نحوه، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۵۵۱، کراچی ۴/۳۶۰)
وان اختلف أحدهما (الوقف والجهة) بأن بنى رجلا من مسجدين أو رجل مسجدا
ومدرسة ووقف عليهما أوقافا، لا يجوز للحاكم نقل مخصص أحدهما للآخر. (الفقه
الإسلامي وأدلته، الوقف، الفصل الثامن استبدال الوقف وبيعه حالة الخراب، مكتبة هدى
انترنیشنل ديوبند ۸/۲۱۸)

أما إذا اختلف الواقف واختلف الجهة بأن بنى مدرسة ومسجدا وعين لكل وقفا
وفضل من غلة أحدهما لا يبدل شرط الواقف وكذا إذا اختلف الواقف لا الجهة يتبع شرط الواقف
وقد علم بهذا التقرير إعمال الغلتين إحياء للوقف ورعاية لشرط الواقف وهذا هو الحاصل
من الفتاوى. وقد علم منه أنه لا يجوز لمتولي الشيخونية بالقاهرة صرف أحد الوقفين للآخر.
(البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۵/۳۶۲، كوئٹہ ۵/۲۱۶-۲۱۷)

(۲) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب يبدأ بعد العمارة بما هو أقرب إليها،
مكتبة زكريا ديوبند ۶/۵۶۰-۵۶۱، کراچی ۴/۳۶۷۔

قلت إنما يكون المدرس من الشعائر لو مدرس المدرسة كما مر أما مدرس الجامع فلا لأنه لا يتعطل لغيبته بخلاف المدرسة حيث تقفل أصلاً۔ (۱)

(شبه ثانیہ) فی الدر المختار مع الشامی: للواقف الرجوع فی الشروط ولو مسجلاً ج: ۳، ص: ۵۷۵۔ (۲)

اس کا حل یہ ہے کہ اس پر شامی نے کہا ہے وفیہ کلام سیاتی پھر صفحہ ۱۶۶۸ اس کے ایفاء میں کلام طویل کیا ہے جو نہایت ثانی کافی ہے اُس میں یہ عبارت بھی ہے:

لا يجوز أن يفعل إلا ما شرط وقت العقد اور یہ بھی ہے و ما كان من شرط معتبر في الوقف فليس للواقف تغييره ولا تخصيصه بعد تقررہ ولا سيما بعد الحكم۔ الخ (۳)

(شبه ثالثہ) فی الدر المختار مع الشامی. السلطان يجوز له مخالفة الشرط (إلى قوله) لأن أصلها لبیت المال۔ اه وأيده الشامی بقول أبي السعود: إن أوقف الملوک والأمرأ لا يراعى شرطها؛ لأنها من بیت المال أو ترجع إليه۔ اه

اور ظاہر غالب بھی ہے کہ یہ اوقات بیت المال سے ہیں اس کا حل یہ ہے کہ اس کے بعد شامی نے کہا ہے:

قلت: والمراد من عدم مراعاة شرطها أن للإمام أو نائبه أن يزيد فيها وينقص ونحو ذلك وليس المراد أنه يصرفها عن الجهة المعينة الخ ج: ۳، ص: ۶۴۷-۶۴۸۔ (۴)

واللہ اعلم وعلمہ اتم

۲۶/ ذی الحجہ ۱۴۲۲ھ (امداد ثانی، ص ۹۵)

- (۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فی القطع الجهات لأجل العمارة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۶۷، کراچی ۴/ ۳۶۷۔
- (۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فی نقل أنقاض المسجد ونحوه، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۵۱، کراچی ۴/ ۳۶۰۔
- (۳) شامی، کتاب الوقف، مطلب: لا يجوز الرجوع عن الشروط، مکتبہ زکریا دیوبند: ۶/ ۶۸۵، کراچی ۴/ ۴۵۹۔
- (۴) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب للسلطان مخالفة الشرط اذا كان الوقف من بیت المال، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۶۵۴-۶۵۵، کراچی ۴/ ۳۷۷۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

رسالہ القاسم کی عبارت پر اشکال کا جواب

سوال (۱۲۸۹): قدیم ۲/۵۹۸ - بعد سلام مسنون عرض ہے عرصہ ہوا کہ آپ کی ایک تحریر دربارہ وقف رسالہ القاسم میں شائع ہوئی تھی غالباً آپ نے اس میں یہ تحریر (*) فرمایا تھا کہ اگر وقف اس نیت سے کیا جاوے کہ احکام فرائض کا وقف کے مال متروکہ میں اجراء نہ ہونے پائے تو وقف مرتکب معاصی ہوگا میں ممنون ہوں گا اگر ازراہ کرم مجھے آگاہ فرمائیں کہ کن ادلہ کی رو سے آپ فرماتے ہیں لوگ معترض ہوتے ہیں کہ وقف کرنا ایک امر ثواب ہے لہذا وقف کرنے سے بہر صورت وارث محروم ہو جائیں گے تو ایک امر ثواب سبب ہوا ایک امر غیر مشروع کا۔ اس کا کیونکر جواب ہوگا، ایک اور مسئلہ ہے کہ مثلاً زید کی فقط ایک لڑکی ہے اس نے اپنی کل جائیداد کو وقف علی الاولاد کر دیا، تو اس صورت میں یقیناً زید کے اور ورثاء مثلاً زید کے عموی زاد بھائی حق وراثت سے محروم رہ جائیں زید کی ایسے وقف سے یقیناً نیت یہ ہے کہ اُس کی کل جائیداد اُس کی لڑکی کو ملے اُس کو اپنے بھائیوں سے کسی قسم کا بغض نہیں ہے مگر فطرتی طور پر وہ یہ نہیں چاہتا کہ اُس کی جائیداد اُس کی اولاد کے سوا دوسروں کو مل جاوے۔ تو ایسی صورت میں آیا زید گنہگار ہوگا یا نہیں؟ اگر آپ نے اپنی کسی کتاب میں پوری بحث فرمائی ہو تو اُس کتاب کا حوالہ فرمائیے تاکہ میں اُس کو پڑھ کر پوری کیفیت سے مطلع ہوں؟

الجواب: مخدومی السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔

فی الدر المختار: کتاب الوقف، وسببه إرادة محبوب النفس في الدنيا ببر الأحاب وفي الآخرة بالثواب يعني بالنية من أهلها. الخ وفي رد المحتار: بل التقرب به موقوف على نية القربة فهو بدونها مباح. الخ ج: ۳، ص: ۵۵۴. (۱)

(*) جواب آئندہ لکھنے کے وقت میں نے اصلی عبارت کو نہ دیکھا تھا تصدیق سائل کی بناء پر جواب لکھ دیا بعد میں دیکھا تو اُس میں یہ مضمون اور طرح ہے جس پر کوئی شبہ ظاہر ابھی نہیں ہو سکتا۔ ملاحظہ ہو پرچہ القاسم بابت صفر ۱۳۳۰ھ اُس پوری عبارت کو ملاحظہ فرما کر اگر کوئی شبہ ہو پیش فرمایا جاوے۔ ۱۲ منہ مد ظہم العالی

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۲۱،

کراچی ۳۳۹/۴۔ ←

وفي الدرالمختار: لا بأس بتفضيل بعض الأولاد في المحبة لأنها عمل القلب. وكذا في العطايا إن لم يقصد به الإضرار، وإن قصده فسوى (إلى قوله) ولو وهب في صحته كل المال للولد جاز وأثم. الخ ج: ۴، ص: ۷۸۵. (۱)

ان روایات میں تصریح ہے کہ وقف بہہ وغیرہ میں ثواب جب ہی ہوگا کہ نیت محض ثواب کی ہوگو اُس سے کسی کا اضرار بھی لازم آجائیگا مگر لزوم ضرر و قصد ضرر میں فرق ہے اور جب خاص ضرر پہنچانا ہی مقصود ہو تو ثواب نہ ہوگا گو عقد کا نفاذ ہو جاوے پس اس بنا پر اگر کسی نے خاص اسی غرض سے وقف کیا کہ اُس کے نزدیک احکام فرائض مضر ہیں جیسا اس زمانہ میں بہت سے مکتہ جہیں شرائع پر پیدا ہوئے ہیں تو یہ مذموم ہوگا (۲) اور اگر یہ نیت نہیں تو مضائقہ نہیں گو اس سے بھی لازم یہی آجاوے۔ اسی طرح اگر کسی مصلحت سے بیٹی کو نفع پہنچانا مقصود ہے تو مضائقہ نہیں گو اُس میں ابناء العم کا حرمان بھی لازم آئے گا مگر خاص مقصود اُن کا اضرار نہ ہو۔ (۳)

کیم رجب المرجب ۱۳۳۱ھ (تمہء ثانیہ، ص ۴۶)

(۱) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الہبۃ، (مکتبہ زکریا دیوبند ۱/۶-۵۰۱-۵۰۲، کراچی ۶۹۶/۴۔

(۲) عن أنس بن مالک رضى الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من فر من ميراث وارثه قطع الله ميراثه من الجنة يوم القيامة. (سنن ابن ماجه، باب الحيف في الوصية، النسخة الهندية ۲/۱۹۴، دار السلام رقم: ۲۷۰۳)

عن سليمان بن موسى قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من قطع ميراثا فرضه الله قطع الله ميراثه من الجنة. (سنن سعيد بن منصور، باب من قطع ميراثا فرضه الله، دار الكتب العلمية بيروت ۱/۹۶، رقم: ۲۸۵-۲۸۶)

(۳) يكره تفضيل بعض الأولاد على البعض في الهبة حالة الصحة إلا لزيادة فضل له في الدين، وإن وهب ماله كله لواحد جاز قضاء وهو آثم. (البحر الرائق، كتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/۴۹۰، کوئٹہ ۷/۲۸۸)

ولو وهب رجل شيئا لأولاده في الصحة وأراد تفضيل البعض على البعض في ذلك روى المعلى عن أبي أبي يوسف أنه لا بأس به إذا لم يقصد به الإضرار. وإن قصد به الإضرار سوى بينهم يعطى الابنة مثل ما يعطى للابن وعليه الفتوى رجل وهب في صحته كل المال ←

واقف کی شرط کے مطابق متولی مقرر کرنا

سوال (۱۴۹۰) قدیم ۲/۵۹۹- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جائیداد اپنے مصرف خیر میں وقف کی اور اُس کے انتظام صرف کے بابت واجب العرض مصدقہ بند و بست میں اور وصیت نامہ میں حسب ذیل شرائط لکھیں:

شرط واجب العرض مصدقہ واقف بند و بست میں بالفعل میں زید اس موضع کا مہتمم ہوں میرے اختیار سے آمدنی مصرف خیر میں صرف ہوتی رہے گی اور بعد فوت مہتمم کی اولاد سے جو شخص از قسم ذکر و لیت ہو وہ مہتمم مقرر ہو کر نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن آمدنی صرف کرتا رہے گا مگر کسی مہتمم کو اختیار انتقال جائیداد کا نہ ہوگا۔ اگر کوئی مہتمم براہ بددیانتی یا بے ایمانی آمدنی اُس کی مصرف خیر میں صرف نہ کرے تو وہ ثبوت امور مذکورہ لائق موقوفی متصور ہو کر سرکار کو اختیار ہے کہ جس شخص کو لائق اور مناسب خاندان سے سمجھیں مہتمم مقرر کریں۔

شرط وصیت نامہ: اقرار یہ ہے کہ تاحیات اپنی آمدنی و پیداوار مواضعات مذکور کو اپنے ہاتھ اور اختیار سے حسبۃً للذات صرف کرتا رہوں گا اور بعد میرے میری اولاد سے ایک شخص از قسم ذکر و لیت ہو وہ نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن حسب دستور و طریقہ مستعملہ مجھ گنہ گار کے صرف کرتا رہے مگر اختیار انتقال جائیداد کا نہ ہوگا اور نہ یہ حقیقت لائق تو ریث ہوگی؛ چنانچہ بعد وفات زید زید کا ایک بڑا بیٹا خالد جو لائق سمجھا گیا مہتمم مقرر ہو کر بائیس برس تک منتظم رہا۔

اب سوال یہ ہے کہ بعد وفات خالد خالد کا بڑا بیٹا جو لائق ہے اور پانچ سال سے بحکم کلکٹر صاحب بہادر و جنٹ صاحب بہادر و کمشنر صاحب بہادر جائیداد وقف کا کام دیانت سے دے رہا ہے وہ یا خالد کا حقیقی یا سوتیلا بھائی حسب مضمون واجب العرض و وصیت نامہ بالا و نیز شرعاً ان میں کون متولی ہونا چاہئے۔ اور مخفی نہ رہے کہ خالد کا سوتیلا بھائی خالد کے مہتمم ہونے کے وقت سے اب تک متمنی تولیت کا ہے۔

← للولد جاز في القضاء ويكون آثماً فيما صنع. (ہندیہ، کتاب الہبۃ، الباب السادس مکتبہ

زکریا دیوبند قدیم ۴/۳۹۱، جدید ۴/۴۱۶)

حانیۃ، کتاب الہبۃ، فصل فی ہبۃ الوالد لولدہ، والہبۃ للصغیر، مکتبہ زکریا دیوبند جدید

۱۹۴/۳، و علی هامش الہندیۃ ۳/۲۷۹۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اور خالد کی وفات کے بعد سے اب تک پانچ سال سے مقدمات استقر احق تولیت وغیرہ دائر کر رکھے ہیں۔ کیا جو شخص زیادہ متمنی تولیت کا ہو وہ شرعاً متولی یا مہتمم ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: في الدر المختار: طالب التولية لا يولى إلا المشروط له النظر؛ لأنه مولى فيريد التنفيذ (إلى قوله) ومادام أحد يصلح للتولية من أقارب الواقف لا يجعل المتولى من الأجانب؛ لأنه أشفق ومن قصده نسبة الوقف إليهم. وفي رد المحتار: قوله: طالب التولية الخ وهل المراد انه لا ينبغي أو لا يحل استظهر في البحر الأول تأمل قوله إلا المشروط له النظر بان قال جعلت نظر وقفي لفلان قوله ومادام أحد (إلى قوله) جامع الفصولين لو شرط الواقف كون المتولى من أولاده وأولادهم ليس للقاضي أن يولى غيرهم بلاخيانة ولو فعل لا يصير متولياً. ج: ۲، صفحہ: ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶. (۱)

وفي الدر المختار: شرط لنفسه مادام حياً، ثم لولده فلان معاش ثم بعده للأعف الأرشد من أولاده فالهاء تنصرف للابن لا للوقف لأن الكناية تنصرف لأقرب المكنيات بمقتضى الوضع. وفي رد المحتار: قوله: بمقتضى الوضع أي: الأصل وهو عود الضمير إلى أقرب مذكور إليه. قلت: وهذا الأصل عند الخلو عن القرائن ولذا قال في الخيرية: سئل عمن وقف على ولده حسن وعلى من يحدث له من الأولاد ثم على أولاده المذكور ثم على أولاده الإناث وأولادهن ثم حدث للواقف ولد اسمه محمد ثم مات حسن المذكور فهل الضمير في يحدث له راجع إلى حسن لأنه أقرب مذكور أم إلى الواقف فيدخل محمد؟ فأجاب مفتي الحنفية بمصر مولانا الشيخ حسن الشرنبلالي بأنه راجع إلى الواقف، ثم قال في الخيرية: أن هذا مما لا يشك ذوفهم فيه

← للولد جاز في القضاء ويكون آثماً فيما صنع. (هندية، كتاب الهبة، الباب السادس مكتبه زكريا ديوبند قديم ۳۹۱/۴، جديد ۴۱۶/۴)

حانية، كتاب الهبة، فصل في هبة الوالد لوالده، والهبة للصغير، مكتبه زكريا ديوبند جديد ۱۹۴/۳، وعلى هامش الهندية ۲۷۹/۳. شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب: طالب التولية لا يولى، مكتبه زكريا ديوبند ۶۳۵-۶۳۷، کراچی ۴۲۳/۴-۴۲۵۔

إذ هو الأقرب إلى غرض الواقف مع صلاحية اللفظ له وقد تقرر في شروط الواقفين أنه إذا كان للفظ محتملان تعين أحدهما بالغرض وإذا أرجعنا الضمير إلى 'حسن لزوم حرمان ولد الواقف لصلبه واستحقاق أولاد أولاد البنات وفيه غاية البعد ولا تمسك بكونه أقرب مذكور لما ذكرنا من المحذور وهذا غاية ظهوره غنى عن الاستدلال

۵۱ ج ۳، ص ۶۶۸ و ۶۶۹ (۱)

اس میں تین مقام پر کلام ہے اول واجب العرض کی اس عبارت مہتمم کی اولاد سے جو شخص الخ اور وصیت نامہ کی اس عبارت بعد میرے میری اولاد سے الخ کا مطلب ایک ہی ہے پہلی عبارت سے یہ نہ سمجھا جاوے کہ واقف کی مراد مہتمم سے ہر مہتمم ہے تاکہ خالد مہتمم کا بیٹا خود واقف کے دوسرے بیٹے پر مقدم رکھا جاوے کیونکہ اس عبارت سے پہلے زید نے اپنے کو مہتمم کہا ہے پس یہاں بھی مہتمم سے مراد خود ہی ہے پس لفظ مہتمم کی اولاد اور لفظ میری اولاد دونوں مترادف ہیں۔ ثانی لفظ نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن کے مفہوم میں جو کہ دونوں عبارتوں میں مشترک ہے گفتگو رہی کہ آیا یہ مراد ہے کہ اول کوئی شخص میری اولاد سے پھر اُس کے بعد اُس اولاد کی اولاد سے اگرچہ اُس وقت میری اولاد میں سے بھی کوئی موجود ہو یا یہ مراد ہے کہ اول میری اولاد سے کوئی ہو اور اگر میری اولاد متعدد ہو تو جب اُن میں سے کوئی نہ رہے تب اولاد کی اولاد کی نوبت آوے۔ سوا غرض واقف ومحاورات بلا شک وشبہ قرینہ ہے تعین معنی ثانی کا اور اتباع غرض واقف کا اور اتباع قرینہ کا ضروری ہے جیسا کہ روایات بالا میں سے روایت اخیرہ میں مصرح ہے اور اگر در مختار کی عبارت ”فالهاء تنصرف الخ“ سے معنی اول کا شبہ ہو تو اُسی کی عبارت ”بمقتضى الوضع مع شرعها عن رد المحتار“ سے اُس کا ازالہ کر لیا جاوے پس بنا بر تقرر یہ مذکور صورت مسئلہ میں مستحق تولیت کا زید کا دوسرا بیٹا ہے نہ کہ زید کا پوتا۔ (۲)

(۱) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب اذا كان للفظ محتملان تعين أحدهما بغرض الواقف، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۶۸۵-۶۸۶، کراچی ۴/۶۰-۴۔

(۲) قال في جامع الفصولين: شرط الواقف أن يكون المتولى من أولاده وأولاد أولاده هل للقاضي أن يولى غيره بلا خيانة ولو ولاه هل يكون متولياً؟ قال شيخ الاسلام برهان الدين في فوائده لا. (النهر الفائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۳/۳۲۸)

هندية، كتاب الوقف، الباب الخامس في ولاية الوقف الخ، مكتبة زكريا ديوبند قديم

ثالث: تمنی تولیت کا مانع ہونا مطلقاً نہیں ہے بلکہ اُس سے مشروط لہ النظر طالب التنفيذ لذلک الشروط مستثنیٰ ہے جیسا خود در مختار میں اوپر تصریح ہے اور اس کا مشروط لہ النظر ہونا اوپر ثابت ہو چکا؛ لہذا طلب تولیت اُس کے لئے مانع نہیں ہوگی۔ (۱)

۱۸/رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی، ص ۷۱)

مال موقوف سے واقف کی ملکیت ختم ہو جاتی ہے

(۲) سوال (۱۴۹۱): قدیم ۶۰۲/۲ - چمی فرما ید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں کہ مال موقوفہ از ملکیت واقف بر مذہب مفتی بہ زائل می شود یا نہ؟

(۳) الجواب: في الدر المختار: وعندهما هو (أي الوقف) حبسها على حكم ملك الله تعالى وصرف منفعتها على من أحب ولو غنيا فيلزم فلا يجوز له إبطاله ولا يورث عنه وعليه الفتوى. ابن الكمال. وفيه والملك يزول عن الموقوف الخ. وفيه ولا يتم حتى يقبض ويفرز فلا يجوز وقف مشاع يقسم خلافاً للثاني ويجعل آخره لجهة قربة لاتنقطع (إلى قوله) واختلف الترجيح والأخذ بقول الثاني أحوط وأسهل بحر. لجهة قربة لاتنقطع (إلى قوله) واختلف الترجيح والأخذ بقول الثاني أحوط وأسهل بحر.

(۱) إن المشروط له النظر لو طلب من القاضي تقريره فيه أجابه لأنه إنما يريد التقييد لا أصل التولية لأنه مولى. (النهر الفائق، كتاب الوقف، قبيل كتاب البيوع، مكتبة زكريا ديوبند ۳/۳۳۳)

منحة الخالق على البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۳/۳۹۱، كوئٹہ ۲۳۴/۵ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) ترجمہ سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ مفتی بہ مذہب کے مطابق مال موقوف واقف کی ملکیت سے خارج ہو جاتا ہے یا نہیں؟

(۳) ترجمہ جواب: در مختار اور شامی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ مفتی بہ قول یہی ہے کہ مال موقوف واقف کی ملکیت سے نکل جاتا ہے جیسا کہ صاحبین کا مذہب ہے خواہ محض قول سے یا متولی کو سپرد کرنے سے اور اکثر علماء کے نزدیک صرف قول سے ہی ملکیت سے نکل جاتا ہے لیکن وقف کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ اس کی آخری جہت قربت غیر منقطعہ ہو۔

وفي الدرر وصدر الشريعة: وبه يفتى وأقره المصنف وفي رد المحتار: تحت قوله: وجعله أبو يوسف كالإعتاق فلذلك لم يشترط القبض والإفراز. اه ح: أي فيلزم عنده بمجرد القول كالإعتاق بجامع إسقاط الملك. قال في الدرر: والصحيح أن التأبيد شرط اتفاقاً؛ لكن ذكره ليس بشرط عند أبي يوسف وعند محمد لا بد أن ينص عليه. اه و صححه في الهداية أيضاً ج ٣، ص ٥٦٢. (١)

ازين عبارت هویدا است که مفتی به همیں است کہ وقف از ملک واقف زائل می شود کما ذہبنا الیہ خواہ بخر دقل خواہ بہ تسلیم الی المتولی و اکثر باؤل فتوی دادند لیکن شرط صحت وقف آنست کہ آخر جہت قریبہ غیر منقطعہ باشد۔

ل/ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی، ص ۱۰۸)

(١) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۲۰ - ۵۳۵ - ۵۳۸، کراچی ۴/ ۳۳۸ - ۳۴۹ - ۳۵۱۔

قال أبو يوسف يزول ملكه بمجرد القول وقال محمد لا يزول حتى يجعل للوقف ولما ويسلمه إليه. (هداية، كتاب الوقف، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۲/ ۶۳۷)

وإذا لزم عندهما فإنه يلزم بمجرد القول عند أبي يوسف بمنزلة الإعتاق بجامع إسقاط الملك وعند محمد لا بد من التسليم إلى المتولی والإفراز والتأبید..... الترجيح قد اختلف والأخذ بقول أبي يوسف أحوط وأسهل ولذا قال: في المحيط. ومشايخنا أخذوا بقول أبي يوسف ترغيباً للناس في الوقف. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۳۲۸ - ۳۲۹، کوئٹہ ۵/ ۱۹۷)

وعندهما هو حبس العين على ملك الله تعالى على وجه يعود نفعه على العباد فيلزم ويزول ملكه بمجرد القول عند أبي يوسف وهو قول الأئمة الثلاثة وبه يفتى مشايخ العراق لأنه إسقاط للملك كالإعتاق وعند محمد لا يلزم ولا يزول ملكه ما لم يسلمه إلى ولي. (مجمع الأنهر، كتاب الوقف، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۵۶۹ - ۵۷۲)

هندية، كتاب الوقف، الباب الأول، مکتبہ زکریا دیوبند، قديم ۲/ ۳۵۱، جديد ۲/ ۳۴۷۔

شمیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

موقوفہ زمین کی آمدنی سے دوسری زمین خریدنے کی شرط لگانے کا حکم

(۱) **سوال (۱۳۹۲)** قدیم ۶۰۳/۲ - وہم دروقف نامہ می نویسد کہ از محاصل جائداد اولاً درکار مسجد تصرف کنند بعد از اسخراج جائداد موقوفہ اداسازند انچه از اسباقی ماند جائداد دیگر از اس خریدہ شود و آں ہم در مال موقوفہ داخل شود پس اس جائداد بعد وقف در مال موقوفہ داخل میتواں شد یا نہ؟

(۲) **الجواب:** في الدر المختار: و جاز شرط الاستبدال به أرضاً أخرى حينئذ أو شرط بيعه ويشترى بضمنه أرضاً أخرى إذا شاء فإذا فعل صارت الثانية كالأولى في شرائطها. في رد المحتار: ويشترى بضمنه أرضاً أي وأن يشترى. الخ ج: ۳، ص: ۵۹۹. (۳) پس ہر گاہ اشتراء ارض اخرى بضمن اولی بعد اشتراط جائز ست پس اشتراط اشتراء ارض اخرى بمففعت اولی بدرجہ اولی جائز باشد و ارض اخرى ہم وقف باشد۔

۷/ محرم ۱۳۳۲ھ ہجری۔ (تمتہ ثانی، صفحہ ۱۰۹)

(۱) **ترجمہ سوال:** وقف نامہ میں لکھا ہے کہ جائداد کی آمدنی سے پہلے مسجد کے کام میں خرچ کریں اس کے بعد موقوفہ جائداد کا خراج ادا کریں جو کچھ اس سے بچ جائے اس سے دوسری جائداد خریدی جائے اور وہ بھی موقوفہ مال میں شامل کر دی جائے تو وقف کے بعد والی یہ جائداد مال موقوفہ میں شامل ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۲) **ترجمہ جواب:** جب پہلی زمین کی قیمت سے دوسری زمین خریدنے کی شرط لگانا جائز ہے تو پہلی زمین کی آمدنی سے دوسری زمین خریدنے کی شرط لگانا بدرجہ اولی جائز ہوگا۔ اور دوسری زمین بھی مال موقوفہ میں شامل ہوگی۔

(۳) **الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب في استبدال الوقف وشروطه، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۸۳-۵۸۴، کراچی ۴/ ۳۸۵-۳۸۴۔**

ولو قال أرضي هذه صدقة موقوفة أبداً على أن لي أن أستبدل بها أخرى يكون الوقف جائزاً استحساناً إذا كان الشراء بضمن الأولى، كذا في محيط السرخسی وکما اشترى الثانية تصير الثانية وقفاً بشرائط الأولى قائمة مقام الأولى. (هندية، کتاب الوقف، الباب الرابع في ما يتعلق بالشرط في الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۲/ ۴۰۰، جدید ۲/ ۳۷۵) ←

اولاد و واقف کے درمیان تنخواہ میں کمی بیشی کرنا

(۱) سوال (۱۴۹۳) قدیم ۲/۶۰۳ - بعد از اس متولی اول را از محصلہ آں یک صد روپیہ و دیگر متولیان را سی سی یا چہل چہل روپیہ در ماہوار می رسد ہم چنین امتیاز نمودن در وقف مابین اولاد ذکور (متولیان) در مشاہرہ صحیح ست یا نہ؟

(۲) الجواب: این تفاوت ہم جائز ست و آں مبنی ست بر جواز تفاوت کہ در نمبر ۲: مذکور شد۔
ولا مانع منه فیجوز۔

۷/ محرم ۱۳۳۲ھ ہجری (تمتہ ثانیہ، ص ۱۰۹)

← ولو شرط الواقف أن يبيعها ويشتري بثمانها أرضاً أخرى ولم يزد صح استحساناً، وصارت الثانية وقفا بشرائط الأولى. ولا يحتاج إلى إيقافها لأن الأرض تعينت للوقف، فيقوم ثمنها مقامها في الحكم وبمجرد شراء أرض بثمانها تصير وقفاً على شرائط الأولى من غير تجديد وقف. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۹۵/۴۴)

ولو قال الواقف في الوقف: على أن أبيعها وأشتري بثمانها أرضاً أخرى ولم يزد على هذا..... في الاستحسان يصح الوقف لأن الأرض الأولى تعينت للوقف فيكون ثمنها قائماً مقامها في الحكم، وكما لو اشترى الثانية تصير الثانية وقفاً بشرائط الأولى وقائمة مقام الأولى. (خانية على هامش الهندية، كتاب الوقف، فصل في مسائل الشرط في الوقف، مكتبه زكريا ديوبند قدیم ۳/۶۰، جدید ۳/۲۱۲) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) ترجمہ سوال: اسکے بعد یہ معلوم کرنا ہے کہ متولی اول کو اس کی آمدنی سے سو روپیہ اور دوسرے متولیوں کو تیس تیس یا چالیس چالیس روپیہ ماہانہ ملتا ہے تو کیا متولیوں کی مذکور اولاد کے درمیان مشاہرہ میں فرق کرنا اس طرح درست ہے یا نہیں؟

(۲) ترجمہ جواب: اس طرح فرق کرنا جائز ہے اور یہی ہے اس فرق کے جواز پر جو نمبر ۲: میں ذکر کیا گیا ہے اور کوئی چیز مانع نہیں ہے؛ لہذا جائز ہے۔ (نمبر ۲: سے مراد ما قبل کا جواب ہے۔) اسی میں جزئیات بھی ملاحظہ فرمائیے۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مال موقوف سے بعض ورثاء کو محروم کرنے کا حکم

(۱) سوال (۱۴۹۴): قدیم ۲/۶۰۳ - واز مال موقوفہ زوجہ و دختر ان را محروم نمودن و در عوض

آں ہر یکے را دہ دہ بیگہ زمین دادن جائز است یا نہ؟

(۲) الجواب: في الدر المختار عن الخانية: لا بأس بتفضيل بعض الأولاد في المحبة؛ لأنها عمل القلب وكذا في العطايا إن لم يقصد به الإضرار وان قصده فسوى بينهم يعطى البنت كالابن عند الثاني وعليه الفتوى. ولو وهب في صحته كل المال للولد جاز وأثم. وفي رد المحتار: وعليه الفتوى أي على قول أبي يوسف من أن التخصيص بين الذكر والأنثى أفضل من التثليث الذي هو قول محمد. رملي ج: ۳، ص: ۷۸۵. (۳)

وفي الدر المختار كتاب الوصية وندبت بأقل منه ولو عند غنى ورثته أو استغنائهم بحصتهم كتركها أي كما ندب تركها الخ في رد المحتار في آخر الحاشية على قوله ولو عند غنى ورثته مانصه.

تنبیه: قال في الحاوي القدسي: من لا وارث له ولادين عليه فالأولى أن يوصى بجميع ماله بعد التصديق بيده ج ۵، ص ۶۴۰. (۴)

(۱) ترجمہ سوال: اور مال موقوفہ سے بیوی اور لڑکیوں کو محروم کرنا اور اس کے عوض میں ہر ایک کو دس

دس بیگہ زمین دینا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) ترجمہ جواب: در مختار اور شامی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ بخشش میں فرق یا بعض کو محروم کرنا یا بعض کا حصہ کم کرنا جب کہ اسکو نقصان پہنچانے کا ارادہ ہو یا ان کے نقصان کا سبب ہو گناہ کا سبب ہے اگرچہ تصرف نافذ ہو جائے گا اور اگر مذکورہ خرابی نہ ہو تو کچھ حرج نہیں، اور یہی حکم وقف کا ہے اگرچہ سوالات بالا میں مذکورہ تمام تصرفات نافذ اور صحیح ہو جائیں گے لیکن اگر ثواب کی نیت کے دعوے کے حیلہ سے ورثاء کو محروم کرنا منظور ہو تو وقف مقبول نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

(۳) الدر المختار مع الشامی، کتاب الہبۃ، مکتبہ زکریا دیوبند

۵۰۱/۸ - ۵۰۲، کراچی: ۶۹۶/۵

(۴) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوصایا، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۰/۱، ۳۴۱، کراچی

۶۵۱/۶ - ۶۵۲

ازیں روایات مستفاد شد کہ ایں تفاوت در عطا یا حرمان بعضی یا تنقیص نصیب بعضی ہر گاہ کہ قصد اضرار ایشان باشد یا موجب ضرر ایشان باشد موجب گناہ است اگرچہ نافذ باشد و اگر مخدور مذکور نباشد مضائقہ نیست و کذلک الوقف اگرچہ تصرفات مذکورہ اسلہ بالا ہمہ نافذ صحیح باشند کما ذکر فی الاجوبۃ لاکن اگر تحیلہ دعوی نیت قربت و رشر را محرم کردن منظور است وقف مقبول نباشد۔ (۱) واللہ اعلم

وانچہ سوال کردہ شدہ است کہ قواعد تصرف مال موقوف چیست و بچہ صورت صحیح گردد و بچہ صورت غیر صحیح پس انچہ سوال کردنی باشد جزئیات سوال کردہ شود۔

ل/ محرم ۳۲ھ (تمتہ ۲، ص ۱۰۹)

(۱) عن عامر قال: سمعت النعمان بن بشير رضى الله عنهما وهو على المنبر يقول: أعطانى أبى عطية، فقالت عمرة بنت رواحة: لا أرضى حتى تشهد رسول الله صلى الله عليه وسلم فأتى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: إني أعطيت ابني من عمرة بنت رواحة عطية فأمرتنى أن أشهدك يا رسول الله قال: أعطيت سائر ولدك مثل هذا، قال لا، قال فاتقوا الله واعملوا بين أولادكم، قال: فرجع فرد عطيته. (صحيح البخارى، باب الإشهاد في الهبة، النسخة الهندية ۳۵۲/۱، رقم: ۲۵۱۵، ف: ۲۵۸۷)

صحيح مسلم، باب كراهة تفضيل بعض الأولاد في الهبة، النسخة الهندية: ۳۷/۲، بيت الأفكار، رقم: ۱۶۲۳۔

ولو وهب رجل شيئاً لأولاده في الصحة وأراد تفضيل البعض على البعض في ذلك..... روى المعلى عن ابى يوسف رحمه الله تعالى: أنه لا بأس به اذا لم يقصد به الإضرار وان قصد به الإضرار سوى بينهم، يعطى الابنة مثل ما يعطى للابن وعليه الفتوى، هكذا في فتاوى قاضى خان وهو المختار كذا في الظهيرية. رجل وهب في صحته كل المال للولد جاز في القضاء، ويكون آثماً فيما صنع كذا في فتاوى قاضى خان. (هندية، كتاب الهبة، الباب السادس في الهبة للصغير، مكتبه زكريا قديم ۳۹۱/۴، جديد ۴/۴۱۶)

خانية، كتاب الهبة، فصل في هبة الوالد لولده، والهبة للصغير، مكتبه زكريا جديد ۱۹۴/۳، وعلى هامش الهندية ۲۷۹/۳۔

يكره تفضيل بعض الأولاد على البعض في الهبة حالة الصحة الا لزيادة فضل له في الدين. وان وهب ماله كله لواحد جاز قضاء وهو آثم. كذا في المحيط. (البحر الرائق، كتاب الهبة، مكتبه زكريا ديوبند ۷/۴۹۰، كوئٹہ ۷/۲۸۸) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

متولی کا وقف کی آمدنی کو اپنی اولاد پر خرچ کرنا

سوال (۱۴۹۵) قدیم ۶۰۴/۲۔ کسی واقف نے کوئی جائیداد وقف کی اور اُس کا مد مقرر کر دیا اور اُس کا متولی ایک آدمی کو بنا دیا اور واقف کا انتقال ہو گیا ہے یا کسی نے مرتے وقت یہ وصیت کی کہ ہمارے بعد میرا خوراک کا کھانا روزانہ کسی مسکین کو دیا جاوے تو ایسے وقت میں متولی یا موصی الیہ اپنے عزیز میں سے جو غریب و مسکین ہے مثلاً اولاد کو دینا چاہے تو درست و جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر وہ شخص موافق شرط واقف کے ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں (۱)۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ اگر اولاد نابالغ ہے اور باپ غنی ہے تو وہ اولاد شرعاً غنی ہے وہ مصرف اُس وقف کا نہیں ہو سکتی۔ (۲)

تتمہ سوال سابق: ایسے ہی اُسی مذکور سے کسی سید کو دینا چاہے تو دے سکتا ہے

یا نہیں؟

الجواب: دے سکتا ہے۔

(۱) ان مراعاة غرض الواقفين واجبة. (شامي، كتاب الوقف، مطلب مراعاة غرض الواقفين واجبة، مكتبة زكريا ديوبند: ۶/۶۶۵، كراچي: ۴/۴۴۵)

شرط الواقف كنص الشارع في وجوب العمل به وفي المفهوم والدلالة. (قواعد الفقه مكتبة اشرفية ديوبند ص: ۸۵، رقم: ۱۵۲)

شرط الواقف كنص الشارع أى في المفهوم والدلالة ووجوب العمل به. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب في قولهم شرط الواقف كنص الشارع، مكتبة زكريا ديوبند: ۶/۶۴۹، كراچي: ۴/۴۳۳)

(۲) وإنما منع من الدفع لطفل الغنى لأنه يعد غنيا بغناء أبيه. (البحر الرائق، كتاب الزكاة، باب المصرف، مكتبة زكريا ديوبند: ۲/۴۲۹، كوئٹہ: ۲/۴۶۲)

ولا يجوز الى صغير والده غنى. (قاضيخان على هامش الهندية، كتاب الزكاة، فصل في من توضع فيه الزكاة۔ مكتبة زكريا قديم: ۱/۲۶۶، جديد: ۱/۱۶۳)

ولا إلى ولد غنى اذا كان صغيرا لأنه يعد غنيا بمال أبيه. (هداية، كتاب الزكاة، باب من يجوز دفع الصدقات اليه ومن لا يجوز، مكتبة اشرفية ديوبند: ۱/۲۰۶)

في الدر المختار: وجازت التطوعات من الصدقات وغلة الأوقاف لهم أي لبنى
هاشم. الخ باب المصرف. (۱)

یکم صفر ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی، ص ۱۲۲)

وقف کی آمدنی متولی کی اولاد یا سید پر خرچ کرنے کا حکم

سوال (۱۳۹۶): قدیم ۲/۶۰۵- اُس قربانی کی کھال کی قیمت جو مال وقف یا وصیت سے حسب ہدایت واقف یا موصی کیا جاتا ہے اُسکی کھال کی قیمت متولی یا موصی الیہ اپنی اولاد محتاج پر خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب: اگر وہ مصرف زکوٰۃ ہو تو درست ہے کیونکہ اس قیمت کا تصدق واجب ہے اور صدقہ واجبہ بحکم زکوٰۃ ہے۔ (۲)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الزکاة، باب المصرف، مطلب فی الحوائج الأصلية،
مکتبہ زکریا دیوبند ۳/۳۰۰، کراچی ۲/۳۵۱۔
أما التطوع والوقف فيجوز الصرف إليهم. (البحر الرائق، کتاب الزکاة، باب المصرف،
مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۴۳۰، کوئٹہ ۲/۲۴۶)

وأما التطوعات فيجوز صرفها إليهم وقد سوى صاحب الكافي بين التطوع
والوقف، قيده في بعض المعتمرات بما إذ سماهم في الوقف يجوز، أما إذا لم يسمهم فلا.
(مجمع الأنهر، کتاب الزکاة، باب فی بیان أحكام المصرف، دار الكتب العلمية بيروت ۱/۳۳۱)
وأما الوقف عليهم فالمذكور في الكافي في جوازه كالنفل. (النهر الفائق، کتاب الزکاة،
باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/۴۶۶) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) مصرف الزکاة والعشر هو فقير وهو من له أدنى شيء (تحتہ فی الشامية)
وهو مصرف أيضا لصدقة الفطر والكفارة والنذر وغير ذلك من الصدقات الواجبة.
(الدر المختار مع الشامی، کتاب الزکاة، باب المصرف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/۳۸۳، کراچی
۲/۳۳۹)

أى مصرف الزکاة والعشر، وما أخذه العاشر من تجار المسلمين قاله الشمنی وعمم
القہستانی کل صدقة واجبة هو الفقير. (سکب الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، کتاب الزکاة،
باب فی بیان أحكام المصرف، دار الكتب العلمية بيروت ۱/۳۲۴) ←

تمہ سوال سابق: علیٰ ہذا سید کو وہ قیمت دے سکتا ہے یا نہیں؟ بینا تو جروا

الجواب: في رد المحتار تحت قول الدر المختار وجازت التطوعات إلى قوله لبني

هاشم مانصه قيد بها ليخرج بقية الواجبات الخ ج ۳، ص ۱۰۷، (۱)

یکم صفر ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانی، ص ۱۲۲)

خاص الفاظ کہے بغیر عملی طور پر وقف کرنے کا حکم

سوال (۱۳۹۷): قدیم ۶۰۵/۲ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں۔ زید اور عمرو

دونوں باہم حقیقی بھائی ہیں ان دونوں نے ایک مسجد بنا کر اپنی ایک اراضی مشترکہ کا حاصل مسجد کے اخراجات میں عمرو کے اہتمام سے رکھا مگر کوئی وقف نامہ تحریر نہیں کیا دیگر جائیداد جو باہم زید و عمرو کی مشترک تھی تقسیم کر لی مگر یہ اراضی بدستور رکھی بعد فوت ہو جانے زید و عمرو کے بڑے بیٹے نے اپنا اہتمام رکھا اور حاصل آمدنی اراضی مذکور سے مسجد کا کام چلاتا رہا اس وقت تک نہ زید کی اولاد ذکر کرنے اور نہ عمرو کی دیگر

(۱) شامی، کتاب الزکاة باب المصرف، مطلب في الحوائج الأصلية، مكتبة زكريا ديوبند

۳۰۰/۳، کراچی ۳۵۱/۲۔

جواب میں مذکور عبارت سے معلوم ہوا کہ سید کو چرم قربانی کی قیمت دینا جائز نہیں کیونکہ اس قیمت کا تصدق واجب ہے اور سید صدقات واجبہ کا مصرف نہیں ہے البتہ نفلی صدقہ خیرات سید اور ہاشمی کو دینا جائز ہے۔

عن محمد وهو ابن زياد سمع أبا هريرة يقول: أخذ الحسن بن عليّ تمرًا من تمر الصدقة فجعلها في فيه، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم كخ كخ، ارم بها أما علمت أنا لا نأكل الصدقة. (مسلم شريف، كتاب الزكاة، باب تحريم الزكاة على رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلى آلِه وهم بنو هاشم وبنو المطلب دون غيرهم النسخة الهندية ۳۴۷/۱، بيت الأفكار رقم ۱۰۶۹)

بخاری شریف، کتاب الزکاة، باب ما یذکر فی الصدقة للنبي صلى الله عليه وسلم،

النسخة الهندية ۲۰۲/۱، رقم: ۱۴۶۹، ف: ۱۴۹۱۔

ولا إلى بني هاشم..... ولا فرق في المنع بين الزكاة وغيرها كالنذور والكفارات

وجزاء الصيد. (النهر الفائق، كتاب الزكاة، باب المصرف، مكتبة زكريا ديوبند ۴۶۵/۱ - ۴۶۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اولاد نے بڑے بھائی سے کچھ تعارض کیا حالانکہ ایک مہاجن نے اپنی ڈگری اولاد زید پر اجرا کر کے یہ اراضی قرق کرالی تھی عمرو کے بڑے بیٹے کے صرف اس عذر سے کہ اس اراضی کا حاصل ہمیشہ مسجد میں صرف ہوتا رہا ہے عدالت نے واگراشت کر دی حالانکہ کاغذات سرکار میں بھی مشترکہ لکھی چلی آتی ہے اولاد عمرو میں بھی باہم کل جائیداد تقسیم ہوگئی مگر یہ اراضی بدستور مشترکہ قائم رکھی اب اگر پوتے عمرو کے اور اولاد اناث زید کی اپنا اپنا حصہ طلب کریں تو تقسیم یہ اراضی ہو سکتی ہے یا نہیں یا موقوفہ تعامل بالا سے سمجھی جاوے گی عند الشریع جو حکم ہو تحریر فرمائیے؟ بینوا تو جروا

الجواب: اثبات وقف کے لئے جو الفاظ خاصہ فقہاء نے لکھے ہیں چونکہ اُن الفاظ میں سے کوئی لفظ زید اور عمرو نے نہیں کہا اس لئے بعض مسجد میں صرف کرتے رہنے سے وقف ہونا ثابت نہ ہوگا (۱) اور اُس میں میراث جاری ہوگی ہر وارث کو اپنا حصہ لینے کا استحقاق ہے۔ جواب میں نے قواعد سے دیا ہے بہتر ہے کہ دیوبند وغیرہ سے بھی تحقیق کر لیا جاوے۔

۲۶/ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی، ص ۱۳۱)

(۱) اس میں دو چیزیں سوالنامہ میں مذکور ہیں: (۱) مسجد تعمیر ہو جانے کے بعد جب نماز کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے تو وقف تام ہو جاتا ہے۔ اس کا جزئیہ یہ ہے۔

ويزول ملكه عن المسجد والمصلی بالفعل وبقوله جعلته مسجدا عند الثانی وتحتہ في الشامية: قوله بالفعل أى بالصلاة فيه، ففي شرح الملتقى: أنه يصير مسجدا بلا خلاف..... قلت: وفي الذخيرة: وبالصلاة بجماعة يقع التسليم بلا خلاف. حتى أنه إذا بنى مسجدا وأذن للناس بالصلاة فيه جماعة فإنه يصير مسجدا. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب: في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۵۴۴-۵۴۵، کراچی ۴/۳۵۵-۳۵۶)

(۲) دوسری چیز اس کے لئے اراضی کا مسئلہ ہے اور اس اراضی کو عملی طور پر مسجد کے لئے متعین کرنا واضح ہے اور اسی سے مسجد کے اخراجات پورے ہو رہے ہیں۔ مگر وقف کے لئے فقہاء نے جو الفاظ ذکر کئے ہیں۔ ان میں سے کوئی لفظ مالکوں نے استعمال نہیں کیا ہے اس لئے وہ اراضی مسجد کے لئے وقف نہیں ہے، بلکہ مسجد کی ملکیت ہوگئی ہیں لہذا مسجد کو بوقت ضرورت اس کی تبدیلی کی بھی گنجائش ہوگی۔

وفي الخانية: المتولي إذا اشترى من غلة المسجد حانوتا أو دارا أو مستغلا آخر جاز لأن هذا من مصالح المسجد فإن إراد المتولي أن يبيع ما اشترى أو باع اختلفوا فيه، قال بعضهم: لا يجوز هذا البيع لأن هذا صار من أوقاف المسجد. وقال بعضهم: يجوز هذا البيع ←

متولی کے لئے متعینہ رقم سے زائد لینا جائز نہیں

سوال (۱۳۹۸): قدیم ۲/۶۰۶- آراضی موقوفہ کا حاصل از روئے پٹہ جو آتا ہے وہ تو متولی یا کارندہ اُس کے مصرف میں صرف کر دیتا ہے مگر دیگر حقوق اپنے اس اراضی کی جہت سے کاشتکار سے مقرر کر کے اپنا حق محنت سمجھ کر اپنے مصرف میں وصول کر کے لاتا ہے اور کاشتکار بخوشی دے جاتا ہے جائز ہے یا نہیں؟

اور بروقت اٹھانے اراضی موقوفہ کے کاشتکار سے بھیٹ جس کو نذرانہ کہتے ہیں کبھی یہ پہلے سے قرار دیکر لیتا ہے اور کبھی پٹہ دینے کے وقت کاشتکار بخوشی خود دیتا ہے یہ رقم متولی یا کارندہ اپنے مصرف میں لاسکتا ہے یا نہیں بجز ان مدت کے اراضی موقوفہ مذکور کے بعض اہتمام کچھ نہیں لیتا؟

الجواب: یہ سب حقوق و ابواب اصل اجرت کے ساتھ ملحق ہو کر منافع وقف میں شامل ہوں گے اور متولی کو اُس میں سے کچھ لینا ایسا ہے جیسا اصل اجرت میں سے لینا جہاں وہ جائز ہے یہ بھی جائز ہے ورنہ نہیں۔ (۱)

← وهو الصحيح لأن المشتري لم يذكر شيئاً من شرائط الوقف فلا يكون ما اشترى من جملة أوقاف المسجد. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۵/۳۶، كوثه ۵/۲۰۷) خانية، كتاب الوقف، باب الرجل يجعل داره مسجداً، مكتبة زكريا جديد ۳/۲۰۷، وعلى هامش الهندية قديم ۳/۲۹۷. شبير احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) ليس للمتولى أخذ زيادة على ما قرر له الواقف أصلاً، ويجب صرف جميع ما يحصل من نماء وعوائد شرعية وعرفية لمصارف الوقف الشرعية. (تحتہ فی الشامی) حاصل ما ذكره المصنف أنه سئل عن قرية موقوفة يريد المتولى أن يأخذ من أهاليها ما يدفعونه بسبب الوقف من العوائد العرفية من سمن ودجاج وغلّال يأخذونها لمن يحفظ الزرع ولمن يحضر تذييته، فيدفع المتولى لهما منها يسيراً ويأخذ الباقي مع ما ذكر لنفسه زيادة على معلومه، فأجاب جميع ما تحصل من الوقف من نماء وغيره مما هو من تعلقات الوقف يصرف في مصارفه الشرعية كعماراته ومستحققيه. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الوقف، مطلب فيما يأخذه المتولى من العوائد العرفية، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۶۷۲، كراچی ۴/۴۵۰)

یہ بھی بتاویل الحاق بالعقد کے جائز ہو سکتا ہے پس اس کا حکم بھی مثل نمبر: ۱۸ کے ہے اور اگر اصل عقد کے ساتھ ان حقوق اور نذرانہ کو ملحق نہ کیا جاوے تو بوجہ رشوت ہونے کے خود ان کا مقرر کرنا ہی ناجائز ہوگا۔ (۱)

۲۶/ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانی، ص ۱۳۲)

زمین کے تابع ہو کر مکانات بھی وقف ہوں گے

سوال (۱۴۹۹): قدیم ۲/۶۰۶ - عالمگیری وغیرہ میں یہ مسئلہ موجود ہے کہ بغیر ذکر کئے تبعاً وقف میں بناء یعنی مکانات اور اشجار داخل وقف ہو جاتے ہیں الفاظ یہ ہیں:

یدخل فیہ البناء والنخیل والأشجار۔

اب صورت سوال یہ ہے کہ ایک شخص نے زمینداری خرید کی اور اپنے ایک حصہ اراضی میں (جس میں زراعت کرتا تھا اور وہ اراضی اُسی خرید شدہ زمینداری کی ہے) زمیندار نے اپنا مکان مسکونہ اور اپنی اولاد کے لئے مکانات بغرض سکونت تعمیر کرایا اور ہر ایک اپنے مکانات میں رہنے لگے بعد تعمیر مکانات عرصہ کے بعد ایک وقف نامہ لکھا اور کل حصہ زمینداری کو وقف کر دیا اور الفاظ وقف کے یہ ہیں ”کل حصہ جائداد کا وقف کر دیا“ جب کل حصہ جس کا مالک تھا وقف کر دیا تو وہ اراضی اور وہ مکانات جو کہ بغرض سکونت تعمیر کرایا تھا سب کے سب شرعاً وقف ہو گئے جیسا کہ مسئلہ عالمگیری میں موجود ہے اگرچہ مکانات کا کچھ ذکر وقف نامہ میں نہیں مگر تبعاً سب داخل وقف ہو گئے اب انتقال واقف کے بعد مکان مسکونہ خود واقف کا متولی کو ملے گا یا ورثہ تقسیم کریں گے اور مکانات مسکونہ جو اپنی اولاد کے لئے تعمیر کرائے تھے وقف کرنے سے قبل چونکہ یہ سب مکانات بھی داخل وقف ہو گئے تو اب متولی کیا ان سب مکانات پر تنہا قبضہ کرے گا یا ورثہ بوجہ متروکہ کے تقسیم کریں گے اور اگر ورثہ کو ان سب میں ترکہ ملے تو بناء سے کیا مراد ہے کون سے مکانات وقف میں داخل ہو جاتے ہیں

(۱) وما ذكره المصنف فيما يأخذه المتولي من أهل القرية كالذي يهدي له من دجاج وسمن . فإن ذلك رشوة ، وكالذي يأخذه من الغلال المذكورة التي جعلت للحافظ، فافهم؛ لكن الذي يظهر أن الغلال إذا كانت من ريع الوقف، يجب صرفها في مصارف الوقف . وأما مثل الدجاج فيجب رده على أصحابه . وهو ما أشار إليه بقوله : ويجب على الحاكم أمر المرتشي برد الرشوة على الراشي . (شامي، كتاب الوقف، مطلب في تحرير حكم ما يأخذه المتولي من عوائد، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۶۷۲، کراچی ۴/ ۴۵۰-۴۵۱) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اور اگر کل مکانات وقف ہو گئے تو تنہا متولی قبضہ کریگا اور سب کو مکانات مسکونہ سے علیحدہ کرنے کا شرعاً اختیار ہوگا یا نہیں؟ اگر اختیار نہیں تو متولیان کو اختیارات ان سب مکانات میں کس قسم کے ہوں گے اور مکان مسکونہ خود واقف کا کس کو ملے گا ورثہ کو یا متولی کو؟ حضور اس مسئلہ کے متعلق جو تحقیق ہو تحریر فرما کر سرفراز فرماویں یہ سب مکانات مسکونہ وقف کرنے سے قبل کے تعمیر کئے ہوئے ہیں چونکہ واقف کی ملکیت کے سب مکانات ہیں اور وقف نامہ میں علیحدہ نہ کیا اس لئے بغیر ذکر کئے وقف میں داخل ہو گئے اور اسی وجہ سے تحقیق کی ضرورت ہوئی کہ کیا معاملہ ورثہ سے کیا جاوے؟

الجواب: روایت مذکورہ سوال کا صریح مقتضاء ہے کہ صورتِ مسئلہ میں یہ سب مکانات وقف ہو گئے؛ البتہ اگر ان کا استثناء ہوتا تو وقف نہ ہوتے؛ لیکن اب وقف ہونے میں کوئی تردد نہیں اور جب تبعاً للارض وقف ہیں تو شرائط مصارف میں بھی ارض کے تابع ہیں (۱) مثلاً ارض موقوفہ کے منافع اگر کسی مدرسہ یا مسجد یا مساکین وغیرہم کے متعلق ہوں تو ان مکانات کو بھی کرایہ پر دیکر ان کی آمدنی ان ہی مصارف میں صرف کی جاوے گی۔ (۲)

(۱) ذکر الخصاف في وقفه: إذا وقف الرجل أرضاً في صحته على وجوه سماها ومن بعدها على الفقراء. فإنه يدخل في الوقف البناء والنخيل والأشجار كذا في المحيط. (هندية، كتاب الوقف، الباب الثاني فيما يجوز وقفه وما لا يجوز، مكتبة زكريا قديم ۳۶۳/۲، جدید ۳۵۳/۲) الفتاویٰ التاتاریخانیہ، کتاب الوقف، الفصل الثالث فيما يدخل في الوقف، مكتبة زكريا دیوبند ۳۶/۸، رقم: ۱۱۱۴۰۔

المحيط البرهاني، كتاب الوقف، الفصل الثالث في بيان ما يجوز من الأوقاف وما لا يجوز، المجلس العلمي ۵۰۴/۸، رقم: ۱۰۹۳۲۔

قال في الإسعاف: ويدخل في وقف الأرض ما فيها من الشجر والبناء. (شامي، كتاب الوقف، مطلب في وقف المنقول تبعاً للعقار، مكتبة زكريا دیوبند ۵۵۲/۶، کراچی ۳۶۱/۴) ويدخل الأشجار والبناء في وقف الأرض كما يدخل في البيع. (حانية علی هامش الهندية، كتاب الوقف، فصل في ما يدخل في الوقف من غير ذكر وما لا يدخل، مكتبة زكريا دیوبند قديم ۳۰۸/۳، جدید ۲۱۶/۳)

(۲) جميع ما تحصل من الوقف من نماء وغيره من تعلقات الوقف بصرف في مصارفه الشرعية كعمارته ومستحققيه. (شامي، كتاب الوقف، مطلب في ما يأخذه المتولى من العوائد العرفية، مكتبة زكريا دیوبند ۶۷۲/۶، کراچی ۴۵۰/۴)

البتہ اگر متولی کے پاس کوئی مستقل مکان کافی نہ ہو اور کرایہ دینے کے لئے گنجائش نہ ہو تو بحیثیت تولیت اپنی متوسط آسائش کے قدر کسی قطع سے منفع ہو سکتا ہے۔ (۱)

۱۹/ رجب ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانی، ص ۱۵۴)

عام قبرستان میں درخت لگانے کا حکم

سوال (۱۵۰۰): قدیم ۲/ ۶۰۷- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ

مندرجہ ذیل میں:

نمبر ۱: عام قبرستان میں اگر کسی نے درخت پھلدار لگائے تو اُس درخت کا پھل و لکڑی وہ شخص اپنے مصرف میں لانے کا مستحق ہے یا نہیں اور اُس درخت کا مالک ہے یا نہیں؟

نمبر ۲: بلا اجازت غارس کے عام مسلمانان اُس درخت کی لکڑی کسی میت کے تحفہ میں دے سکتے ہیں یا نہیں؟

نمبر ۳: اگر وہ درخت غارس کا نہیں ہے تو اُس کا پھل و لکڑی خود غارس و نیز عام مسلمانان کو کھانا لے جانا درست ہے یا نہیں؟

نمبر ۴: ان درختوں کی قیمت سے مسجد کی مرمت ہو سکتی ہے یا نہیں یا صرف قبرستان ہی پر صرف کیا جاوے؟ بینوا تو جروا

(۱) أما الناظر بشرط الواقف فله ما عينه له الواقف، ولو أكثر من أجر المثل كما في البحر. ولو عين له أقل فللقاضي أن يكمل له أجر المثل بطلبه. (شامي، كتاب الوقف، مطلب: المراد من العشر للمتولى أجر المثل، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۶۵۳، كراچی ۴/ ۴۳۶)

وأما بيان ماله فإن كان من الواقف فله المشروط ولو كان أكثر من أجر المثل وإن كان منصوب القاضي فله أجر مثله. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۵/ ۴۰۹، كوئٹہ ۵/ ۲۴۴)

لو لم يشترط الواقف للناظر شيئاً لا يستحق شيئاً إلا إذ جعل له القاضي أجره مثل عمله في الوقف فيأخذه على أنه أجره. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴/ ۲۱۲)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب عن الكل: اگر اُس نے بہ نیت وقف لگائے ہیں تو اُس وقف کا جو مصرف ہے وہی ان درختوں کا مصرف ہے اور اگر بہ نیت اپنے مالک ہونے کے لگائے ہیں تو خود اس کی ملک ہیں (۱) دوسروں کو اُن سے منفع ہونا بلا اس کے اذن کے جائز نہیں (۲) البتہ متولی قبرستان کو یا عام مسلمانوں کو یہ اختیار حاصل ہے کہ اس شخص کو مجبور کریں کہ وہ ان درختوں کو اکھاڑ لے اور زمین قبرستان کو خالی کر دے (۳) اس تقریر سے سب سوالوں کا جواب ہو گیا۔

۱۷/ شوال ۱۳۳۲ھ (تممہ ثانی، ص ۱۷۵)

ویران مساجد و قبرستان کا حکم

سوال (۱۵۰۱): قدیم ۲/۶۰۸ - (استفتاء) پُرانی دہلی میں بہت سی مساجد قدیمہ ایسی ہیں جو گردش زمانہ سے بالکل ویران ہو گئی ہیں اور قطعی طور پر غیر آباد ہیں ان میں سے اکثر پر لوگوں نے مالکانہ

(۱) وفي الخانية: لو غرس الواقف للأرض شجرا فيها قالوا: إن غرس من غلة الوقف أو من مال نفسه لكن ذكر أنه غرس للوقف يكون للوقف وإن لم يذكر شيئا وقد غرس من مال نفسه يكون له ولورثته من بعده ولا يكون وقفا. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۳/ ۴۱، کوئٹہ ۵/ ۲۰۴)

خانية على هامش الهندية، كتاب الوقف، فصل: في الأشجار، مكتبة زكريا قديم ۳/ ۳۱۰، جديد ۳/ ۲۱۷۔

هندية، كتاب الوقف الباب الثاني عشر، مكتبة زكريا قديم ۲/ ۴۷۶، جديد ۲/ ۴۱۸۔
(۲) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبة اشرفيه ديوبند ص: ۱۱۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بلا إذنه ولا ولايته. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۲۹۱، کراچی ۶/ ۲۰۰)
الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/ ۲۹۶۔

(۳) ومن غرس في أرض غيره بغير إذنه أمر بالقلع والرد. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۲۸۳، کراچی ۶/ ۱۹۴)

ولو غرس أو بنى في أرض الغير قلعاً وردت أي قلع البناء والغرس وردت الأرض إلى صاحبها. (تبیین الحقائق، كتاب الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۸/ ۲۱۲، کوئٹہ ۸/ ۱۱۷) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تصرف کر لیا ہے اور اُن میں یا تو رہائش اختیار کر لی ہے یا مولیٰ باندھتے ہیں یا اُن کا چارہ از قلم بھوسہ وغیرہ رکھتے ہیں، بعض ایسی بھی ہیں کہ جو بالکل خالی ہیں اور اُن کو وہ لوگ جنھوں نے کہ اس زمین کو جہاں کہ وہ واقع ہیں خرید کیا ہے یا ترکہ میں پایا ہے اپنی ملکیت گردانتے ہیں پس علمائے دین متین سے یہ سوالات ہیں:

(الف ۱): آیا کہ مسجد کسی وقت میں کسی کی ملکیت ہو سکتی ہے یا نہیں اور اُس کو کوئی شخص اپنی ملکیت بنا کر فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟

(الف ۲): اگر کوئی شخص کسی مسجد پر مالکانہ تصرف رکھتا ہو آیا یہ امر ضروری ہے یا نہیں کہ اُس کے قبضہ تصرف سے وہ مسجد نکال لی جاوے اور اُس کو بطور مسجد رکھا جاوے؟

(ب): پُرانی دہلی میں مقبرے قدیمہ بھی کثرت سے پائے جاتے ہیں اور ان میں سے اکثر کی یہی کیفیت ہے کہ جو مذکورہ بالا مساجد کی۔ ان مقبروں کے بارے میں کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا؟

الجواب (الف ۱): في الدر المختار: ولو خرب ماحوله واستغنى عنه ببقی مسجداً عند الإمام. والثاني: أبدأ إلى قيام الساعة وبه يفتي الحاوی القدسي. وفي رد المحتار: قوله: ولو خرب ماحوله الخ أي ولو مع بقائه عامراً وكذا لو خرب وليس له ما يعمر به وقد استغنى الناس عنه لبناء مسجد آخر قوله عند الإمام والثاني فلا يعود ميراثاً ولا يجوز نقل ماله إلى مسجد آخر سواء كانوا يصلون فيه أولاً، وهو الفتوى حاوی القدسي وأكثر المشائخ عليه. مجتبي وهو الأوجه فتح. ۵ بحر. ج ۳، ص ۵۷۳. (۱)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ مسجد کسی وقت کسی کی ملک نہیں ہو سکتی اور اُس کو کوئی شخص اپنی ملک بنا کر فروخت نہیں کر سکتا۔ (۲)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب: فيما لو خرب المسجد أو غيره، مكتبة زكريا ديوبند ۵۸/۶، کراچی ۳۵۸/۴۔

(۲) عن ابن عمر أن عمر تصدق بمال له على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان يقال له ثمغ وكان نخلا، فقال عمر: يا رسول الله! إني استفدت ما لا وهو عندى نفيس، فأردت أن أتصدق به. فقال النبي صلى الله عليه وسلم تصدق بأصله، لا يباع ولا يوهب ولا يورث؛ ولكن ينفق ثمره، فتصدق به عمر. فصدقته تلك في سبيل الله وفي الرقاب والمساكين والضييف وابن سبيل ولذى القربى، ولا جناح على من وليه أن يأكل منه بالمعروف أو يوكل صديقه ←

(الف ۲): یہ نکال لینا ایک فرد ہے ازالہ منکر کی سواس کا مدار قدرت پر ہے اگر کسی کو اس پر قدرت ہو تو اُس پر واجب ہے اور اگر قدرت نہ ہو تو دل سے ناگواری اور عمل میں صبر کافی ہے۔ (۱)

وهذا من القواعد الشرعية (ب) في الدر المختار بعد العبارة المارة في (الف) وكذا الرباط والبئر إذا لم ينتفع بهما. (۲) ۵

← غیر متمول بہ۔ (صحیح البخاری، کتاب الوصایا، باب قول اللہ عزوجل وابتلوا الیتامی حتی إذا بلغوا النکاح، النسخة الهندية ۱/۳۸۷، رقم: ۲۶۸۳، ف: ۲۷۶۴)

إن الوقف لم يبق على ملك الواقف ولا انتقل الى ملك غيره بل صار على حكم ملك الله تعالى الذي لا ملك فيه لأحد سواه وإلا فالكل ملك لله تعالى. (شامي، کتاب الوقف ۶/۵۲۱، کراچی ۴/۳۳۸-۳۳۹)

ومن اتخذ أرضه مسجدا لم يكن له أن يرجع فيه ولا يبيعه ولا يورث عنه. (هداية، کتاب الوقف، مكتبه أشرفيه ديوبند ۲/۶۳۷)

فقال محمد: إذا خرب وليس له ما يعمر به وقد استغنى الناس عنه لبناء مسجد آخر أو لخراب القرية أو لم يخرب؛ لكن خربت القرية بنقل أهلها واستغنوا عنه فإنه يعود الى ملك الواقف أو ورثته. وقال أبو يوسف: هو مسجد أبدا إلى قيام الساعة لا يعود ميراثا ولا يجوز نقله ونقل ماله الى مسجد آخر، سواء كانوا يصلون فيه أولا وهو الفتوى. كذا في الحاوي القدسي. (البحر الرائق، کتاب الوقف، مكتبه زكريا ديوبند: ۵/۴۲۱، كوئٹہ ۵/۲۵۱)

الفتاوى التاتارخانية، کتاب الوقف، الفصل الحادى والعشرون في مسائل وقف المساجد، مكتبه زكريا ديوبند ۸/۱۶۴، رقم: ۱۱۵۱۹

(۱) عن طارق بن شهاب قال أول من بدأ بالخطبة يوم العيد قبل الصلاة مروان، فقام إليه رجل. فقال: الصلاة قبل الخطبة. فقال قد ترك ما هنالك، فقال أبو سعيد أما هذا فقد قضى ما عليه، سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: من رأى منكم منكرا فليغيره بيده، فإن لم يستطع فبلسانه، فإن لم يستطع فبقلبه، وذلك أضعف الايمان. (مسلم شريف، کتاب الإيمان، باب بيان كون النهى عن المنكر من الايمان الخ۔ النسخة الهندية ۱/۵۱، بيت الافكار رقم: ۴۹)

ترمذی شریف، کتاب الفتن، باب ما جاء في تغيير المنكر باليد أو باللسان أو بالقلب، النسخة الهندية ۲/۴۰، رقم: ۲۱۷۲۔

(۲) الدر المختار مع الشامي، کتاب الوقف، مطلب فيما لو خرب المسجد أو غيره مكتبه زكريا ديوبند ۶/۵۴۹، کراچی ۴/۳۵۹۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قلت: قوله: وكذا أي مثل المسجد في الحكم أي عدم عوده إلى ملك أحد ويتفرع عليه الحكم المذكور في (الف ۲)

اس سے ثابت ہوا کہ ان مقبروں کا بھی وہی حکم ہے جو مساجد کا مذکور ہوا۔ الف ۲ میں بھی۔

کیم ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تتمہ ۲، ص ۱۷۹)

وقف کارہن باطل ہے اور سودی قرض کی رقم کا حکم

سوال (۱۵۰۲) قدیم ۲/۶۰۹ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک مسجد کے متعلق کچھ دوکانیں ہیں ان دوکانوں کو رہن رکھ کر سود پر روپیہ لیا اور اُس روپیہ سے اول ٹین کا سائبان بنایا؛ لیکن وہ سائبان بوجہ چند وجوہ کے ناکارہ رہا پھر کچھ دنوں بعد وہ چھپر فروخت کر کے اُس کی قیمت سے سقاوہ اور فرش تیار کرایا؛ حالانکہ ہنوز دوکانیں رہن ہیں اور جو روپیہ لیا گیا تھا اُس پر برابر سود چڑھ رہا ہے تو اُس سقاوہ سے پانی لے کر وضو کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور اُس فرش پر جس میں سود کا روپیہ لگا ہے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ وہ چھپر نصف قیمت پر فروخت ہوا ہے؟

الجواب: وقف کارہن باطل ہے اس لئے یہ رہن کا عدم ہے (۱) اور جو روپیہ قرض لیا ہے وہ لینے والے کے ذمہ ہے جس طرح اپنے نام سے لیتا ہے اور اگر اپنے نام سے روپیہ لیکر سقاوہ یا فرش تیار کرایا جاتا گو اُس رقم میں سود بھی دینا پڑے تو اُس کے استعمال میں کوئی حرج نہ تھا سود دینے سے قرضہ کی رقم حرام نہیں ہوتی۔ (۲)

۱۸/ ذی قعدہ ۱۳۳۲ھ (تتمہ ثانی، صفحہ ۱۸۸)

(۱) فإذا تم ولزم لا يملك ولا يملك ولا يعار ولا يرهن. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب مهم فرق أبو یوسف بین قوله موقوف الخ، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۳۹، کراچی ۴/۳۵۲)

ولا يملك الوقف بعد ما صح بإجماع ولا يوهب ولا يرهن. (النهر الفائق، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/۳۱۹)

ولا يملك..... أفاد بمنع تملكه وتملكه منع رهنه فلا يجوز للمتولي رهنه. قال في الخيانة: المتولي إذا رهن أرض الوقف بدين لا يصح. (البحر الرائق، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۳۴۲، کوئٹہ ۵/۲۰۵)

(۲) وأما القرض المشروط بالفضل والمنفعة، فلم يقل أحد: أنه من باب الإرفاق، ←

شرط الواقف كنص الشارع أي في المفهوم والدلالة ووجوب العمل به. (الدر المختار مع الشامسي، كتاب الوقف، مطلب في قولهم شرط الواقف كنص الشارع، مكتبة زكريا ديوبند ٦/٦٤٩، كراچی ٤/٤٣٣) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مسجد میں لگے درخت کے پھل کا حکم

سوال (۱۵۰۴): قدیم ۲/۶۱۰ - مسجد میں اکثر ادھر کوئی درخت پھلدار لگا دیتے ہیں جو صحن مسجد میں رہتا ہے یا کسی دوسری طرف جہاں نماز کبھی بھی نہیں ہوتی ہے تو اس پھل کا کھانا تمام مصلیٰ کو اور اہل بستی کو جائز ہوگا یا نہیں؟ اور اگر کل پھل کو فروخت کر کے تعمیر مسجد میں لگایا جائے تو کیا حرج ہے اگرچہ ایک ہی آدمی درخت لگاتا ہے؛ لیکن چونکہ مسجد میں ہے اس وجہ سے تمام لوگ حصہ دار بنتے ہیں؛ کیونکہ مسجد کسی خاص شخص کی نہیں ہوتی ہے اس لئے اہل محلہ بانٹ کر کھاتے ہیں؟

الجواب: غارس سے پوچھنا چاہیے کہ کس نیت سے لگایا ہے اگر اپنے لئے لگایا ہے تو بدون اُس کے اذن کے کسی کو کھانا درست نہیں (۱) اور اگر وقف المسمین کے لئے لگایا ہے تو سب کو کھانا جائز ہے اور اگر وقف للمسجد کے لئے لگایا ہے تو پھر اُس کو فروخت کر کے مسجد ہی میں صرف کرنا واجب ہے۔ (۲) اور در صورت نیت نفع نفسہ یا نفع المسمین متولی مسجد کو اختیار ہے جب چاہے اُکھاڑ ڈالے۔ (۳) فقط ۹/ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی، ص ۱۹۹)

(۱) لايجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبة اشرفية ديوبند ص: ۱۱۰)
لايجوز التصرف في مال غيره بلا إذنه ولا ولايته. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الغضب، مكتبة زكريا ديوبند ۹/۲۹۱، كراچی ۶/۲۰۰)
الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/۲۹۶ -

(۲) ما غرس في المسجد من الأشجار المثمرة إن غرس للسبيل وهو الوقف على العامة كان لكل من دخل المسجد من المسلمين أن يأكل منها وإن غرس للمسجد لايجوز صرفها إلا إلى مصالح المسجد الأهم فالأهم كسائر الوقوف. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۵/۳۴۲، كوئٹہ ۵/۲۰۵)

غرس في المسجد أشجاراً تثمر إن غرس للسبيل فلكل مسلم الأكل وإلا فتباع لمصالح المسجد. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الوقف، مطلب إستاجر دارافيهما أشجار، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۶۴۸، كراچی ۴/۴۳۲)

النهر الفائق، كتاب الوقف، مكتبه زكريا ديوبند ۳/۳۱۸ -

(۳) ومن غرس في أرض غيره بغير إذنه أمر بالقلع والرد. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الغضب، مكتبة زكريا ديوبند ۹/۲۸۳، كراچی ۶/۱۹۴) ←

مسجد کی زمین کے پھلوں کا حکم

سوال (۱۵۰۵): قدیم ۶۱۱/۲ - مسجد کی زمین میں کچھ میوہ جات کے درخت ہیں جن کے پھل مسجد کے نمازیوں کو تقسیم کر دیئے جاتے ہیں تو یہ تقسیم کر دینا جائز ہے یا نہیں؟ یا فروخت کر کے مسجد کے اخراجات میں صرف کرنا ضروری ہے۔ فقط۔

الجواب: اگر بانی یا درخت لگانے والے کی نیت معلوم ہو تو اُس کے موافق حکم ہوگا اور اگر کچھ معلوم نہ ہو تو بوجہ عرف کے نمازیوں کو تقسیم کر دینا درست ہوگا۔ (۱)

۵/رجب ۱۳۲۹ھ (تمتہ اول ص ۱۳۱)

← ولو غرس أو بني في أرض الغير قُلْعًا أَوْ رُذَّتْ أي قلع البناء والغرس وردت الأرض إلى صاحبها. (تبيين الحقائق، كتاب الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۳۲۹، إمدادية ملتان ۵/۲۲۹)

البحر الرائق، كتاب الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۸/۲۱۲، كوئٹہ ۸/۱۱۷ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) حضرت کا استدلال ذیل کی عبارت سے واضح ہوتا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

ما غرس في المسجد من الأشجار المثمرة إن غرس للسبيل وهو الوقف على العامة كان لكل من دخل المسجد من المسلمين أن يأكل منها وإن غرس للمسجد لا يجوز صرفها إلا إلى مصالح المسجد الأهم فالأهم كسائر الوقوف، وكذا إن لم يعلم غرض الغارس. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۵/۳۴۲، كوئٹہ ۵/۲۰۵)

النهر الفائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۳/۳۱۸۔

غرس في المسجد أشجار اثمر إن غرس للسبيل فلكل مسلم الأكل، وإلا أي وإن لم يغرسها للسبيل بأن غرسها أولم يعلم غرضه فتباع لمصالح المسجد. (الدرا المختار مع الشامی، كتاب الوقف، مطلب استأجر دارا فيها أشجار، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۶۴۸، كراچی ۴/۴۳۲)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مدرسہ کی رقم سے سین بورڈ لکھوانا

سوال (۱۵۰۶): قدیم ۲/۶۱۱ - دروازہ مدرسہ اسلامیہ سنجنھل پر ایک تختہ پر مدرسہ کا نام لکھ کر لگایا گیا ہے وہ سڑک ریل پر واقع ہے۔ تختہ اس واسطے لگایا گیا ہے کہ ہر شخص اُس کو سمجھ لے کہ یہاں مدرسہ ہے شاید کچھ نفع ہو بعض صاحبان کی یہ رائے ہے کہ یہ کام مدرسہ کا نہیں ہے اس واسطے اس کی قیمت مدرسہ کی آمدنی سے دینا جائز نہیں ہے جناب والا کیا ارشاد ہے؟

الجواب: فقہاء نے ایک قاعدہ لکھا ہے کہ مسجد کا نقش و نگار مال وقف سے جائز نہیں لیکن استحکام جائز ہے (۱) پس اسی نظیر پر صورت مسئلہ کا حکم یہ ہے کہ اگر اس تختہ کی تعلیق سے مدرسہ کو کوئی بین نفع ہو تو مال مدرسہ کا لگانا اس میں جائز ہے اور اگر کوئی معتد بہ مصلحت نہیں ہے محض احتمال ہی کا درجہ ہے تو اپنے پاس سے اُس کے دام دینا چاہیے۔

۹/ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی، ص ۱۸)

(۱) ولا بأس بأن ينقش المسجد بالجص والساج وماء الذهب وقوله: لا بأس يشير إلى أنه لا يؤجر عليه لكنه لا يائتم به وقيل هو قرابة وهذا إذا فعل من مال نفسه أما المتولي يفعل من مال الوقف ما يرجع إلى أحكام البناء دون ما يرجع إلى النقش حتى لو فعل يضمن. (هداية، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مكتبة اشرفية ديوبند ۱/۱۴۴)

هندية، كتاب الصلاة، الفصل الثاني: فيما يكره في الصلاة وما لا يكره، مكتبة زكريا ديوبند

قديم ۱/۱۰۹، جديد ۱/۱۶۸ -

حلي كبيری، كتاب الصلاة، فصل في أحكام المسجد، مكتبة اشرفية ديوبند ص: ۶۱۵-۶۱۶ -

ويعجز نقشه بالجص وماء الذهب إذا تبرع به إنسان سوى جدار القبلة، وأما المتولي فلا يفعل من مال الوقف إلا ما يرجع إلى أحكام البناء حتى لو جعل البياض فوق السواد للنقاء ضمن. (سكب الأنهر على هامش مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۱/۱۹۰)

ولا يكره نقش المسجد وهو المذكور في الجامع الصغير بلفظ لا بأس به..... قال المصنف في الكافي: وهذا إذا فعل من مال نفسه أما المتولي فإنما يفعل من مال الوقف ما يحكم البناء دون النقش فلو فعل ضمن حينئذ لما فيه من تضييع المال. (البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، فصل كره استقبال القبلة، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۶۴-۶۵، كوئنه ۲/۳۶-۳۷) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

غیر مسلم کی بنائی ہوئی مسجد کا حکم

سوال (۱۵۰۷): قدیم ۶۱۱/۲ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد بازار میں تھی جب سرکار وقت کو ترتیب جدید اس بازار کی منظوری ہوئی بازاری مسلمانوں کو رضامند کر کے وہ مسجد منہدم کرادی اور اس کا ہرچہ یعنی قیمت اثاثہ وزمین مسلمانوں کو دی کہ بعض اُس کے دوسری مسجد بنوالیں۔

مسلمانوں نے کہا کہ اگر ہم اپنے اہتمام سے بنوائے گئے تو روپیہ تلف ہو جائے گا سرکار اپنے انتظام سے بنوادے سرکار نے موافق اجازت اور مرضی مسلمانوں کے باہتمام رئیس مسلمانان وہ مسجد اُس روپیہ سے بنوادی اور رئیس مذکور نے بھی اپنے پاس سے کچھ روپیہ اُس میں شامل کیا۔ بعد تیار ہو جانے کے سرکار کو اُس سے کچھ تعلق نہ رہا بالکل قبضہ و دخل واہتمام مسلمانوں میں آگئی جیسے کہ اور مساجد ہیں اور نماز جماعت بھی اُس میں بکثرت تمام ہوتی ہے اور مسجدوں سے بہت زائد بلکہ مغرب کے وقت گنجائش باقی نہیں رہتی۔ اب یہ مسجد شرعاً مسجد صحیح ہے یا غیر صحیح اور نماز اس میں جائز ہے یا نہیں اور ثواب مثل اور مساجد صحیحہ کے ہوگا یا نہیں اور باعث اس کے کہ روپیہ ہرچہ کا سرکار انگریزی نے دیکر وہ مسجد باہتمام اپنے گوبکار کنی رئیس مسلم ہو تیار کرائی ہے مسجدیت میں کچھ نقصان آئے گا یا نہیں؟

الجواب: وہ مسجد شرعاً بالکل صحیح ہے۔ (۱)

(۱) اگر پہلی مسجد کی زمین جو حد و مسجد میں تھی بازار میں شامل کر لیا ہے تو یہ ناجائز عمل تھا؛ اس لئے کہ ایک دفعہ بن جانے کے بعد وہ ہمیشہ مسجد ہی رہتی ہے اس جگہ کو دوسرے کام میں لانا جائز نہیں؛ لیکن مخائب سرکار جبر ہو تو مجبوری ہے۔

ولو كان مسجد في محلة ضاق على أهله ولا يسعهم أن يزيدوا فيه فسألهم بعض الجيران أن يجعلوا ذلك المسجد له ليدخله في داره ويعطيهم مكانه عوضاً ما هو خير له فيسع فيه أهل المحلة؟ قال محمد: لا يسعهم ذلك. (هندية، كتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۴۵۷/۲، جديد ۴۱۰/۲)

الفتاوى التاتار خانية، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون في مسائل وقف المسجد،

مكتبة زكريا ديوبند ۱۶۲/۸، رقم: ۱۱۵۱۱ - ←

اور اسہل توجیہ اس کی یہ ہے کہ وقت بناء وہ محض ایک مکان تھا؛ لیکن بعد بناء جب مسلمانوں کو دیدیا اور مسلمانوں نے اس کو عملاً وقف کر دیا وقف ہو کر مسجد تام ہو گئی (۱) اور دوسری توجیہات بھی ممکن ہیں مگر یہ سب سے سہل اور واضح ہے۔ واللہ اعلم

۱۳/ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ (حوادث اولیٰ، ص ۷۳)

← ولو كان مسجد في محلة ضاق على أهله، ولا يسعهم أن يزيدوا فيه فسألهم بعض الجيران أن يجعلوا ذلك المسجد له، ليدخل هو داره، ويعطهم مكانه عوضاً عما خیر له، فبيع منه أهل المحلة قال محمد رحمه الله تعالى: لا يسعهم ذلك. (المحيط البرهاني، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون: في المساجد، المجلس العلمي ۱۲۷/۹، رقم: ۱۱۳۴۵)

ولو خرب ماحوله واستغنى عنه يبقى مسجداً عند الإمام والثاني أبداً إلى قيام الساعة وبه يفتى وتحتة في الشامية فلا يجوز نقله ونقل ماله إلى مسجد آخر سواء كانوا يصلون فيه أولاً وهو الفتوى. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب فيما لو خرب المسجد أو غيره، مكتبة زكريا ديوبند ۵۴۸/۶، کراچی ۳۵۸/۴)

قال أبو يوسف هو مسجد أبداً إلى قيام الساعة لا يعود ميراثاً ولا يجوز نقله ونقل ماله إلى مسجد آخر سواء كانوا يصلون فيه أولاً وهو الفتوى. (البحر الرائق، كتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۳۲۱/۵، کوئٹہ ۲۵۱/۵)

(۱) وللمسلمين أن يقبلوا من الكافر مسجداً بناه كافر أو أوصي بنائه أو ترميمه إذا لم يكن في ذلك ضرر ديني أو سياسي الخ. (تفسير مراغي سورة التوبة تفسير الآية: ۱۷، الجزء العاشر، مكتبة تجارية ۷۴/۴)

ولو أن ذمياً أوصي بأن يشتري من ثلث ماله رقاباً..... ولو أوصي بثلث ماله بأن يحج عنه قوم من المسلمين، أو يبنى به مسجد للمسلمين إن كان ذلك لقوم بأعيانهم صحت الوصية وتعتبر تمليكا لهم، وكانوا بالخيار إن شاءوا، حجوا به وبنوا المسجد وإن شاءوا لا. (هندي، كتاب الوصايا، الباب الثامن في وصية الذمي والحربي، مكتبة زكريا ديوبند قديم، ۱۳۱/۱-۱۳۲، جديد ۱۵۲/۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

سرکار کا مسجد منہدم کر کے اس کے عوض دوسری مسجد تعمیر کرانا

سوال (۱۵۰۸): قدیم ۶۱۲/۲ - ایک مسجد سرکار انگریزی نے بمشورہ و رضامندی عوام مسلمانان بازار یوں کے نہ خواص شہر کے بضرورت تعمیر دکانات کے منہدم کرادی اور اس کے ہرجہ کا روپیہ بلکہ کچھ زیادہ اپنے پاس سے مسلمانوں کو کہ بعض اس کے دوسری مسجد تعمیر کرائیں مسلمانوں نے کہا کہ ہمارے یہاں کے لوگ روپیہ تلف کر ڈالیں گے سرکار ہی خود اپنے اہتمام سے تعمیر کرادے اور بعض مسلمانوں نے بھی کچھ روپیہ اپنے پاس سے بطور چندہ شامل کیا سرکار نے بعض اُس مسجد منہدمہ کے دوسری مسجد دوسرے مقام پر اُس روپیہ سے بایماء عوام مسلمانان تعمیر کرادی اور اپنا تعلق بالکل اُس مسجد سے قطع کر دیا اور مثل مسجد سابق منہدمہ کے مسلمانوں کو اُس مسجد میں قبض و دخل و تصرف حاصل ہو گیا۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ وہ مسجد شرعاً بحکم مسجد ہے یا نہیں؟ اور نماز اُس میں جائز ہے یا نہیں؟ اور نماز اگر جائز ہے تو بکراہت جائز ہے یا بلا کراہت؟ اُس میں نماز پڑھنے والے کو ثواب مسجد کامل کا ملے گا یا نہیں؟ اور مسجد منہدمہ کا اثاثہ اور سامان بالائی اور زمین کا عوض مسلمانوں کو سرکار وقت غیر اہل اسلام یا اہل اسلام یا کسی اور شخص سے جو ظلماً مرتکب اس فعل قبیح کا ہو بجز یا بلا جبر لینا درست ہے؟

الجواب: یہ جزئی نظر سے نہیں گزری اس لئے اس کی ایک نظیر یا کلی نقل کرتا ہوں۔

في الدر المختار: متى ثبت بطريق شرعي وقفية مكان وجب نقض البيع. وفي رد المحتار: لو هدم المشتري البناء إن شاء القاضي ضمن البائع قيمة البناء فينفذ بيعه أو ضمن المشتري ولا ينفذ البيع ويملك المشتري البناء بالضمان ويكون الضمان للواقف لا للموقوف عليهم. اه والمراد بالبناء نقضه وهذا إذا لم تمكن اعادته وإلا أمر بإعادته كما سنذكره في الغصب جلد ثالث، ص: ۲۵۶ و ص: ۲۵۷. (۱) في الدر المختار: في أحكام الاستبدال ويشترى بضمنه أرضاً أخرى إذا شاء فإذا فعل صارت الثانية كالأولى في شرائطها وإن لم يذكرها اه. جلد مذکور، ص ۵۹۹ و ص ۶۰۰. (۲)

(۱) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب إذا هدم المشتري أو المستأجر دار الوقف ضمن، مكتبه زكريا ديوبند ۶/۶۶۷، کراچی ۴/۴۴۶-۴۴۷۔

(۲) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب في استبدال الوقف وشروطه، مكتبه زكريا ديوبند ۶/۵۸۳، کراچی ۴/۳۸۵۔

اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ ہادم مسجد سے اولاً مطالبہ ہوگا کہ اُسی کا اعادہ بعینہ کرے (۱) اور جہاں یہ قدرت نہ ہو تو اُس سے ضمان لیا جائے گا خواہ قیمت ملے یا دوسری تعمیر وہ سب ضمان ہے (۲) اور ضمان بدل ہوتا ہے مضمون کا اور بدل کا حکم مبدل منہ کے ہوتا ہے؛ لہذا یہ دوسری مسجد من کل الوجوہ مسجد ہوگی۔ (۳)

(۱) ہدم حائط مسجد يؤمر بتسويته وإصلاحه كذا في القنية. (ہندیہ، کتاب الغصب، الباب الثالث: فيما لا يجب الضمان باستهلاكه، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۱۲۹/۵، جدید ۱۵۱/۵)

أهل المسجد تقدموا إلى أهل النهر بإصلاح النهر فإن لم يصلحوا حتى انهدم حائط المسجد وانكسر ضمنوا مرمة ما انهدم. (خانیہ علی ہامش الہندیہ، کتاب الوقف، باب الرجل يجعل داره مسجداً، مکتبہ زکریا قدیم ۲۹۲/۳، جدید ۲۰۴/۳)

من هدم حائط غيره فإنه يضمن نقصانها ولا يؤمر بعمارتها، إلا في حائط مسجد كما في كراهة الخانية. (الأشباه والنظائر، الفن الثاني، کتاب الغصب، مکتبہ زکریا ۴۴۲/۲، رقم: ۱۷۱۰)

(۲) إن عدم جواز الأخذ من خلاف الجنس كان في زمانهم لمطاو عتهم في الحقوق والفتوى اليوم على جواز الأخذ عند القدرة من أي مال كان لا سيما في ديارنا لمداء متهم في الحقوق. (شامی، کتاب الحجر، قبیل مطلب: تصرفات المحجور بالدين كالمريض، مکتبہ زکریا دیوبند ۲۲۱/۹، کراچی ۱۵۰/۶)

الدر المختار مع الشامي، کتاب الحظر والإباحة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶۰۶/۹، کراچی ۴۲۲/۶۔

الفقه الإسلامي وأدلته، الحدود، الفصل الثالث حد السرقة، المبحث الثاني: مکتبہ ہدی انٹرنیشنل دیوبند ۶۷/۶-۶۸۔

(۳) جو مسجد منہدم کر دی گئی وہ بھی مسجد ہونی چاہئے؛ کیونکہ کسی جگہ جب ایک بار مسجد بن جاتی ہے وہ ہمیشہ کے لئے مسجد ہی رہتی ہے اس کو تبدیل کرنا جائز نہیں ہوتا ہے؛ لیکن سرکار کے استیلاء کی وجہ سے مسلمانوں کے اختیار سے باہر ہو جائے تو مجبوری ہے۔

ولو كان مسجد في محلة ضاق على أهله ولا يسعهم أن يزيّدوا فيه فسألهم بعض الجيران أن يجعلوا ذلك المسجد له ليدخله في داره ويعطيهم مكانه عوضاً ما هو خير له فيسع فيه أهل المحلة؟ قال محمد: لا يسعهم ذلك. (ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۴۵۷/۲، جدید ۴۱۰/۲)

الفتاوى التاتار خانية، کتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون، في مسائل وقف المساجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۶۲/۸، رقم: ۱۱۵۱۱۔

اور نماز اُس میں بلا کراہت جائز ہے اور ثواب بھی اُس میں کامل ملے گا اور مسجد اول منہدم کا تخمینہ ضمان جس قدر ہوتا ہے اگر دوسری مسجد میں ہادم کا اس قدر صرف نہیں ہوا تو بقدر تکمیل کمی کے ہادم سے ضمان کا مطالبہ باقی ہے خواہ اثاثہ و سامان سے پورا کرے یا نقد اُس سے لیا جاوے اور اگر بقدر تخمینہ ضمان صرف ہو گیا ہے تو اب سامان کا مطالبہ جبراً نہیں پہنچتا ہے اگر بخوشی درخواست کرنے سے مل جائے تو مضائقہ نہیں اور باقی جو کافر ابتداءً مسلمین کے لئے مسجد بنائے وہ مسجد نہیں ہے۔ (۱)

← المحيط البرهاني، كتاب الوقف الفصل الحادي والعشرون، في مسائل وقف المساجد، المجلس العلمي ۱۲۷/۹، رقم: ۱۱۳۴۵۔

ولو خرب ماحوله واستغنى عنه يبقي مسجدا عند الإمام والثاني أبدا إلى قيام الساعة وبه يفتى وتحتنه في الشامية: فلا يعود ميراثا ولا يجوز نقله ونقل ماله إلى مسجد آخر سواء كانوا يصلون فيه أولا وهو الفتوى. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف مطلب فيمالو خرب المسجد أو غيره، مكتبة زكريا ديوبند ۵۴۸/۶، کراچی ۳۵۸/۴)

قال أبو يوسف هو مسجد أبدا إلى قيام الساعة لا يعود ميراثا ولا يجوز نقله ونقل ماله إلى مسجد آخر سواء كانوا يصلون فيه أولا وهو الفتوى. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۴۲۱/۵، کوئٹہ ۲۵۱/۵)

(۱) حضرت نے جو فرمایا ہے کہ غیر مسلم کافر کی بنائی ہوئی مسجد شرعاً مسجد نہیں ہے، اور آخر میں حضرت نے یہ فرمایا ہے کہ اگر اس کے خلاف صراحت مل جائے تو استنباط پر صریح مقدم ہے، تو عرض یہ ہے کہ اس بات کی صراحت مل گئی ہے کہ غیر مسلم کافر نے مسلمانوں کے لئے جو مسجد بنائی ہے وہ شرعاً مسجد ہی ہوگی اور جواب ۱۵۰۷-۱۵۰۸ بھی ملاحظہ ہو:

وللمسلمين أن يقبلوا من الكافر مسجدا بناه كافر أو أوصي ببناؤه أو ترميمه إذا لم يكن في ذلك ضرر ديني أو سياسي الخ. (تفسير مراغي ۷۴/۴، بحوالہ محمودية ميرٹھ ۱۲۳/۲۲)

ولو أن ذميا أوصي بأن يشتري من ثلث ماله رقابا..... ولو أوصي بثلث ماله بأن يحج عنه قوم من المسلمين، أو يبنى به مسجد للمسلمين إن كان ذلك لقوم بأعيانهم صحت الوصية وتعتبر تمليكاً لهم، وكانوا بالخيار إن شاءوا، أحجوا به وبنوا المسجد وإن شاءوا لا. (هندية، كتاب الوصايا، الباب الثامن في وصية الذمي والحربي، مكتبة زكريا ديوبند قديم، ۱۳۱-۱۳۲، جديد ۱۵۲/۶)

لو وقف على مسجد بيت المقدس فإنه صحيح لأنه قرية عندنا وعندهم. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۳۱۶/۵، کوئٹہ ۱۹۰/۵) ←

کما فی باب وصیۃ الذمی من الهدایۃ ومنها إذا أوصیٰ بما یکون قرۃ فی حقنا ولا یکون قرۃ فی معتقدہم کما إذا أوصیٰ بالحج أو بأن ینیٰ مسجداً للمسلمین أو بأن یسرج فی مساجد المسلمین وهذه الوصیۃ باطلۃ بالإجماع اعتباراً لا اعتقادہم۔ اہ (۱)
اگر کہیں اس کے خلاف تصریح مل جائے تو صریحاً مقدم ہے مستنبط پر۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم
۲/ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی، ص ۹۷)
اسی قسم کا ایک سوال باب الوقف پچھلے صفحات میں گزر چکا ہے۔ (امداد ثانی، ص ۹۷)

غیر مسلم حاکم کو وقف میں تصرف کا حق حاصل نہیں

سوال (۱۵۰۹): قدیم ۶۱۴/۲ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص اپنے بعد کوئی وقف جائیداد بغرض نذر نیاز و خیرات وغیرہ وصیتاً چھوڑ جائے تو اس میں انتظامی طور پر اس وقت کی گورنمنٹ اگر کوئی قانونی کارروائی سے دست انداز ہو تو کس حد تک درست ہو سکتا ہے یا اگر متولی یا سجادہ خانقاہ وغیرہ اس میں بیجا تصرف کریں تو کس شخص کو دعویٰ کرنے کا حق حاصل ہو سکتا ہے اور کن کن شرائط کے ساتھ؟ بینوا تو جروا

الجواب: اگر اوقف نے خود کسی کو متولی مقرر کیا ہے اور وہ تولیت کا اہل بھی ہے تو اُس کے ہوتے ہوئے بلکہ اس کے وصی کے ہوتے ہوئے بھی کسی کو وقف میں تصرف کرنے کا اختیار حاصل نہیں حتیٰ کہ قاضی یعنی حاکم شرعی بھی اُس سے مؤخر ہے۔

وفي الفتاوی الصغری الرأي للواقف لا للقاضي فإن كان الواقف ميتا فوصیه أولى من القاضي، فإن لم یکن أوصی فالرأي للقاضي. اہ بحر. ومفاده أنه لا یملک التصرف فی الوقف مع وجود المتولی (إلی قوله) فأفاد أن ولاية القاضي متأخرة من المشروط له ووصیه. اہ رد المحتار ج ۳، ص ۲۳۵. (۲)

← مجمع الأنهر، کتاب الوقف، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۵۶۸/۲ -

(۱) ہدایۃ، کتاب الوصایا، باب وصیۃ الذمی، مکتبہ اشرفیۃ دیوبند ۶۸۹/۴ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) شامی، کتاب الوقف، مطلب: التولية خارجة عن حکم سائر الشرائط، مکتبہ زکریا

دیوبند ۶/۶۳۶، کراچی ۴/۲۳ - ←

اور اگر اُس واقف کا یا اُس کے وصی کا مقرر کیا ہوا کوئی متولی نہیں ہے تو اُس وقت قاضی یعنی حاکم شرعی کو کوئی متولی مقرر کرنے کا اختیار حاصل ہوگا۔

في الدر المختار: كتاب الوقف، ولاية نصب القيم إلى الواقف ثم لوصيه ثم للقاضي. اه مختصراً. (۱)

اور قاضی کے شرائط میں ایک شرط اُس کا مسلم ہونا بھی ہے۔

كما في الدر المختار: وأهله أهل الشهادة. وفي رد المحتار: وحاصله أن شروط الشهادة من الإسلام والعقل والبلوغ والحرية وعدم العمى والحد في قذف شروط لصحة توليته و لصحة حكمه بعدها. ج: ۲، ص: ۲۶۲-۲۶۳. (۲)

← وفي الفتاوى الصغرى: إدامات المتولي والواقف حي فالرأي في نصب قيم آخر إلى الواقف لا إلى القاضي، فإن كان الواقف ميتاً فوصيه أولى من القاضي، فإن لم يكن أوصي إلى أحد فالرأي في ذلك إلى القاضي، فأفاد أن ولاية القاضي متأخرة عن المشروط له ووصيه. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبه زكريا ديوبند ۳۸۹/۵، كوئٹہ ۲۳۲/۵)

وفي الأشباه في قاعدة الولاية الخاصة أقوى من الولاية العامة بعد أن ذكر فروعا، وعلى هذا لا يملك القاضي التصرف في الوقف مع وجود ناظر ولو من قبله. (شامي، كتاب الوقف، مطلب: لا يملك القاضي التصرف في الوقف مع وجود الناظر ولو من قبله، مكتبه زكريا ديوبند ۵۷۰/۶، کراچی ۳۷۴/۴)

الأشياء والنظائر، القاعدة السادسة عشر: الولاية الخاصة أقوى من الولاية العامة، مكتبه زكريا قديم ص: ۲۳۲، جدید ۳۹۷/۱۔

(۱) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب ولاية نصب القيم إلى الواقف ثم لوصيه ثم للقاضي، مكتبه زكريا ديوبند ۶۳۳-۶۳۶، کراچی ۴۲۱/۴-۴۲۴۔

ولومات المتولي بلا تفويضها إلى غيره فالرأي في نصب المتولي إلى الواقف، ثم إلى وصيه، ثم إلى القاضي، (سكب الأنهر على هامش مجمع الأنهر، كتاب الوقف، دار الكتب العلمية بيروت ۶۰۳/۲)

بازایة، كتاب الوقف، الفصل الثاني: في نصب المتولي وما يملكه أولاً، مكتبه زكريا جديد ۱۳۳/۳، وعلى هامش الهندية ۲۵۱/۶۔

(۲) الدر المختار مع الشامي، كتاب القضاء مطلب: الحكم الفعلي، مكتبه زكريا ديوبند ۲۳/۸-۲۴، کراچی ۳۵۴/۵۔ ←

اور اگر حاکم مسلم موجود نہ ہو تو پھر عامہ ثقات مسلمین کو متولی منتخب کرنے کا حق شرعاً حاصل ہے۔

في رد المحتار: ثم عن التاتارخانية ما حاصله أن أهل المسجد لو اتفقوا على نصب رجل متولياً لمصالح المسجد فعند المتقدمين يصح؛ ولكن الأفضل كونه بإذن القاضي؛ ثم اتفق المتأخرون أن الأفضل أن لا يعلموا القاضي في زماننا لما عرف من طمع القضاة في أموال الأوقاف. الخ ج: ۳، ص: ۲۳۳. (۱) قلت فلما جاز نصب المسلمين متولياً مع وجود القاضي لبعض العوارض فكيف مع عدم القاضي.

اور اگر متولی میں خیانت ثابت ہو خواہ وہ واقف کا مقرر کیا ہو یا قاضی کا یا عامہ مسلمین کا اُس کو معزول کر دینا واجب ہے اور یہ حق معزول کر دینے کا بھی اصل میں قاضی کو ہے۔

← وأهله من هو أهل للشهادة وشرط أهليته أي القضاء شرط أهليتها أي الشهادة من العقل والبلوغ والإسلام والحرية وغيرها. (مجمع الأنهر، كتاب القضاء، دار الكتب العلمية بيروت ۲/۱۱۱)

أهله أي القضاء أهل الشهادة..... وشرط أن يكون من أهل الشهادة لأن كلا منهما يستمد من أمر واحد هو شروط الشهادة من الإسلام والتكليف والحرية وكونه غير أعمى ولا محدوداً في قذف ولا أصرم ولا أخرس. (النهر الفائق، كتاب القضاء، مكتبة زكريا ديوبند ۳/۵۹۶) (۱) شامي، كتاب الوقف، مطلب: الأفضل في زماننا نصب المتولي بلا إعلام القاضي، وكذا وصي اليتيم، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۶۳۴، كراچی ۴/۴۲۲۔

وفي مجموع النوازل سئل شيخ الإسلام عن أهل مسجد اتفقوا على نصب رجل متولياً لمصالح مسجدهم فتولى ذلك باتفاقهم هل يصير متولياً مطلق التصرف في مال المسجد على حسب ما لو قلده القاضي؟ قال: نعم، قال مشايخنا المتقدمون يجيبون عن هذه المسألة ويقولون: نعم، والأفضل أن يكون ذلك بأمر القاضي، ثم اتفق المشايخ المتأخرون وأستاذنا على أن الأفضل أن ينصبوا متولياً ولا يعلموا القاضي في زماننا لما عرف من طمع القضاة في أموال الأوقاف. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون: في مسائل وقف المساجد، مكتبة زكريا ديوبند ۸/۱۸۰، رقم: ۱۱۵۷۱)

المحيط البرهاني، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون: في المساجد، المجلس

ففي الدر المختار: وينزع وجوبا لو الواقف، فغيره بالأولى غير مأمون أو عاجزا أو ظهر به فسق. الخ مختصراً. في رد المحتار: مقتضاه أثم القاضي بتركه. الخ ج: ۳، ص: ۵۹۴. (۱)

اور اوپر معلوم ہو چکا کہ عامۂ مسلمین بجائے قاضی کے ہیں اس لئے اگر قاضی نہ ہو تو عامۂ مسلمین کو یہ حق معزول کرنے کا حاصل ہے لیکن اگر عامۂ مسلمین بذات خود اپنے اس اختیار شرعی کو نافذ کرنے پر قانوناً قادر نہ ہوں تو ان پر لازم ہے کہ حکام وقت سے استعانت کریں اور ان سے درخواست کر کے متولی صالح کو مقرر کر اکر وقف کے انتظام کی اصلاح کریں پس یہ متولی صالح شرعاً مسلمین کی طرف سے ہوگا۔ اور قانوناً حکام وقت کی طرف سے ہوگا۔

قياساً لهذه الاستعانة على الاستعانة بالمتولى غير المسلم كما في رد المحتار وشرط للصحة بلوغه وعقله لا حرите وإسلامه كما في الإسعاف الخ ج: ۳، ص: ۵۹۵ (۲) واللہ اعلم

۱۲/ربیع الثانی ص ۳۳۲ھ (حوادث اول وثانی، ص ۱۳۵)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب: یأثم بتولية الخائن، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۷۸/۶، کراچی ۳۸۰/۴۔

ويعزل القاضي الواقف المتولي على وقفه لو كان خائناً كما يعزل الوصي الخائن نظراً للوقف واليتيم، ولا اعتبار بشرط الواقف أن لا يعزله القاضي والسلطان لأنه شرط مخالف لحكم الشرع فبطل، واستفيد منه أن للقاضي عزل المتولي الخائن غير الواقف بالأولى. (البحر الرائق، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۱۱/۵، کوئٹہ ۲۴۵/۵)

وإن جعل الواقف غلة الوقف لنفسه أو جعل الولاية إليه صح وينزع لو خائناً وإن شرط أن لا ينزع (کنز) تحته في النهر: يجب على الحاكم نزع إذا كان خائناً غير مأمون على الوقف وكذا لو كان عاجزاً نظراً للوقف وصرح بأن مما يخرج به الناظر ما إذا ظهر به فسق كشرب الخمر ونحوه كذا في الفتح. (النهر الفائق، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳۲۷/۳)

ولو شرط الواقف الولاية لنفسه وكان خائناً ينزع منه أي يعزل القاضي الواقف المتولي على وقفه وإن شرط الواقف أن لا ينزع لأنه شرط مخالف للحكم الشرعي فيبطل..... وفي البزازیة إن عزل القاضي للخائن واجب عليه، ومقتضاه الإثم بتركه والإثم بتولية الخائن، ولا شك فيه. (مجمع الأنهر، کتاب الوقف، دارالکتب العلمیة بیروت ۶۰۲/۲)

(۲) شامی، کتاب الوقف، مطلب: في تولية الصبي، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۷۹/۶، کراچی ۳۸۱/۴۔

مملوکیّت پر وقف کے احکام کی تحقیق

سوال (۱۵۱۰): قدیم ۲/۶۱۵ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جس کے واقعات یہ ہیں کہ حضرت غلام قاسم صاحب قادری کو زمانہ سجادگی میں سرکار سے ایک جاگیر عطا ہوئی اس کی سند دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ معطی کی غرض اعطاء جاگیر سے مقبرہ کے عود و گل وغیرہ کے مصارف ہیں نہ معطی لہ یعنی غلام قاسم صاحب کے ذاتی مصارف۔ اس سے معلوم ہوا کہ عطاء جاگیر بطور تملیک نہیں ہے بلکہ محض بطور اعانہ علی الخدمۃ بلا تملیک ہے پھر یہ جاگیر مع سجادگی و جملہ اوقاف میرے والد کی طرف منتقل و تفویض ہوئی ایک زمانہ میرے والد جاگیر وغیرہ پر قابض رہے میں ابھی حمل میں ہی تھا کہ میرے والد اس عالم سے چل بسے اپنے انتقال کے پہلے حاضرین کے سامنے اپنے علاقائی بھائی مسمی سید محمد مرتضیٰ صاحب کو وصیت فرمائی کہ اگر میرے گھر لڑکا ہو تو یہ جاگیر مع سجادگی و جملہ اوقاف اُس نو مولود بچہ کو تفویض کرنا۔ تو میرے علاقائی چچا سید محمد مرتضیٰ صاحب نے اس وصیت کو قبول فرمایا۔ خدا کی شان جب میں پیدا ہوا تو چچا صاحب نے خیال فرمایا کہ جو کچھ غیب سے ملا ہے وہ اوگنا پڑے گا اس لئے اپنی ذاتی وجاہت سے صغریٰ میں میری حکام وقت کو دھوکا دیکر اپنے اور اپنے فرزندوں کے نام جاگیر مذکور کی جدید سند کرائی صرف سجادگی بعد سن شعور واپس کی۔ اب دریافت طلب یہ مسئلہ ہے کہ کیا وصی کو وصیت میں خلاف منشاء موصی اسی طرح تغیر کر کے کچھ وصیت پورا کرنا یعنی سجادگی مجھ کو دینا اور کچھ وصیت کو طاق نسیاں پر رکھنا یعنی جاگیر وغیرہ کو آں جناب کا ہضم کر لینا باوجود موصی لہ یعنی میرے مطالبہ کے مجھ کو نہ دینا از روئے شرع شریف جائز ہے؟ اور حکام وقت کا دھوکا کھا کر سید محمد مرتضیٰ صاحب کے نام جدید سند کر دینا کیا قابل اعتبار ہے؟ اور یہ اعطاء جدید لمن کتب اسمہ فی الدیوان کا کیا مصداق ہو سکتا ہے؟ بینواتو جروا۔ اس کا جواب مع روایت فقہی سرفراز ہو؟

← ولا تشترط الحرية والإسلام للصحة لما في الإسعاف ولو كان عبدا يجوز قياسا واستحسانا والذمي في الحكم كالعبد. (هندية، كتاب الوقف، الباب الخامس في ولاية الوقف الخ، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۲/۴۰۸، جدید ۲/۳۸۰)

البحر الرائق، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۳۷۸، کوئٹہ ۵/۲۲۶۔

وأجاز الحنفية أن يكون الناظر ذميا وأن الإسلام ليس بشرط. (الموسوعة الفقهية

الكويتية ۴۴/۲۰۹) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: معطی کی اگر وہ ملک تھی تو اُس میں کارکن وغیرہ مقرر کرنے کا حق اُسی کو حاصل ہے (۱) البتہ اگر معطی نے اس معطی لہ کو اس کا بھی اختیار دیدیا تھا یا اختیار تو نہ دیا تھا مگر اُس کے اس فعل کو جائز رکھا تو یہ تصرف معطی لہ کا صحیح ہوگا (۲) لیکن مالک کے حق میں یہ لازم نہیں ہوا یعنی معطی مالک اسے بدل بھی سکتا ہے پس معطی کو اختیار ہے خواہ موصی لہ کو انتظام سپرد کر دے خواہ قابض کو اور خواہ کسی تیسرے کو اور خواہ جاگیر ہی کو انتزاع کر لے اور اگر یہ جاگیر بطور وقف کے دی ہے اور معطی لہ متولی ہے تو متولی کو متولی ہونے کی حیثیت سے دوسرے شخص کو متولی مقرر کرنے کا اختیار شرعاً حاصل نہیں ہوتا بلکہ اولاً وقف کو اور اُس کے بعد اُس کے وصی کو اور وہ نہ ہو تو حاکم کو اختیار ہوتا ہے؛ البتہ اگر متولی کو واقف نے یہ بھی اختیار دیدیا تھا کہ کسی کو متولی مقرر کرے تو اُس وقت اُس کا یہ فعل بھی جائز ہوگا۔ (۳)

(۱) کل يتصرف في ملكه كيف شاء. (شرح المحلة لسليم رستم باز، مكتبة إتحاد

دیوبند ۱/۶۵۴، رقم: ۱۱۹۲)

المالك هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء. (بيضاوي شريف، مكتبة رشيد ص ۷)
المالك للشيء هو الذي يتصرف فيه باختياره ومشيتته. (بدائع الصنائع، كتاب النكاح،

فصل: وأما بيان ما يبطل به الخيار، مكتبة زكريا دیوبند ۲/۶۳۸)

(۲) الوكيل يتصرف بولاية مستفاداة من قبل المؤكل فيلبي من التصرف قدر ما ولاه.

(بدائع الصنائع، كتاب الوكالة، مكتبة زكريا دیوبند ۵/۲۶۰ -

الوكيل إنما يستفيد التصرف من المؤكل. (شامي، كتاب الزكاة، مكتبة زكريا

دیوبند ۳/۱۷۹، کراچی ۲/۲۶۹)

تصرفات الفضولي التي لها مجيز حالة العقد منعقدة موقوفة على إجازة المجيز من

البيع والإجارة والنكاح والطلاق ونحوها، فإن أجاز ينفذ وإلا فيبطل. (بدائع الصنائع، كتاب

البيع، بيان ما يرجع إلى النفاذ الملك والولاية، مكتبة زكريا دیوبند ۴/۳۴۳)

(۳) وإذا أراد المتولى أن يقيم غيره مقام نفسه في حياته وصحته لا يجوز إلا إذا كان

التفويض إليه على سبيل التعميم، هكذا في المحيط. (هندية، كتاب الوقف، الباب الخامس في

ولاية الوقف الخ، مكتبة زكريا دیوبند قديم ۲/۴۱۲، جديد ۲/۳۸۲)

البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا دیوبند ۵/۳۸۸، کوئٹہ ۵/۲۳۲ -

الفتاوى التاتار خانية، كتاب الوقف، الفصل السادس في الولاية في الوقف، مكتبة زكريا

دیوبند ۸/۶۲، رقم: ۱۱۲۰۹ -

إن الولاية للواقف ثابتة مدة حياته، وإن لم يشترطها وأن له عزل المتولى. (البحر الرائق،

كتاب الوقف، مكتبة زكريا دیوبند ۵/۳۸۶، کوئٹہ ۵/۲۳۱) ←

لیکن اس صورت میں تبدیل و عزل کا واقف کو اختیار حاصل ہوگا (۱) پس صورتِ مسئلہ میں معطی واقف ہے تو اب مدارِ تولیت کا وصیت متولی پر نہ رہے گا واقف یا وصی واقف کو اختیار ہوگا خواہ قابض کو رکھے خواہ موصلی لہ کو پس مدارِ اُس کے اختیار پر ہوگا (۲) اور یہ سب اُس وقت ہے کہ جب وہ جاگیر زمین کا رقبہ ہو ورنہ اگر رقبہ دوسرے شخص کی ملک ہو اور معطی نے صرف اُس کا سرکاری محصول معطی لہ کو وصول کر کے خرچ کرنے کی اجازت دی ہو تو اُس میں یہ وصیت وغیرہ سب باطل ہے غیر مملوک وغیرہ مقبوض میں کوئی تصرف ہی جائز نہیں۔ (۳)

في الدر المختار: ولاية نصب القيم إلى الواقف، ثم لوصيه ثم للقاضي وفيه إرادة المتولي إقامة غيره مقامه في حياته إن كان التفويض له بالشرط عاما صح ولا يملك عزله وإلا لا وانظر ما يتعلق به في رد المحتار (ج ۳، ص: ۶۳۳ تا ۶۳۷) (۴).

۶/ شعبان ۱۳۳۳ھ

← شامی، کتاب الوقف، مطلب ولاية نصب القيم إلى الواقف ثم لوصيه ثم للقاضي، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۶۳۳-۶۳۴، کراچی ۴/ ۲۱۰۴.

(۱) إذامات المتولي والواقف حي، فالرأي في نصب قيم آخر إلى الواقف لا إلى القاضي وإن كان الواقف ميتا فوصيه أولي من القاضي فإذا لم يكن أو وصي إلى أحد فالرأي في ذلك إلى القاضي. (هندية، كتاب الوقف، الباب الخامس في ولاية الوقف إلخ، مكتبه زكريا ديوبند قديم ۲/ ۴۱۱، جديد ۲/ ۳۸۲)

البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبه زكريا ديوبند ۵/ ۳۸۹، كوثه ۵/ ۲۳۲۔

مات المتولي والواقف حي، فالرأي في النصب إلى الواقف لا الحاكم، وبعد موت الواقف الرأي إلى وصيه لا إلى الحاكم، وإن لم يكن له وصي، فالرأي الآن إلى الحاكم. (بازاية، كتاب الوقف، الفصل الثاني في نصب المتولي وما يملكه أولا، مكتبه زكريا ديوبند، جديد ۳/ ۱۳۳، وعلى هامش الهندية ۶/ ۲۵۱)

(۲) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، اشرفية ديوبند ص: ۱۱۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بلا إذنه ولا ولايته. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الغصب، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۲۹۱، کراچی ۶/ ۲۰۰)

الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/ ۲۹۶۔

(۳) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب ولاية نصب القيم إلى الواقف ثم لوصيه ثم للقاضي، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۶۳۳-۶۳۸، کراچی ۴/ ۲۱۰-۴۲۵۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

متولی کی اجازت کے بغیر غائب ہونے والے امام کی تنخواہ کے متعلق سوالات

سوال (۱۵۱۱): قدیم ۲/۶۱۷ - کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید واقف نے ایک جائیداد مصارف و وارد و صادر مسجد کے واسطے وقف کی اُس کے بعد ورثہ متولیان کی غفلت سے وہ رہن و غیرہ ہو کر نیلام و بیع ہو گئی اور ایک عرصہ تک بقضہ مشتری نیلام و دیگر مشتریاں رہی من بعد بار جاع نالش منجانب مسلمانان وہ کل جائیداد مسجد کو واپس ہوئی اور عدالت نے اُس کے اہتمام و انتظام کے لئے جدید متولیان مقرر کئے تاکہ آئندہ وہ خطرہ زوال سے محفوظ رہے اور قواعد و ضوابط دربارہ انتظام مقرر کر دیئے متولیان نے منجملہ دیگر انتظامات کے خالد کو امام تنخواہ دار واسطے پڑھانے نماز پڑھگانہ و جمعہ وغیرہ کے مقرر کیا۔ اب جب امام مذکور کو ضرورت اپنے خانگی کام کی ہوتی ہے تو وہ باوجود تنخواہ دار ہونے کے بعض وقت بلا اجازت اور اکثر ایام میں اجازت متولیان سے غیر حاضر ہو جاتا ہے اُس کی غیر حاضری میں بعض وقت بلا تقرر متولیان کوئی غیر شخص نماز پڑھا دیتا ہے اور اکثر وقت میں مقرر کردہ متولیان شخص عوضی نماز پڑھاتا ہے اب اس کیفیت کے بعد سوالات مفصلہ ذیل کا جواب شرعی مطلوب ہے تاکہ متولیان اس پر کار بند ہوں۔

نمبر ۱: خالد امام مقرر کردہ متولیان تنخواہ دار اُس وقت یا اُن ایام کی تنخواہ پانے کا مستحق ہے یا نہیں جس وقت یا جن ایام میں بلا اجازت متولیان وہ غیر حاضر رہا ہے؟

نمبر ۲: خالد امام تنخواہ دار اگر ذریعہ درخواست رخصت اجازت لیکر غیر حاضر رہے تو اُن ایام غیر حاضری کی تنخواہ پانے کا شرعاً وہ مستحق ہے یا نہیں؟

نمبر ۳: جو شخص بلا اجازت متولیان خالد امام مذکور کے بجائے ایام غیر حاضری میں نماز پڑھائے تو خالد امام مذکور اُن ایام غیر حاضری کی تنخواہ پانے کا مستحق ہے یا نہیں؟

نمبر ۴: جو شخص بلا اجازت متولیان اور بہ اجازت خالد امام ایام غیر حاضری خالد امام صاحب میں نماز پڑھائے تو خالد امام کو اُن ایام کی تنخواہ پانے کا حق ہے یا نہیں؟

نمبر ۵: متولیان نے امام کی غیر حاضری میں کسی شخص کو تنخواہ دار عوض امام مقرر کیا تو امام صاحب ان ایام غیر حاضری کی تنخواہ پانے کے مستحق ہوں گے یا دیگر عوض مقرر کردہ؟

نمبر ۶: ۱۳۲۸ھ کے جلسہ کمیٹی متولیان میں یہ قانون پاس ہوا تھا کہ آئندہ کے واسطے یہ قاعدہ مقرر کیا جاتا ہے کہ رخصت اتفاقیہ ایک سال کے اندر دس یوم سے زیادہ نہیں مل سکتی خواہ اس دس یوم کو کوئی ملازم متفرق طور سے حاصل کرے یا ایک دفعہ اور دیگر اقسام رخصت کی اگر کسی ملازم کو ضرورت ہو تو بوضع تنخواہ و منظوری کمیٹی متولیان حاصل کر سکے گا سو یہ قاعدہ مقرر کردہ متولیان شرعاً قابل نفاذ ہے یا نہیں اور جو دس یوم قانون مذکور کے موافق رخصت میں شمار کئے جاتے ہیں شرعاً اُن ایام کی تنخواہ امام کو لینا اور متولیان کا دینا کیسا ہے۔ ان کا جواب مع دلائل و عبارت کتب فقہ معتبرہ مفتی بہ ارقام ہو؟ مینو اتوجروا

الجواب: چونکہ فتویٰ جواز استیجار علی الامامة پر ہے امام کو اجیر کہا جاوے گا اور اجارہ کا حکم یہ ہے کہ اس میں جو شروط مباحہ موافقہ للشرع مقرر کر لی جاویں وہ لازم اور مدار احکام ہو جاتی ہیں (۱) اور جن شروط کی تصریح نہ ہو اُس میں بقاعدہ المعروف کالمشروط (۲) اُس عمل کے متعلق جو عرف ہو اُس کا اعتبار ہوگا۔ پس جو شرائط و ضوابط سوال نمبر: ۶ کے ذیل میں مذکور ہیں چونکہ اُن کی تصریح کر دی گئی ہے اور اُن میں سے کوئی شرط خلاف شرع نہیں ہے اس لئے وہ شروط تو بعینہا لازم اور نافذ ہیں اُن کی مخالفت کرنے کی صورت میں امام مستحق تنخواہ کا نہیں ہے اگر آمدنی وقف میں سے دی جائے گی یا لی جاوے گی آخذ و معطی دونوں گنہ گار ہوں گے اور جو بعض صورتیں دوسرے بعض نمبروں میں مذکور ہیں:

(۱) عن عبد الله بن عمر و بن عوف المزني عن أبيه عن جده أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحاً حرم حلالاً أو أحل حراماً، والمسلمون على شروطهم إلا شرطاً حرم حلالاً أو أحل حراماً. (ترمذي شريف، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/۲۵۱، دار السلام رقم: ۱۳۵۲)

يعتبر ويراعي كل ما اشترط العاقدان. (شرح المجلة لسليم رستم، مكتبه اتحاد ديوبند ۱/۲۶۴، رقم المادة: ۴۷۳)

(۲) المبسوط للسرخسي، كتاب الهبة دار الكتب العلمية بيروت ۱۲/۵۴۔

المعروف بالعرف كالمشروط شرطاً. (قواعد الفقه، مكتبه اشرفية ديوبند ۱۲۵، رقم: ۳۳۵)

المعروف عرفاً كالمشروط شرطاً. (الأشباه والنظائر، القاعدة السادسة، المبحث

الثالث، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ص: ۱۵۶، جدید ۱/۲۷۸)

مثلاً امام کا دوسرے شخص کو اپنی جگہ مقرر کر جانا و نحو ذلک اگر اس کی نسبت متولی نے امام سے اذناً یا نہیاً تصریح کر دی ہے تو اُس کا اعتبار ہوگا اور اذن کی صورت میں اُس کو مقرر کرنے کا اختیار ہوگا اور نہی کی صورت میں مقرر کرنے کا اختیار نہ ہوگا، پھر جس صورت میں اس کا اختیار امام کو دیا گیا ہے اُس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر یہ معاہدہ ہو گیا ہے کہ وہ دوسرا امام منجانب امام اول کے ہوگا گویا امام کے ذمہ اقامت جماعت کا انتظام ہے خواہ خود کرے یا کسی اور کے ذریعہ سے کرے تب تو امام متولی سے پوری تنخواہ لے گا اور دوسرے امام کو اول امام کی طرف سے سمجھا جاوے گا خواہ وہ متبرع ہو یا اُس سے کچھ لے اور اگر امام اول سے یہ کہہ دیا گیا ہے کہ وہ امام ثانی بھی منجانب متولی ہوگا تو پھر امام اول اُس تنخواہ کا مستحق نہ ہوگا؛ بلکہ امام اول جس تنخواہ پر اُس کو ٹھہرا گیا ہے اتنی تنخواہ کا وہ امام ثانی بھی مستحق ہوگا بشرطیکہ متولی کی اجازت دادہ مقدار سے زیادہ نہ ہو۔ اور جس صورت میں متولی نے امام اول کو اس انابت سے منع کر دیا ہے اگر وہ کسی کو مقرر کر جاوے گا اگر وہ متبرع ہے تو ظاہر ہے کہ اُس کو کوئی استحقاق تنخواہ کا نہیں اور اگر تنخواہ دار ہے تو یہ تنخواہ امام اول کے ذمہ لازم ہوگی باقی اس نہی کی صورت میں امام اول کا مستحق تنخواہ ہونا اس میں شرط مصرح سوال نمبر ۶ پر عمل ہوگا جس کا بیان شروع جواب میں گزر چکا اور جس صورت میں خود متولیان نے عوضی مقرر کیا ہے اُس کا حکم ظاہر ہی ہے کہ وہی مستحق تنخواہ کا ہوگا اور اگر بعض امور کی تصریح نہیں ہے تو زمانہ عدم تصریح تک تو عرف پر عمل ہوگا اور جس وقت سے تصریح ہو جاوے گی جس کا اختیار متولیان کو ہر وقت ہے اور جس کے بعد امام کو بھی اختیار ہے کہ اگر نوکری کرنا ہو تو قبول کر لے ورنہ نوکری چھوڑ دے اور تصریح کے وقت سے تصریح پر عمل ہوگا اور اس تقریر سے سب نمبروں کا جواب ظاہر ہو گیا اور تفصیل مذکور جن کلیات شرعیہ پر مبنی ہے معلوم و مشہور ہیں؛ چنانچہ جابجا درمیان میں اُن کی طرف اشارہ بھی کرتا گیا ہوں مگر تقویۃً و تأنیداً بعض جزئیات خاصہ بالمقام بھی نقل کئے دیتا ہوں۔

في الدر المختار: وهل يأخذ (أي المدرس) أيام البطالة كعيد و رمضان لم اره وينبغي إلحاقه ببطالة القاضي والأصح انه يأخذ لأنها للاستراحة اشباه من قاعدة العادة محكمة وسيجي ما لو غاب فيلحفظ. وفي رد المحتار: تحت قوله: وينبغي إلحاقه بعد كلام طويل مانصه فحيث كانت البطالة معروفة في يوم الثلاثاء والجمعة وفي رمضان والعيد ينحل الأخذ وكذا لو بطل في يوم غير معتاد لتحريه درس إلا إذا نص الواقف

على تقييد الدفع باليوم الذى يدرس فيه كما قلنا. الخ قوله: سيجئ أي عن نظم الوهبانية بعد قوله مات المؤذن والإمام. ج: ٣، ص: ٥٨٨. (١) أقول يعتبر في كل عقد عرف ذلك العقد فكما يعتبر في التدريس عرف التدريس يعتبر في الإمامة عرف الإمامة ثم في الدر المختار بعد قوله مات المؤذن والإمام الخ ما نصه ونظم ابن الشحنة الغيبة. الخ وفي رد المحتار: تحت هذا القول مانصه قال الطرطوسى ومقتضاه أن المدرس ونحوه إذا أصابه عذر من مرض أو حج بحيث لا يمكنه المباشرة لا يستحق المعلوم لأنه أراد الحكم في المعلوم على نفس المباشرة، فإن وجدت استحق المعلوم وإلا فلا وهذا هو الفقه. اهـ ملخصاً قلت: ولا ينافي هذا ما مر من المسامحة بأسبوع ونحوه لأن القليل مغتفر كما سُمح بالبطالة المعتادة على ما مر بيانه في محله ج: ٣، ص: ٦٣٠، ص: ٦٦١. (٢)

في الدر المختار: عن المنظومة المحبية لاتجز استنابة الفقيه لا. ولا المدرس لعذر حصلاً. كذلك حكم سائر الأرباب. أولم يكن عذر فذا من باب. في رد المحتار وسكت عما يعينه الأصيل للنائب كل شهر في مقابلة عمله والظاهر أنه يستحقه لأنها إجارة وقد وفي العمل بناء على قول المتأخرين المفتى به من جواز الاستئجار على الإمامة والتدريس وتعليم القرآن إلى آخر ما قال واطال ج: ٣، ص: ٦٣١ و ص: ٦٣٢ إلى ص: ٦٣٣ (٣) وفيه التصريح لأكثر ما حررت.

١٩/ ذى قعدة ١٣٣٣هـ (تمت ثالثاً، ص: ١٠٢)

-
- (١) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب في استحقاق القاضي والمدرس الوظيفة في يوم البطالة، مكتبه زكريا ديوبند ٦/ ٥٦٧-٥٦٨، كراچي ٤/ ٣٧٢-٣٧٣.
- (٢) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب في الإمام والمؤذن إدامات في أثناء السنة، مكتبه زكريا ديوبند ٦/ ٦٢٧-٦٣٠، كراچي ٤/ ٤١٧-٤١٩.
- (٣) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب مهم في الاستنابة في الوظائف، مكتبه زكريا ديوبند ٦/ ٦٣١، كراچي ٤/ ٤١٩-٤٢٠.

شبير احمد قاسم عفا الله عنه

وقف کے لئے تابید شرط ہے

سوال (۱۵۱۲): قدیم ۲/۶۲۱ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین دریں باب کہ ذیل کی کیفیت و بیانات کے ساتھ جو بنام نہاد وقف یا ہبہ کیا گیا ہے بروے فقہ حنفیہ جائز ہے یا نہیں اگر نہیں تو اس کا کیا اثر ہے (کیفیت رپورٹ و حکم) نواب ناصر احمد خان و نواب فاخر احمد خان نے حاضر ہو کر شناخت ابوالحسن نمبردار کہا کہ ہم نے اراضی کھیوٹ نمبر ۱۴۰ میں سے منجملہ اپنے حصّہ لمیگہ کے مع حصہ چاہ سالم مندرجہ کھیوٹ نمبر ۱۴۰ جو بقدر لہ لمگہ ہوتا ہے بلا حصہ شملات دیہ بطور وقف بنام حالی مسلم ہائی اسکول پانی پت باہتمام خواجہ سجاد حسین صاحب ہبہ کر دی ہے اور قبضہ دیدیا ہے۔ شرط یہ ہے کہ اراضی وقف شدہ پر عمارت مدرسہ بنائی جائے گی جب تک کہ یہ عمارت قائم رہے تب تک ہائی اسکول مذکور مالک ہوگا بصورت قائم نہ رہنے مدرسہ مذکور کے وارثان ہبہ کنندگان کو پہونچے گی۔ خواجہ سجاد حسین صاحب نے بھی تسلیم کیا مقابلہ جمع بندی سے ہو گیا داخل خارج منظور ہے؟

الجواب: في الدر المختار: وإذا وقته بشهر أو سنة بطل اتفاقا درر وفي رد المحتار هذا إذا شرط رجوعه بعد الوقت (إلى قوله) أما إذا شرط رجوعه إليه بعد مضي الوقت فقد أبطل التابيد فيبطل الوقف وبعد أسطر هكذا الوقال أرضي هذه صدقة موقوفة شهرا فإذا مضى شهر فالوقف باطل (إلى قوله) باطل مطلقاً كما علمت انفا ج ۳، ص ۵۶۶ و ۵۶۷ (۱)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب مهم: فرق أبو یوسف بین قوله موقوفة وقوله موقوفة علی فلان، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۳۸-۵۳۹، کراچی ۴/۳۵۱۔
وَأما في نفس التابيد فشرط بالإجماع حتى لو وقته بشهر مثلاً بطل بالإتفاق كما في الدرر والغرر والتنوير وغيرهما. (سكب الأنهر علی هامش مجمع الأنهر، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۵۷۵)

ولو قال أرضي هذه صدقة موقوفة شهرا فإذا مضى شهر فالوقف باطل، كان الوقف باطلا في الحال في قول هلال لأن الوقف لا يجوز إلا مؤبداً، فإذا كان التابيد شرطاً لا يجوز مؤقناً كذا في فتاوى قاضیخان. (ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الأول، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۲/۳۵۶، جدید ۲/۳۵۰) ←

اس روایت سے معلوم ہوا کہ یہ وقف صحیح نہیں ہے۔

والتوقیت بانقطاع السکول کالتوقیت بالشہر والسنة لا اشتراک العلة وهي إبطال التآبید وهو ظاهر .

اور ہبہ اس لئے نہیں ہے کہ اسکول میں مویوب لہ ہونے کی صلاحیت نہیں۔ (۱)
ولا ہبۃ بدون المویوب لہ . واللہ اعلم

۱۹/ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تسمہ ۴، ص ۱۸)

متولی کے لئے متعینہ رقم سے زائد لینا جائز نہیں

سوال (۱۵۱۳): قدیم ۲/۲۲۱ - اراضی موقوفہ کا حاصل از روئے پٹہ جو آتا ہے وہ تو متولی یا کارندہ اُس کے مصرف میں صرف کر دیتا ہے مگر دیگر حقوق اپنے اس اراضی کی جہت سے کاشتکار سے مقرر کر کے اپنا حق الحقت سمجھ کر اپنے مصرف میں وصول کر کے لاتا ہے اور کاشتکار بخوشی دے جاتا ہے جائز ہے یا نہیں؟
اور ہر وقت اٹھانے اراضی موقوفہ کے کاشتکار سے بھٹیٹ جس کو نذرانہ کہتے ہیں کبھی یہ پہلے سے قرار دیکر لیتا ہے اور کبھی پٹہ دینے کے وقت کاشتکار بخوشی خود دیتا ہے یہ رقم متولی یا کارندہ اپنے مصرف میں لاسکتا ہے یا نہیں بجز اس مدارت کے اراضی موقوفہ مذکور کے بعوض اہتمام کچھ نہیں لیتا۔

الجواب: یہ سب حقوق و ابواب اصل اجرة کے ساتھ ملحق ہو کر منافع وقف میں شامل ہوں گے اور متولی کو اُس میں سے کچھ لینا ایسا ہے جیسا اصل اجرت میں سے لینا جہاں وہ جائز ہے یہ بھی جائز ہے ورنہ نہیں۔ (۲)

← خانانیہ علی ہامش الہندیۃ، کتاب الوقف، فصل فی مسائل الشرط فی الوقف، مکتبہ زکریا قدیم ۳/۴۰، جدید ۳/۲۱۳۔

إذا كانت الجهة يتوهم انقطاعها لا يتوفر عليه مقتضاه ولهذا كان التوقيت مبطالا له كما لو وقف عشرين سنة لا يصح اتفاقا. (فتح القدیر، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۱۹۸، کوئٹہ ۵/۴۲۸)

(۱) يشترط الفقهاء في الموهوب له أن يكون أهلا لملك ما يوهب له. (الموسوعة الفقيه الكويتية ۲/۱۲۵ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ)

(۲) ليس للمتولي أخذ زيادة على ما قرر له الواقف أصلا، ويجب صرف جميع ما يحصل من نماء وعوائد شرعية وعرفية لمصارف الوقف الشرعية. (تحتہ فی الشامی) ←

یہ بھی بتاویل الحاق بالعقد کے جائز ہو سکتا ہے پس اس کا حکم بھی مثل نمبر: ۱/ کے ہے اور اگر اصل عقد کے ساتھ ان حقوق اور نذرانہ کو ملحق نہ کیا جاوے تو بوجہ رشوت ہونے کے خود ان کا تقرر کرنا ہی ناجائز ہوگا۔ (۱)

۲۶/ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ

وقف علی الأولاد کا حکم

سوال (۱۵۱۴): قدیم ۲/۶۲۲ - وقف علی الأولاد جائز ہے یا نہیں۔ اس کی بابت حضور والا کی

کیا تحقیق ہے اگر جائز ہے تو باکراہت یا بلاکراہت؟

الجواب: وقف علی الأولاد جائز ہے بلاکراہت (۲)

← حاصل ماذکرہ المصنف أنه سئل عن قرية موقوفة يريد المتولي أن يأخذ من أهاليها ما يدفعونه بسبب الوقف من العوائد العرفية من سمن ودجاج وغلل يأخذونها لمن يحفظ الزرع ولمن يحضر تذييرته، فيدفع المتولي لهما منها يسيرا ويأخذ الباقي مع ماذكر لنفسه زيادة على معلومه، فأجاب: جميع ما تحصل من الوقف من نماء وغيره من تعليمات الوقف يصرف في مصارفه الشرعية كعمارته ومستحقه. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فيما يأخذه المتولي من العوائد العرفية، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۶۷۲، كراچی ۴/۴۵۰)

(۱) وما ذكره المصنف فيما يأخذه المتولي من أهل القرية كالذي يهدي له من دجاج وسمن، فإن ذلك رشوة، وكالذي يأخذه من الغلال المذكورة التي جعلت للحافظ فافهم، لكن الذي يظهر أن الغلال إذا كانت من ريع الوقف، يجب صرفها في مصارف الوقف، وأما مثل الدجاج فيجب رده على أصحابه، وهو ما أشار إليه بقوله: ويجب على الحاكم أمر المرتشي برد الرشوة على الراشي. (شامی، کتاب الوقف، مطلب في تحرير حكم ما يأخذه المتولي من عوائد، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۶۷۲، كراچی ۴/۴۵۰ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ)

(۲) رجل قال أرضي هذه صدقة موقوفة على ولدي ونسلي فالوقف صحيح، يدخل فيه الذكور والإناث من ولده وولد ولده، ومن قربت ولادته ومن بعدت، ويستوي فيه ولد البنين والبنات أحراراً كانوا أو مملوكين وحصة المملوك تكون لمولاه، وكذا لو قال: على نسلي وذريتي، فهو جائز وهو مثال الأول، كذا في الحاوي. (هندية كتاب الوقف، الباب الثالث، الفصل

الثاني: في الوقف على نفسه وأولاده ونسله، مكتبة زكريا ديوبند قدیم ۲/۳۷۵، جدید ۲/۳۶۱)

لیکن اگر نیت خالص نہ ہو تو کراہت ظاہر ہے (۱) اور اگر مبنی اس کا یہ خیال ہے کہ قانون میراث مضر اور نامناسب ہے تو پھر یہ فعل محض بد دینی ہے۔ (۲)

۸/ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ، ص ۴۱)

مرہون جائیداد وقف کرنا اور اس کا بعض حصہ فروخت کر کے

زر رہن کی ادائیگی کی شرط لگانا

سوال (۱۵۱۵): قدیم ۲/۲۲۲ - والد صاحب کی ایک حقیت دوسرے شخص کے پاس رہن دہی ہے اور بعد رہن کے حقیت مذکورہ کو والد صاحب نے وقف علی الاولاد کر دیا ہے اور تاحیات والد صاحب

(۱) لا بأس بتفضیل بعض الأولاد فی المحبة لأنها عمل القلب و کذا فی العطايا إن لم يقصد به الإضرار وإن قصده فسوي..... ولو وهب في صحته كل المال للولد جاز وأثم. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۰۱/۸ - ۵۰۲، کراچی ۶۹۶/۵)

یکرہ تفضیل بعض الأولاد علی البعض فی الهبة حالة الصحة إلا لزيادة فضل له فی الدين، وإن وهب ماله كله لواحد جاز قضاء وهو آثم. (البحر الرائق، کتاب الهبة، مکتبہ زکریا دیوبند ۷/۴۹۰، کوئٹہ ۷/۲۸۸)

ولو وهب رجل شيئاً لأولاده فی الصحة وأراد تفضیل البعض فی ذلك علی البعض..... روي المعلى رحمه الله تعالى أنه لا بأس به إذا لم يقصد به الإضرار وإن قصد به الإضرار سوي بينهم يعطي الابنة مثل ما يعطي للابن وعليه الفتوى، رجل وهب في صحته كل المال للولد جاز فی القضاء ويكون آثماً فيما صنع. (هندي، کتاب الهبة، الباب السادس، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۴/۳۹۱، جدید ۴/۴۱۶)

(۲) عن أنس بن مالك رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من فر من ميراث وارثه قطع الله ميراثه من الجنة يوم القيامة. (سنن ابن ماجه، باب الحيف في الوصية، النسخة الهندية ۲/۱۹۴، دار السلام، رقم: ۲۷۰۳)

عن سليمان بن موسى قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من قطع ميراثاً قطع الله ميراثه من الجنة. (سنن سعيد بن منصور، باب من قطع ميراثاً فرضه الله، دار الكتب العلمية بيروت ۱/۹۶، رقم: ۲۸۵-۲۸۶) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

جائیداموقوفہ پر خود قابض رہیں گے میرے پاس ایک اور حقیقت ہے جس کی نسبت بوجہ بہت سے نقصانات کے میرا عرصہ دراز سے یہ خیال ہے کہ اُس کو علیحدہ کر کے دوسری اچھی اور موقع کی حقیقت خرید کروں۔ اتفاق سے اس وقت میری حقیقت کا ایک شخص خریدار ہو گیا ہے مگر دوسری حقیقت اس وقت موقع کی موجود نہیں اور والد صاحب کی موقوفہ و مرہونہ حقیقت شہر کے قریب بھی ہے اور زیادہ تر اس میں مسلمان ہی کاشتکار ہیں اور ہے بھی معافی مگر شرعی مسئلہ اور حضور والا کی رائے بغیر میں اس کام کو نہیں کر سکتا ہوں سوال یہ ہے کہ:

نمبر ۱: والد صاحب کی موقوفہ و مرہونہ حقیقت کی فک رہن تو والد صاحب یا جو شخص متولی ہو وہی موافق شرائط وقف نامہ کے کر سکتا ہے مگر مرہن سے رہن در رہن میں بھی کر سکتا ہوں اگر مرہن کا روپیہ برضا مندی والد صاحب دیکر اس حقیقت کو قبضہ میں کروں تو اس کی آمدنی مجھے اپنے صرف میں لانا جائز ہے یا نہیں یعنی وہ آمدنی سود میں شامل ہوگی یا نہیں؟

نمبر ۲: اگر کسی وقت اس حقیقت موقوفہ و مرہونہ کا میں خود یا کوئی میری اولاد میں سے متولی ہو تو اس وقت وہ رقم جو مرہن کو اس وقت زر رہن کے طور پر دی جاوے گی مجھے یا میرے قائم مقام کو حسب شرائط وقف نامہ اس حقیقت کو خلاص کرنے اور اپنے متروکہ روپیہ کو واپسی کا شرعاً حق رہے گا یا نہیں؟ والد صاحب نے وقف نامہ میں اس حقیقت کو فک کرانے کی یہ صورت تحریر کی ہے کہ ایک دوسری حقیقت موقوفہ کو بیع کر کے اس حقیقت کو فک کرایا جاوے اس وجہ سے اس وقت اس روپیہ سے فک کرانا تو ممکن نہیں دوسرے یہ کہ موقوفہ حقیقت پر جو اپنے قابو کی نہیں اپنی ملک کا روپیہ جس کی مقدار بھی کسی قدر زیادہ ہے صرف کر دینے کی ہمت نہیں ہے؟ ان وجوہات سے بعض احباب کا اصرار ہے کہ اسی حقیقت کو کسی طرح واپس لے لوں اگر شرعاً جائز ہو اور ظاہری حالت میں حضور میرے لئے اس کا روائی کو نامناسب تصور نہ فرمائیں تو اس معاملہ کو کر لوں کیونکہ مرہن خود اپنا روپیہ لینا چاہتا ہے ورنہ میں کبھی پاس نہ جاؤں گا؟

الجواب: في الدر المختار: ولا (يكون الوقف ۱۲) بخيار شرط ولا ذكر معه اشتراط بيعه و صرف ثمنه لحاجته فإن ذكره بطل وقفه بزيادة وفي رد المحتار قلت: ولو اشترط في الوقف استبداله صح وسيأتي بيانه (ص ۵۵ ج ۳). (۱)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب قدیثت الوقف بالضرورة، مکتبہ

وفي الدر المختار: وجاز شرط الاستبدال به أرضاً أخرى حينئذٍ أو شرط بيعه ويشتري بثمنه أرضاً أخرى إذا شاء فإذا فعل صارت الثانية كالأولى في شرائطها وإن لم يذكرها ص: ۵۹۹ (۱). في الدر المختار: وبطل وقف راهن معسر (إلى قوله) وإن وقف المرهون فافتكّه يجرز فإن مات عن عين تفي لا يغير أي وإلا فيبطل أو للعلة يمهّل فليتأمل. وفي رد المحتار: قوله: بطل وقف راهن معسر فيه مسامحة والمراد أنه سيبطل ففي الإسعاف وغيره لو وقف المرهون بعد تسليمه صح وأجبره القاضي على دفع غلته إن كان موسراً وإن كان معسراً بطل الوقف وباعه فيما عليه. اه وكذا لومات فإن عن وفاء عاد إلى الجهة وإلا بيع وبطل الوقف كما في الفتح وفيه تحت قوله وإلا فيبطل مانصه وبحث فاضل فقال ينبغي أن لا يبطل الوقف ويؤخذ من غلته لوفاء الدين كسعاية العبد إذا لم يقدر بزمان والجامع بينهما التحرير فإن الوقف تحرير عن البيع وتعلق حق الغير يقضى من ريعه كسعاية العبد بل أنه أمكن إذ قد يموت العبد قبل أداء السعاية والعقار باقى رعاية للمصلحة فليتأمل. اه مافي شرح الوهبانية ج ۳، ص ۶۱۱ و ص ۶۱۲. (۲)

ان روایات ودرایات سے یہ امور مستفاد ہوئے:

نمبر ۱: مرہون کا وقف جائز ہے جب واقف ادائے زر رہن کا انتظام کر سکے۔

نمبر ۲: ایک انتظام یہ بھی ہے کہ اس کے ادا کے لئے کوئی چیز بیع کے لئے نامزد کر دے۔

نمبر ۳: بہ نسبت ایک جزو وقف کے بیع کرنے کے خود وقف کی آمدنی سے ادا کرنا اصلح للوقف ہے

پس اس کا جواز بالاولیٰ ہے۔

نمبر ۴: جب مصلحت وقف کے لئے جزو وقف کا بیع کرنا جائز ہے جب وقف کے وقت کہہ دے

اس کے قب کی مصلحت کے لئے قرض لینا اولیٰ بالجواز ہے۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فی إستبدال الوقف وشروطه، مکتبہ

زکریا دیوبند ۶/۵۸۳-۵۸۵، کراچی ۴/۳۸۴-۳۸۵۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب الوقف فی مرض الموت، مکتبہ

زکریا دیوبند ۶/۶۰۱-۶۰۲، کراچی ۴/۳۹۷-۳۹۸۔

نمبر ۵: جب مصلحت وقف کے لئے جزو وقف کا بیع کرنا جائز ہے جب وقف کے وقت کھدے تو خاص اُس جزو وقف کا بیع کرنا جو کہ وقت وقف کے مرہون تھا اور قرض لے کر فک رہن کر دیا گیا دوبارہ اس مقرض کے پاس رہن رکھ دینا اولیٰ بالجواز ہوگا۔ اور یہ امور خمسہ بعض تو روایات کے منطوق ہیں اور بعض مفہوم ہیں۔ اب بعد ان امور کے مہمد ہو جانے کے جواب سوال کا سمجھنا چاہئے کہ جب راہن کے اذن سے مرہن کسی دوسرے کے پاس رہن رکھ دے تو حقیقت اس عقد کی یہ ہوگی کہ اصل راہن نے مرہن ثانی سے قرض لیکر اس مرہن ثانی کو وکیل بنا دیا کہ وہ مرہن اول سے فک کرے پھر مرہن اول کو وکیل بنا دیا کہ وہ مرہن ثانی کے پاس رہن رکھ دے پس شرعاً یہ رہن منجانب راہن اصلی کے ہوگا اور تمام احکام جو مرہن اول کے لئے ثابت تھے مرہن ثانی کے لئے ثابت ہو جائیں گے؛ بلکہ بہتر یہ ہے کہ اس عقد رہن در رہن کو کہ جس کی شریعت میں بدون اس توجیہ کے کچھ بھی اصل نہیں ہے یہ دونوں راہن اول اور مرہن ثانی اسی عنوان سے اختیار کریں خواہ قانونی دستاویز میں یہ الفاظ نہ لکھے جائیں لیکن زبانی کہہ لینا بھی شرعاً کافی ہے اور اس اختیار کی مصلحت بلکہ ضرورت شرعیہ یہ ہے کہ پھر توجیہ کی ضرورت اور تاویل کی حاجت نہ رہے عقد ضمنی سے عقد صریح اقرب الی الصحة وأبعد عن الشبهة ہوتا ہے پھر جب یہ مرہن ثانی بجائے مرہن اول کے بعقد صحیح بالطریق المذکور ہو گیا تو اب اس کا حق صرف ز رہن میں ہوگا خواہ وہ جزو وقف جو مشروط البیع تھا فروخت کر کے زر رہن ادا کیا جاوے جس وقت بھی ممکن ہو اور یا خود اس مرہون کی آمدنی سے یہ مرہن اس کو پورا کرے یا یہ اختیار مرہن ہی ہے۔ (۱)

(۱) وإن وقف المرہون فافتكه یجز: فإن مات عن عین تفي لا یغیر أي وإلا فیبطل أو للغلۃ یمهل (در مختار) وفي حاشیة الطحطاوی قال الشرنبلالی فی شرح البیت صور تہارہن عقار اثم وقفہ وقفا صحیحا انعقد فلولم یفتكه حتی مضی سنون لا یبطل الوقف فإذا افسكه أو أجاز المرہن نفذ ولیس له الفسخ فإن مات الراہن قبل الفكاك وله مال یفی بالدين قضی منه الدين ونفذ الوقف وإن لم یكن له مال رفع أمره للقاضي فیبطل ویباع للدين وهذا یخالف عتق العبد الرهن لا یباع ویسعی فی الدين إن لم یزد علی قیمته ولا یبطل العتق..... قال الشرنبلالی فی الشرح وبحث فاضل فقال ینبغي أن لا یبطل الوقف ویؤخذ من غلته لوفاء الدين كسعیة العبد إذا لم یقدر بزمان والجامع بینهما التحریر فإن الوقف تحریر عن البیع وتعلق حق الغیر یقضي من ربعه كسعیة العبد بل أنه أمكن، إذ قد یموت العبد قبل أداء السعیة والعقار باق رعیة للمصلحة فلیتأمل. (حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار،

اور انتفاع اس مرہون سے جس طرح مرہن اول کو بحیثیت مرہن ہونے کے ناجائز تھا اسی طرح اس مرہن ثانی کو ناجائز ہے (۱) بلکہ اگر یہ مرہن اس مرہون کی آمدنی سے زیرہن تدریجاً لینا قبول نہ کرے تو پھر آمدنی اس مرہون کی بھی مصارف وقف ہی میں صرف ہوگی البتہ اگر یہ مرہن بوجہ اس کے کہ اولاد وقف راہن میں ہے اور وہ جائیداد وقف علی الاولاد ہے اس حیثیت خاصہ سے یہ بھی مصارف وقف میں سے ہے اور خواہ حالاً خواہ مآلاً جو کچھ بھی مقتضی ان شرائط وقف نامہ کا ہو تو اس حیثیت سے موافق شرط وقف کے اس مرہون کی آمدنی سے منفعہ ہو سکتا ہے (۲) اس تقریر میں سوال کے ہر جزو کا جواب آگیا ہے منطبق کر لیا جاوے اور اگر کسی سوال کا جواب مفہوم نہ ہو تو مکرر پوچھ لیا جاوے۔

۱۰/ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (تتمہ رابعہ، ص ۴۲)

سرکاری زمین یا روپیہ سے وقف کا حکم

سوال (۱۵۱۶): قدیم ۲/۶۲۵ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بہت ہی مالدار ہے اس کا ارادہ ہے کہ اپنی زندگی میں ایک بہت بڑا وقف کروں جو پچاس ساٹھ لاکھ روپے کی مقدار میں ہو

(۱) و لیس للمرتهن أن ینتفع بالرهن لا بالاستخدام ولا سکنی ولا لبس . (هدایہ، کتاب الرهن، مکتبہ اشرفیۃ دیوبند ۵۲۲/۴)

لا یحل للمرتهن أن ینتفع بشئ منه بوجه من الوجوه وإن أذن له الراهن لأنه أذن له فی الربا؛ لأنه ینستوفی دینہ کاملاً فبقی له المنفعة فضلاً فتكون ربا وهذا أمر عظیم . (شامی، کتاب الرهن، مکتبہ زکریا دیوبند ۸۳/۱۰، کراچی ۴۸۲/۶)

کتاب البیوع، باب المربحة والتولیة، مطلب کل قرض جرنفعاً حرام، زکریا دیوبند ۷/۳۹۵، کراچی ۱۶۶/۵

مجمع الأنهر، کتاب الرهن، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۴/۲۷۳ - ۲۷۴

(۲) إذا قال فی صحته: جعلت أرضی هذه صدقة موقوفة لله تعالیٰ أبداً علی ولدی وولدی ولدی وأولاد أولادهم ونسلهم أبداً ماتنا سلوا، فإنه یدخل فی غلة هذه الصدقة کل ولد کان له یوم وقف هذا الوقف وکل ولد یدخل له بعد هذا الوقف قبل حدوث الغلة وولد الولد أبداً .

(ہندیۃ، کتاب الوقف، الباب الثالث فی المصارف، الفصل الثانی: فی الوقف علی نفسه وأولادہ ونسلہ، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۲/۳۷۶، جدید ۲/۳۵۹) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

جس میں ایک بہت بڑا مدرسہ صرف یتیموں کی پرورش اور دینی تعلیم کے واسطے کھولا جاوے جس کی مقدار پانچ سو یتیم ہوں اُس میں قرآن شریف ترجمہ کے ساتھ اور دینیات کے رسالے پڑھائے جاویں اور پندرہ سولہ سال تک اُن کو اُس میں رکھا جائے جب وہ اپنے مذہب سے واقف ہو جائیں تو اُن کو اگر ضرورت سمجھی جائے تو ہنر سکھادیا جائے لیکن یہ ضروری نہیں اور نہ وقف میں شرط۔ صرف وقف دینیات کی تعلیم کے واسطے اور وہ بھی یتیم غریب کے لئے جو سنی مسلمانوں ہوں۔ ہاں وہ یہ کرنا چاہتا ہے کہ ایک بہت بڑی زمین جو چند صد گز ہو سرکار ہند سے لے تاکہ اس میں بہت بڑا مکان بنادے جس میں مذکورہ بالا تمام انتظام مدرسہ و رہائش یتیموں و اُن کی خورد و نوش اور مدرسین کا ہو سکے یہ زمین جو سرکار ہند سے لی جائے گی اس کی قیمت کچھ نہیں دینی ہوگی بلکہ وہ بطریق امداد دے گی اسی طرح یہ بھی کہ مثلاً پچاس ہزار روپیہ بطریق امداد سرکار ہند سے لے اور اس کو بھی مذکورہ روپیہ میں شامل کر دے لیکن سرکاری کوئی حق اس پر نہیں۔ ہاں جو اس کے متولی اور ٹرسٹی مقرر ہوں ان میں سے چار چھ تو مسلمان ہوں جن کو وقف مقرر کرے اور دوسری آدمی بھی ہوں اس لئے کہ آئندہ کوئی اس وقف کو ضائع نہ کر دے اور ہضم نہ کر جائے ان کو بھی منتظمین میں شریک کیا جائے اور سب مل کر کام کریں۔ ساتھ ساتھ اس میں یہ بھی شرط ہے کہ سرکار کو اس میں کسی قسم کا دخل نہیں تاکہ اس کے روپے سے لون سود وغیرہ کا کام کرے اور اس کے روپے کو زیادہ کرے بلکہ وقف خود مکانات خریدے اور اُن کو وقف کر دے جو اُن کا کرایہ آئے اس سے یتیم خانہ مذکورہ کا سب انتظام کیا جائے کسی کو یہ اختیار نہیں کہ کسی قسم کا سودی کوئی کام ان کی آمدنی سے کر سکے اگر کوئی شخص اس طرح سے وقف کرے تو خدا کے یہاں اس کا مواخذہ ہوگا یا نہیں۔ یہ وقف مقبول ہوگا یا نہیں؟

الجواب: سرکار سے زمین یا روپیہ لینے سے جب یہ شخص مالک ہو گیا تو مثل دوسری مملوک چیزوں کے اس کا وقف بھی صحیح ہے۔ (۱)

(۱) وشرطه شرط سائر التبرعات وفي الشامية: أفاد أن الوقف لابد أن يكون مالكة وقت الوقف ملكا باتا. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب: قديثت الوقف بالضرورة، مكتبة زكريا ديوبند ۵۲۳/۶، کراچی ۴/۳۴۰)

يشترط أن يكون الوقف مالكا للموقوف وقت الوقف ملكا باتا وهذا باتفاق. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴/۱۳۰)

الخامس من شرائطه الملك وقت الوقف. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۴/۳۱، کوئٹہ ۵/۱۸۸)

اور حسن نیت کے بعد کوئی امر مانع مقبولیت بھی نہیں گو بلا ضرورت ایسا کرنا مہتمم ہونا ہے اس لئے احتیاط بہتر ہے (۱) اور اتنا بڑا مال ہو نیکی حالت میں ظاہر ضرورت بھی نہیں؛ لیکن تولیت کے لئے اسلام شرط ہے (۲) اگر وہ سرکاری آدمی مسلمان نہ ہوں وہ شرعاً متولی نہ ہوں گے؛ البتہ اگر متولی صرف مسلمان ہی ہوں اور سرکاری آدمی بضرورت ان کی نگرانی رکھیں اس کا مضائقہ نہیں۔

ہفتم شعبان ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ، ص ۱۹۲)

(۱) التحررز عن مواضع التهمة واجب. (المبسوط للسرخسي، كتاب الصوم، دارالکتب العلمیة ۵۸/۳)

التحررز عن مواضع التهم واجب. (عناية مع فتح القدير، كتاب الصوم، فصل في العوارض، مكتبة زكريا ديوبند ۳۷۷/۲، كوئٹہ ۲۹۰/۲)

(۲) حضرت نے یہ جو لکھا ہے کہ تولیت کے لئے اسلام شرط ہے، احقر کو سمجھ میں نہیں آیا، اس لئے کہ فقہی جزئیات سے ثابت ہوتا ہے کہ غیر مسلم کی تولیت صحیح ہو جاتی ہے۔ جزئیات ملاحظہ فرمائیے:

وأجاز الحنفية أن يكون الناظر ذمياً وإن الاسلام ليس بشرط ولو كان الناظر ذمياً وأخرجه القاضي لأي سبب ثم أسلم الذمي لا تعود الولاية اليه الخ. (الموسوعة الفقهية ۲۰۹/۴۴)

شامی میں ہے: ويشترط للصحة بلوغه وعقله لا حرية وإسلامه (إلى قوله) ولو كان عبداً يجوز قياساً واستحساناً لأهليته في ذاته (إلى قوله) ثم الذمي في الحكم كالعبد الخ. (شامي، كتاب الوقف، مطلب: في تولية الصبي، مكتبة زكريا ديوبند ۵۷۹/۶، كراچی ۳۸۱/۴)

ولا تشترط الحرية والإسلام للصحة لما في الإسعاف ولو كان ولده عبداً يجوز قياساً واستحساناً لأهليته في ذاته إلى قوله والذمي في الحكم كالعبد. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۳۷۸/۵، كوئٹہ ۲۲۶/۵)

ولا تشترط الحرية والإسلام للصحة لما في الإسعاف ولو كان عبداً يجوز قياساً واستحساناً والذمي في الحكم كالعبد. (هندي، كتاب الوقف، الباب الخامس في ولاية الوقف، مكتبة زكريا قديم ۴۰۸/۲، جديد ۳۸۰/۲)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

وقف معلق درست نہیں

سوال (۱۵۱۷): قدیم ۶۲۶/۲ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمی محمد مرنے کے وقت کہتے گئے کہ جب تک میری بیوی نکاح ثانی نہ کرے میری تمام اشیاء پر قابض رہے اور نکاح کر لینے پر تمام چیزیں مسجد پر وقف ہیں چنانچہ مسماۃ رحمت اُن کی زوجہ نے نکاح بھی کر لیا۔ اس صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا

الجواب: نہ یہ وصیت زوجہ کے لئے صحیح ہے اور نہ یہ وقف صحیح ہے۔

لأنه لا وصية للوارث في حال ما (۱) ومن شرائط الوقف أن يكون منجزا لا معلقا إلا بكانن ولا مضافا ولا موقتا الخ. درمختار. (۲)

۲۴/محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ، ص ۱۲۱)

(۱) عن أبي أمامة الباهلي رضي الله عنه قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول في خطبته عام حجة الوداع، إن الله تبارك وتعالى قد أعطى كل ذي حق حقه فلا وصية لوارث. (سنن الترمذي، باب ماجاء لا وصية لوارث، النسخة الهندية ۳۲/۲، دار السلام رقم: ۲۱۲۰)

سنن أبي داود، كتاب الوصايا، باب ماجاء في الوصية للوارث، النسخة الهندية ۳۹۶/۲، دار السلام رقم: ۲۸۷۰

ولا لوارثه إلا بإجازة ورثته لقوله عليه السلام: لا وصية لوارث. (شامي، كتاب الوصايا، مكتبته زكريا ديوبند ۳۴۶/۱۰، کراچی ۶/۶۵۵-۶۵۶)

ومنها كون الموصى له أجنبيا حتى لا تجوز الوصية لوارث. (مجمع الأنهر، كتاب الوصايا، دار الكتب العلمية بيروت ۴/۴۱۷)

لا تجوز الوصية للوارث. (الجوهرة النيرة، كتاب الوصايا، دار الكتاب ديوبند ۳۶۹/۲)

(۲) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب قديثت الوقف بالضرورة، مكتبته زكريا ديوبند ۵۲۴/۶، کراچی ۴/۳۴۱

وشرائطه أهلية الواقف للتبرع من كونه حرا عاقلا بالغا وأن يكون منجزا غير معلق فإنه مما

لا يصح تعليقه بالشرط. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبته زكريا ديوبند ۳۱۳/۵، کوئٹہ ۵/۱۸۸)

خزانچی چندہ کے روپیہ میں سے قرض لینا جائز نہیں

سوال (۱۵۱۸): قدیم ۲/۶۲۷ - زید چندہ بلقان کا خزانچی ہے اگر وہ کسی اپنے کام میں اُس میں سے کوئی روپیہ صرف کر دے اور بجائے اُس کے دوسرے وقت اپنے پاس سے اُس کو پورا کر دے تو وہ عند اللہ گنہگار ہوگا یا نہیں؟ لیکن جب اُس روپیہ کا منی آرڈر یا اُس کو بذریعہ تار روانہ کیا جائے تو اصل روپیہ تو پہنچے گا نہیں بلکہ ڈاک خانہ سے ایک کاغذ جائے گا اور دوسرا ڈاک خانہ روپیہ دیدے گا، ایسی صورت میں علمائے کرام کیا فرماتے ہیں جواب باصواب سے مطلع فرمائیے؟۔

الجواب: اپنے کام میں اُس کا صرف کرنا جائز نہیں (۱) اور قیاس اس کا منی آرڈر یا تار پر صحیح نہیں کیونکہ یہ تصرف تو باذن معطین ہے اور اپنے صرف میں لانا بلا اذن ہے (۲) اور ظاہر ہے کہ ایک کا قیاس دوسرے پر نہیں ہو سکتا۔

۲۹/ربیع الاول ۱۳۳۱ھ (حوادث اور ۲، ص ۱۶)

← وشرطه أهلية التبرع من كونه حرا مكلفا وأن يكون منجزا غير معلق لما أنه لا يصح تعليقه. (النهر الفائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۳/۳۱۱)

وأما شرطه فهو الشرط في سائر التبرعات من كونه حرا بالغا عاقلا، وأن يكون منجزا غير معلق. (فتح القدير، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۱۸۶، كوئٹہ ۵/۴۱۶) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) رجل جمع مالا من الناس لينفقه في عمارة المسجد، فأنفق من تلك الدراهم في حاجته، ثم رد بدلها في نفقة المسجد لا يسعه أن يفعل ذلك. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الوقف، الفصل الرابع العشرون: في الأوقاف التي يستغني عنها الخ، مكتبة زكريا ديوبند ۸/۱۹۸، رقم: ۱۱۶۲۹)

المحيط البرهاني، كتاب الوقف، الفصل الرابع والعشرون: صرف غلة الأوقاف إلى وجوه آخر، المجلس العلمي ۹/۱۵۳، رقم: ۱۱۴۵۰۔

رجل جمع مالا من الناس لينفقه في بناء المسجد وأنفق من تلك الدراهم في حاجة نفسه ثم رد بدلها في نفقة المسجد لا يسعه أن يفعل ذلك. (خانية على هامش الهندية، كتاب الوقف، باب الرجل يجعل داره مسجدا، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۳/۲۹۹، جديد ۳/۲۰۹)

(۲) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبة اشرفية

ديوبند ص: ۱۱۰) ←

چندہ جمع کرنا اس طور سے کہ بیس فیصدی کاٹ کر اُن اہل چندہ کے

ورثہ کو دینا جو فوت ہو جاویں

سوال (۱۵۱۹): قدیم ۲/۶۲۷ - ایک نیا قاعدہ جاری ہوا ہے۔ کچھ آدمیوں نے چندہ کھولا ہے وہ چندہ بیس فیصدی کاٹ کر باقی ان ممبروں کے ورثاء کو دیا جاتا ہے کہ جو فوت ہو گئے ہوں اور بیس فیصدی کاٹ کر اُن اصحاب کے واسطے رکھا جاتا ہے کہ جو بیس سال تک زندہ رہیں اور اُس سہ ماہی کا روپیہ بھی کہ جس میں کوئی فوت نہ ہو اس مد میں جمع کر دیا جاتا ہے تو جو ممبر پانچ سال تک چندہ دیتا رہا ہو پھر اتفاق زمانہ سے وہ ناقابل ہو جائے تو اس مد سے اُس کی امداد کی جاتی ہے متوفی کے وارث کو روپیہ ملنے کی کوئی تعداد مقرر نہیں ہے وہ تعداد اموات اور چندہ دہندگان پر منحصر ہے جواب کافی سے آگاہ فرمائیے۔

الجواب: بالکل حرام ہے۔ (۱)

۳/ شعبان ۱۳۲۸ھ (تمنہ اولیٰ، ص ۱۷۰)

← لايجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه ولا ولايته. (الدر المختار مع الشامی، کتاب

الغصب، مکتبہ زکریا دیوبند ۲۹۱/۹، کراچی ۲۰۰/۶)

الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/۲۹۶ -

لايجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه.

(شرح المحلة لسليم رستم باز، مکتبہ اتحاد دیوبند ۶۱/۱، رقم المادة: ۹۶) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) یہ معاملہ لائف انشورنس (جیون بیمہ) کے مرادف ہے؛ لہذا جیون بیمہ میں جس طرح سود اور جوا،

(سٹہ) کی وجہ سے حرمت کا حکم لگتا ہے، اسی طرح اس میں بھی انہیں علتوں کی بناء پر حرمت کا حکم لگے گا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ

فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ. [سورة المائدة: ۹۰]

عن ابن مسعود عن أبيه قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم آكل الرباء ومؤكله

وكاتبه، وشاهديه، وقال: هم سواء. (صحيح مسلم، كتاب المساقات، باب لعن آكل الربا

ومؤكله، النسخة الهندية ۲/۲۷، بيت الأفكار رقم: ۱۵۹۸)

← إن القمار من القمر الذي يزداد تارة وينقص أخرى وسمي القمار قماراً لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه ويجوز أن يستفيد مال صاحبه وهو حرام بالنص. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغيره، فصل في البيع، مكتبة زكريا ديوبند ٥٧٧/٩، كراچی ٤٠٣/٦)

تبیین الحقائق، مسائل شتى، مكتبة زكريا ديوبند ٤٦٦/٧، إمداديه ملتان ٢٢٧/٦ -
 إن القمار مشتق من القمر الذي يزداد وينقص، سمي القمار قماراً لأن كل واحد من المقامرين ممن يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه، أو يستفيد مال صاحبه فيزداد مال كل واحد منهما مرة وينقص أخرى، فإذا كان المال مشروطاً من الجانبين كان قماراً، والقمار حرام ولأن فيه تملك المال بالخطر وأنه لا يجوز. (المحيط البرهاني، كتاب الكراهية والاستحسان، الفصل السابع في المسابقة، المجلس العلمي ١٤/٨، رقم: ٩٤٨٦)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ



۱۳/ کتاب احکام المسجد

مسألة أهل الخلة في مسألة الظلة

یعنی حکم سائبان در مسجد

سوال (۱۵۲۰): قدیم ۲/ ۶۲۸ - بعد الحمد والصلوة اس احقر نے مسجد پیر محمد والی کی چار سہ دریوں کے سامنے ٹین کا سائبان ڈلوایا تھا اُن میں ایک سہ دری جنوبی شمال رویہ مسجد کے متصل ہے اس کے سائبان کے متعلق بعض حضرات اکابر سے بطور تحقیق کچھ خط و کتابت ہوئی اُس کو اس غرض (*) سے نقل کرتا ہوں کہ اہل علم سے اس باب میں مزید تحقیق کر لی جاوے اور میرے قول و فعل کو حجت نہ سمجھا جاوے میں نے اپنی فہم کے موافق کہا ہے اور کیا ہے۔ وسميتها بما سميتها إشارة إلى الاسم المسمى نوات الكابر نخبة الأكابر۔

مکتوب اول آں بزرگ

کرم و محترم سندی ادام اللہ تعالیٰ فیوضکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ (ایک اور مضمون کے بعد) آپ کی سہ دری کے سائبان کے متعلق مجھ کو خلجان ہے میں اُس کو ناجائز سمجھ رہا ہوں اور آپ جائز مولوی..... کی تقریر کچھ فہم میں نہیں آئی اس لئے مکلف خدمت ہوں کہ مفصل کیفیت اُس کی تحریر فرماویں کہ وہ جنوبی سہ دری داخل مسجد ہے یا خارج۔ اور مسجد کے ساتھ اُس کی تعمیر ہے یا بعد تعمیر کی گئی یا اُس کا کوئی حصہ داخل مسجد ہے بعد تفصیلی علم کے اگر خلجان رہا تو عرض کروں گا۔ (پھر ایک اور مضمون ہے) والسلام
۳۰/ شوال ۱۳۳۱ھ

(*) اور اس لئے بھی کہ اس مکاتبت میں متعدد اصول و فروع فقہیہ مفیدہ اہل علم ہیں جو اور واقعات میں کام آسکتے ہیں اور ایک غرض اس امر کا بھی دکھانا ہے کہ اظہار حق کے لئے مناظرہ کا کیا رنگ ہوتا ہے۔ ۱۲ منہ

معروض احقر بجواب مکتوب اول

(بعد القاب و آداب) (*) (دیگر مضامین) مولوی سے جو مضمون ذکر کیا تھا وہ مطول تھا؛ اس لئے بوجہ عدم انضباط کے ادا نہیں کر سکتے بلخص اس کا یہ ہے کہ یہ دیوار جس پر سائبان رکھا گیا ہے جزو مسجد ہے اور سائبان بھی بقصد مصلحت مسجد ڈالا گیا ہے اور وہ مصلحت یہ ہے کہ اکثر ایام میں ظہر کی جماعت باہر کے درجہ میں ہوتی ہے تو صفِ اول پر تو سائبان قدیم کا سایہ ہوتا ہے؛ لیکن دوسری صف جو بچوں کی ہوتی ہے زیادہ بچے دھوپ میں ہوتے تھے گو بضرورت وہ اس دیوار کے سایہ میں کھڑے ہوتے تھے مگر وہ سایہ کافی نہ ہوتا تھا۔ اب وہ اس سائبان کے سایہ میں آرام سے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ البتہ اس دیوار میں ایک پرانی غلطی اکابر کے وقت کی ہے کہ اس سہ دری کی کڑیاں اُس پر رکھی ہیں سو اس غلطی کے تذکرہ کا بھی خیال ہے اس طرح کہ شرقی غریبی دیوار پر ایک گاڑ رکھ کر کڑیوں کو اُس پر ٹکا دیا جاوے۔ والسلام (تاریخ نقل کرنا یاد نہیں رہا)

مکتوب دوم بجواب معروض بالا

مکرم و محترم دامت برکاتہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ (بعد ایک مضمون کے) سائبان مسجد کے متعلق جناب نے دو مقدمے تحریر فرمائے۔

اول یہ کہ دیوار جس پر سائبان رکھا ہوا ہے جزو مسجد ہے۔

دوسرا مقدمہ یہ کہ سائبان بھی بقصد مسجد ڈالا گیا ہے ان دونوں مقدموں میں زیادہ اہم پہلا مقدمہ ہے یہ مقدمہ تا وقتیکہ دلیل سے ثابت نہ ہو تصفیہ نہیں ہو سکتا غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا خلاف اقویٰ ہے؛ کیونکہ یہ دیوار جس پر سائبان رکھا گیا ہے یہ جزو مجموعہ سہ دری ہے جو خارج ہے اور جزو خارج (***) خارج علاوہ اس کے اس کا جزو مسجد ہونا غیر معقول ہے کیونکہ اگر یہ دیوار مسجد کی ہوتی تو اس میں تین درہونے کی کوئی

(*) یہاں جو کاغذ رکھا تھا، اس میں القاب و آداب منقول نہ تھا، صرف خط جو گیا تھا اس میں لکھا گیا

تھا۔ ۱۲ منہ

(**) فی هذه المقدمة كلام لأن بعض أقسام الخارج ما يكون مركباً من الداخل

والخارج فكيف يحكم على جميع أجزائه التي بعضها داخل بكونها خارجاً ۱۲ منہ

وجہ نہ تھی پھر سرہ در خود شہادت دے رہے ہیں کہ اس دیوار کو جس میں در ہیں مسجد سے کوئی علاقہ نہیں اور اس کے ساتھ جب یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ اس دیوار کا سلسلہ بلا انقطاع شرقی جانب میں دور تک (*) چلا گیا ہے جو یقیناً خارج مسجد ہے تو یہ حصہ بھی داخل مسجد نہیں ہو سکتا ماوراء اس کے میں نے یہ عرض کیا تھا کہ یہ دیوار مسجد کے ساتھ تعمیر ہوئی ہے یا بعد میں، پس اگر یہ دیوار اب فرش مسجد پر بنائی گئی ہو تو بھی داخل نہیں ہو سکتی ہاں اگر یہ امر ثابت ہو جاوے کہ اول یہ دیوار لب فرش مسجد پر احاطہ مسجد پر احاطہ مسجد کے لئے قائم کی گئی تھی اور بعد ازاں اس میں در بنائے گئے تو البتہ یہ دیوار دیوار مسجد ہو سکتی ہے؛ لیکن اس صورت میں بھی شرعاً یہ امر ضروری ہوگا کہ اس کے در بند کئے جاویں اور اُس کو سدہ دری کی دیوار نہ قرار دی جاوے کہ جو خارج از مسجد ہے۔ بالجملہ حضرت غور فرماویں یہ کسی طرح معقول نہیں ہے کہ یہ دیوار جزو مسجد ہے اور در حقیقت یہ اکابر کی غلطی نہیں ہے انھوں نے اس دیوار کو خارج خیال فرما کر اُس پر کڑیاں رکھی ہیں اور یہ خیال اُن کا صحیح تھا کہ یہ دیوار خارج مسجد ہے کیونکہ خارجی سدہ دری کی دیوار ہے اس پر سائبان کا ڈالنا یہی غلطی ہے۔ دوسرا مقدمہ جو تحریر فرمایا اُس میں کلام کی چنداں ضرورت نہیں اور نہ اُس سے اشکال رفع ہو سکے۔ فقط والسلام (تاریخ نہ تھی)

معروض احقر بجواب مکتوب دوم

(بعد آداب والقباب کے) دیوار کو جو میں نے جزو مسجد لکھا وہ اس بناء پر کہ وہ فرش مسجد پر بنی ہوئی ہے جیسا حدود و متقابلہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے گو بعد میں بنائی گئی۔ چنانچہ ایک بار میں نے حضرت گنگوہیؒ کی خدمت میں بھی یہی شبہ پیش کیا تھا کہ صورت مسجد سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دیوار حدود مسجد کے اندر داخل ہے پھر خارج مسجد کی کڑیاں اُس پر کیسے رکھی گئی ہوں گی۔

حضرت نے فرمایا ہاں اب غور کرنے سے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت کسی کو بھی خیال نہیں ہوا۔ اس ارشاد سے وہ خیال دل میں متمکن ہو گیا تھا۔ پس اگر اس بناء پر یہ دیوار جزو مسجد ہو تو کڑیوں کا اس پر رکھا جانا پُرانی غلطی ہوگی جس کو میں نے عریضہ سابقہ میں عرض کیا تھا مگر اُس صورت میں سائبان مسجد کا رکھا جانا کچھ بھی حرج نہ ہوگا اور اگر اس سے قطع نظر کر کے دیوار کو خارج مسجد کہا جاوے۔

(*) یہ دیوار تک نہ تھی صرف حد مسجد تک تھی بہت بعد میں ایک نئی دیوار بنا کر اس سے متصل کر دی گئی تھی۔ ۱۲ منہ

(بناءً على القرائن المذكورة في المکتوب السامی) تو اُس وقت پھر سائبان کا بمصلحت مسجد اُس پر رکھا جانا اور بھی سہل ہوگا؛ کیونکہ غیر مسجد کو مسجد کے لئے مشغول کرنے میں کوئی وجہ منع کی نہیں معلوم ہوتی اور کڑیوں کا رکھا جانا بھی غلطی نہ ہوگی؛ البتہ اس تقدیر پر صرف یہ اشکال باقی رہے گا کہ جو دیوار جزو مسجد نہیں ہے اُس کو فرش مسجد پر بنانے سے غیر مسجد کے ساتھ مسجد کو مشغول کیا جس کا احداث گزشتہ غلطی ہے اور ایقاعہ حالی غلطی ہے تو اُس کی تلافی میرے خیال میں یہ آتی ہے کہ اس وقت سب اہل محلہ ملکر اُس دیوار کو مسجد کا جزو قرار دیدیں اور سہ دری کی کڑیوں کے لئے ایک گاڑ شرقی و غربی دیوار پر رکھ دیا جاوے کیونکہ دیوار کے ہدم میں وقف کا حرج عظیم ہے۔ اسی طرح در بند کر کے سہ دری کی تعطیل میں بھی یہی اضرار بالوقف ہے۔ والسلام

۶/ ذی قعدہ، ۱۳۳۱ھ

مکتوب سوم بجواب معروض مذکور

مکرم و محترم مصدر مکارم دام فصلکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

گرامی نامہ موجب برکت ہوا۔ کئی روز تک تو یہ خیال رہا کہ مسئلہ کے متعلق کچھ عرض کروں یا نہ کروں مبادا تکرار موجب بار ہو، بالآخر یہ خیال ہوا کہ اپنا خیال ایک دفعہ اور عرض کر دوں، اس وقت مجھ کو دو امر عرض کرنے ہیں، ایک تو دیوار کے متعلق کہ مسجد ہے یا نہیں؟ دوسرے سائبان کے متعلق کہ اگر دیوار کو دیوار مسجد قرار دیا جاوے تو سائبان اُس پر ڈالنا جائز ہے یا ناجائز؟ حضرت گنگوہیؒ کے یہاں دیوار کے متعلق جو تذکرہ ہوا اُس سے اتنا معلوم ہوا کہ بظاہر دیوار بعد میں فرش مسجد پر بنائی گئی ہے جس کا اُس وقت کسی کو بھی خیال نہیں ہوا اور اب بظاہر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ مسجد پر خارجی دیوار کا بنانا قدیم غلطی ہے پس واقعی سہ دری کی دیوار جب مسجد پر بنائی گئی تو وہ بوجہ اس کے کہ خارجی سہ دری کی دیوار ہے مسجد پر اُس کا ہونا ناجائز تھا تو صرف کڑیوں کا اُس پر رکھا جانا یہ پُرانی غلطی نہیں بلکہ غلطی تو یہ ہوئی کہ خارجی دیوار مسجد پر بنائی گئی، اب یہ بات کہ اگر اس دیوار کو اہل محلہ متفق ہو کر مسجد میں داخل کرنا چاہیں تو جزو مسجد ہو سکتی ہے یا نہیں مجھ کو اس میں شرح صدر نہیں ہوا مگر ہاں اس قدر خیال ضرور ہے کہ محض گاڑ ڈال کر اور کڑیوں کو اُس پر

ٹھہرا کر جدا کر دینے سے داخل مسجد نہ ہو سکے گی تا وقتیکہ اُس دیوار کا اتصال ترنج جو دونوں جانبوں (*) شرق و غرب میں ہے وہ غیر مسجد سے منفصل نہ ہو جاوے ہاں اگر گاڑ ڈال کر کڑیاں اُس پر رکھ دی جائیں اور اتصال ترنج بھی منفک کر دیا جاوے تو اُس وقت کیا عجب ہے کہ وہ دیوار بافتاق اہل محلہ دیوار مسجد قرار پاسکے، اب رہی دوسری بات کہ جب یہ دیوار دیوار مسجد ہو جاوے تو اس پر سائبان ڈالنا جائز ہوگا یا نہیں؟ میرے نزدیک سائبان ڈالنا اُس وقت بھی جائز نہ ہوگا کیونکہ عرفاً سائبان محض دیوار کے لئے نہیں ڈالا جاتا نہ تابع دیوار ہوتا ہے؛ بلکہ تابع مجموعہ مکان ہوتا ہے جس مکان پر سائبان ڈالا جاتا ہے پس صورت موجودہ میں سائبان سہ دری کا تابع ہے نہ کہ دیوار مسجد کا؛ لہذا ناجائز ہونا چاہئے اور اگر منفعت پر نظر کی جائے تو بہ نسبت منفعت مسجد منفعت سہ دری اقویٰ اور اہم ہے؛ کیونکہ سہ دری کے بیٹھنے والوں کی بھی راحت مد نظر ہے اور مسجد کے نمازی بچوں کی بھی راحت کا خیال ہے لیکن اس غرض کے حصول میں مقصود اہم جماعت یعنی توسط امام کی مخالفت لازم آتی ہے؛ لہذا یہ مقصود بھی اس قابل ہے کہ ملحوظ نظر نہ ہو۔ اور اصل یہ ہے کہ اغراض کو اس میں دخل نہیں کیونکہ مسجد کو غیر مسجد کے استعمال میں لانا گو کسی غرض مسجد ہی کے لئے ہو جائز نہیں ہے۔ فقط والسلام خیر ختام (تاریخ تھی)

معروض احقر بجواب مکتوب سوم

(بعد القاب و اداب) والا نامہ نے مشرف فرمایا اظہار حق کا تکرار حاشا و کلا کہ قلب پر بار ہو۔ اور بحمد اللہ مجھ کو تو عادت ہے کہ جب کسی امر کا حق ہونا واضح ہو جاتا ہے پھر اپنی رائے پر اصرار نہیں ہوتا، سو اب تک اس کا انتظار ہے جو نہیں ہوا اور مجھ کو بھی تکرار فی الجواب خلاف ادب معلوم ہوتا ہے مگر تحقیق نے اس پر جری کیا قبل سائبان بننے کے تو وجدان سامی کو بجائے دلیل سمجھ کر اُس کا اتباع کرتا مگر مجھ تک اس مضمون کا زبانی پیام صرف بدیں عنوان پہنچا کہ خارج مسجد کا پانی مسجد میں لینے کا محذور لازم آوے گا؛ چونکہ یہ بناء مقصود تھی؛ کیونکہ سائبان کہ جس کا پانی مسجد میں گرتا مسجد کا جزو بنایا جاتا تھا سو اُس کا پانی مسجد ہی کا پانی تھا؛ اس لئے وہ بنالیا گیا اب بعد بننے کے اُس کی تفلیک میں خود شبہ تصرف فی المسجد بالہدم والخراب کی وجہ سے

(*) غرب میں تو اس کی اس لئے حاجت نہیں کہ اس جانب اتصال مسجد ہی سے ہے؛ البتہ شرق میں

جدید دیوار سے اتصال اس کا حادث ہو گیا جیسا کہ حاشیہ مکتوب دوم میں مذکور ہے۔ ۱۲ منہ

عدم جواز کا احتمال ہو گیا سو اس احتمال کے رفع کے لئے نہایت صریح دلیل کی جو کہ کافی شافی ہو ضرورت ہے جواب تک نہیں ملی دیوار کے متعلق جو کچھ میں نے عرض کیا تھا وہ محض تبرعاً تھا جس کے لکھنے کی اصل وجہ تو استفسار گرامی کا جواب تھا اور ساتھ ہی یہ خیال بھی شامل ہو گیا تھا کہ اس کی بھی تحقیق ہو جاوے گی شاید کوئی صورت اُس پرانی غلطی کی اصلاح کی نکل آئے باقی نفس مسئلہ واقعہ میں اُس کو کوئی دخل نہیں اور سائبان کا جواز اُس پر موقوف نہیں؛ کیونکہ اگر وہ جزو مسجد نہ ہو تو اُس کو مسجد کے کام میں لانا بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا جیسا کہ عریضہ سابقہ (*) میں عرض کیا ہے۔ اور ظاہر بھی ہے کہ اگر مسجد میں شامیانہ کھڑا کیا جاوے اور اُس کی طنائیں محلہ کے مکان میں باندھ دی جاویں تو بلاشبہ درست ہے یا فناء مسجد کی کسی عمارت میں باندھ دی جاویں تو اُس کا جواز اس سے بھی زیادہ ظاہر ہے اس لئے دیوار کے قصہ کو چھوڑ کر نفس مسئلہ کے متعلق عرض کرتا ہوں سو عرفاً اس کا تابع سہ درمی ہونا اور تابع بہ حکم متبوع ہوتا ہے سو میرے خیال میں اس عرف کی مزاحم نیت بانی کی ہو سکتی ہے اس کی نظیر یہ ہے کہ اگر کوئی بانی مسجد فرش مسجد کے حصہ اخیرہ کو یہ سمجھ کر (کہ لوگ یہاں وضو کریں گے اور مسجد میں غسل کا گرانا جائز نہیں) مسجد سے خارج رکھنے کی نیت کر لے اور امتیاز کے لئے ہیئت تعمیر کی بھی کچھ بدل دے تو یقیناً جائز ہے اور مساجد قدیمہ میں وضو کرنے کی یہی تاویل ہو بھی سکتی ہے ورنہ عامہ مسلمین کا بے حرمتی مساجد میں مبتلا ہونا لازم آتا ہے حالانکہ حساً و صورتاً وہ حصہ تابع مسجد بلکہ جزو مسجد ہے اور تابع بحکم متبوع ہوتا ہے تو چاہئے کہ اس وضع عرفی کے اعتبار سے اس کو جزو مسجد کہہ کر اُس پر وضو کو جائز نہ کہا جاوے پس حکم جواز سے صاف ثابت ہوا کہ نیت بانی کی اُس عرف کی مزاحم ہو جاوے گی یہاں بھی بانی ظلہ نے اُس کو سہ درمی کا جزو بنانے کی نیت نہیں کی اور یہ امر کہ منفعت جالسین سہ درمی کو بھی ہوگی سو گو وقتو عاً ایسا ہوگا مگر میرے نزدیک یہاں بھی اس وقوع پر نیت کو رجحان ہوگا اور نیت ہے منفعت مسجد کی اس کی نظیر یہ ہے کہ تقلیل نز (نمی) کے لئے غرس اشجار کو مسجد میں جائز کہا گیا ہے اور دوسری اغراض کے لئے ناجائز حالانکہ وقوعاً دوسری اغراض بھی متحقق ہوں گی رہا منفعت سہ درمی کا اقویٰ اور اہم ہونا سو اس کا اندازہ پورا پورا حالت سابقہ کے تجربہ پر موقوف ہے کہ بچوں کو زیادہ تکلیف تھی یا جالسین سہ درمی کو واقعی سہ درمی والوں کو کچھ بھی تکلیف نہ تھی وہو پ تو وہاں آتی ہی نہ تھی برسات میں کبھی کبھی بو چھا آتی تھی

(*) یعنی مکتوب دوم کے جواب میں بقولہ اور اگر اس سے قطع نظر کر کے الی قولہ اور بھی سہل ہوگا۔ ۱۲ منہ

تو سالہا سال سے اُس کے لئے پردوں کا کافی انتظام چلا آتا تھا اور میں نے ہمیشہ سے التزام کر رکھا ہے کہ مصالحِ سدِ درِی کے لئے جو چیز بنی اُس کے دام اپنے پاس سے دیتا ہوں؛ چنانچہ پردے اور فرش یہ سب میرے ہی داموں کے ہیں اور اسی لئے باوجود ہزاروں روپیہ مسجد و مدرسہ میں صرف ہو جانے کے سدِ درِی میں کبھی لپائی تک نہیں کرائی باوجود ضرورت کے۔ پس اگر سائبان میں مصالحِ سدِ درِی کا قصد ہوتا تو انشاء اللہ تعالیٰ اُسکو اپنے پاس سے بناتا بلکہ اس سائبان سے سدِ درِی میں روشنی کسی قدر کم ہو جانے سے بعض لکھنے (*) پڑھنے والوں کو اُن کے کام میں ایک گونہ تکلف ہو گیا اسی لئے بناء کے قبل سدِ درِی کے مصالح کا وسوسہ بھی نہیں بلکہ میں نے تو ان مصالح کے مشورہ پیش کئے جانے کے وقت تصریحاً اُن کو رد کر دیا کیونکہ بعض نے پیش بھی کیا تھا؛ البتہ اول مصلحت ذہن میں یہ آئی تھی کہ اس کے مقابل شمالی سدِ درِی (**) کے سائبان کے بعد اگر یہ سائبان نہ ہو تو تقابل کی خوشنمائی جاتی رہے گی؛ لیکن اس کے ساتھ ہی اس مصلحت کو نا کافی سمجھ کر تردد تھا کہ اُسکے بعد یہ مصلحت ذکر کی گئی اس کو البتہ معتد بہ مصلحت سمجھ کر کام جاری کر دیا۔ رہا توسطِ امام کی مخالفت تو عذرِ حر و مطر میں عفو ہو سکتا ہے خصوصاً غیر مکلفین کے لئے اس کی نظیر یہ ہے کہ صلوٰۃ خلف الصّف منفرداً مکروہ ہے مگر اب فقہاء نے احتمال تجاذبِ عوام کے سبب اجازت دی ہے کہ اوّل صف میں سے کسی کو نہ کھینچے تنہا کھڑا ہو جائے تو اس عذر کو رافعِ کراہت قرار دیا رہا یہ کہ مسجد کو غیر مسجد کے استعمال میں لانا گو کسی غرض مسجد کے لئے ہو جائز نہیں واقعی اگر ایسا قصداً کرے تو یہ حکم سمجھ میں آتا ہے لیکن اگر اس کا قصد نہ ہو گو کوئی خاص نفع حاصل ہو جاوے تو اس صورت میں اس کا عدم جواز سمجھ میں نہیں آتا اس کی نظیر یہ ہے کہ ایک شخص مسجد کی پشت پر مکان بناوے اور وہ جانبِ شرق میں اس لئے اپنی دیوار نہ بناوے کہ مسجد کی دیوار غربی پردہ کے لئے کافی ہے تو کیا اُس کو نا جائز کہا جائے گا؛ حالانکہ مسجد کا جزو غیر مسجد کے کام میں آیا۔ یا اگر ایسے ہی مکان کی دیوار شرقی بھی ہو؛ لیکن ذرا پست ہو کے محلے کے بعض ایسے مکانات کی چھت سے سامنا ہوتا ہو جن میں اور اُس مکان میں مسجد مذکور حائل ہو اور فرض کیا جاوے کہ بمصلحتِ راحت نمازیان اس مسجد کی چھت اونچی کرنے کی رائے قرار پاوے اور اس وجہ سے دیواریں بھی اونچی کرنے کی ضرورت پڑے

(*) اور کبھی مجھ کو بھی سدِ درِی سے باہر بیٹھ کر لکھنا پڑھنا پڑا۔ ۱۲ منہ

(**) یہ سدِ درِی مسجد سے فصل پر ہے۔ ۱۲ منہ

اور پھر اُس اونچائی کے بعد اُس مکان کا پورا پورا پردہ ہو جاوے اور پھر اُس کی دیوار اونچی کرنی پڑے اور اتفاق سے وہ مکان والا ہی اُس مسجد کا بھی متولی ہو تو کیا اُس کو یہ جائز نہ ہوگا کہ اُس مسجد کے اونچی کرنے پر کفایت کرے اور اپنی دیوار کو اونچا نہ کرے حالانکہ یہاں خود اپنی دیوار کو بھی اونچا کرے مکان کو اُس منفعت دیوار مسجد کے اثر سے بچا سکتا ہے مگر پھر بھی تنگی نہیں کی جاوے گی اور صورت واقعہ میں تو کوئی ایسی تدبیر بھی نہیں کی کہ سہ دری کو اس سائبان کے اثر سے بچایا جاسکے تو ایسے تعذر میں تو بدرجہ اولیٰ تنگی نہ ہوگی۔ والسلام خیر ختام ۱۲/ ذی قعدہ ۱۳۳۱ھ

تَمَّتِ الْمَكَاتِبَةُ

تنبیہ: گو پھر اس معروض کا جواب نہیں آیا۔ مگر اس جواب نہ آنے کو حجت نہ سمجھا جاوے کیونکہ اس کا سبب کوئی عارض بھی ہو سکتا ہے مثلاً وہی امر جو کہ مکتوب سوم کے شروع میں مذکور ہے۔ اس لئے اب بھی ضرورت ہے کہ اس باب میں اہل علم سے مزید تحقیق کر لی جاوے جیسا کہ تمہید میں عرض کیا گیا۔ فقط۔ (ترجیح ثانی صفحہ ۱۸۲ تا ۱۹۰)

مسجد میں لڑنا جھگڑنا

سوال (۱۵۲۱): قدیم ۶۳۳/۲ - کیا حکم ہے شریعت کا اس میں کہ مسجدوں میں فضول باتیں کرنا اور شور و غل مچانا اور لڑنا جھگڑنا اور لغویات بکنا کیسا ہے؟

الجواب: مسجدیں عبادت کے لئے بنائی گئی ہیں اُن میں آکر عبادت میں لگا رہنا چاہئے یا کوئی دین کی بات ہو اُس کا بھی مضائقہ نہیں وہ بھی عبادت ہے مگر ایسی واہیات باتوں کے واسطے بیٹھکیں ہوتی ہیں پس (*) مسجد کو بیٹھک ٹھہرانا بہت بُری بات ہے (۱)، یہ لوگ قابل سزا کے ہیں۔

(*) یہ مطلب نہیں کہ بیٹھک میں یہ علی الإطلاق جائز ہو؛ بلکہ مقصود یہ ہے کہ علاوہ قباحات ذاتیہ کلام فضول کے یہ عارضی قباحات مزید ہے۔ ۱۲ منہ

(۱) عن واثلة بن الأسقع أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: جنبوا مساجدكم صبيانكم ومجانينكم وشراركم وبيعكم وخصوماتكم ورفع أصواتكم وإقامة حدودكم وذل سيوفكم واتخذوا على أبوابها المظاهر وجمرواها في الجمع. (سنن ابن ماجه، كتاب الصلاة، أبواب المساجد والجماعات، باب ما يكره في المساجد، النسخة الهندية ص: ۵۴، دار السلام رقم: ۷۵۰) ←

في صحيح البخارى عن السائب (*) ابن يزيد قال: كنت قائما في المسجد فحصبني رجل، فنظرت إليه فإذا عمر بن الخطاب فقال: اذهب فائتني بهذين فجئته بهما، فقال: ممن أنتما أو من أين أنتما قال من أهل الطائف. قال: لو كنتما من أهل البلد لا وجعتكما ترفعان أصواتكما في مسجد رسول الله ﷺ (١) أقول المساجد كلها متساوية في هذا الحكم. (***) فقط

١٢/ ذى الحجة ١٣٠٠هـ (امداد أول، ص ٩١)

(*) وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم يأتي على الناس زمان يكون حديثهم في مساجدهم في أمر دنيا هم فلا تجالسوهم فليس لله فيهم حاجة رواهبيهقي . ١٢ منه

(**) نعم المسجد النبوي أولى وأحوى باعتبار كون المتحدين بقرب النبي صلى الله عليه وسلم لكن التساوي باعتبار أصل الحكم ثابت . ١٢ منه

← عن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا اتخذ الفئ دولا، والأمانة مغنما، والزكاة مغرما، وتعلم لغير الدين، وأطاع الرجل امرأته، وعق أمه، وأذنى صديقه، وأقصى أباه، وظهرت الأصوات في المساجد، وساد القبيلة فاسقهم، وكان زعيم القوم أرذلهم، وأكرم الرجل مخافة شره وظهرت القينات والمعازف، وشربت الخمر، ولعن آخر هذه الأمة أولها فليرتقبوا عند ذلك ريحا حمراء وزلزلة وخسفا ومسحا وقذفا، وآيات تتابع كنظام بال قطع سلكه فتتابع. (ترمذي شريف، أبواب الفتن، باب ما جاء في علامة حلول المسخ والحسف، النسخة الهندية ٢/ ٤٥، رقم: ٢٢١١)

والكلام المباح وقيدته في الظهيرية بأن يجلس لأجله (تحتة في الشامية) فإنه حينئذ لا يباح بالاتفاق؛ لأن المسجد ما بني لأمر الدنيا. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مكتبة زكريا ديوبند ٢/ ٤٣٦، كراچی ١/ ٦٦٢)

وصرح في الظهيرية بکراهة الحديث أي كلام الناس في المسجد؛ لكن قيده بأن يجلس لأجله. (البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، فصل في كراهة استقبال القبلة، مكتبة زكريا ديوبند ٢/ ٦٣، كوثه ٢/ ٣٦)

الجلوس في المسجد للحديث لا يباح بالاتفاق؛ لأن المسجد ما بني لأمر الدنيا. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الخامس في آداب المسجد، مكتبة زكريا ديوبند قديم ٥/ ٣٢١، جديد ٥/ ٣٧٢)

(١) بخاري شريف، كتاب الصلاة، باب رفع الصوت في المساجد، النسخة الهندية

مسجد میں دنیا کی باتیں کرنے کا حکم

سوال (۱۵۲۲): قدیم ۲/۶۳۵ - جامع مسجد میں جب نمازی لوگ جمع ہوتے ہیں تو باہم دنیا کی باتیں دیر دیر تک کیا کرتے ہیں ان باتوں میں دو ایک باتیں خدا اور رسول کی بھی ہو جاتی ہیں مگر دنیا کی باتیں زیادہ ہو جاتی ہیں۔ ایسا چاہئے یا نہیں اور ایسی باتیں کرنے والے گنہگار ہوں گے یا نہ؟

الجواب: اگر اس میں کوئی معصیت کی بات نہ ہو اور خاص باتیں کرنے کی نیت سے مسجد میں نہ آئے ہوں تو گناہ نہیں (۱) لیکن اس کا غالب کرنا ادب مسجد کے خلاف ہے۔

۶/ صفر ۱۳۴۳ھ (تمہ خامسہ، ص ۳۲۲)

مسجد میں دنیوی مجلس قائم کرنا

سوال (۱۵۲۳): قدیم ۲/۶۳۵ - مسجد میں بعد اختتام نماز علاوہ عبادت و نفل کے مثل اپنی ایک نشست کے بیٹھنا جائز ہے کہ نہیں؟

← السنن الكبرى للبيهقي، كتاب الصلاة، باب كراهية إنشاد الضالة في المسجد وغير ذلك مما لا يليق بالمسجد، دار الفكر بيروت ۳/ ۴۷۶، رقم: ۴۴۴۸ - شبير احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) وصرح في الظهيرية بكراهة الحديث أي كلام الناس في المسجد؛ لكن قيده بأن يجلس لأجله. وفي فتح القدير الكلام المباح فيه مكروه يأكل الحسنات، وينبغي تقييده بما في الظهيرية: أما إن جلس للعبادة ثم بعدها تكلم فلا. (البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، فصل في استقبال القبلة، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۶۳، كوئثہ ۲/ ۳۶)

ويكره الإعطاء مطلقاً والكلام المباح وقيده في الظهيرية بأن يجلس لأجله وتحتة في الشامية: فإنه حينئذ لا يباح بالاتفاق؛ لأن المسجد مابني لأموال الدنيا وفي صلاة الجلابي: الكلام المباح من حديث الدنيا يجوز في المساجد، وإن كان الأولى أن يشتغل بذكر الله تعالى كذا في التمراتشي هندية. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب: في الغرس في المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۴۳۶، كراچی ۱/ ۶۶۲)

ہندیہ، کتاب الکراہیہ، الباب الخامس فی آداب المسجد، مكتبة زكريا ديوبند

قدیم ۲/ ۳۲۱، جدید ۲/ ۳۷۲. شبير احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: في الدر المختار: والكلام المباح، وقيد في الظهيرية: بأن يجلس لأجله؛ لكن في النهر الإطلاق أوجه وتخصيص مكان لنفسه (۱). وفي رد المحتار عن الطحاوي: أنه صلى الله عليه وسلم نهى أن تنشد الأشعار في المسجد، وأن تباع فيه السلع وأن يتحلق فيه قبل الصلوة وفيه ثم وفق بينه وبين ما ورد أنه صلى الله عليه وسلم وضع الحسن منبراً ينشد عليه الشعر بحمل الأول على ما كانت قریش تهجوه به ونحوه مما فيه ضرر وعلى ما يغلب على المسجد حتى يكون أكثر من فيه متشاعلاً به إلى قوله مما غلب عليه كره وما لا فلا. جلد: ۱، ص: ۶۹۰-۶۹۲. (۲)

اس سے معلوم ہوا کہ مسجد میں باتوں کی غرض سے بیٹھنا اور غیر وقت صلوٰۃ میں بھی حلقہ و اجتماع کرنا اور خصوص جبکہ نشست کی جگہ بھی خاص کر لی جاوے یہ سب ناجائز ہے اگر اس کی عادت کر لی جاوے (۳) اور اگر نہ اس غرض کے لئے مسجد میں گیا اور نہ اس کی عادت کی بلکہ عبادت کے لئے مسجد میں داخل ہوا تھا اتفاق سے کوئی بات چیت مباح بھی کر لی یا اس کے لئے احیاناً بیٹھ گیا تو کچھ حرج نہیں۔ (۴)

۲۷/ ذی قعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ، ص ۱۹۰)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاۃ، باب ما یفسد الصلاۃ وما یکرہ فیہا، مطلب: فی الغرس فی المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۴۳۶/۲، کراچی ۶۶۲/۱۔
(۲) شامی، کتاب الصلاۃ، باب ما یفسد الصلاۃ وما یکرہ فیہا، مطلب فی إنشاد الشعر، مکتبہ زکریا دیوبند ۴۳۴/۲، کراچی ۶۶۰/۱۔

(۳) الجلوس فی المسجد للحديث لا یباح بالاتفاق؛ لأن المسجد ما بنی لأمر الدنیا. (ہندیۃ، کتاب الکراہیۃ، الباب الخامس فی آداب المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۳۲۱/۵، جدید ۳۷۲/۵)

یکرہ البصاق فیہ والكلام المباح؛ لأنه يأكل الحسنات. وقیده فی الظہیریۃ بأن یجلس لأجله، کذا فی البحر والإطلاق أوجه. (النهر الفائق، کتاب الصلاۃ، باب ما یفسد الصلاۃ وما یکرہ فیہا، فصل فیما یکرہ خارج الصلاۃ، مکتبہ زکریا دیوبند ۲۸۹/۱-۲۹۰)

(۴) وصرح فی الظہیریۃ بکراہۃ الحديث أي کلام الناس فی المسجد؛ لکن قیدہ بأن یجلس لأجله. وفي فتح القدير الکلام المباح فیہ مکروه يأكل الحسنات، وينبغي تقييده بما فی الظہیریۃ: أما إن جلس للعبادة ثم بعدها تکلم فلا. (البحر الرائق، کتاب الصلاۃ، باب ما یفسد الصلاۃ وما یکرہ فیہا، فصل فی استقبال القبلة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶۳/۲، کوئٹہ ۳۶/۲) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

صحن مسجد کا حکم

سوال (۱۵۲۴): قدیم ۲/۶۳۶ - (رقم زدہ صدر الافاضل حضرت مولانا سید مہدی حسن صاحب قبلہ مفتی راندر ضلع سورت) ناظرین کرام مسلمہ قاعدہ ہے ”الناس أعداء لما جملوا“ انسان کو جس چیز کا علم نہ ہو اُسی کا دشمن ہوتا ہے۔ ایسی حالت میں اس کو اگر اس مجھول چیز کی ممانعت بھی کر دی جائے تو پھر اُس کی دشمنی میں اور اضافہ ہو جاتا ہے پھر اس کے متعلق اگر کسی سے کوئی غلط خبر بھی سُن لے تو فوراً عدمِ علم کی بنا پر اس کو حقیقت پر محمول کر کے اپنا زعمی حکم اس پر لگا دیتا ہے اور ہوا کی صورت میں پیش کر کے دوسرے لوگوں کو بھی اس سے ڈرا دیا جاتا ہے یہی حال فقہ اور اہل حدیث زمانہ کا ہے جہاں کسی نے کوئی مسئلہ فقہ حنفی کی طرف منسوب کر دیا بس اہل حدیث کے دارالافتاء سے تحقیق سے قبل ہی اس پر یہ حکم لگا دیا جاتا ہے کہ یہ مسئلہ کیا اسی طرح فقہ احناف کے اور بہت سے مسائل بے دلیل و غلط ہیں تاکہ پہلے ہی وہلہ میں سُننے والے کے کان کھڑے ہو جائیں کہ یہ کیا مصیبت کہ میں تو ایک مسئلہ پیش کر رہا تھا اور یہاں ضغث علیٰ بالہ کی صورت ہے اس تحقیق کی ضرورت ہی نہیں کہنے والا خبر دینے والا سوال کرنے والا کسی کتاب معتبر سے نقل کر رہا ہے یا ایسی ہی سُنائی خبر دے رہا ہے جس مسئلہ کی نسبت فقہ حنفی کی طرف کی گئی ہے واقعی وہ کتب معتبرہ حنفیہ میں ہے بھی یا یونہیں شنیدہ کے بودمانند دیدہ کا مصداق ہے اس کے متعلق اُن کے یہاں کوئی خاص حکم ہے یا نہیں اُنھوں نے تحقیق کی ہے یا اُن کی معتبر کتابوں میں ہے یا نہیں؟

بس یہ کہہ دینا کافی ہوتا ہے جس طرح اور بہت سے مسائل بے دلیل ہیں فقہ احناف کا یہ مسئلہ بھی بے دلیل و غلط ہے اہل علم بلکہ بزعم قائل اہل تحقیق سے یہ فعل بسا بعید ہے؟

گویا یہ کہہ دینا بھی ایک حد تک کافی ہوتا کہ فقہ حنفی کا یہ مسئلہ صحیح نہیں؛ لیکن اس کیساتھ جواب میں یوں فرمانا کہ فقہ احناف کے جس طرح اور بہت سے مسائل بے دلیل ہیں یہ مسئلہ بھی بے دلیل ہے ایک خاص رنگ میں رنگا ہوا فرمان ہے جو گل ست سعدی و در چشم دشمنان خارا ست کا مرقع ہے؟

اس وقت میرے سامنے اخبار اہل حدیث مجریہ ۱۱ / جمادی الثانی ۱۳۸۵ھ رکھا ہوا ہے۔ جس کے چوتھے صفحے کے پہلے کالم پر ایک سوال و جواب کی یہ سُرخِی ہے ”مسجد کا دالان اور صحن برابر ہیں“ مسائل نے یہ بیان کیا ہے کہ بعض فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ چھت دار حصہ مسجد ہے اور بلا چھت والا جو صحن کہلاتا ہے

خارج مسجد مثل گھر ہے، اگر اس میں فرض نماز پڑھی جائے تو گھر کا ثواب ملے گا نہ مسجد کا، بعض اہل حدیث جو امام مسجد ہیں اس فقہی مسئلہ پر نہایت سختی سے جامد و عامل ہیں اور دوسروں کو بھی صحن مسجد میں فرض نماز پڑھنے سے بہت شدت کے ساتھ منع کرتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ حوٰنِ مساجد داخلِ مساجد ہیں یا خارج، اگر اس میں فرض نماز پڑھی جائے تو مسجد کا ثواب ملے گا یا گھر کا؟

الجواب: فأقول بحول الله وقوته - فقہ احناف میں جس طرح اور بہت سے مسائل بلا دلیل ہیں اسی طرح یہ مسئلہ بھی بلا دلیل ہے۔ صحن مسجد داخل مسجد ہے نہ خارج (کالم ۲ تا ۶) پس فقہ کا یہ مسئلہ غیر مدلل ہے کہ حوٰنِ مساجد مثل گھر ہیں اگر اس میں فرض نماز پڑھی جائے تو مسجد کا ثواب نہ ملے گا بلکہ گھر کا ثواب ملے گا بالکل غلط ہے اصل بلا دلیل و خلاف طریقہ انبیاء و سلف صالحین رحمۃ اللہ علیہم ہے۔ (کالم ۱۳ از سطر ۲۱ تا ۲۵) اس کی مثال بعینہ ایسی ہے جیسے کوئی کہے اہل حدیث کی بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ رام چندر پچھمن کشن جی زراتشت نفسیوس بدھا۔ سقراط۔ فیثا غورث انبیاء و صلحاء ہیں۔ ہم ان کی نبوت کا انکار نہیں کرتے۔ ونحن له مسلمون و نبرئهم عما ينسب إليهم أهل الكفر من الشرك والكفر والطغيان. (هدية المهدى ج ۱، ص ۸۵۵۔ یا کوئی کہنے لگے کہ اہل حدیث کی بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ عورتوں یا لونڈیوں سے درمیں وطی کرنے پر انکار کرنا جائز نہیں۔ اس لئے کہ مختلف فیہ مسئلہ ہے۔) (ہدیہ، ص: ۱۱۸، ج: ۱) اور کوئی مجیب یوں جواب دے کہ یہ کیا ان کے یہاں کے بیسیوں مسئلے غلط اور بے دلیل ہیں تو مذکور مجیب صاحب کے قاعدہ کے مطابق بیجا نہ ہوگا۔ یہ صحیح ہے کہ صحن مسجد داخل مسجد ہے اور اس پر مسجد کے احکام جاری ہیں اور یہی کتب فقہ احناف کا حکم ہے۔ یہ صحیح نہیں کہ فقہاء حنفیہ اس کے خلاف کے قائل ہیں یا ان کی معتبر کتابوں میں اس کے خلاف حکم ہے یا فقہ حنفی صحن مسجد کو خارج مسجد بتاتا ہے نہ سائل نے اس کی تحقیق کی اور نہ مجیب صاحب نے تحقیق کی تکلیف گوارا فرمائی جواب میں اس کا امکان تھا کہ کہہ دیا جاتا کہ اگر فقہ حنفی میں اسی طرح ہے تو یہ صحیح نہیں ہے؛ بلکہ صحن مسجد داخل مسجد ہے۔ اس پر اس زیادتی کی ضرورت نہ تھی کہ اور بھی بہت سے مسائل بلا دلیل ہیں؛ کیونکہ سوال سے اس کا تعلق ہی نہیں اور نہ سائل کا بظاہر مقصود۔ نیز جواب میں اس کا بھی امکان تھا کہ لکھ دیا جاتا کہ فقہ حنفی میں صحن کو مسجد میں شمار کیا جاتا ہے۔ ان کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں اس لئے کہ ان کی کتابیں اس کے خلاف شاہد ہیں (بشرطیکہ مجیب صاحب مطالعہ کر لیتے) لیکن آسان و سہل طریقہ یہی تھا کہ جہاں اور بہت سے مسائل فقہ احناف کے بے دلیل ہیں

یہ مسئلہ بھی (اگر فتنہ خفی میں ہو) بے دلیل و غلط ہے اس آسان صورت کو چھوڑ کر صعوبت مطالعہ کیوں اختیار کی جاتی اور عوام کو کیوں بتایا جاتا کہ ان کا یہ مسئلہ نہیں ہے اور ان کے یہاں صحن مسجد میں داخل اور مسجد ہی ہے مقصود اصلی اور بہت سے مسائل کو بے دلیل بیان کرنا تھا وہ اس جواب سے حاصل ہو گیا تا کہ عوام فقہ احناف سے کنارہ کش رہیں اور سوء ظنی پر عمل پیرا ہوں جو شایان شان اہل علم ہے ماشاء اللہ و چشم بد دور؛ لہذا تکلیف فرمانے کی ضرورت ہی باقی نہ رہے۔ (۱)

(۲) مسجد ایسی زمین ایسی جگہ ایسے مکان کا نام ہے جس کو کسی مسلمان نے عبادت نماز کے لئے وقف کر دیا ہو اپنی ملک سے نکال کر خدا کی ملک میں اس لئے دے دے کہ اُس میں اللہ تعالیٰ کی خاص عبادت نماز فرض ادا کی جائے (۳) اس میں اس کی ضرورت نہیں کہ اُس پر عمارت بنی ہوئی ہو یا نہ ہو بس اس زمین کی جو حدود معینہ ہیں اس کے ہر ہر جزو پر مسجد ہونا صادق ہے اس کا ہر حصہ مسجد ہوتا ہے جو مسجد کے احکام ہیں وہ اس پر صادق ہیں چونکہ موسم کا اختلاف رہتا ہے اور نماز ہر موسم میں فرض ہے جس کو اسلامی شان و شعار کی وجہ سے مسجد میں ادا کرنا ہوتا ہے؛ اس لئے اس وقف شدہ زمین پر سردی گرمی بارش سے محفوظ رہنے کے لئے عمارت بنانی ضروری و لازمی ہے اس لحاظ سے عرف میں اس زمین اور عمارت کو مسجد کہا جاتا ہے اور شرعاً بھی دونوں پر مسجد کا اطلاق ہوتا ہے اس چہار دیواری کے اندر جس سے وقف شدہ زمین کو گھیرا ہے جو خاص اس وقف شدہ زمین کی حدود کو معین کرتی ہے جتنی زمین ہوگی اُس پر عمارت ہو یا نہ ہو مسجد کہلائے گی۔ دالان، صحن سب اس میں داخل ہیں۔

اعلم أنه لا يشترط في تحقق كونه مسجدا البناء لما في الخانية: لو كان له ساحة لا بناء فيها أمر قومه بالصلاة فيها بجماعة قالوا: ان أمرهم بالصلاة أبداً أو أمرهم بالصلاة فيها بالجماعة ولم يذكروا أبداً إلا لأنه أراد بها الأبد ثم مات لا يكون ميراثاً منه. طحطاوی علی الدر المختار. ص: ۵۳۶، ج: ۲. (۴)

(۱) الجواب فاقول بحول اللہ و توتہ سے یہاں تک کی عبارت غیر مقلدین کی گفتگو اور نظریہ پر تبصرہ سے متعلق ہیں۔

(۲) یہاں سے اصل جواب کا سلسلہ شروع ہوا ہے۔

(۳) المسجد في الاصطلاح: أنها البيوت المبنية للصلاة فيها لله فهي خالصة له

سبحانه ولعبادته. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۹۴/۳۷)

(۴) حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار، کتاب الوقف، کوئٹہ ۵۳۶/۲۔ ←

لا يجوز لقيم المسجد أن يبني حوانيت في حد المسجد أو في فناءه.

طحطاوی ، ص مذکورہ۔ (۱)

اس عبارت نے تصریح کردی کہ مسجد ہونے کے لئے یہ شرط نہیں کہ اس پر عمارت ہی بنی ہو، بلکہ بغیر عمارت کی زمین بھی مسجد ہوتی ہے۔ ساخت بمعنی میدان وقف ہے جس میں کچھ عمارت نہ ہو اور یہی لفظ آنگن اور صحن مکان کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے جس زمین کو مسجد قرار دیا ہے اس کے اطراف کو جس چیز سے معین کیا ہے وہ مسجد کی دیواریں اس چہار دیواری میں جو کام ہوگا اُس کے لئے یہ کہا جائے گا کہ یہ کام حد مسجد میں ہوا ہے حد مسجد مسجد ہے؛ اسی لئے اس کی تصریح کردی گئی منتظم مسجد کو حد مسجد میں دوکانیں بنانی جائز نہیں کہ اُن کی وجہ سے مسجد کی حرمت باقی نہیں رہتی۔ (۲)

فقہائے احناف نے ہر اُس حصہ مسجد کو جو حد مسجد میں داخل ہے مسجد سمجھا اور مسجد کے احکام اُس پر جاری کئے اس لئے اُنہوں نے اکثری حالت میں مسجد کے حصص و درجات کی تفریق نہ کی؛ بلکہ مسجد ہونے کے اعتبار سے ہر حصہ کو مسجد ہی کے نام سے پکارا۔ اور اس پر مسجد کا لفظ اطلاق کیا جو اس امر کی بین دلیل ہے کہ حد مسجد میں جتنی زمین ہے سائبان والی ہو یا بغیر سائبان کے سب مسجد ہے۔

أفضل المساجد مكة، ثم المدينة، ثم القدس، ثم قبا، ثم الأقدم، ثم الأعظم، ثم الأقرب. اهـ (درمختار) أي مسجد مكة و كذا ما بعده (إلى قوله) الأقدم وفي تسهيل المقاصد

← خانۃ علی ہامش الہندیۃ، کتاب الوقف، باب الرجل يجعل داره مسجداً، مکتبہ زکریا

دیوبند قدیم ۲۹۰/۳، جدید ۲۰۲/۳۔

(۱) حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار، کتاب الوقف کوئٹہ ۵۳۶/۲۔

(۲) قیم المسجد لا يجوز له أن يبني حوانيت في حد المسجد أو في فناءه؛ لأن المسجد إذا جعل حانوتا ومسكنا تسقط حرمة وهذا لا يجوز. (ہندیۃ، کتاب الوقف، الباب الحادی عشر: فی المسجد وما یتعلق بہ، الفصل الثانی فی الوقف وتصرف قیم، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۴۶۲/۲، جدید ۴۱۳/۲)

قیم المسجد إذا أراد أن يبني حوانيت في المسجد أو في فناءه لا يجوز له أن يفعل؛ لأنه إذا جعل المسجد مسكنا تسقط حرمة المسجد. (فتح القدیر، کتاب الوقف، فصل:

أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۲۱۹/۶، کوئٹہ ۴۴۶/۵)

للعامة أحمد بن العمد أن أفضل مساجد الأرض الكعبة؛ لأنه أول بيت وضع للناس ثم المسجد المحيط بها؛ لأنه أقدم مسجد بمكة ثم مسجد المدينة. اه (رد المحتار، ص: ۴۱۱، ج: ۱). (۱)

اس عبارت سے افضلیت مساجد کو بیان کیا گیا ہے اور وہ بھی عموم کے ساتھ کہ جس میں صحن یا دالان کی تخصیص نہیں کی گئی ”ثم المسجد المحيط بها“ اس کی بین دلیل ہے، اس سے ثابت ہے کہ حنفیہ کے نزدیک صحن مسجد مسجد میں داخل ہو؛ اس لئے کہ کون نہیں جانتا کہ جو مسجد بیت اللہ کو محیط ہے اس کے اندر چاروں طرف میدان اور کھلی ہوئی جگہ ہے جس پر کچھ عمارت نہیں ہے جو بیت اللہ کا صحن کہلاتا ہے اس کو مذکورہ عبارت میں مسجد قرار دیا ہے اور اس زمین پر مسجد کا اطلاق کر دینا جس کو مسجد کی دیواریں محیط ہیں جن کو حد مسجد کہا جاتا ہے صحن کے مسجد ہونے کی دلیل ہے خارج ہونے کی حالت میں ثم المسجد المحيط بہا بقول قائل صحیح نہیں۔

وكره غلق باب المسجد إلا لخوف على متاعه به يفتى (درمختار) قال في البحر: وإنما كره؛ لأنه يشبه المنع من الصلوة قال تعالى ومن اظلم ممن منع مساجد الله أن يذكر فيها اسمه. رد المحتار، ص: ۴۶، ج: ۱. (۲)

(۱) شامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة، وما یکرہ فیہا، مطلب فی أفضل المساجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۴۳۱-۴۳۲، کراچی ۱/۶۵۸۔

أعظم المساجد حرمة المسجد الحرام، ثم المسجد المدينة، ثم مسجد بیت المقدس، ثم الجوامع (الأشباه) وذكر العلامة أحمد بن العمد في كتابه ”تسهيل المقاصد“ إن أفضل مساجد الأرض الكعبة، ثم مسجد أيلة المحيط بالكعبة، ثم مسجد المدينة، ثم مسجد الأقصى، ثم مسجد الطور. (الأشباه والنظائر مع حاشية الحموي، الفن الثالث، الجمع والفرق، القول في أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند جدید ۳/۱۹۴)

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، مطلب فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۴۲۸، کراچی ۱/۶۵۶۔

البحر الرائق، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، فصل کرہ استقبال القبلة، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۵۹، کوئٹہ ۲/۳۳۔

فقہائے کرام کا مسجد کے دروازہ کے بند کرنے پر ممانعت و کراہت کا حکم لگانا اس امر کی روشن دلیل ہے کہ حد مسجد میں جتنی جگہ ہے سب مسجد ہے ورنہ باب مسجد نہ کہتے؛ بلکہ جماعت خانہ یا دالان یا سقف عمارت کے دروازہ کے بند کرنے کی ممانعت فرماتے کہ بزعم زاعم اُن کے نزدیک وہی مسجد ہے عرف میں عام طور پر مسجد کا مفہوم ہر شخص مسلمان کے ذہن میں ہے؛ اس لئے کسی حصہ کی تخصیص کرنا چہ معنی دارد کا مضمون ہو جاتا، ہر شخص سمجھتا ہے کہ صحن میں نماز پڑھی گئی تو مسجد ہی میں پڑھی گئی، جب دروازہ کو بند کیا جو حد مسجد میں لگا ہوا ہے مسجد کے دروازہ کو بند کیا گیا جس میں صحن اور دالان دونوں داخل ہیں۔

واتخاذہ طریقاً بغیر عذر و صرح فی القنیۃ بفسقہ باعتبارہ۔ (در مختار) (۱)

مسجد کو آمد و رفت کے لئے گزرگاہ اور راستہ مقرر کرنے کی ممانعت فقہ حنفی میں موجود ہے اور ظاہر ہے کہ یہ وہیں ہوگا جہاں مسجد کے دو تین دروازے ہوں گے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ عموماً مساجد کے دالانوں میں یا جسے جماعت خانہ کہا جاتا ہے اس میں پیچھے سے نکل جانے کے لئے دروازے لگائے نہیں جاتے؛ بلکہ یہ صورتیں بڑی مسجدوں میں ہوتی ہیں جن میں زمین وافر کشادہ اور صحن وغیرہ ہوتے ہیں بقول زاعم اگر صحن مسجد سے خارج ہو، اور فقہ حنفی اس کو خارج شمار کرتی ہو تو ایک دروازے سے داخل ہو کر دوسرے دروازہ سے نکل جانے پر اعتیاد کی حالت میں فسق کا حکم نہ لگایا جاتا اس لئے کہ صحن کو مسجدیت سے کوئی تعلق نہ تھا؛ لیکن ممانعت کر دی گئی اس لئے کہ صحن بھی مسجد ہے اس کو گزرگاہ بنانا مسجد ہی کو گزرگاہ بنانا ہے؛ کیونکہ حد مسجد میں داخل ہے۔

والوضوء إلا فيما أعد لذلك. در مختار (۲). وفي الخلاصة وغيرها يكره الوضوء

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، مطلب

فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۴۲۸، کراچی ۱/۶۵۶۔

رجل یمر فی المسجد یتخذ طریقاً إن کان بغیر عذر لا یجوز. (ہندیۃ، کتاب الصلاة،

الباب السابع، فصل فیما یکرہ فی الصلاة وما لا یکرہ فیہا، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۱/۱۱۰،

جدید ۱/۱۴۹)

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة، وما یکرہ فیہا، مکتبہ

زکریا دیوبند ۲/۴۳۴، کراچی ۱/۶۶۰۔

والمضمضة في المسجد إلا أن يكون موضع فيه اتخذ للوضوء ولا يصلى فيه. ۱۵
(بحر الرائق، ص ۳۴، ج ۲). (۱)

فقہ حنفی میں عام طور پر مسجد میں وضو کرنے کی کلی کرنے سے منع کر دیا گیا ہے اور کون عقلمند نہیں جانتا کہ وضو کرنا یا وضو جیسے اور کوئی کام کرنا اُس جگہ نہیں ہوتے جہاں چھت بنی ہوئی ہے جو کہ مقف حصہ کہلاتا ہے جس کو دالان کہا جاتا ہے جہاں حسب حیثیت نمازیوں کے لئے فرش بچھا ہوتا ہے؛ بلکہ ایسے کام اگر ہوں گے تو ایسی جگہ ہوں گے جو کھلی ہوئی ہو جس کو آج کل صحن کہتے ہیں چونکہ فقہاء کے نزدیک صحن بھی مسجد ہے؛ اس لئے اس میں وضو وغیرہ کرنے سے منع کر دیا تا کہ مسجد قاذورات سے پاک و صاف رہے ہاں اگر اس میں سے کسی حصہ کو وضو ہی کے لئے مقرر کر دیا گیا ہے جس میں نماز نہیں پڑھی جاتی ہے اس جگہ وضو کی اجازت ہے جو اس امر کی صریح دلیل ہے کہ صحن مسجد میں داخل ہے اس سے زیادہ صریح عبارت یہ ہے۔

وفي حاشية المدني عن الفتاوى العفيفية: ولا يظن أن ماحول بئر زمزم يجوز الوضوء والغسل من الجنابة لأن حريم زمزم يجرى عليه حكم المسجد فيعامل معاملتها من تحريم البصاق والمكث مع الجنابة فيه ومن حصول الاعتكاف فيه واستحباب تقديم اليمنى بناء على أن الداخل من مسجد لمسجد ليس له ذلك. ۱۵ (رد المحتار، ص: ۴۶۴، ج: ۱) (۲)

اس عبارت فقہی میں تصریح ہے کہ چاہے زمزم کے گردا گرد اور اُس کے حريم و ماحول میں حدث و جنابت کا وضو غسل کرنا جائز نہیں ہے اس لئے کہ اس پر مساجد کے احکام جاری ہیں اس جگہ تھوکتا، جنابت کی حالت میں ٹھہرنا حرام ہے (۳)، اس جگہ اعتکاف کرنا جائز ہے، داہنے پاؤں کو پہلے رکھنا مستحب ہے؛ کیونکہ داخل

(۱) البحر الرائق، کتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، فصل في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۶۱/۲، كوئٹہ ۳۴/۲۔

(۲) شامی، کتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب: في رفع الصوت بالذكر، مكتبة زكريا ديوبند ۴۳۴/۲، كراچی ۶۶۱/۱۔

صحة إطلاق التحريم على قول كل من الإمام ومحمد على التجوز لا الحقيقة.
(تقريرات رافعي، كتاب الحظر والإباحة، مكتبة زكريا ديوبند ۳۰۵/۹، كراچی ۳۰۵/۶)
(۳) فقہاء نے بہت سی مکروہ تحریمی کو لفظ حرام سے تعبیر فرمایا ہے، یہاں لفظ حرام سے مکروہ تحریمی مراد ہے۔

مسجد کے لئے مسنون یہی ہے اور دنیا جانتی ہے کہ چاہِ زمزم کی جگہ صحن مسجد اور حد مسجد میں واقع ہے حد مطاف سے باہر ہے اگر فقہ حنفی میں صحن مسجد مسجد نہ ہوتا تو یہ احکام مذکورہ حرم زمزم پر جاری نہ کرتے۔

مگر چونکہ فقہاء کے نزدیک جب کسی جگہ کا مسجد ہونا ثابت ہو جائے تو اس کے ہر حصہ کو مسجد کے لفظ سے ذکر کیا کرتے ہیں، اس مجموعی جگہ کو مسجد ہی کہتے ہیں؛ اس لئے احکام مسجد کے بیان کرنے میں اسی لفظ مسجد کو استعمال کرتے ہیں اس میں تفریق نہیں کرتے اور صحن وغیرہ علیحدہ علیحدہ بیان نہیں کرتے۔

و غرس الأشجار إلا لنفع كتليل نزو تكون للمسجد. اه (درمختار) قال في الخلاصة: غرس الأشجار في المسجد لا بأس به إذا كان فيه نفع للمسجد بأن كان المسجد ذا نز والاسطوانات لا تستقر بدونها وبدون هذا لا يجوز. اه. وفي الهندية عن الغرائب: إن كان لنفع الناس بظله ولا يضيق على الناس ولا يفرق الصفوف لا بأس به، وإن كان لنفع نفسه بورقه أو ثمره أو يفرق الصفوف أو كان في موضع تقع به المشابهة بين البيعة والمسجد يكره. اه رد المحتار، ص: ۴۶۴، ج: ۲ (۱). وبحر عن الظهيرية وغيرها، ص: ۳۵، ج: ۲. ومنحة الخالق، ص ۳۵ ج ۲ (۲)، وعالمگیری عن فتاویٰ قاضی خان، ص ۱۱۱، ج ۲ (۳).

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة، وما یکره فیها، مطلب فی الغرس فی المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۴۳۴/۲-۴۳۵، کراچی ۱/۶۶۰-۶۶۱۔
ہندیہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الخامس فی آداب المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۳۷۱/۵، جدید ۳۲۱/۵۔

(۲) وفي الظهيرية وغيرها ويكره غرس الأشجار في المسجد؛ لأنه يشبه البيعة إلا أن يكون به نفع للمسجد كأن يكون دأنز أو أسطوانية لا تستقر فيغرس ليجذب عروق الأشجار ذلك النز فحينئذ يجوز. (البحر الرائق مع منحة الخالق، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکره فیها، فصل کره استقبال القبلة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶۱۱/۲-۶۲، کوئٹہ ۳۵/۲)

(۳) عالمگیری، کتاب الصلاة، الباب السابع، الفصل الثاني فيما یکره فی الصلاة وما لا یکره فیها، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۱۱۰/۱، جدید ۱۶۹/۱۔

خانیۃ علی ہامش الہندیۃ، کتاب الطہارۃ، فصل فی مسجد، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم

ظہیریہ: خلاصہ فتاویٰ قاضی خان عالمگیری۔ درمختار، ردالمحتار، بحر الرائق وغیرہ کتابوں میں

مصرح ہے کہ مسجد میں درخت لگانا جس سے مسجد کو یا نمازیوں کو کسی قسم کا نفع نہیں ہے جائز نہیں ہے ہاں اگر مسجد کے مصالح کے لئے درخت لگائے تو جائز ہے۔ مثلاً زمین مسجد میں اتنی نمی اور تری ہے جس کی وجہ سے مسجد کے ستون یا دیواریں قائم نہیں رہتی ہیں اور مسجد میں درخت لگا دینے سے اس نمی میں کمی ہو جاتی ہے تو جائز ہے یا نمازیوں کے سایہ کے لئے لگا دیا تو جائز ہے بشرطیکہ صفوں میں تفریق نہ واقع ہو لوگوں پر تنگی نہ ہو جائے، غیر مسلم کے عبادت خانوں، گرجہ، کنیسہ کے ساتھ مسجد کو مشابہت نہ ہو۔

دنیا جانتی ہے کہ درخت و اشجار کھلی ہوئی جگہ میں لگائے جاتے ہیں۔ مسقف اور سائبان والی زمین اور دالان میں شجر درخت نہیں لگائے جاتے فقہاء کہتے ہیں۔ بغیر ضرورت کے مسجد میں درخت لگانا جائز نہیں، اس لفظ مسجد سے صحن ہی مراد ہے کہ وہ کھلی ہوئی جگہ ہوتی ہے اور لنفع الناس بظلمہ نے اس کو اور بھی واضح کر دیا کہ اس سے صحن میں درخت لگانا مراد ہے جہاں سایہ کی کوئی چیز باعتبار عرف نہیں ہوتی ورنہ دالان میں تو خود سایہ ہوتا ہے وہاں درخت کے سایہ کی ضرورت نہیں ہوتی، چونکہ فقہاء کرام حد مسجد کے اندر جو زمین ہوتی ہے، سائبان والی ہو یا بغیر سائبان کے سب کو مسجد ہی کہتے ہیں؛ اس لئے احکام مسجد کے بیان کرنے میں حصص کی تفریق نہیں کرتے صحن بولنے کی جگہ پر بھی مسجد کا لفظ استعمال کرتے ہیں؛ اسی لئے فرمادیا کہ مسجد کا ہر حصہ محترم ہوتا ہے اس میں کوئی ایسا کام نہ ہونا چاہئے جو شان مسجد کے خلاف ہو؛ لہذا بغیر ضرورت کے مسجد میں درخت بھی نہ لگانا چاہئے شجر سے بڑے بڑے درخت ہی مراد ہیں جن سے سایہ حاصل کیا جاسکے۔ جن کی جڑیں زمین میں پیوست ہو کر زمین کی نمی کو جذب کر لیں۔ پھولوں وغیرہ کے چھوٹے چھوٹے درخت مراد نہیں، جو گملوں وغیرہ میں رکھے جاتے ہیں گو اس عرض کی ضرورت نہ تھی، مگر دنیا عقلمندوں سے خالی نہیں؛ اس لئے ممکن ہے کہ کوئی عقلمند اپنی ذہن جدت سے عبارت مذکورہ کو کسی دوسری شکل میں ڈھالنے لگے اور کوئی وہمی شبہ پیش کر دے؛ لہذا پہلے ہی متنبہ کر دیا گیا ہے کہ اس جدت کی یہاں حاجت نہیں۔

مسجد میں درختوں کی کثرت ہوگی تو نمازیوں کو ضرورت تنگی پیش آئے گی جس کی وجہ سے نماز پڑھنے میں تکلیف ہوگی۔ اور یہی کثرت صفوں کی بھی تفریق کر دے گی، جو بڑی جماعتوں میں نمایاں طور پر ظاہر ہوگی جن میں مقتدیوں سے صحن مسجد بھی بھر جاتا ہے اور گرمی کے زمانہ کی نمازوں میں جن کے لئے عموماً

صحیح کو استعمال کیا جاتا ہے، درختوں کی کثرت کا اثر تفریق صفوف اور ضیق ناس کی صورت میں ظاہر ہی ہو کر رہے گا؛ بلکہ ایک درخت بھی بعض اوقات اقامت صف میں مانع ہوگا۔ بغیر ضرورت کے بعض نے درخت لگانے کی اجازت دیدی تھی مسجد وسیع ہونے کی صورت میں اس کی بھی تردید کر دی گئی۔

فرد علیہ بأنہ لایلزم من ذلک حل الغرس إلا للعدر المذکور؛ لأن فیہ شغل ما أعد للصلوة ونحوها، وإن کان المسجد واسعاً، أو کان فی الغرس نفع بشمرته وإلا لزم إيجار قطعة منه ولا يجوز إبقاءه. أيضاً لقوله عليه الصلوة والسلام: ليس لعرق ظالم حق لأن الظلم وضع الشيء في غير محله وهذا كذلك. الخ (رد المحتار نقلاً عن رسالة العلامة ابن أمير حاج. ص: ۴۶۲، ج: ۱) (۱)

قوله: وإلا فلا دليل على أنه لا يجوز إحداث الغرس في المسجد ولا إبقاءه فيه لغير ذلك العذر. ولو كان المسجد واسعاً كمسجد القدس الشريف ولو قصد به الاستغلال للمسجد؛ لأن ذلك يؤدي إلى تجويز إحداث دكان فيه أو بيت. للاستغلال أو تجويز إبقاء ذلك بعد إحداثه ولم يقل بذلك أحد بلا ضرورة داعية ولأن فيه إبطال ما بنى المسجد لأجله من صلوة واعتكاف ونحوهما. اهـ منحة الخالق، ص: ۳۷، ج: ۲. (۲)

جس شخص کی نظر اس عبارت پر ہوگئی وہ کبھی یہ نہیں کہہ سکتا کہ فقہ حنفی میں صحن کو مسجد سے خارج کر دیا گیا ہے مسجد اقصیٰ کوئی چھوٹی سی مسجد نہیں ہے بڑی اور بہت بڑی مسجد ہے، جب اس میں بغیر ضرورت مسجد کے درخت لگانے کی اجازت نہیں تو اس جیسی وسیع مسجدوں میں بھی نہیں؛ اس لئے کہ جواز احداث دکان وغیرہ کو مستلزم ہے جو بغیر ضرورت داعیہ اور بغیر اشد مجبوری کے جائز نہیں ہے؛ بلکہ درخت لگا دینے سے مسجد کی مسجدیت باطل ہوئی جاتی ہے کہ مسجد کو نماز و اعتکاف وغیرہ کے لئے بنایا گیا، اب اس میں درختوں کی کاشت شروع کر دی گئی۔ ان جملہ امور سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ فقہاء صحن پر مسجد کا حکم لگا رہے ہیں۔

(۱) شامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، مطلب: فی الغرس فی المسجد،

مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۴۳۵، کراچی ۱/۶۶۱۔

(۲) منحة الخالق علی البحر الرائق، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا،

فصل کرہ استقبال القبلة، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۶۱-۶۲، کوئٹہ ۲/۳۵۔

اور ان جملہ امور کو صحن مسجد میں احداث کرنے سے منع کرتے ہیں کہ وہ مسجد ہے اُس کی بھی حرمت اسی طرح کی ہے، جس طرح مسقف اور دالان کی حرمت ہے؛ لیکن صحن کا لفظ نہیں استعمال کیا اُس پر لفظ مسجد اطلاق کر دیا تاکہ مسجدیت کے لحاظ سے جو تفریق کا وہم ہوتا ہو وہ مٹ جائے۔

قالوا: ولا يتخذ في المسجد بئر ماء لأنه يخل بحرمة المسجد، فإنه يدخله الجنب وإن حفر فهو ضامن بما حفر إلا أن ما كان قديماً فيترك كبئر زمزم في المسجد الحرام. اه البحر الرائق، ص: ۳۵، ج: ۲ (۱). رد المحتار، ص: ۳۸۲، ج: ۳ (۲).
فقہاء نے مسجدوں میں کوئیں کھودنے سے بایں وجہ منع کر دیا کہ اس سے مسجد کا احترام باقی نہیں رہتا اگر مسجد میں کنواں ہوگا تو پانی کے لئے جنبی حائضہ وغیرہ سب ہی پانی بھرنے کے لئے مسجد میں آمد و رفت کریں گے جس سے حرمت مسجد جاتی رہے گی ہاں اگر کوئی کنواں قدیم زمانہ سے مسجد میں موجود ہے۔ چنانچہ مسجد حرام میں چاہہ زمزم ہے تو اُس کو اس طرح باقی رکھا جائے گا۔

ہر اندی عقل والا جانتا ہے کہ اکثری حالت میں عام طور پر مساجد کے دالانوں اور مسقف عمارتوں میں کنواں نہیں بنوایا جاتا بلکہ کھلی ہوئی جگہ میں جو صحن مکان یا صحن مسجد یا فناء مسجد ہوگی۔ فقہاء مسجد میں کنواں کھودنے کو منع کرتے ہیں اور وہ صحن میں ہوتا ہے؛ لہذا اس کے معنی یہ ہوئے کہ صحن میں کنواں نہ کھودو؛ کیونکہ مسجد ہے اور اس کی وجہ سے مسجد کا احترام جاتا رہے گا۔ مثال میں چاہہ زمزم کو بیان کرنا دلیل روشن ہے کہ فقہاء کے کلام میں مسجد سے صحن مسجد مراد ہے۔ ورنہ چاہہ زمزم کو دنیا جانتی ہے کہ صحن مسجد حرام میں ہے اور جب یہ کہہ دیا کہ بئر زمزم فی المسجد الحرام تو کہہ دیا کہ صحن مسجد میں داخل ہے۔ اس میں نماز پڑھنے سے مسجد ہی کا ثواب ملتا ہے اُس کو مجنونوں، بچوں، ناپاکوں، حائضہ و نفاس والی وغیرہ عورتوں سے پاک و صاف رکھنا چاہئے۔

(۱) البحر الرائق، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، فصل کرہ استقبال القبلة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶۲/۲، کوئٹہ ۳۵/۲۔

(۲) قلت: والهندیة آخر الباب الأول من إحياء الموات نقلاً عن الكبرى: أراد أن يحفر بئراً في المسجد من المساجد إذا لم يكن في ذلك ضرر بوجه من الوجوه. وفيه نفع من كل وجه، فله ذلك كذا قال هنا وذكر في باب المسجد قبل كتاب الصلاة لا يحفر، ويضمن والفتوى على المذكور هنا. (شامي، كتاب الوقف، مطلب في أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۴۸/۶، کراچی ۳۵۷/۴)

نعم یوجد في أطراف صحن الجوامع رواقات مسقوفة للمشى فيها وقت المطر ونحوه لأجل الصلوة أو للخروج من الجامع لا لمرور المارين مطلقاً كالطريق العام ففعل هذا هو المراد فمن له حاجة إلى المرور في المسجد يمر في ذلك الموضع فقط ليكون بعيداً عن المصلين وليكون أعظم حرمة لمحل الصلوة فتأمل. (رد المحتار، ص ۳۵۵ ج ۳). (۱)

اس عبارت میں صحن کا بھی ذکر آہی گیا اور اس نے تصریح کر دی کہ صحن مسجد ہے اور مسجد میں داخل ہے اور اطراف مسجد کے صحن جو صحن چیاں دالان مقف بارش و دھوپ وغیرہ کے وقت چلنے اور نماز پڑھنے اور جامع مسجد سے باہر جانے کے لئے بنائے جاتے ہیں جب وہ مسجد ہیں تو صحن جو وسط میں ہوتا ہے بطریق اولیٰ مسجد ہے۔ حاجت کے وقت ان رواقات میں مرور کی اجازت دینی اور صحن کو گزر گاہ نہ بننے دینا اس سے بچکر جانے کا حکم دینا صحن کو مسجد بناتا ہے اور یہ کیوں کیا گیا اس لئے کہ اس کا مرور نمازیوں سے بعید واقع ہوا اور محل صلوٰۃ کی حرمت برقرار رہے، بلکہ اعظم حرمت ہو جائے، ان رواقات میں سے بھی ایسے وقت گزرے کہ جنبی اور حائضہ وغیرہ نہ ہو۔

وجاز لكل أحد أن يمر فيه حتى الكافر إلا الجنب والحائض والدواب. زيلعي. اه
در مختار، ص ۳۹۵. (۲)

جنبی حائض کو اس میں گزرنے سے منع کر دینا باعلیٰ ندا پکارتا ہے کہ صحن مسجد ہے اس کے رواقات میں سے ایسی حالت میں گزرنا جائز نہیں کہ مسجد کی حرمت میں کچھ فرق آئے۔

قلت: وبهذا علم أيضاً حرمة إحداث الخلوات في المساجد كالتی في رواق المسجد الأموي ولا سيما ما يترتب على ذلك من تقذير المسجد بسبب الطبخ والغسل ونحوه. اه رد المحتار، ص: ۳۸۲، ج: ۳. (۳)

(۱) شامی، کتاب الوقف، مطلب في جعل شیء من المسجد طريقاً، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۷۵/۶، کراچی ۴/۳۷۸۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب في جعل شیء من المسجد طريقاً، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۷۵/۶، کراچی ۴/۳۷۸۔

(۳) شامی، کتاب الوقف، قبیل مطلب فيما لو خرب المسجد أو غيره، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۴۸/۶، کراچی ۴/۳۵۸۔

مساجد میں احداث خلوات کی حرمت کی تصریح کرنی اور مثال میں رواق مسجد اموی کے خلوات کو پیش کرنا جو اطرافِ صحن میں ہوتا ہے اُس کو بتلاتا ہے کہ رواق مسجد ہے اور جب صحن کے اطراف مسجد ہیں تو وسط میں جس کو صحن کہا جاتا ہے مسجد ہو کر ہی رہے گا اور طحّ وغسل وغیرہ اُس کے مسجد ہونے کو اور واضح اور روشن کر دے گا جس کی وجہ سے مسجد قازورات کا محل بن جاتی ہے۔

رواق جس طرح مقدم البیت (چھجا) اور چھت گیری اور سقف (چھت) کو کہتے ہیں اسی طرح اس والاں کو بھی کہتے ہیں جو بڑی مسجدوں کے اطراف میں ہوتا ہے جس کو صحنی کہتے ہیں غرض جو شخص ان موٹے موٹے جزئیات فقہیہ پر سرسری نظر ڈالے گا وہ یقیناً آسانی اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ فقہ حنفی میں صحن مسجد ہے اور فقہاء حنفیہ احکام مسجد کے بیان کے وقت حد مسجد میں جتنی جگہ ہے سب کو مسجد ہی کے نام سے پکارتے ہیں ہاں کبھی کبھی کسی خاص حکم کے بیان کرنے کے وقت خاص خاص حصوں کو متعین کر دیتے ہیں؛ لیکن مسجد بیت سے باہر نہیں کرتے جہاں کہیں فقہاء سنت فخر کے ادا کرنے کو بیان فرماتے ہیں وہاں اس تفریق کو ذکر کرتے ہیں۔

لما في المحيط ولو صلاهما في المسجد الخارج والإمام يصلي في الداخل قيل لا يكره؛ لأنه لا يتصور بصورة المخالفة للقوم لاختلاف المكان حقيقة. اه ثم السنة في السنن أن يأتي بها في بيته أو عند باب المسجد وإن لم يمكن ففي المسجد الخارج، وإن كان المسجد واحدا فخلف الأستوانة ونحو ذلك أو في آخر المسجد بعيدا عن الصفوف في ناحية منه. اه البحر الرائق، ص ۷۴، ص ۲. (۱)

ثم السنة في سنة الفجر أن يأتي بها في بيته أو عند باب المسجد وإن لم يمكن ففي المسجد الخارج وإن كان المسجد واحدا فخلف الأستوانة ونحو ذلك. اه منية المصلي، ص: ۳۹۴. (۲) وإلا صلاها في الشتوي أو الصيفي إن كان للمسجد موضعان. رد المحتار، ص: ۵۰۳، ج: ۱. (۳)

(۱) البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب إدراك الفريضة، متکبة زکریا دیوبند ۱۳۰/۲

- ۱۳۱، کوئٹہ ۷۴/۲۔

(۲) منية المصلي مع الحلبي كبير، فروع، مكتبة اشرفية دیوبند ص: ۳۹۶۔

(۳) شامی، كتاب الصلاة، باب إدراك الفريضة، مطلب هل الإساءة دون الكراهة

أو أفحش، مكتبة زکریا دیوبند ۵۱۱/۲، کراچی ۵۷/۲۔

فإن كان الإمام في الصيفي فصلاته إياها في الشتوى أخف من صلوتها في الصيفي و عكسه. اه فتح القدير. (۱)

ان عبارتوں میں مسجد شتوی اور مسجد داخل اور مسجد صیفی اور مسجد خارج چار لفظ موجود ہیں ان سے ثابت ہے کہ مسجد کے کبھی دو حصے بھی ہوتے ہیں جو حصہ بارش اور سخت دھوپ اور سردی وغیرہ سے بچنے کے لئے نماز کے واسطے مقرر کیا جائے اُس کو مسجد شتوی اور مسجد داخل کہا جاتا ہے اسی کو مسقف اور چھت والا مکان سایہ دار جگہ جماعت خانہ اور کبھی دالان مسجد کہا جاتا ہے اور کبھی دالان مسجد مسجد شتوی سے علیحدہ چیز ہوتی ہے؛ جبکہ مسجد کے تین درجے ہوں جسے برآمدہ اور کسی جگہ برآمدہ بھی کہتے ہیں۔

اور جو حصہ گرمی کے زمانہ میں ہوا وغیرہ نہ ہونے کے وقت نماز کے لئے استعمال کیا جاتا ہے اُس کو مسجد صیفی اور مسجد خارجی کہا جاتا ہے اُسی کو صحن مسجد کہتے ہیں۔ یہ میں نہیں کہتا بلکہ کتب فقہ احناف میں اُس کی تصریح ہے۔

أن يأتي بالسنة عند باب المسجد إن أمكنه بأن وجد هناك مكانا يصلح للصلوة، وإن لم يتيسر له ذلك ففي المسجد الخارج يعني في صحن المسجد إذا كان الإمام والقوم في داخله. الخ (التعليق المجلى نقلا عن الحلية لابن الأمير الحاج، ص: ۳۹۴) جب یہ تصریح موجود ہے تو یہ کہنا کہ فقہ احناف میں صحن کو مسجد سے خارج کر دیا ہے اور جو صحن مسجد میں نماز پڑھے اُس کو مسجد میں پڑھنے کا ثواب نہیں ملتا غلط اور بالکل غلط ہے فقہائے کرام تو حد مسجد کی مجموعی زمین کو کہتے ہیں صحن تو وسط مکان کا نام ہے اس کو مسجد سے کس طرح خارج کر سکتے ہیں۔

صحن الدار وسطها وصحن الفلاة هو ما اتسع منها (المصباح المنير، ص: ۱۵۲، ج: ۱) صحن الدار واسطها (مختار الصحاح، ص: ۳۵۷) صحن الدار ساحتها أو وسطها (المنجد، ص: ۲۷۵، ۲)۔

صحن میان خانہ (منتخب، ص: ۲۳۷) صحن خانہ وزمین ہموار (غیاث، ص: ۳۰۵) (۴) اکثری حالت

(۱) فتح القدير، كتاب الصلاة، باب إدراك الفريضة، مكتبة زكريا ديوبند ۱/۹۳، كوئٹہ ۱/۴۱۶۔

(۲) المنجد دار المشرق بيروت ص: ۱۷۰۔

(۳) منتخب اللغات على هامش غياث اللغات، باب المصاد مع النون، مطبع نظامي كانيپور ص: ۳۲۴۔

(۴) غياث اللغات، باب صاد مهملة، فصل صاد مع حاء مهملة، مطبع نظامي كانيپور ص: ۶۲۷۔

میں صحن وسط مکان کے معنی میں آتا تھا؛ اس لئے فقہاء نے ہر جگہ مسجد کے بیان میں لفظ صحن استعمال نہیں کیا؛ کیونکہ وسط مکان مکان ہی میں داخل ہوتا ہے پھر صحن مسجد کو علیحدہ بیان کرنے کی ضرورت نہ ہوگی اب چونکہ عرف کے اعتبار سے صحن اسی خاص جگہ کو بولنے کہنے لکھنے لگے جو حد مکان میں کھلی ہوئی بے سائبان والی جگہ ہوتی ہے؛ اس لئے کتب میں کہیں کہیں خصوصیت کیساتھ اس لفظ کی تصریح کر دینی پڑی ورنہ فقہاء کے نزدیک مسجدیت کے اعتبار سے اُس کا کوئی حصہ کسی خاص نام کیساتھ خصوصیت کے ساتھ ممتاز نہیں ہے ہاں کسی خاص حکم کے بیان کرنے کے وقت کبھی کسی خاص لفظ کو استعمال کر دیتے ہیں اسی صحن کو لیجئے کہ کبھی تو یہی لفظ صحن لکھتے ہیں اور کبھی اُس کو فضا سے تعبیر کرتے ہیں۔

وفي النوازل: جعله كالمسجد والمسجد وإن كبر لا يمنع الفاصل إلا في الجامع القديم بخوارزم، فإن ربعه كان على أربعة آلاف أسطوانة وجامع القدس الشريف أعني ما يشتمل على المساجد الثلاثة الأقصى والصخرة والبيضاء. كذا في البزازیة. ومثله في شرح المنية: وأما قوله: في الدر ولا يمنع من الاقتداء الفضاء الواسع في المسجد وقيل يمنع. اه فإنه وإن أفاد أن المعتمد عدم المنع؛ لكنه محمول على غير المسجد الكبير جدا كجامع خوارزم والقدس بدليل ما ذكرناه. اه (رد المحتار، ص ۴۱۱، ج ۱). (۱)

عبارت مذکورہ میں الفضاء الواسع فی المسجد ہے جو صحن کا عنوان و بیان ہے؛ چونکہ بہت بڑی مسجدوں میں صحن بھی انھیں کی حیثیت کا ہوتا ہے؛ اس لئے اُس کو فضاء واسع سے تعبیر کر دیا کبھی اس کو رحبۃ المسجد اور ساحة المسجد اور عرصۃ المسجد سے تعبیر کر دیتے ہیں؛ چنانچہ ایسے شخص پر مخفی نہیں جس نے کتب فقہ کا بالاستیعاب مطالعہ کیا ہے۔

ہاں اس کا بھی خیال رہے کہ فقہائے احناف کے یہاں ایک مسجد ہوتی ہے اور ایک ایسی چیز ہوتی ہے جو مسجد تو نہیں ہے؛ لیکن بعض اوقات اس کو مسجد کے حکم میں شمار کرتے ہیں جس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ اس پر مسجد کے احکام جاری ہیں۔

كفناء مسجد هو المكان المتصل به ليس بينه وبينه طريق فهو كالمتحذ بصلوة جنازة

(۱) شامی، کتاب الصلاة، باب الإمامة، مطلب: الكافي للحاكم جمع كلام محمد في

كتبه التي هي ظاهر الرواية، مكتبه زكريا ديوبند ۳۳۲/۲، کراچی ۵۸۵/۱۔

و عید فیما ذکر من جواز الاقتداء وحل دخوله لجنب و نحوه کما فی آخر شرح المنیة. رد المحتار، ص: ۴۶۱، ج: ۱، (۱)

جس کو فناء مسجد کہا جاتا ہے جو حد مسجد سے خارج ہوتی ہے اُس میں جنبی وغیرہ کا داخل ہونا جائز ہے لیکن اقتداء وغیرہ کی حالت میں اُس کو مسجد کے حکم میں کر دیا ہے۔ نیز اس میں بھی ایسے کام کرنے سے بعض وقت فقہاء منع کر دیا کرتے ہیں جس سے شان مسجد میں فرق آئے۔ اور اس کی حرمت برقرار نہ رہے۔

فناء المسجد ما كان عليه ظلة المسجد إذا لم يكن ممر العامة المسلمين. اه (بحر، ص: ۲۴۹، ج: ۵) (۲) وطحطاوی علی الدر المختار، ص: ۵۳۶، ج: ۲، (۳). فناء الدار ما امتد من جوانبها والجمع أفنية. اه (مختار الصحاح، ص: ۵۱۳) الفناء للوصيد وسعة أمام البيت وقيل ما امتد من جوانبها (الصباح، ص: ۶۱، ج: ۲) الساحة امام البيت (المنجد، ص: ۶۴)

بکسر اول بمعنی حوالی و نواحی بمعنی گردا گرد خانہ و پیش سرائے کہ کشادہ و فراخ باشد۔ غیث، ص: ۳۷۹ (۴) پیش خانہ کہ فراخ و کشادہ باشد و گردا گرد خانہ۔ منتخب، ص: ۲۶ (۵). فنا حوالی و گردا گرد مکان کا مکان کے دروازہ کے آگے کا کشادہ صحن۔ لغات کشوری، صفحہ ۳۹۳۔ (۶)

غرض فناء مسجد وہ جگہ ہوتی ہے کہ حد مسجد سے خارج ہو۔ مسجد کے چاروں طرف ہو۔ یا صرف مسجد کے سامنے ہو۔ مگر فقہاء اس میں بھی بغرض اشد ضرورت و حاجت کے کوئی کام نہیں ہونے دیتے جس سے مسجد کی شان میں فرق پیدا ہو اور مسجد کی حرمت باقی نہ رہے۔

(۱) شامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، مطلب: فی أحکام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۴۳۰، کراچی ۱/ ۶۵۷۔

(۲) البحر الرائق، کتاب الوقف، فصل فی أحکام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۴۱۸، کوئٹہ ۵/ ۲۴۹۔

(۳) حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار، کتاب الوقف، کوئٹہ ۲/ ۵۳۶۔

(۴) غیث اللغات، باب فاء، فصل فاء مع نون، مطبع نظامی کانپور ص: ۵۷۱۔

(۵) منتخب اللغات علی هامش غیث اللغات، باب الفاء مع الأنف، مطبع نظامی کانپور ص: ۴۳۱۔

(۶) لغات کشوری، باب فاء، فصل فامع نون، دارالاشاعت دیوبند ص: ۳۵۳۔

لايجوز لقيم المسجد أن يبني حوانيت في حد المسجد أو فناء هـ. الخ (بحر، ص: ۲۴۹ (۱) والطحطاوى، ص: ۵۳۶، ج: ۲ (۲).

حد مسجد اور فناء مسجد میں دوکانیں بنانے کی اسی لئے ممانعت کر دی کہ ان کی وجہ سے عوام کی آمد و رفت ہوگی اور پھر مسجد میں اور بازار میں کچھ فرق نہ ہوگا، اور ان دوکانوں کی وجہ سے مسجد کی صفائی بھی باقی نہ رہے گی اس میں پاک و ناپاک سب ہی قسم کے لوگ آنے جانے لگیں گے، مگر بایں ہمہ مسجد میں داخل نہیں اور اس پر مسجد کے احکام جاری نہیں۔ ہاں نماز وغیرہ کے وقت اتصال صفوف و اقتداء بالامام میں حکم مسجد دیا ہے۔

بني في فناءه في الرستاق دكانا لأجل الصلوة يصلون فله حكم المسجد. بحر، ص: ۲۵۰، ج: ۵ (۳). ذكر في البحر عن المجتبى: إن فناء المسجد ثم قال وبه علم أن الاقتداء في كل وقت من صحن الخانقاه الشيعونية بالإمام في المحراب صحيح وإن لم تتصل الصفوف؛ لأن الصحن فناء المسجد، وكذا اقتداء من بالخلاوي السفلية صحيح؛ لأن أبوابها في فناء المسجد. الخ ويأتي تمامه وفي الخزائن فناء المسجد هو ما اتصل به وليس بينه وبينه طريق. اه قلت: يظهر من هذا أن مدرسة الكلاسة والكاملية من فناء المسجد الأموي في دمشق؛ لأن بابهما في حائطه وكذا المشاهد الثلاثة التي فيه بالأولى وكذا ساحة باب البريد والحوانيت التي فيها. اه رد المحتار، ص: ۴۱۱، ج: ۱ (۴).

فقهاء کبھی صحن کو لفظ خلاء سے تعبیر کرتے ہیں:

قوله كمسجد وبیت فإن المسجد مكان واحد ولذا لم يعتبر فيه الفصل بالخلاء

(۱) البحر الرائق، کتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۱۸، کوئٹہ ۵/۲۴۹۔

(۲) حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار، کتاب الوقف، کوئٹہ ۲/۵۳۶۔

(۳) البحر الرائق، کتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۱۹، کوئٹہ ۵/۲۵۰۔

(۴) شامی، کتاب الصلاة، باب الإمامة، مطلب: الكافي للحاکم جمع کلام محمد في کتبہ التي هي ظاهر الرواية، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۳۳۲، کراچی ۱/۵۸۵۔

إلا إذا كان المسجد كبيراً جداً. رد المحتار، ص: ۲۱۲، ج: ۱ (۱). الخلاء أيضاً للمكان الذي لا شيء به. مختار الصحاح، ص: ۱۸۸، ج: ۱. أو خلاء أي فضاء في مسجد كبير جداً كمسجد القدس. در مختار (۲).

عبارت مذکورہ میں خلا سے صحن مسجد مراد ہے جس میں کوئی عمارت و سائبان وغیرہ کچھ نہیں ہوتا، اور اس پر قرینہ لم يعتبر فيه الفصل بالخلاء ہے کہ گوفضا اور خلا بھی ہو جب بھی اقتدا صحیح ہے؛ اس لئے کہ مسجد مکان واحد ہے اور یہ خلاء مسجد ہی ہے؛ لہذا اتصال کو مانع نہیں ہے اور در مختار کی عبارت اس کے لئے شاہد عادل ہے۔

وقد وقعت حادثة سئلت عنها في أمير أراد أن ينقل بعض أحجار مسجد خراب في صفح قاسيون بدمشق ليلط بها صحن الجامع الأموي فأفتيت بعدم الجواز متابعة للشرنبلالي. رد المحتار، ص: ۳۸۳، ج: ۳. (۳)

یہ عبارت صریح دلیل ہے کہ صحن مسجد ہے؛ کیونکہ بحث اس میں ہے کہ ایک مسجد کا اسباب دوسری مسجد میں لگ سکتا ہے یا نہیں؟

یاد رکھنا چاہئے کہ جب شروط مسجد کا وجود و تحقق کامل طور پر ہو جائے گا فقہاء کے نزدیک وہ مسجد ہو جائے گی اور جب تک شروط کا تحقق نہ ہو وہ مسجد نہیں ہو سکتی۔

لأن المسجد لا يخرج عن المسجدية أبداً. رد المحتار، ص: ۳۲۵، ج: ۳. (۴)

(۱) شامی، کتاب الصلاة، باب الإمامة، مطلب: الكافي للحاكم جمع كلام محمد في كتيبه التي هي ظاهر الرواية، مكتبة زكريا ديوبند ۳۳۳/۲-۳۳۴، کراچی ۱/۵۸۶۔

(۲) الدر المختار مع الشامي، كتاب الصلاة، باب الإمامة، مطلب: الكافي للحاكم جمع كلام محمد في كتيبه التي هي ظاهر الرواية، مكتبة زكريا ديوبند ۳۳۲/۲، کراچی ۱/۵۸۵۔

(۳) شامی، كتاب الوقف، مطلب: في نقل أنقاض المسجد ونحوه، مكتبة زكريا ديوبند ۵۵۰/۶، کراچی ۴/۳۶۰۔

(۴) شامی، كتاب الوقف، مطلب في جعل شيء من المسجد طريقاً، مكتبة زكريا ديوبند ۵۷۶/۶، کراچی ۴/۳۷۹۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

لہذا اگر کسی جگہ پر کسی عبارت فقہی سے شبہ پیدا ہونے لگے تو اس پر غور کرنے کی ضرورت ہے کہ اس میں بیان کردہ شروط تحقق ہیں یا نہیں بغیر سوچے سمجھے اور بغیر غور و فکر کے اعتراض مقبول نہ ہوگا خلاصہ یہ ہے کہ فقہ احناف میں مسجد کا صحن مسجد ہے اس کو خارج مسجد شمار نہیں کیا جاتا ہے جو شخص یہ کہتا ہے کہ فقہ حنفی اُس کو خارج سمجھتی ہے اُس کا قول غلط ہے؛ لیکن اب مجھے یہ ڈر معلوم ہوتا ہے کہ کوئی صاحب اہل تحقیق یہ نہ فرماویں کہ چونکہ صحن مسجد کا مسجد ہونا فقہ احناف سے ثابت ہے اس لئے جہاں اور بہت سے مسائل بے دلیل ہیں، صحن کا مسجد ہونا بھی بے دلیل ہے، فقہ احناف میں اور بھی عبارتیں ہیں اگر ان سب کو ایک جگہ جمع کر دیا جائے تو ایک کتابی صورت ہو جائے گی؛ چنانچہ عرض کر چکا ہوں اگر ضرورت ہوگی تو پیش کردوں گا۔

فقہ میں رحۃ المسجد، ساحة المسجد اور عرصۃ المسجد کے الفاظ بھی مستعمل ہیں۔ ایک لفظ حرم بھی کسی وقت استعمال کیا جاتا ہے۔ ان سب کے معانی اور محل استعمال پر بھی غور کر لینا چاہیے میں نے جو الفاظ ذکر کئے ہیں وہ فضا واسع خلاء فناء مسجد خارجی مسجد صیفی وغیرہ ہیں حد مسجد کی اندر کی جگہ کو جوف مسجد بھی کہہ دیتے ہیں۔ والسلام

(تمہ خامسہ، ص ۷۵)

سوال (۱۵۲۵): قدیم ۶۲۹/۲ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں: کہ تقریباً صوبہ گجرات بالخصوص ضلع سورت میں عام دستور یہ ہے کہ جب مسجد بناتے ہیں تو اس کے مقف (چھت والے) حصے کو نماز پڑھنے کے لئے مخصوص کر دیتے ہیں اسی وجہ سے اس کو جماعت خانہ کہتے ہیں اسی کے ساتھ کچھ کھلا ہوا حصہ بطور صحن کے بناتے ہیں اس لئے کہ اس میں اس قسم کی باتیں ہوتی رہتی ہیں جو مسجد کے احترام کے خلاف اور ممنوع ہیں، مثلاً ہر وقت اُٹھنا بیٹھنا اور وہیں سونا اور دنیاوی باتیں کرنا یہاں تک کہ حالت جنابت میں بھی اس صحن میں رہتے ہیں؛ کیونکہ اس کو خارج از مسجد شمار کیا جاتا ہے۔ نیز اس میں جماعت خانہ کی طرح نماز باجماعت بھی نہیں ہوتی، پس راندیر کی مسجد چنار واڑہ بھی اسی طرح پہلے کچھ مختصر بنی ہوئی تھی اور اس کے صحن کے ساتھ بالکل غیر مسجد کا سا برتاؤ کیا جاتا تھا، تقریباً ۱۲۹۰ھ المقدس میں یہاں کے بزرگوں نے اس مسجد کو ازسرنو بنایا اور ایک زمین خرید کر اس میں شامل کر کے وسیع کیا جس طرح اس جماعت خانہ کو بڑھایا ہے اسی طرح اس کے صحن کو بھی وسعت دی چنانچہ جس جگہ قدیم مسجد کا حوض تھا اُس جگہ کو ٹانگہ بنا کر اس کے بعض حصہ کو صحن میں شامل کر لیا اور حصہ جنوبی جانب کا برآمدہ

کے طریق پر ضروریات وضو کے لئے مخصوص رکھا جدید تعمیر کرنے والے اصحاب کے زمانہ سے اب تک بھی اس صحن کے ساتھ خارج مسجد کا برتاؤ تھا اور وہ لوگ اہل علم اور سمجھدار تھے جو داخل مسجد اور خارج مسجد کو خوب سمجھتے تھے پھر بھی انھوں نے اس صحن کو مسجد میں شامل نہ سمجھا۔ اس کے علاوہ ایک عام رواج یہ بھی ہے کہ اکثر مسجدوں کے صحن میں قبریں بناتے ہیں چنانچہ اس نواح کی کوئی مسجد ایسی مشکل سے ملے گی جس کے صحن میں کسی پرانی قبر کا نشان نہ پایا جاتا ہو، پس یہ صورت بھی اس کا کھٹلا ہوا قرینہ ہے کہ صحن مسجد کو مسجد میں داخل نہیں سمجھتے بعض حضرات تھوڑے عرصہ سے یہاں کی مسجدوں کو دہلی وغیرہ کی مسجدوں پر قیاس کرتے ہیں یہ قیاس صحیح نہیں ہے؛ اس لئے کہ وہاں کی مسجدیں اکثر ایسی بنائی جاتی ہیں کہ ہوادار نہیں ہوتی اس وجہ سے وہاں گرمی کے موسم میں صحن میں نماز پڑھنا اور صحن کو مسجد میں داخل سمجھنا ضروری ہوتا ہے اس کے برخلاف یہاں کی مسجدیں نہایت ہوادار اور کشادہ ہوتی ہیں۔ ہوا کی آمد کے لئے خاص طور پر چاروں طرف دریچیاں وغیرہ بنائی جاتی ہیں اسی وجہ سے کبھی صحن میں نماز پڑھنے کی ضرورت واقع نہیں ہوتی اور اس صحن کو داخل مسجد کرنے کا اب تک کوئی ثبوت بھی باقاعدہ نہیں پس ایسی صورت میں مسجد چنار واڑہ کا صحن شرعاً مسجد سے خارج سمجھا جائے گا یا نہیں؟ اور جنازہ کی نماز صحن میں پڑھنا جائز ہوگا یا نہیں؟

جواب مفصل مدلل ارشاد فرمائیے۔ جزاکم اللہ بئینا تو جروا

الجواب: مدار مسجدیت کا ”وضع بقعة للصلوة ذات اذان و إقامة“ ہے، جس کی ظاہری علامات فعلیہ افسر ازہا عن الملک بطریقہا و اذن لعامة الناس بالصلوة فیہا اور قولہ قول واقف جعلتہا مسجدا ہیں اور وضع للصلوة ایک نیت مخفیہ ہے جب تک بانی سے اس نیت کی نفی کی تصریح ثابت ہو علامات مذکورہ قائم مقام نیت مذکورہ کے ہوں گے پس صحن مذکورہ سوال کے باب میں اگر واقف و بانی کی تصریح نفی نیت مسجدیت کی سند صحیح سے ثابت ہو تو ان پر حکم مسجدیت کا نہ کیا جاوے گا ورنہ مسجدیت کا حکم کیا جاوے گا۔ (۱) و هذا ظاهرٌ جداً۔ واللہ اعلم

۱۹/ ذی قعدہ ۱۳۲۵ھ (تتمہ خامسہ، صفحہ ۵۳۴)

(۱) صحن مسجد کا حدود مسجد میں شامل ہونے کا مدار بانی مسجد کی نیت پر ہوتا ہے اور جب حدود مسجد میں شامل ہو جائے گا تو صحن میں علاوہ نماز اور عبادت کے کوئی دوسرا کام جائز نہیں ہوگا اور اس صحن میں معتکف بلا تکلف آجا سکتا ہے اور فقہاء کی عبارات میں جہاں جہاں حدود مسجد کی حرمت کے ساتھ صحن اور فناء مسجد کی حرمت کا ذکر آیا ہے وہاں پر فناء مسجد سے وہ فناء مراد ہے جو حدود مسجد میں شامل ہوتا ہے۔ ←

داب المساجد علی آداب المساجد

سوال (۱۵۲۶): قدیم ۶۵۱/۲ - بعد الحمد والصلوة آداب المساجد ایک رسالہ ہے مؤلفہ مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی سلمہ کا اس کے طبع مکرر کے وقت مولوی صاحب نے رسالہ کے بعض مقامات پر نشان بنا کر مجھ سے نظر ثانی کی استدعا فرمائی اُن مقامات پر میں نے جو لکھا ہے اُس کا نام ”داب المساجد“ (بمعنی الشان كما في القاموس بإبدال الهمزة كما قرأه السوسي) رکھ دیا اول مقام کے عنوان کا حوالہ دیکر قولہ سے رسالہ کی نشان کردہ عبارت نقل کی گئی اور جہاں کچھ استفساری عبارت تھی اُس کے بعد وہ لکھ دی، پھر اقول سے اپنا مشورہ لکھ دیا اور دو مقام پر بلا درخواست کچھ مضمون ضروری سمجھ کر لکھ دیا اور اسی زمانہ میں دو سوال دوسری جگہ سے آگئے تھے اُس کا جواب بھی بمناسبت رسالہ بطور ضمیمہ کے اس کے ساتھ ملحق کر دیا۔ وبالله الاستعانة وإليه الاتجاء والاستكانة.

کتبہ اشرف علی

۱۳/ رمضان المبارک ۱۳۴۶ھ

عنوان: اُن کا مول کا بیان جو مسجد میں ناجائز یا مکروہ ہیں۔

قولہ مسئلہ: کسی مصیبت کی وجہ سے مسجد میں بیٹھنا مکروہ ہے (اشباہ) (۱)

← قِيمَ الْمَسْجِدِ لَا يَجُوزُ لَهُ أَنْ يَبْنِيَ حَوَانِيتَ فِي حَدِّ الْمَسْجِدِ أَوْ فِي فَنَائِهِ؛ لِأَنَّ الْمَسْجِدَ إِذَا جَعَلَ حَانُوتًا وَمَسْكَنًا تَسْقُطُ حُرْمَتُهُ وَهَذَا لَا يَجُوزُ وَالفناء تبع المسجد فيكون حكمه حكم المسجد الخ. (ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الحادی عشر: فی المسجد وما یتعلق بہ، الفصل الثانی فی الوقف وتصرف القیم، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۶۲۲/۴، جدید ۱۳/۲) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ (۱) ویکرہ الجلوس فیہ للمصیبة. (الأشباه والنظائر، الفن الثالث: الجمع والفرق، القول فی أحکام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۸۸/۳)

ویکرہ الجلوس فی المسجد للمصیبة ثلاثة أو أقل وفي غير المسجد يرخص للرجال ثلاثة أيام والترك أولى. (خانیہ، کتاب الطہارۃ، فصل فی المسجد، مکتبہ زکریا جدید ۴۱/۴، وعلی ہامش الہندیہ ۶۶/۱)

ولابأس بالجلوس فیہ لغير الصلاة إلا للمصیبة فإنه یکرہ. (حلبی کبیری، فصل فی

أحکام المسجد، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ص: ۶۱۲)

اقول: فقہاء کے اقوال سے اس باب میں جو احقر سمجھا ہے وہ یہ ہے کہ طاعت کی تو مطلقاً مسجد میں اجازت ہے الا العارض اور معصیت کی مطلقاً ممانعت ہے خواہ خاص اس طاعت و معصیت ہی کی نیت سے مسجد میں گیا ہو خواہ پہلے سے مسجد میں موجود ہو اور اتفاقاً اس طاعت و معصیت کا صدور ہو گیا ہو (۱) اور جو امر نہ طاعت ہو نہ معصیت؛ بلکہ مباح ہو اس کے لئے خاص مسجد میں جانا تو مکروہ ہے اور اگر پہلے سے مسجد میں حاضر ہے اور اتفاقاً اس مباح کی حاجت پیش آگئی یا حاجت پہلے سے پیش آئی؛ لیکن اُس کی نیت سے مسجد میں نہیں گیا؛ بلکہ کسی طاعت کے لئے گیا اور وہاں اس مباح میں بھی اشتغال ہو گیا تو بشرط عدم اکثر جاز ہے۔ (۲) پس اس مسئلہ میں محل وہ صورت ہے کہ خاص اسی غرض سے مسجد میں جا کر بیٹھا کہ اہل تعزیت آکر مجھ کو میت کی تعزیت دیں گے اور بعض روایات میں جو ایسے ہی موقعہ پر حضور اقدس ﷺ کا مسجد میں تشریف رکھنا منقول ہے اس کا محمل یہ ہے کہ حضور ﷺ کا نشر احکام و فصل خصومات کے لئے مسجد میں تشریف رکھنے کا معمول پہلے سے تھا اُس روز بھی اسی غرض سے بیٹھے۔ چونکہ وہی جگہ بیٹھنے کی تھی اہل تعزیت وہاں ہی حاضر ہوتے رہے۔

قوله مسئلہ: مسجد میں عقد نکاح مستحب ہے۔

استفسار: موجودہ زمانہ میں شور و شغب کی وجہ سے منع کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔

(۱) إن المساجد بنيت لأعمال الآخرة مما ليس فيه توهم إهانتها وتلوينها مما ينبغي التنظيف منه ولم تبني لأعمال الدنيا ولولم يكن فيه توهم تلويث وإهانة على ما أشار إليه قوله عليه الصلاة والسلام، فإن المساجد لم تبني لهدفما كان فيه نوع عبادة وليس فيه إهانة ولا تلويث لا يكره والإكراه. (حلبی کبیری، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ اشرفیۃ دیوبند ص: ۶۱۱)

(۲) عن واثلة بن الأسقع أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: جنبوا مساجدكم صبيانكم ومجانينكم وشرائكم وبيعكم وخصوما تكلم ورفع أصواتكم وإقامة حدودكم وسل سيفوكم واتخذوا على أبوابها المطاهر جمر وها في الجمع. (سنن ابن ماجه، كتاب الصلاة، أبواب المساجد والجماعات، باب ما يكره في المساجد، النسخة الهندية ص: ۵۴، دار السلام رقم: ۷۵۰)

وصرح في الظهيرية بكرهه الحديث أي كلام الناس في المسجد؛ لكن قيده بأن يجلس لأجله، وفي فتح القدير الكلام المباح فيه مكروه يأكل الحسنات وينبغي تقييد بما في الظهيرية، أما إن جلس للعبادة ثم بعدها تكلم فلا. (البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، فصل في استقبال القبلة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶۳/۲، کوئٹہ ۳۶/۲) ←

اقول: لعب حبشه بالحرب سے زیادہ اس میں عادت شور و شغب نہیں ہوتا (۱)، اس عارض کا وہاں اعتبار نہیں کیا گیا تو یہاں کیوں کیا جاوے؛ البتہ جس مندوب مطلوب میں ایسا مفسدہ محتمل ہو وہاں خود مفسدہ کا انسداد کر دینا ضروری ہے بخلاف ایسے امر مباح یا مندوب کے جو خود شرعاً مطلوب نہ ہو خود اس مندوب و مباح ہی کو روکیں گے۔ (۲)

← ويكره الإعطاء مطلقاً..... والكلام المباح وقيدہ في الظهيرية بأن يجلس لأجله وفي الشامية: فإنه حينئذ لا يباح بالاتفاق؛ لأن المسجد ما بني لأمر الدنيا. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب في المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۴۳۶/۲، كراچی ۱/۶۶۲) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) أخرج مسلم عن عائشة أنها قالت: للعابن: وددت أني أراهم، قالت فقام رسول الله صلى الله عليه وسلم وقمت على الباب أنظر بين أذنيه وعاتقه، وهم يلعبون في المسجد. (صحيح مسلم، كتاب صلاة العيدين، باب الرخصة في اللعب، الذي لامعصية فيه في أيام العيد، النسخة الهندية ۱/۲۹۲، بيت الأفكار، رقم: ۸۹۲)

عن أبي هريرة قال: بينا الحبشة يلعبون عند النبي صلى الله عليه وسلم بحرابهم دخل عمر فأهوى إلى الحصى فحصبهم بها، فقال دعهم يا عمر، وزاد علي: حدثنا عبد الرزاق أخبرنا معمر: في المسجد. (صحيح البخاري، كتاب الجهاد والسير، باب اللهو بالحرب ونحوها، النسخة الهندية ۱/۴۰۶، رقم: ۲۸۱۴، ف: ۲۹۰۱)

صحيح مسلم، كتاب صلاة العيدين، باب الرخصة في اللعب الذي لامعصية فيه في أيام العيد، النسخة الهندية ۱/۲۹۲، بيت الأفكار، رقم: ۸۹۳۔

(۲) أخرج مسلم في صحيحة حديث أبي بكر: قال أول من بدأ بالخطبة يوم العيد قبل الصلاة مروان فقام إليه رجل فقال: الصلاة قبل الخطبة، فقال: قد ترك ما هنالك فقال أبو سعيد: أما هذا فقد قضى ما عليه سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من رأي منكم منكراً فليغيره بيده فإن لم يستطع فبلسانه، فإن لم يستطع فبقلبه، وذلك أضعف الإيمان. (صحيح مسلم، كتاب الإيمان، باب كون النهي عن المنكر من الإيمان، النسخة الهندية ۱/۵۱، بيت الأفكار رقم: ۴۹) درء المفساسد أولى من جلب المنافع أي إذا تعارض مفسدة ومصلحة قدم رفع المفسدة. (شرح المجلة لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/۳۲، رقم المادة: ۳۰)

قواعد الفقه، مكتبة اشرفية ديوبند ص: ۸۱، رقم: ۱۳۳۔

الأشباه والنظائر، الفن الأول، القاعدة الخامسة، مكتبة زكريا ديوبند قديم ص: ۱۷۴، جديد

زكريا ۱/۲۶۴۔

اور مطلوبیہ نکاح فی المساجد کی خود منقول ہے۔ (۱)

قوله مسئلہ: اگر جنازہ مسجد سے باہر ہو اور جماعت مسجد کے اندر پڑھی جاوے تو یہ بھی مکروہ ہے؛ لیکن بضرورت کیا جاوے تو جائز ہے۔ استفسار: یہ فتویٰ علیٰ احد القولین عند الضرورت قابل غور ہے تصویب یا تردید تحریر فرمائی جاوے۔

اقول: قواعد سے بحالت عذر اس پر عمل جائز معلوم ہوتا ہے۔

كما في رد المحتار: إنما تكره في المسجد بلا عذر، فإن كان فلا (إلى قوله) وإذا ضاق الأمر اتسع (قلت وهذا هو مرادي بالقاعدة) ج:، ص: ۹۲۶. (۲)

قوله مسئلہ: مسجد میں ذکر جہر کرنا اور آواز سے تلاوت قرآن کرنا وغیرہ سب ناجائز ہیں۔ (خلاصۃ الفتاویٰ) الی قولہ ناجائز فرمایا ہے۔

اقول: اس میں اقوال بہت مختلف ہیں فیصلہ وہ ہے جو شامی نے حاشیہ حموی سے امام شعرانی کا قول نقل کیا ہے۔

أجمع العلماء سلفا وخلفا على استحباب ذكر الجماعة في المساجد وغيرها إلا أن يشوش جهرهم على نائم أو مصل أو قارئ. إلخ ج:، ص: ۲۹۱. (۳)

(۱) عن عائشة قالت: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: أعلنوا هذا النكاح، واجعلوه في المساجد واضربوا عليه بالدفوف. (ترمذي شريف، كتاب النكاح، باب ماجاء في إعلان النكاح، النسخة الهندية ۲۰۷/۱، دار السلام، رقم: ۱۰۸۸)

(۲) شامی، کتاب الصلاة، باب صلاة الجنابة، مطلب مهم إذا قال: إن شئت فلانا في المسجد يتوقف على كون الشاتم فيه وفي إن قتلته بالعكس، مكتبه زكريا ديوبند ۱۲۹/۳، کراچی ۲۲۶-۲۲۷۔

وتكلموا في صلاة الجنابة في المسجد الذي يقام فيه الجماعة، قال عامة المشايخ: يكره إلا من عذر من مطر أو نحوه. (خانية على هامش، كتاب الطهارة، فصل في المسجد، مكتبه زكريا ديوبند قديم ۶۶/۱، جديد ۴۴/۱)

(۳) شامی، کتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب في رفع الصوت بالذكر، مكتبه زكريا ديوبند ۴۳۴/۲، کراچی ۶۶۰/۱۔ ←

اس فیصلہ سے اقوال جمع ہو جاتے ہیں اور جنہوں نے علی الاطلاق منع کیا ہے غالب یہ ہے کہ سد باب کے طور پر ہے یہ تو کلام ہے خصوصیت مسجد کے اعتبار سے اور ایک کلام نفس جہر بالذکر اور انصات لقراءة القرآن میں ہے اس میں ارنج یہ ہے کہ اگر جہر مفطر نہ ہو تو جائز ہے اور وجوب انصات خارج صلوٰۃ اس وقت ہے جب قراءت تبلیغ کے لئے ہو، اور اس میں قرآن کی بھی تخصیص نہیں مطلق تذکیر کا بھی یہی حکم ہے۔ (۱) واللہ اعلم

قوله مسئلہ: اگر مسجد کی چھت یا دیوار وغیرہ میں چمگا دڑیا کوئی جانور گھونسلا بنائے تو اس کا گرا دینا جائز ہے لیکن مسجد کے علاوہ اور جگہ میں نہ گرایا جاوے؛ کیونکہ حدیث میں ہے۔

أقروا الطير على مكنااتها الخ. (۲)

← لا يقرأ جهرًا عند المشتغلين بالأعمال. (ہندیہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الرابع، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۳۱۶/۵، جدید ۳۶۵/۵)

(۱) هل يكره رفع الصوت بالذكر والدعاء؟ قيل نعم، وفي الشامية: أما رفع الصوت بالذكر فجائز كما في الأذان والخطبة والجمعة والحج، وقد حرر المسألة في الخيرية: وحمل ما في فتاوى القاضي على الجهر المضرو وقال: إن هناك أحاديث اقتضت طلب الجهر وأحاديث طلب الإسرار، والجمع بينهما بأن ذلك يختلف باختلاف الأشخاص والأحوال، فالإسرار أفضل حيث خيف الرياء أو تأذي المصلين أو النيام والجهر أفضل حيث خلا مما ذكر؛ لأنه أكثر عملاً ولتعددي فائدته إلى السامعين، ويوقظ قلب الذاكر فيجمع همه إلى الفكر ويصرف سمعه إليه ويطرّد النوم ويزيد النشاط. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، باب الاستبراء وغيره، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۷۰/۹، کراچی ۳۳۹/۶)

(۲) عن أم کرز قالت: سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول أقروا الطير على مكنااتها قالت: وسمعتة يقول عن الغلام شاتان وعن الجارية شاة لا يضر كم أذكرانا كن أم إنانا. (أبوداؤد شریف، کتاب الضحایا، باب في العقیقة، النسخة الهندیة ۳۹۲/۲، دار السلام رقم: ۲۸۳۵)

اقول: اس حدیث سے استدلال مشکل ہے اس میں دوسرے محل کا بھی احتمال ہے وہ یہ کہ جاہلیت میں پرندے کو اڑا کر دیکھتے تھے کس سمت کو گیا اور اس سے شگون لیتے تھے۔ آپ نے اس سے منع فرمایا (۱) باقی گھونسوں کا گرانا ظاہراً اگر کسی جانور کے رہنے سے مکان گندہ ہوتا ہو اس کا گرا دینا جائز معلوم ہوتا ہے البتہ اگر انڈے، بچوں کے زمانہ میں کچھ انتظار کرے تو اقرب الی الترحم ہے۔ (۲)

وهذا زدته ولم يستفسر مني.

عنوان: مساجد کے چند مخصوص احکام۔

قوله مسئلہ: فاحشہ عورت نے اگر اپنی حرام آمدنی سے مسجد بنادی تو وہ مسجد نہیں ہے اور نہ اُس کو اس کا کوئی ثواب ہوگا (مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی)۔ (۳)

اقول: اس میں دو حکم ہیں ایک ثواب نہ ملنا اس کی دلیل تو نص حدیث ہے۔

ان الله طيب لا يقبل إلا الطيب أو كما قال. (۴)

(۱) قال صاحب بذل المجهود تحت الحديث المذكور: كان الرجل في الجاهلية إذا أراد حاجة أتى طيراً في وكره فنفره فإن طار لذات اليمين مضى لحاجته وإن طار ذات الشمال رجع فنهو عن ذلك أي لا تزجرها أقروها على مواضعها فإنها لا تنفع ولا تنفع. (بذل المجهود، كتاب الضحايا، باب العقيقة، مكتبة يحيويہ سہارنپور قدیم ۸۵/۴)

(۲) عن عبد الله بن عمرو قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: الراحمون يرحمهم الرحمن؛ ارحموا من في الأرض يرحمكم من في السماء، الرحم شجنة من الرحمن فمن وصلها وصله الله ومن قطعها قطعه الله. (ترمذي شريف، أبواب البر والصلة، باب ما جاء في رحمة الناس، النسخة الهندية ۱۴/۲، دار السلام، رقم: ۱۹۲۴)

أبو داود شريف، كتاب الأدب، باب في الرحمة، النسخة الهندية ۶۷۵/۲، دار السلام، رقم: ۴۹۴۱۔

(۳) مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی، کتاب الوقف، باب احکام المساجد، مکتبہ زکریا دیوبند ص: ۳۰۴-۳۰۶، رقم: ۳۹۴۔

(۴) عن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: أيها الناس إن الله طيب لا يقبل إلا طيباً. (صحيح مسلم، باب قبول الصدقة من الكسب الطيب وتربيتها، النسخة الهندية ۳۲۶/۱، بيت الأفكار، رقم: ۱۰۱۵)

دوسرا حکم اس کا مسجد نہ ہونا۔ اس میں دلیل کی حاجت ہے صرف مولانا عبدالحی کا قول حجت نہیں۔ مسجد کے احکام میں مسجد کا ہونا مسئلہ فقہیہ ہے۔ سو کتب فقہ میں تحقق مسجدیت کے لئے مال کا حلال ہونا کہیں مذکور نہیں جیسے کوئی شخص بہ نیت ریا وقف کرے تو گو وہ مقبول نہ ہو؛ بلکہ خوف معصیت ہے؛ لیکن وقف صحیح ہو جاتا ہے اسی طرح یہ مسجد گو مقبول نہ ہو بلکہ خوف معصیت ہے لیکن احکام میں مسجد ہو جاوے گی مثلاً اس کی بیع جائز نہیں اُس میں حائض و جب کا داخل ہونا جائز نہیں اُس میں بول و تغوط درست نہیں۔ اب صرف یہ سوال باقی ہے کہ اس کو کیا کیا جائے سو اس کا حکم کہیں منقول نظر سے نہیں گزرا لیکن قواعد سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کو بند کر کے محفوظ کر دیا جاوے نہ اُس میں نماز پڑھیں نہ اُس کی بے حرمتی کریں (۱)؛ البتہ اگر زمین حلال ذریعہ سے حاصل ہوئی ہے اور صرف ملبہ حرام ہے تو بجائے اس کے دوسرے ملبہ سے اس کی تعمیر کرا دینا جواز انتفاع کے لئے کافی ہو جاوے گا اور ایسی مسجد مذکور کی جو کہ حرام مال سے بنا ہوئی ہے ایسی مثال ہے جیسے نعوذ باللہ کوئی شخص ناپاک سیاہی سے قرآن مجید لکھ لے اس میں نہ تلاوت جائز ہے اور نہ اس کی بے ادبی جائز ہے؛ بلکہ دفن کر دیا جاوے باقی مسئلہ نازک ہے دوسرے علماء سے بھی اس میں نظر کرائی جاوے۔

قوله مسئلہ: اگر کوئی مسجد ایسی بنائی جاوے کہ نیچے دوکانیں یا تہہ خانہ وغیرہ بنا کر الیٰ آخر

المسئلة التي تليها.

(۱) اس کے مسجد شرعی ہو کر مسجد کا ثواب ملنے کے لئے یہ شکل سامنے آتی ہے کہ جتنی رقم طوائف کی اس مسجد میں لگی ہے اتنی رقم کوئی صاحب خیر اپنی طرف سے مسجد کی نیت سے طوائف کے ورثاء کو ادا کر دے اور ورثاء نہ ہونے کی صورت میں اس مسجد میں لگے ہوئے حرام مال کی طرف سے نیت کر کے نادار فقراء کو دیدے تو یہ مسجد حرام مال سے پاک ہو جائے گی اور صاحب خیر کی طرف سے وقف ہو جائے گی، حضرت مفتی کفایت اللہ رحمہ اللہ نے بھی اسی طرح توجیہ فرمائی ہے اور فتاویٰ قاسمیہ ۲۸۹/۱۸-۲۹۰، میں دفتویٰ موجود ہیں، اس بابت فتاویٰ رشیدیہ کا حوالہ غلطی سے آگیا ہے جو صحیح نہیں ہے، کفایت المفتی قدیم ۷/۲، جدید مطول ۱۰/۲۸، اور بحر کے اس جزئیہ سے بھی مستفاد ہوتا ہے:

لومات رجل و كسبه من ثمن الباذق و الظلم أو أخذ الرشوة تعود الورثة ولا يأخذون منه شيئاً و هو الأولی لهم و یردونه علی أربابه إن عرفوهم و إلا يتصدقوا به؛ لأن سبیل الكسب الخبیث التصدق إذا تعذر الرد. (البحر الرائق، كتاب الحظرو الإباحة، فصل فی البیع، مكتبه زكريا دیوبند ۳۶۹/۸، كوئٹہ ۲۰۱/۸) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اقول: اس باب میں بعد تتبع وتفحص بالغ روایات فقہیہ کے جو میں سمجھا ہوں وہ معروض ہے۔

نمبر ۱: مأخذ اس مسئلہ کا بیت المقدس کے سرادیب ہیں جن پر خیر القرون میں کسی نے نکیر نہیں کیا اس سے سمجھا گیا کہ مصالح المسجد کے لئے دوسرا درجہ جو بناء میں مسجد کے تابع ہو مشروع ہے۔ (۱)

نمبر ۲: یہ حکم تعبدی نہیں بلکہ باشتراك علت تبعیت قیاساً متعدی ہو سکتا ہے۔

نمبر ۳: اگر مصالح ویسے ہی ہوں جو سرادیب مذکورہ سے متعلق ہیں اور تبعیت کی وہی ہیئت ہو جو ان سرادیب میں ہے تب تو قیاس جلی ہے اور اگر مصالح دوسری قسم کے ہوں جیسے: وقف لاستغلال المسجد یا ہیئت تبعیت دوسرے طور کی ہو جیسے مسجد کا علو پر ہونا یا مسجد پر علو کا ہونا اس کا الحاق خفی ہے؛ چنانچہ بہت روز تک مجھ کو اس میں تردد رہا؛ لیکن شامی نے کتاب الوقف میں اسعاف سے ایک عبارت نقل کی ہے۔

إذا كان السرداب أو العلو لمصالح المسجد أو كان وقفاً عليه صار مسجداً شرئاً لیه. (۲) اه

(۱) وحاصله إن شرط كونه مسجداً أن يكون سفله وعلوه مسجداً لينقطع حق العبد عنه لقوله تعالى: 'وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ'. [سورة الجن، آیت: ۱۸] بخلاف ما إذا كان السرداب أو العلو موقوفاً لمصالح المسجد فإنه يجوز إذ لا ملك فيه لأحد بل هو من تتميم مصالح المسجد فهو كسرداب بيت القدس. (البحر الرائق، كتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۵/۴۲۱، كوئٹہ ۵/۲۵۱)

شامی، کتاب الوقف، مطلب فی أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۵۴۷، كراچي

۳۵۷/۴

ولو كان السرداب لمصالح المسجد جاز كمافي مسجد بيت المقدس كذا في الهداية. (هندية، كتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، مكتبة زكريا قديم ۲/۵۵۵، جديد ۲/۴۰۸)

ولو جعل تحته حانوتا وجعله وقفاً على المسجد قيل: لا يستحب ذلك ولكنه لو جعل في الابتداء صار مسجداً وماتحته صار وقفاً عليه ويجوز المسجد والوقف الذي تحته ولو أنه بني المسجد أولاً ثم أراد أن يجعل تحته حانوتا للمسجد فهو مردود باطل. (حاشية چلبی علی تبیین الحقائق، کتاب الوقف، فصل فی أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۴/۲۷۱، إمدادیه ملتان ۳/۳۳۰)

(۲) شامی، کتاب الوقف، مطلب فی أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند

۵۴۷/۶، كراچي ۴/۳۵۷

اس میں ”أو كان وقفا عليه“ کا عطف کان لمصالح المسجد“ پر ہے اس سے ظاہر ہے کہ ”استغلال للمسجد“ کا حکم بھی یہی ہے خواہ اس کا نام مصالح مسجد رکھا جاوے خواہ فی حکم مصالح المسجد رکھا جاوے بہر حال حکم مشترک ہے اور ہدایہ میں ہے۔

وروي الحسن عنه (أي عن أبي حنيفة) أنه قال إذا جعل السفلى مسجداً وعلو ظهره مسكن فهو مسجد وعن محمد عكس هذا (أي جعل العلو مسجداً يصح) وعن أبي يوسف أنه جاز في الوجهين وعن محمد أنه حين دخل الرى أجاز ذلك كله لما قلنا (من الضرورة) ملخصاً. (۱)

اس سے ظاہر ہے کہ سب بنائیں تبعیت کی مقیس علیہ کے ساتھ ملتی ہیں۔

نمبر ۴: یہ الحاق بالقیاس بضرورت ہے چنانچہ ہدایہ کی مذکورہ عبارت میں ضرورت کا بناء الحاق ہونا مصرح ہے۔

نمبر ۵: اس دوسری درجہ کی بناء مشروط ہے اس کے ساتھ کہ مسجدیت کے قبل بانی کی نیت اس بناء کی ہو اور بعد تمامیت مسجد کے اب کوئی تصرف جائز نہیں۔ (۲)

نمبر ۶: فقہاء نے جو مسجد کو عنان السماء و تحت الثرى تک مسجد کہا ہے یہ مقید ہے اُس صورت کے ساتھ جبکہ بناء مسجد کے وقت دوسرے درجہ فوقانی یا تحتانی کے بنانے کی نیت نہ ہو۔ (۳)

(۱) ہدایہ، کتاب الوقف، فصل فی وقف المسجد، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۶۴۴/۲

(۲) أما لو تمت المسجدية ثم أراد البناء منع ولوقال عنيت ذلك لم يصدق. تاتارخانية، فإذا كان هذا في الواقع فكيف بغيره فيجب هدمه ولو على جدار المسجد، ولا يجوز أخذ الأجرة منه ولأن يجعل شيئاً منه مستغلاً ولا سكنى. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب في أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۴۸/۴، کراچی ۳۵۸/۴)

أما لو تمت المسجدية ثم أراد البناء منع. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۹۶/۱۲)

(۳) ولو جعل تحته حانوتاً وجعله وقفاً على المسجد قيل: لا يستحب ذلك ولكنه لو جعل في الابتداء هكذا صار مسجداً و ماتحته صار وقفاً عليه ويجوز المسجد والوقف الذي تحته ولو أنه بنى المسجد أولاً ثم أراد أن يجعل تحته حانوتاً للمسجد فهو مردود باطل. (حاشیہ چلپی علی تبیین الحقائق، کتاب الوقف، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۲۷۱/۴، إمداد ملتان ۳/۳۳۰)

نمبر ۷: ونہت علیہ لغفلة كثير من الناس عنه حتى المنسوبين إلى العلم.

ان سب احکام میں فناء مسجد بھی یعنی حصہ متعلقہ مسجد مسجد ہی کے حکم میں ہے۔

في البحر الرائق في المجتبى لايجوز لقيم المسجد أن يبنى حوانيت في
حد المسجد أو فنائه (۱) (ج: ۵، ص: ۲۶۹، از تتمہ ثانیہ امداد الفتاویٰ، ص: ۹۱،
قلت: لعل وجهه أن فيه مخالفة نية الوقف.

عنوان: مسجد ضرار کی تعریف اور اُس کا حکم قولہ مسجد ضرار اصل میں وہ مسجد تھی الی قولہ مسجد ضرار کے
مشابہ ہوگی۔

اقول: ماشاء اللہ مؤلف سلمہ نے اس تعبیر میں کہ مسجد ضرار کے مشابہ ہوگی نہایت احتیاط کا پہلو
استعمال کیا ہے ورنہ اکثر اہل جرأت ایسی مسجد کو جس کی بناء ریاء یا مرأ پر ہو مسجد ضرار ہی کہہ دیتے ہیں جس
سے ایہام ہوتا ہے کہ وہ مسجد ہی نہیں جیسے مسجد ضرار مسجد ہی نہ تھی اور ایہام ہوتا ہے کہ اس کا ہدم یا بے حرمتی
بھی جائز ہے جیسے مسجد ضرار کے ساتھ یہی عمل کیا گیا تو مشابہ لفظ بڑھا کر ان سب محذورات کو دفع کر دیا یعنی
انتفاء ثواب و فساد غرض میں اُس کے مشابہ ہے نہ کہ انتفاء مسجدیت میں بھی؛ کیونکہ منافقین کی تو نیت ہی مسجد
بنانے کی نہ تھی تلپیس و تدسیس کے لئے اس کا نام مسجد رکھ دیا تھا اور مسلمان خواہ کسی غرض سے مسجد بناوے
نیت اس کی مسجد ہی بنانے کی ہوتی ہے اس لئے اس کے سب احکام مثل صحت صلوٰۃ و وجوب احترام وغیرہا
مسجد کے ہوں گے پس عدم قبول میں اس کے لئے حکم وہی ہوگا جیسا ابھی مال حرام سے بنائی ہوئی مسجد کا
مذکور ہوا (۲)؛ البتہ اتنا تفاوت ہوگا کہ اس کی اصلاح کی کوئی صورت ہی نہیں اور اس کی اصلاح توبہ سے
ہو سکتی ہے یعنی بعد توبہ کے وہ بناء مقبول بھی ہو جاوے گی۔ و هذا أيضاً زدتہ ولم يستفسر منی۔

عنوان عید گاہ کا حکم: قولہ: اکثر احکام میں عید گاہ کا حکم مسجد کے خلاف ہے مثلاً
غسل کی حاجت والا آدمی اور حیض و نفاس والی عورت اس میں داخل ہو سکتی ہے۔

(۱) البحر الرائق، کتاب الوقف، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۱۸،
کوئٹہ ۲۴۹/۵۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) قیل کل مسجد بنی مباہاة أوریاء أو سمعة أو لغرض سوى ابتغاء وجه الله أو بمال
غير طيب فهو لاحق بمسجد الضرار. (تفسير المدارك على هامش تفسير الخازن، سورة التوبة
آیت: ۱۰۷، دار المعرفة ۲/ ۲۶۵) ←

اقول: اس کے خلاف کوئی قول نظر سے نہیں گزرا پس یہ حکم صحیح ہے (۱): البتہ اس کی بھی تنظیف و تطیب کا اہتمام رکھنا اولیٰ ہے (۲) اور یہی محمل ہے۔

حدیث: أمر رسول الله ﷺ أن تبنى المساجد في الدور وأن تطيب و تطهر (۳) أو كما قال: إذا أريد بالدار ما يسكنون فيها لا المحلة لأن مسجد المحلة مسجد حقيقي.

← عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: أيها الناس إن الله طيب لا يقبل إلا طيباً. (صحيح مسلم، باب قبول الصدقة من الكسب الطيب وتربيتها، النسخة الهندية ۳۲۶/۱، بيت الأفكار، رقم: ۱۰۱۵)

(۱) وأما المتخذ لصلاة جنازة أو عيد فهو مسجد في حق جواز الاقتداء وإن انفصل الصفوف رفقا بالناس لا في حق غيره به يفتى، نهاية فحل دخوله لجنب وحائض كفناء مسجد ورباط ومدرسة ومساجد حياض وأسواق لاقوارع. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۴۳۰/۲، کراچی ۶۵۷/۱) وفي النهاية وغيرها: والمختار للفتوى في المسجد الذي اتخذ للصلاة الجنازة والعيد أنه مسجد في حق جواز الاقتداء وإن انفصل الصفوف رفقا بالناس وفيما عدا ذلك ليس له حكم المسجد، وظاهر ما في النهاية أنه يجوز الوطء والبول والتخلي في مصلى الجنائز والعيد، ولا يخفى ما فيه فإن الباني لم يعده لذلك فينبغي أن لا، ولا يخفى ما فيه فإن الباني لم يعده لذلك فينبغي أن لا تجوز هذه الثلاثة وإن حكمنا بكونه غير مسجد وإنما تظهر فائدته في بقية الأحكام التي ذكرناها ومن حل دخوله للجنب والحائض. (البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، قبيل باب الوتر والنوافل، مكتبة زكريا ديوبند ۶۴/۲، كوئٹہ ۳۶/۲) النهر الفائق، كتاب الصلاة، فصل فيما يكره خارج الصلاة، مكتبة زكريا ديوبند ۲۸۸/۱-۲۸۹۔

(۲) ويجنب هذا المكان كما يجنب المسجد احتياطاً. (البحر الرائق، كتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۴۱۷/۵، كوئٹہ ۲۴۸/۵)

ويجنب هذا المكان عما يجنب عنه المساجد احتياطاً. (شامي، كتاب الوقف، قبيل مطلب في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۵۴۵/۶، کراچی ۳۵۶/۴)

(۳) عن عائشة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أمر بالمساجد أن تبنى في الدور وأن تطهر وتطيب. (سنن ابن ماجه، باب تطهير المساجد وتطبيها، النسخة الهندية ۵۵/۱، دار السلام رقم: ۷۵۸)

اور اگر اصل مسئلہ پر کسی کو مخالفت حدیث کا شبہ ہو کہ: يعتزلن الحيض المصلى (۱)۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس اعتزال کی وجہ سے حرمت دخول مصلیٰ نہیں؛ بلکہ قطع صف مصلیات بالتخلل بینہن ہے خوب سمجھ لو۔

۱۳/ رمضان المبارک ۱۴۲۶ھ (تمتہ خامسہ، ص ۵۸۵)

(*) بعض اجزاء مسجد کو طریق بنانے کا حکم

سوال (۱۵۲): قدیم ۶۵۵/۲ - الحكم الأول: وفيه مقامات المقام الأول ويتحصل من عبارات في الدر المختار، العبارة الأولى: أي كجواز عكسه وهو ما إذا جعل في المسجد ممر لتعارف أهل الأمصار في الجوامع. وفي رد المحتار: قوله: كعكسه فيه خلاف كما يأتي تحريره وهذا عند الاحتياج كما قيده في الفتح قوله: لتعارف أهل الأمصار في الجوامع لا نعلم ذلك في جوامعنا نعم تعارف الناس المرور في مسجد له بابان وقد قال في البحر: وكذا يكره أن يتخذ المسجد طريقاً وأن يدخله بلا طهارة. اه نعم! يوجد في أطراف صحن الجوامع رواقات مسقوفة للمشاة فيها وقت المطر ونحوه لأجل الصلوة وللخروج من الجامع لا لمرور المارين مطلقاً كالطريق العام ولعل هذا هو المراد (أي بقوله لتعارف أهل الأمصار في الجوامع ۱۲ ناقل) فمن كان له حاجة إلى المرور في المسجد يمر في ذلك الموضع فقط؛ ليكون بعيداً عن المصلين وليكون أعظم حرمة لمحل الصلوة فتأمل. (۲)

(*) اصل کتاب میں یہ سرخی بزبان عربی لکھی ہے:

الفصل الثاني في رد ما أشاعه بعضهم في الأحكام المتعلقة يجعل بعض أجزاء المسجد طريقاً وشرائط القاضي الأمر به. ۱۲ محمد شفيق

(۱) بخاري شريف، كتاب صلاة العيدين، باب خروج النساء والحيض المصلى، النسخة

الهندية ۱/۱۳۳، رقم: ۹۶۴، ف: ۹۷۴ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فی جعل شیء من المسجد طریقاً،

مکتبہ زکریا دیوبند ۵۷۵/۶، کراچی ۳۷۸/۴۔

العبارة الثانية: وجاز لكل أحد أن يمر فيه حتى الكافر إلا الجنب والحائض والدواب زيلعي. (١)

العبارة الثالثة: كما جاز جعل الإمام الطريق مسجداً لا عكسه لجواز الصلوة في الطريق لا المرور في المسجد. في رد المحتار: فيه نوع مدافعة لما تقدم (إلى قوله) ولا يخفي أن المتبادر أنهما قولان في جعل المسجد طريقاً بقريئة التعليل المذكور ويؤيده ما في التاتارخانية عن فتاوى أبي الليث: وإن أراد أهل المحلة أن يجعلوا شيئاً من المسجد طريقاً للمسلمين فقد قيل ليس لهم ذلك وأنه صحيح ثم نقل عن العتابية عن خواهر زاده إذا كان الطريق ضيقاً والمسجد واسعاً لا يحتاجون إلى بعضه تجوز الزيادة في الطريق من المسجد الخ ثم فيه قوله لجواز الصلوة في الطريق (إلى قوله) بخلاف جعل المسجد طريقاً؛ لأن المسجد لا يخرج عن المسجدية أبداً فلم يجز؛ لأنه يلزم المرور في المسجد ولا يخفي أن المتبادر مرور أي مارولو غير جنب وهذا يؤيد أن هذا قول آخر وقد علمت ترجيح خلافه وهو جواز جعل الشيء منه مسجداً وتسقط حرمة المرور فيه للضرورة؛ لكن لا تسقط عنه جميع أحكام المسجد فكذا لم يجز المرور فيه لجنب ونحوه كما مر فافهم. ج: ٣، ص: ٥٩٢-٥٩٣-٥٩٤. (٢)

الحكم الثاني: ويتحصل من هذه العبارات في الدرالمختار. وجاز شرط الاستبدال به أرضاً أخرى الخ. في رد المحتار: اعلم أن الاستبدال على ثلاثة وجوه الأول: أن يشترطه الواقف لنفسه أو لغيره فالاستبدال فيه جائز على الصحيح وقيل اتفاقاً. والثاني: أن لا يشترطه سواء شرط عدمه أو سكت؛ لكن صار بحيث لا ينتفع به بالكلية بان لا يحصل منه شيء أصلاً أو لا يفي بمؤنته فهو أيضاً جائز على الأصح إذا كان بإذن القاضي ورأيه المصلحة فيه. والثالث: أن لا يشترط أيضاً لكن فيه نفع في الجملة

(١) الدرالمختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب في جعل شيء من المسجد طريقاً،

مكتبته زكريا ديوبند ٥٧٥/٦، كراچی ٣٧٨/٤.

(٢) شامي، كتاب الوقف، مطلب في جعل شيء من المسجد طريقاً، مكتبته زكريا ديوبند

٥٧٥/٦-٥٧٦، كراچی ٣٧٨/٤-٣٧٩.

وبدله خير منه ريعاً ونفعاً وهذا لا يجوز استبداله على الأصح المختار كذا حرره

العلامة قنالي زاده في رسالة الموضوعة في الاستبدال، ثم بعد أسطر من البحر أن الخلاف في الثالث إنما هو في الأرض إذا ضعفت عن الاستغلال بخلاف الدار إذا ضعفت بخراب بعضها ولم تذهب أصلاً فإنه لا يجوز حينئذ الاستبدال على كل الأقوال قال: ولا يمكن قياسها على الأرض، فإن الأرض إذا ضعفت لا يرغب غالباً في استئجارها؛ بل في شرائها أما الدار فيرغب في استئجارها مدة طويلة لأجل تعميرها للسكنى على أن باب القياس مسدود في زماننا وإنما للعلماء النقل من الكتب المعتمدة كما صرحوا به. ج: ٣، ص: ٥٩٩. (١)

وفي رد المحتار عن فتح القدير: والحاصل أن الاستبدال إما عن شرط الاستبدال أولاً عن شرطه فإن كان لخروج الوقف عن انتفاع الموقوف عليهم فينبغي أن لا يختلف فيه، وإن كان لا لذلك بل اتفق أنه أمكن أن يؤخذ بثمنه ما هو خير منه مع كونه منتفعاً به ينبغي أن لا يجوز؛ لأن الواجب إبقاء الوقف على ما كان عليه دون زيادة؛ ولأنه لا موجب لتجويزه؛ لأن الموجب في الأول الشرط وفي الثاني الضرورة ولا ضرورة في هذا إذ لا تجب الزيادة بل ببقية كما كان اه أقول ما قاله هذا المحقق هو الحق الصواب اه. كلام البيروني وهذا ما حرره العلامة القنالي كما قدمناه. ج: ٣، ص: ٦٠٢-٦٠٣. (٢)

وفي رد المحتار: وكذا ليس للقيم الاستبدال إلا أن ينص له عليه. ج: ٣، ص: ٦٠٠. (٣) وفي الدر المختار: وشرط في البحر خروجه عن الانتفاع بالكلية وكون البدل عقاراً والمستبدل قاضي الجنة المفسر بذی العلم والعمل. وفي النهر:

- (١) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب في استبدال الوقف وشروطه، مكتبة زكريا ديوبند ٥٨٣/٦-٥٨٤، كراچی ٣٨٤/٤-٣٨٥.
- (٢) شامي، كتاب الوقف، مطلب لا يستبدل العامر إلا في أربع، مكتبة زكريا ديوبند ٥٨٩/٦، كراچی ٣٨٨/٤.
- (٣) شامي، كتاب الوقف مطلب في اشتراط الإدخال والإخراج، مكتبة زكريا ديوبند ٥٨٥/٦، كراچی ٣٨٥/٤.
- أن المستبدل قاضي الجنة فالنفس به مطمئنة. الخ وفي رد المحتار: وأفاد في البحر:

زيادة شرط سادس وهو أن لا يبيعه ممن لا تقبل شهادته له ولا ممن له عليه دين. الخ
ج: ٣، ص: ٦٠٠. (١)

الحكم الثالث : وفيه مقامان المقام الأول في الدرالمختار: وأهله (أي القضاء) أهل الشهادة أي أداؤها على المسلمين. في رد المحتار: وحاصله ان شروط الشهادة من الإسلام والعقل والبلوغ والحرية وعدم العمى والحد في قذف شروط لصحة توليته و لصحة حكمه بعدها. ج: ٢، ص: ٢٦٢ - ٢٦٣. (٢)

وفي رد المحتار: ظهر من كلامهم حكم القاضي المنصوب في البلاد الدروز في القطر الشامي ويكون درزيا ويكون نصرانيا، فكل منهما لا يصح حكمه على المسلمين، فإن الدرزي لامله له كالمنافق والزنديق وإن سمي نفسه مسلما. ج: ٢، ص: ٢٦٣ (٣). وفيه كتاب الجمعة في معراج الدراية عن المبسوط البلاد التي في أيدي الكفار بلاد الإسلام لا بلاد الحرب؛ لأنهم لم يظهروا فيها حكم الكفر بل القضاة والولاة مسلمون يطيعونهم عن ضرورة أوبدونها. ج: ١، ص: ٨٢٢. (٤)

وفي الدرالمختار: وقضاء كافر على مسلم أبداً ونحو ذلك كالتفريق بين الزوجين بشهادة المرصعة لا ينفذ. في رد المحتار: قوله: أبداً محل ذكره بعد قوله لا ينفذ كما في عبارة الغرر. ج: ٢، ص: ٥١٢. (٥)

(١) الدرالمختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب: في اشتراط الإدخال والإخراج، مكتبه زكريا ديوبند ٥٨٥/٦ - ٥٨٦، كراچي ٣٨٦/٤ -

(٢) الدرالمختار مع الشامي، كتاب القضاء، مطلب: الحكم الفعل، مكتبه زكريا ديوبند ٢٣/٨، كراچي ٣٥٤/٥ -

(٣) شامي، كتاب القضاء، مطلب في حكم القاضي الدرزي والنصراني، مكتبه زكريا ديوبند ٢٤/٨، كراچي ٣٥٥/٥ -

(٤) شامي، كتاب الصلاة، باب الجمعة، مطلب في جواز استنابة الخطيب، مكتبه زكريا ديوبند ١٤/٣، كراچي ١٤٤/٢ -

(٥) الدرالمختار مع الشامي، كتاب القضاء، مطلب: في الحكم بما خالف الكتاب أو السنة أو الإجماع، مكتبه زكريا ديوبند ٩٠/٨، كراچي ٤٠٢/٥ -

وفيه إلاما عرى عن دليل مجمع أو خالف كتاباً أو سنة مشهورة أو إجماعاً (إلى

قوله) لا ینفذ. ۱۵ مختصراً فی رد المحتار: قوله مجمع قال ط والمراد به كما رأیته بهامشه من نحو القضاء بسقوط الدين عند ترك المطالبة به سنين. ج: ۴، ص: ۵۱۰. (۱)
 ۲۲/ شوال ۱۳۳۱ھ (ترجیح ثانی، ص ۱۷۹)

جامع مسجد میں نماز پنج گانہ افضل ہے یا مسجد محلہ میں اور جامع مسجد

کی فضیلت جمعہ کیساتھ مختص ہے یا عام

سوال (۱۵۲۸): قدیم ۲/ ۶۵۸ - (۱) جامع مسجد میں پنج وقتی نماز باجماعت پڑھنا افضل ہے؟
 یا محلہ کی مسجد میں پڑھنا باجماعت افضل ہے؟ (۲) اور یہ فضیلت مختص بصلوۃ جمعہ ہے؟ (۳) یا عام ہے؟

الجواب: (۱) محلہ کی مسجد میں - (۲)

(۲) ہاں غیر اہل محلہ کے لئے - (۳)

(۳) ہاں اہل محلہ کے لئے - فقط

۶/ رمضان ۱۳۳۰ھ (تتمہ اول، ص ۴۲)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب القضاء، مطلب: فی الحکم بما خالف کتاب أو السنة أو الإجماع، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/ ۸۷، کراچی ۵/ ۴۰۰ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) ومسجد حیه وإن قل جمعه أفضل من الجامع وإن کثر جمعه. (شامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکره فیها، مطلب: فی أفضل المساجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۴۳۲، کراچی ۱/ ۶۵۹)

حلبی کبیری، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ص: ۶۱۰ -

بزازیہ، کتاب الصلاة، الفصل السادس والعشرون: فی حکم المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند جدید ۱/ ۵۵، وعلی ہامش الہندیہ ۴/ ۸۱ -

(۳) عن أنس بن مالک قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: صلاة الرجل في بيته بصلاة، وصلاته في مسجد القبائل بخمس وعشرين صلاة وصلاته في المسجد الذي يجمع فيه بخمس مائة صلاة وصلاته في المسجد الأقصى بخمسين ألف صلاة، وصلاته ←

مسجد کے قریب کفار کو طبلہ اور باجہ بجنے سے روکنا

سوال (۱۵۲۹): قدیم ۲/۶۵۸ - جناب مقام صدر بد نوز ضلع بیتول جو ریلوے اسٹیشن ہے وہاں ایک بازار نیا گنج تیار ہوا ہے اور بفضلِ خدا چند مسلمانان وہاں جمع ہو گئے اور شہر بد نوز سے اسٹیشن ڈیڑھ میل کے فاصلے پر ہے اور مسجد شہر میں ہے گنج سے مسجد شہر آنے میں سخت دقت پڑتی ہے اس لئے مسلمانان گنج و شہر والوں نے ایک درخواست دوسری مسجد گنج میں بنانے کو صاحب ضلع بہادر کو دی اور اجازت مسجد دے کر بنوانے کا حکم بھی اس شرط پر ہو گیا کہ باجا بجنا مسجد سے کتنے فاصلہ پر سے بند کیا جائے کہ جس میں تشویش نماز میں مصلیوں کو نہ ہو فتویٰ ہندوستان سے کسی مولوی و مفتی کا منگوا دو صاحب ضلع بہادر نے مانگا ہے؟

الجواب: فی رد المحتار فی حاشیۃ الحموی عن الإمام الشعرانی: أجمع العلماء سلفاً و خلفاً علی استحباب ذکر الجماعة فی المساجد و غیرہا إلا أن یشوش جہرہم علی نائم أو مصل أو قارئ. الخ (ص: ۶۹۱، ج: ۱) (۱)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب پکار کر ذکر کرنا باوجودیکہ فی نفسہ مستحب ہے جس وقت اُس سے کسی نماز پڑھنے والے یا قرآن پڑھنے والے کو تشویش ہو وہ ناجائز ہو جاتا ہے (۲) تو باجا جو کہ فی نفسہ بھی ناجائز ہے (۳)

← فی مسجدی بخمسین ألف صلاة. (سنن ابن ماجہ، کتاب الصلاة، باب ما جاء فی الصلاة فی المسجد الجامع، النسخة الهندیة ۱/۱۰۲، دار السلا رقم: ۱۴۱۳) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) شامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة و ما یکرہ فیہا، مطلب فی رفع الصوت بالذکر، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۴۳۴، کراچی ۱/۶۶۰۔

(۲) لا یقر أجهراً عند المشتغلین بالأعمال. (ہندیہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الرابع، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۵/۳۱۶، جدید ۵/۳۶۵)

هل یکرہ رفع الصوت بالذکر والدعاء قبل نعم وفي الشامیة وحمل مافی فتاوی القاضی علی الجہر المضر. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، مکتبہ زکریا دیوبند ۹/۵۷۰، کراچی ۶/۳۹۸)

(۳) إن الملاهی کلہا حرام، و یدخل علیہم بلا إذنہم لإنکار المنکر قال ابن مسعود: صوت اللہو والغناء ینبت النفاق فی القلب کما ینبت الماء النبات وفي البزازیة: استماع ←

جب اُس سے ایسی تشویش پیدا ہو ضرور اُس سے روکا جاوے گا (۱) اور تشویش میں یہ بھی داخل ہے کہ جماعت ہو رہی ہو اور بلجہ کی آواز سے امام کی آواز قرات یا تکبیر کی مقتدیوں تک نہ پہنچے اور اس سے ان کی نماز اس طرح خراب ہو کہ امام مثلاً سجدہ سے اٹھا اور مقتدی بوجہ آواز نہ پہونچنے کے سجدہ ہی میں پڑے رہے تو ایسی تشویش کسی قدر دُر کے بلجہ سے بھی ہو سکتی ہے جب تک بہت دور نہ ہو اور یہ بات تجربہ سے معلوم کر کے اندازہ فاصلہ کا مقرر کیا جاسکتا ہے شریعت میں اس کی کوئی خاص حد نہیں۔ فقط

۸/ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (حوادث خامس، ص ۷)

سد الغلط والمفسد فی حکم اللغظ عند المساجد

سوال (۱۵۳۰): قدیم ۲/ ۶۵۹ - یہاں کے ایسوسی ایشن کے چند مقتدر لیڈروں کی طرف سے ایک استفسار خدمت عالیہ میں روانہ ہے اُمید ہے کہ جناب رائے گرامی سے مطلع فرما کر ممنون فرمائیں۔

← صوت الملاهي كضرب قصب ونحوه حرام لقوله عليه الصلاة والسلام: استماع الملاهي معصية والجلوس عليها فسق، والتلذذ بها كفر. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الحظر والإباحة، قبیل فصل فی اللبس، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۵۰۲-۵۰۴، كراچی ۶/ ۳۴۸-۳۴۹)

(۱) وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا. [سورة البقرة، آیت: ۱۱۴]

ظاہر الآیة العموم فی کل مانع وفی کل مسجد..... ((وسعی فی خرابها)) أي هدمها وتعطيلها وقال الواحدي إنه عطف تفسير؛ لأن عمارتها بالعبادة فيها. (روح المعاني، سورة البقرة، مكتبه زكريا ديوبند ۱/ ۵۷۲-۵۷۳)

عن واثلة بن الأسقع أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: جنبوا مساجدكم صبيبا نكم ومجانينكم وشراءكم وبيعكم وخصوما تكم ورفع أصواتكم وإقامة حدودكم وسل سيفوكم واتخذوا على أبوابها المطاهر وجمروها في الجمع. (سنن ابن ماجه، كتاب الصلاة، أبواب المساجد والجماعات، باب ما يكره في المساجد، النسخة الهندية ص: ۵۴، دار السلام رقم: ۷۵۰) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

جناب پر روشن ہے کہ آئے دن مسلمانوں اور ہندوؤں کے درمیان مساجد کے سامنے باجہ بجانے کے متعلق کس قدر کشت و خون ہوتے رہتے ہیں؛ چنانچہ بمبئی کے خونی ہنگامہ سے یہاں کے ایسوسی ایشن کے چند لیڈر بہت متاثر ہوئے اور اب وہ چاہتے ہیں کہ ہندوستان کے معزز علماء عوام کو سمجھائیں کہ ان باتوں پر لڑنا خواہ مخواہ کے جانی و مالی نقصانات کا شکار ہونا ہے۔

الجواب: اس میں تو کچھ شک ہی نہیں کہ گانا بجانا مطلقاً اور مساجد کے قریب خصوصاً فی نفسہ امر منکر ہے واجب الانسداد ہے جزو اول کی دلیل نصوص عامہ ہیں۔ (۱)

اور جزو ثانی کی دلیل یہ آیت ہے:

وَمَا كَانَ صَلَاتُهُمْ عِنْدَ الْبَيْتِ إِلَّا مُكَاءٌ وَتَصْدِيدَةٌ..... الخ (أنفال). (۲)

في روح المعاني مكاء أي صفيرا وتصدية أي تصفيقا وهو ضرب اليد باليد

(۱) وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَشْتَرِي لَهْوَ الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ. [سورة لقمان، آیت: ۶]

وقال العلامة الآلوسی رحمہ اللہ تعالیٰ: "لَهْوَ الْحَدِيثِ" علی ماروی عن الحسن، کل ما شغلک عن عبادة الله تعالیٰ وذكره من السمر والأضاحیک والخرافات، والغناء ونحوها. (روح المعاني، سورة لقمان، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۲/۱۰۲)

عن جابر بن عبد الله قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: الغناء ينبت النفاق في القلب كما ينبت الماء الزرع. (شعب الإيمان، باب حفظ اللسان، دار الكتب العلمية بيروت ۲۷۹/۴، رقم: ۵۱۰۰)

عن ابن مسعود: الغناء ينبت النفاق في القلب كما ينبت الماء البقل. (کنز العمال ۹۵/۱۵، رقم: ۴۰۶۵۱)

و کرہ کل لہو أي کل لعب وعبث فالثلاثة بمعنى واحد كما في شرح التأويلات، والإطلاق شامل لنفس الفعل، واستماعه كالرقص والسخرية والتصفيق وضرب الأوتار من الطنبور والبربط والرباط والقانون والمزمار والصنج والبوق، فإنها كلها مكروهة لأنها زي الكفار، واستماع ضرب الدف والمزمار وغير ذلك حرام. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، باب الاستبراء وغيره، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۶۶/۹، کراچی ۳۹۵/۶)

(۲) سورة الأنفال آیت: ۳۵

بحیث یسمع له صوت. یروی أنهم كانوا إذا أراد النبي ﷺ أن یصلي یخلطون علیه بالصفر والتصفیق (إلی قوله) والمأثور عن ابن عباس و جمع من السلف ما ذکرناه. الخ ملخصاً. (۱)

اور ظاہر ہے کہ سیٹی بجانا اور تالی بجانا ڈھول وغیرہ بجانے اور مجمع کے مل کر گانے سے بدرجہا ہون اور ادون ہے جب اخف و اہون پر نکیر کیا گیا تو اُٹھل و اشد پر تو بدرجہ اولیٰ نکیر ہوگا؛ اگرچہ اُس میں بجز تہی و تلعب کے اور کوئی غرض و نیت فاسد معارض مقاصد اسلامیہ کے بھی نہ ہو۔

إطلاق النصوص وللزوم التخلیط والتشویش علی المصلین فی فعلها عند المساجد. اور بعلت تہی مطلقاً اور بعلت تخلیط و تلیس خصوصاً مسلمانوں کو بھی اس سے روکا جائے گا گو اس میں کوئی اور غرض فاسد بھی نہ ہو اور اگر کوئی غرض فاسد بھی منافی مقاصد اسلام کے ہو جیسے مشرکین مکہ کی نیت تھی یعنی اہانت و استخفاف اسلام و اخاط اہل اسلام اور جیسے اب بھی بعض مقامات پر قرآنِ قویہ سے کفار کی ایسی ہی اغراض معلوم ہوتی ہیں تو اس حالت میں اس فعل کی شاعت اور بڑھ جائے گی حتیٰ کہ ایسے امور سے جن کا اثر اس قسم کا ہو ذمیوں کو بھی باوجود اس کے کہ اُن کے ساتھ قانون اسلامی میں بہت رواداری ہوتی جاتی ہے روکا جاتا ہے اگرچہ وہ اثر اُن کی نیت میں بھی نہ ہونے کے لئے لزوم کافی ہے التزام شرط نہیں چنانچہ اہل ذمہ کے احکام میں سے یہ بھی ہے۔

الأحق أن لا یتراکوا أن یرکبوا إلا للضرورة، وإذا ركبوا للضرورة فلینزلوا فی جامع المسلمین وفي نسخة فی مجامع المسلمین (هدایة فصل فی ما ینبغی الذمی) (۲)
اور یہ فعل مجبوث عنہ تو اعزاز و تنویہ کفر و استخفاف و اخمد اسلام میں اُس سے بھی اشد ہے تو اُس سے کیوں نہ روکا جائے گا لیکن یہ سب وجوب منع وغیرہ اُس وقت ہے جب منع پر قدرت ہو خواہ بلا واسطہ جیسے

(۱) روح المعانی، سورة الأنفال، آیت: ۳۵، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۲۹۴۔

عن ابن عمر فی قوله ”وما کان صلاتهم عند البیت إلا مکاءً وتصدیة“ قال: المکاء! الصفر، والتصدیة: التصفیق..... قال مجاهد وإنما كانوا یصنعون ذلك لیخلطوا بذلك علی النبي صلی الله علیه وسلم صلاته، وقال الزهري: یستهزئون بالمؤمنین. (تفسیر ابن کثیر سورة الأنفال آیت: ۳۵، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/۳۰۵)

(۲) ہدایہ، کتاب السیر، فصل فیما ینبغی الذمی، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۲/۵۹۸ ←

اسلامی حکومت کی حالت میں ہوتی ہے خواہ بواسطہ جیسے اسلامی حکومت نہ ہونے کی حالت میں حاکم وقت سے استعانت کی صورت میں ہوتی ہے اور قدرت سے مراد قدرت حسیہ نہیں بلکہ قدرت شریعہ ہے یعنی جس کا شریعت نے احکام میں اعتبار کیا ہے اور وہ قدرت وہ ہے کہ اُس کے استعمال کے بعد کوئی ضرر ایسا لاحق نہ ہو جو نہ قابل تحمل ہو نہ وجوہاً یا استخباراً یا موربہ ہو دلیل اس کی یہ حدیث ہے۔

من رأى منكم منكرا فليغيره بيده فإن لم يستطع فبلسانه فإن لم يستطع فبقلبه الحديث. (۱)

ظاہر ہے کہ اگر قدرت حسیہ مراد ہوتی تو ”ید“ سے اکثر حالات میں اور لسان سے جمیع حالات میں استطاعت حاصل ہے پھر فان لم يستطع کے کیا معنی، اس سے واضح ہو گیا کہ عدم استطاعت کے معنی یہ ہے کہ اُس کے استعمال سے کوئی ایسا ضرر لاحق ہو جاوے۔ جو نہ قابل تحمل ہو اور نہ وجوہاً یا استخباراً یا موربہ ہو۔ کما ذکر اسی قدرت کی دو قسمیں ہیں جو مذکور ہوئیں ایک بلا واسطہ ایک بواسطہ اور اگر دونوں قسموں میں سے ایک قسم کی بھی قدرت نہ ہو تو وجوب تو یقیناً ساقط ہے (۲) باقی جواز سوفیہاء نے اباحتہ جہاد میں یہ شرط بھی لگائی ہے۔

← وينبغي أن لا يترك أحد من أهل الذمة يتشبه بالمسلم لافي ملبوسه، ولا مرقوبه، ولا زيه ولا هيئته ويمنعون عن ركوب الفرس إلا إذا وقعت الحاجة، كذا في المحيط فإذا ركبوا للضرورة بأن استعان بهم الإمام في المحاربة والذب عن المسلمين، فليزنلوا في مجامع المسلمين. (ہندیہ، کتاب السیر، الباب الثامن، فصل، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۲/۲۹۴، جدید ۲/۲۶۴)

(۱) صحیح مسلم، کتاب الإیمان، باب کون النهی عن المنکر من الإیمان، النسخة الهندية ۵۱/۱، بیت الأفكار، رقم: ۴۹

(۲) اعلم أنه إذا كان المنکر حراماً وجب الزجر عنه، وإذا كان مکروہاً ندب، والأمر بالمعروف أيضاً تبع لما یؤمر به، فإن وجب فواجب، وإن ندب فمندوب، ولم يتعرض له في الحديث لأن النهی عن المنکر شامل له إذ النهی عن الشيء أمر بضده، وضد المنهي إما واجب أو مندوب أو مباح والکل معروف، وشرطهما أن لا یؤدی إلى الفتنة كما علم من الحديث، وأن یظن قبوله فإن ظن أنه لا یقبل، فیستحسن إظهاراً لشعائر الإسلام. (مرقاۃ المفاتیح، کتاب الآداب باب الأمر بالمعروف، الفصل الأول، مکتبہ إمدادیہ ملتان ۹/۳۲۹)

فإن غلب علی ظنه أن تغییره بیده یسبب منکراً أشد منه من قتله أو قتل غیره بسبب کف یده واقتصر علی القول باللسان والوعظ والتخويف فإن خاف أن یسبب قوله مثل ذلك ←

 أن يرجوا القوة والشوكة لأهل الإسلام والقوة باجتهاده أو باجتهاد من يعتقد
 في اجتهاده ورأيه وإن كان لا يرجوا القوة والشوكة للمسلمين في القتال فإنه
 لا يحل له القتال لما فيه من إلقاء نفسه في التهلكة. اه (الباب الأول من كتاب السير
 من العالمگیریة). (۱)

اسی طرح دوسری روایت ہے۔ قال محمد لا بأس بأن يحمل الرجل وحده على
 المشركين، وإن كان غالب رأيه أنه يقتل إذا كان في غالب رأيه أنه ينكي فيهم نكاية
 بقتل أو جرح أو هزيمة، وإن كان غالب رأيه أنه لا ينكي فيهم أصلاً لا بقتل ولا بجرح
 ولا هزيمة ويقتل هو فإنه لا يباح له أن يحمل وحده. اه (الباب السابع عشر كتاب
 الكراهية من العالمگیریة). (۲)

اور یہ ظاہر ہے کہ اس وقت ایسے منکرات کے روکنے کی قدرت مسلمانوں کو بلا واسطہ تو حاصل نہیں پس
 اگر حاکم سے مدد حاصل ہو جاوے ایسا کریں ورنہ صبر کریں، باقی جن کو یہ تفصیل معلوم نہ ہو اور وہ مقابلہ و
 مقاتلہ میں ہلاک ہو جائیں تو وہ معذور اور گناہ سے بری ہیں۔

كما في كتاب الإكراه السلطان إذا أخذ رجلاً وقال لأقتلنك أو لتشربن هذا
 الخمر أو لتأكلن هذه الميتة أو لتأكلن لحم هذا الخنزير كان في سعة من تناوله بل يفترض
 ← غير بقلبه وكان في سعة وهذا هو المراد بالحديث إن شاء الله تعالى، وإن وجد من يستعين
 به على ذلك استعان مالم يؤدي ذلك إلى إظهار سلاح وحرب وليرفع ذلك إلى من له
 الأمر إن كان المنكر من غيره أو يقتصر على تغييره بقلبه هذا هو فقه المسئلة وصواب العمل
 فيها عند العلماء المحققين. (شرح النووي على مسلم، كتاب الإيمان، باب كون النهي عن
 المنكر من الإيمان، النسخة الهندية ۵۱/۱)

(۱) ہندیہ، کتاب السير، الباب الأول، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۱۸۸/۲، جدید ۲۰۵/۲۔
 (۲) ہندیہ، کتاب الکراہیہ، الباب السابع عشر في الغناء واللهو وسائر المعاصي
 والأمر بالمعروف. (مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۳۵۳/۵، جدید ۴۰۸/۵)

ولا بأس للرجل الواحد من المسلمين أن يحمل على ألف من المشركين إن كان يطمع
 السلامة أو النكاية بهم، وإن كان لا يطمع أحدهما كره؛ لأن فيه إهلاك النفس من غير فائدة.
 (خانية على هامش الهندية، كتاب السير، الباب الأول، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۶۰/۳، جدید ۴۱۶/۳)

علیہ التناول إذا كان في غالب رأيه أنه لو لم يتناول يقتل، فإن لم يتناول حتى قتل كان أثماً في ظاهر الرواية عن أصحابنا وذكر شيخ الإسلام أنه آثم ما خوذ فيه إلا أن يكون جاهلاً بالإباحة حالة الضرورة، فلم يتناول حتى قتل يرجى أن يكون في سعة من ذلك فأما إذا كان عالماً بالإباحة كان ماخوذاً كذا قال محمد (الباب الثاني من كتاب الإكراه من العالمية) (۱)

۲۴/ شعبان ۱۳۵۵ھ (النور رمضان ۱۳۵۶ھ، ص: ۹)

جواب دوم: ارشاد ہے: وَمَا كَانَ صَلَاةُ تَهُمٍ عِنْدَ الْبَيْتِ الْأَمْكَاءَ وَتَصَدِيقُهُ فَذَوْقُوا الْعَذَابَ بِمَا كُنْتُمْ تَكْفُرُونَ. (۲)

اس آیت سے نصاً معلوم ہوا کہ معازف و مزامیر جو مرادف ہے مکاء و تصدیق کا یعنی ملاہی کا اشتغال مسجد کے قریب جو مرادف ہے عند البیت کا اگر موجب استخفاف و اذلال دین یا اغاظت و اشتعال اہل دین من حیث الدین ہوتا ہو کفر ہے اور ارشاد ہے:

وَأَنْ نَّكْشُوا أَيْمَانَهُمْ مِنْ بَعْدِ عَهْدِهِمْ وَطَعْنُوا فِي دِينِكُمْ فَقَاتِلُوا أَيْمَةَ الْكُفْرِ إِنَّهُمْ لَا أَيْمَانَ لَهُمْ لَعَلَّهُمْ يَنْتَهُونَ. (۳)

اس آیت سے نصاً معلوم ہوا کہ جس کفر سے دین کا استخفاف و اذلال یا اہل دین من حیث الدین کا غیظ و اشتعال مقصود ہو وہ موجب نقض عہد ہے یعنی کافر ذمی یا مستامن یا معاہد یا مصالح عہد آزادی مذہب و تقریر علی الکفر میں یہ داخل نہیں بلکہ قدرت کے وقت مسلمانوں کو حق ہے کہ کافر کو اس سے روکیں خواہ حکومت سے اگر حکومت حاصل ہو یا حکام سے مدد لیں اگر خود حکومت حاصل نہ ہو اور عجز کی حالت میں معذوری ہے۔ (۴)

(۱) ہندیہ، کتاب الإکراه، الباب الثاني: فيما يحل للمكره أن يفعل وما لا يحل، مكتبة

زكريا ديوبند ۳۸/۵، جدید ۴۷/۵۔

(۲) سورة الأنفال، آیت: ۳۵۔

(۳) سورة التوبة، آیت: ۱۲۔

(۴) أخرج مسلم في صحيحه حديث أبي بكرة: قال أول من بدأ بالخطبة يوم العيد

قبل الصلاة مروان فقام إليه رجل فقال: الصلاة قبل الخطبة، فقال قد ترك ما هنالك ←

رہا قصد استخفاف واذلال یا اغاظت و اشتعال اس کا مدار قرآن مقالہ یا حالیہ پر ہے جیسے طعن کے طعن ہونے کا یہی مدار ہے ورنہ کفر کا موجب نقص ذمہ نہ ہونا ظاہر ہے اور اسی سے جواب ہو گیا اس شبہ کا کہ مسلمان بھی تو ایسی حرکت کرتے ہیں اور اس شبہ کا بھی کہ مسجد کی پشت پر بجانے سے کیوں ناگواری نہیں ہوئی جواب ظاہر ہے کہ وہاں قصد اذلال یا اشتعال نہیں ہوتا البتہ قرآن کی تحکیم میں احتیاط شدید کی ضرورت ہے کیونکہ بعض اوقات محض سادگی و خلوص ذہن کے ساتھ ایسا واقعہ ہوتا ہے وہ اس میں داخل نہیں ایسی ہی احتیاط اس کی نظر میں ارشاد ہے:

أَنْ تُصَيِّبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْبِحُوا عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ. (۱)

اور اس احتیاط کی سبیل متعین صرف یہ ہے کہ اس کا فیصلہ عوام اپنی رائے سے نہ کیا کریں اہل علم و اہل حلم و اہل فہم پر مدار رکھیں جیسا اس کی نظیر میں یہ ارشاد ہے:

ولو ردوه إلى الرسول وإلى أُولَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلَّهُمْ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ. (۲) واللہ اعلم

۲۲/ شعبان ۱۳۴۹ھ

← فقال أبو سعيد، أما هذا فقد قضى ما عليه سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: من رأى منكم منكرا فليغيره بيده فإن لم يستطع فبلسانه، فإن لم يستطع فبقلبه، وذلك أضعف الإيمان. (صحيح مسلم، كتاب الإيمان، باب كون النهي عن المنكر من الإيمان، النسخة الهندية ۵۱/۱، رقم: ۴۹)

فإن غلب على ظنه أن تغييره بيده يسبب منكرا أشد منه من قتله أو قتل غيره بسبب كف يده واقتصر على القول باللسان والوعظ والتخويف فإن خاف أن يسبب قوله مثل ذلك غير بقلبه وكان في سعة وهذا هو المراد بالحديث إن شاء الله تعالى، وإن وجد من يستعين به على ذلك استعان مالم يؤدي ذلك إلى إظهار سلاح وحرب وليرفع ذلك إلى من له الأمر إن كان المنكر من غيره أو يقتصر على تغييره بقلبه هذا هو فقه المسئلة وصواب العمل فيها عند العلماء المحققين. (شرح النووي على مسلم، كتاب الإيمان، باب كون النهي عن المنكر من الإيمان، النسخة الهندية ۵۱/۱)

(۱) سورة الحجرات، آیت: ۶۔

(۲) سورة النساء، آیت: ۸۳۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

باجامعت نماز ادا کرنے کے لئے محلّہ کی مسجد کو چھوڑنے کا حکم

سوال (۱۵۳۱): قدیم ۶۶۲/۲ - کسی مسجد کا امام یا مقیم مسجد اپنی مسجد میں ظہر کی جماعت نہ ہونے کی وجہ سے کسی دوسری مسجد میں محض بلحاظ جماعت چلا جاتا ہے تو اُس کے لئے دوسری مسجد میں جماعت سے نماز پڑھنا اولیٰ ہوگا یا اپنی ہی مسجد میں تنہا نماز پڑھنا بشرطیکہ اذان اُس مسجد میں ہوتی ہو صرف جماعت کی پابندی نہیں ہے۔ جواب مع سند شرعی مرحمت ہو؟

الجواب: في الدر المختار: ومسجد حيه أفضل من الجامع. وفي رد المحتار: وما هنا جزم به. في شرح المنية: كما مرو كذا في المصنفى والخانية بل في الخانية: لولم يكن لمسجد منزله مؤذن فإنه يذهب إليه ويؤذن فيه ويصلي ولو كان وحده؛ لأن له حقا عليه فيؤديه. ج: ۱، ص: ۶۹۰. (۱)

اس روایت میں تصریح ہے کہ گو مسجد محلّہ میں جماعت نہ ہوتی ہو تب بھی اُسی میں نماز پڑھنا چاہئے گو تنہا پڑھنا پڑے۔

۲۷/رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالث، ص ۸۳)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، مطلب: فی افضل المساجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۴۳۳/۲، کراچی ۶۵۰/۱۔

قلت لكن في الخانية وإن لم يكن لمسجد منزله مؤذن فإنه يذهب إليه ويؤذن فيه ويصلي وإن كان واحداً؛ لأن لمسجد منزله حقا عليه، فيؤدي حقه، مؤذن مسجد لا يحضر مسجده أحد، قالوا: هو يؤذن ويقيم ويصلي وحده، وذلك أحب من أن يصلي في مسجد آخر. (شامي، كتاب الصلاة، باب الإمامة، مطلب في تكرار الجماعة في المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۲۹۱، کراچی ۵۵۵/۱)

خانية على هامش الهندية، كتاب الطهارة، فصل في المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۶۷/۱، جدید ۴۴/۱۔

لولم تحضر جماعة يصلي المؤذن وحده فيه ولا يذهب إلى مسجد آخر فيه جماعة. (حلبی کبیری، فصل في أحكام المسجد، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ص: ۶۱۳۔

ابن سماعه قال: سأل رجل محمدا رحمه الله، فقالا: إن لنا مسجدا ظاهرا على الطريق، ←

محلہ کی مسجد کا حق

سوال (۱۵۳۲): قذیم ۲/۶۶۲ - اگر محلہ کی مسجد میں نماز جماعت سے نہ ہوتی ہو اور آدمی

کہنے سے بھی جمع نہ ہوں تو دوسرے محلہ کی مسجد میں جماعت پڑھنے کے واسطے جانا درست ہے یا نہیں؟

۳/فروری ۱۹۲۱ء

الجواب: مسجد محلہ کا یہی حق ہے کہ وہاں نماز پڑھے اگرچہ تہا پڑھنا پڑے۔ (۱)

← أَوْذَن فِيهِ وَأَقِيم، وَلَا يَجْتَمِع فِيهِ أَحَدٌ إِلَّا أَنَا وَابْنُ عَمِي، وَرَبَّمَا كُنْتُ وَحْدِي وَيَقْرَبُنِي مَسْجِدٌ يَجْتَمِعُ فِيهِ جَمْعٌ عَظِيمٌ، أَتَرَى أَنْ أُعْطَلَ هَذَا الْمَسْجِدُ وَأَصْلِي فِي الْمَسْجِدِ الْكَثِيرِ الْجَمَاعَةِ؟ قَالَ: لَا تَعْطَلُهُ مَاقَدَرْتُ عَلَيْهِ. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الصلاة، الفصل الثامن: الحث على الجماعة، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۲۸۱، رقم: ۲۴۲۵) شبير احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) قلت لكن في الخانية: وإن لم يكن لمسجد منزله مؤذن فإنه يذهب إليه ويؤذن فيه ويصلي وإن كان واحداً؛ لأن لمسجد منزله حقاً عليه، فيؤدى حقه مؤذن مسجد لا يحضر مسجده أحد، قالوا: هو يؤذن ويقيم ويصلى وحده وذاك أحب من أن يصلي في مسجد آخر. (شامي، كتاب الصلاة، باب الإمامة، مطلب في تكرار الجماعة في المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۲۹۱، كراچی ۱/۵۵۵)

شامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب في أفضل المساجد، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۴۳۳، كراچی ۱/۶۵۹۔

خانية على هامش الهندية، كتاب الطهارة، فصل في المسجد، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۱/۶۷، جديد ۱/۴۴۔

لولم تحضر جماعة يصلي المؤذن وحده فيه ولا يذهب إلى مسجد آخر فيه جماعة. (حلي كبير، فصل في أحكام المسجد، مكتبة أشرفية ديوبند ص: ۶۱۳۔

ابن سماعه قال: سأل رجل محمد رحمه الله فقال: إن لنا مسجداً ظاهراً على الطريق، أؤذن فيه أقيم ولا يجتمع فيه أحد إلا أنا وابن عمي وربما كنت وحدي ويقر بني مسجد يجتمع فيه جمع عظيم، أترى أن أعطل هذا المسجد وأصلي في المسجد الكثير الجماعة؟ قال لا تعطله ما قدرت عليه. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الصلاة، الفصل الثامن: الحث على الجماعة، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۲۸۱، رقم: ۲۴۲۵) شبير احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

غیر مسلم ہندو کا مسجد میں بچھانے کے لئے فرش دینا

سوال (۵۱۳۳): قدیم ۲/۶۱۳ - عرض ہے کہ ہم ایک ہندو ہیں جناب من ہم نے ایک عدد شرطی مسجد موضع فلاں ملک بنگال میں دی خدا کے واسطے پر نماز پڑھنے کو اور وہ کچھ روز کے بعد ہم کو واپس ملی کیا وجہ کہ ہم تو کسی قسم کی بدعت یا شرک نہیں کرتے ہیں ہمارا جو اصل حال ہے وہ تو خداوند کریم ہی جانتا ہے جو کہ لاشریک ہے جس کا کوئی شریک نہیں ہے براہ مہربانی خدا کی واسطے انصاف کر کے فتویٰ دینا اور ہم سود بھی کھاتے نہیں؛ کیونکہ حرام ہے جب ہمارے خالق نے منع کیا ہے کہ سود حرام ہے تو پھر ہم کس طرح کھا سکتے ہیں اور براہ مہربانی یہ بھی انصاف کر کے فتویٰ دینا کہ قرآن شریف پڑھ کر پیسہ روپیہ لینا یہ درست ہے یا نہیں؟ اور جس مسجد میں سود والے کا روپیہ خرچ ہو اُس میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ اور جو مسلمان سود کھائے اُس کے واسطے کیا حکم ہے اور جو مولوی سود والے کی ضیافت کھائے یا اور مسلمان تو اُن کو کھانا درست ہے یا نہیں باقی حال یہ ہے کہ آپ کو خداوند کریم کا واسطہ ڈالتا ہوں اور حضرت رسول اللہ ﷺ کا کہ جواب ضرور ملے خدا کے واسطے مہربانی کر کے جواب عنایت فرمائیے۔

الجواب: فی الدر المختار: کتاب الوقف، بدلیل صحتہ من الکافر. وفي رد المحتار: حتیٰ یصح من الکافر کالعق والنکاح (إلى قوله) بخلاف الوقف، فإنه لا بد فیہ من أن یکون فی صورة القربة وهو معنی ما یأتی فی قوله: ویشرط أن یکون قربة فی ذاته إذ لو اشترط کونه قربة حقيقة لم یصح من الکافر. ۵۱۳. ج: ۳، ص: ۵۵۴. (۱)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ ہندو ہونا صحت وقف سے مانع نہیں خواہ للمسجد ہو یا غیر المسجد ہو لہذا اطلاق (۲)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب لو وقف علی الأغنیاء و حدہم لم یجز، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۲۱، کراچی ۴/۳۳۹

(۲) وأما الإسلام فلیس من شرطه فصیح وقف الذمی بشرط کونه قربة عندنا و عندہم لو وقف علی مسجد بیت المقدس فإنه صحیح؛ لأنه قربة عندنا و عندہم. (البحر الرائق، لو وقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۳۱۶، کوئٹہ ۵/۱۸۹-۱۹۰)

شرط وقف الذمی أن یکون قربة عندنا و عندہم کالوقف علی الفقراء أو علی مسجد القدس.

(شامی، کتاب الوقف، مطلب قدیث الوقف بالضرورة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۲۴، کراچی ۴/۳۴۱) ←

اور اگر آیت ماکان للمشركين الخ (۱) سے شبہ ہو تو وہ شبہ اُس کی تفسیر کے ملاحظہ سے رفع ہو سکتا ہے بندہ کی تفسیر بیان القرآن کو دیکھ لیا جاوے (۲)؛ البتہ جہاں احتمال منت رکھنے اور احسان جتلانے کا ہو وہاں یہ عارض مانع اجازت ہوگا لیکن صورت مسئلہ میں قرائن سے اس کا بھی احتمال نہیں ”قولہ“ ہم کسی قسم کی بدعت یا شرک نہیں کرتے الی قولہ جس کا کوئی شریک نہیں۔

دَلَّ هَذَا الْقَوْلُ عَلَى كَوْنِهِ قَائِلًا لِلتَّوْحِيدِ. وَقَوْلُهُ هَمْ سَوْدُ بَهِی كَهَاتِهِ نَهَى الی قولہ جب ہمارے خالق نے منع کیا ہے دَلَّ هَذَا عَلَى اعْتِقَادِهِ حَقِيقَةَ الْقُرْآنِ. وَقَوْلُهُ آپ کو خداوند کریم کا واسطہ ڈالتا ہوں اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا دَلَّ هَذَا عَلَى اعْتِقَادِهِ رَسُولَةَ النَّبِيِّ ﷺ فَهَذَا الرَّجُلُ إِمَامٌ مُسْلِمٌ كَمْ يَشْعُرُ بِهِ. قولہ ہمارا جو اصل حال ہے وہ تو خداوند کریم ہی جانتا ہے۔

وَأَمَّا مُحِبُّ لِلْإِسْلَامِ حَقِيقٌ بِالتَّالِيفِ وَبِكُلِّ حَالٍ لَا يَحْتَمِلُ مِنْ مِثْلِ هَذَا الرَّجُلِ وَعَلَى ظَنِّ إِسْلَامِهِ مَخْفِيًا لَمْ يَوْجِدِ الْمَانِعَ الْأَوَّلَ مِنْ كُفْرِهِ لَوْ فَرَضَ مَانِعًا. پس جب یہاں کوئی امر مانع نہیں تو ایسے شخص کی دی ہوئی شرطی مسجد میں لے لی جاوے کچھ حرج نہیں اور اگر کسی خاص مسجد والے نہ لیں دینے والے کو دوسری مسجد میں دیدینا چاہئے اگر کہیں قبول نہ ہو یہاں بھیج دی جاوے مسجد میں بچھا دی جاوے گی۔

← وَأَمَّا الْإِسْلَامُ فَلَيْسَ بِشَرْطٍ..... وَمِنْهَا أَنْ يَكُونَ قَرِيبَةً فِي ذَاتِهِ وَعِنْدَ التَّصَرُّفِ..... وَلَوْ وَقَفَ الذَّمُّ دَارَهُ عَلَى بَيْعَةٍ أَوْ كَنِيسَةٍ أَوْ بَيْتٍ نَارٍ فَهُوَ بَاطِلٌ كَذَا فِي الْمَحِيطِ وَكَذَا عَلَى إِصْلَاحِهَا وَدَهْنِ سِرَاجِهَا، وَلَوْ قَالَ يَسْرُجُ بِهِ بَيْتُ الْمَقْدَسِ أَوْ يَجْعَلُ فِي مَرْمَةِ بَيْتِ الْمَقْدَسِ جَازٍ. (ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الأول، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۲/۳۵۲-۳۵۳، جدید ۲/۳۴۷)

(۱) مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسَاجِدَ اللَّهِ شَاهِدِينَ عَلَى أَنْفُسِهِم بِالْكَفْرِ أُولَئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ وَفِي النَّارِ هُمْ خَالِدُونَ. (سورۃ التوبہ، آیت: ۱۷)

(۲) بیان القرآن میں اس آیت کی تفسیر ان الفاظ میں مذکور ہے ملاحظہ فرمائے:

مشرکین کی یہ لیاقت ہی نہیں کہ وہ اللہ کی مسجدوں کو جن میں مسجد حرام بھی آگئی آباد کریں جس حالت میں کہ وہ خود اپنے کفر کی باتوں کا اقرار کرتے ہیں، چنانچہ وہ خود اپنا مشرب بتلانے کے وقت ایسے عقائد کا اقرار کرتے تھے، جو واقع میں کفر ہیں، مطلب یہ کہ عمارت مساجد کو عمل محمود ہے، لیکن باوجود شرک کے کہ اس کے منافی ہے اس عمل کی اہلیت ہی مفقود ہے اور اس لئے وہ محض غیر معتمد بہ ہے، پھر خرخر کیا گنجائش ہے، الخ۔ (تفسیر بیان القرآن سورہ توبہ آیت: ۱۷، مکتبہ تاج پبلیشرز، دہلی ۱۰۰/۴)

کما نص الفقهاء فيها إذا استغنى مسجد عن الوقف صرف إلى الأقرب فالأقرب والجامع تعذر الصرف إلى الأصل. وفي الدر المختار: ومثله حشيش المسجد وحصره مع الاستغناء عنهما والرباط والبئر إلى أقرب مسجد أو رباط أو بئر أو حوض إليه. اه ج: ۳ مع رد المحتار، ص: ۵۷۴. (۱)

اور اس کے ضمن میں جو اور سوالات کئے ہیں اُن کا منشاء محض غصہ ہے نہ کہ تحقیق اس لئے جواب نہیں دیا گیا۔

۲۳/ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث رابع، ص ۶۷)

تعمیر مسجد میں غیر مسلم کا پیسہ لگانا

سوال (۱۵۳۴): قدیم ۲/۶۶۴ - علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ مقام یا تھرڈیہ ضلع مان بھوم میں ایک مسجد نئی تیار ہوئی ہے اور اس میں ہندو لوگ چندہ دینا چاہتے ہیں وہ روپیہ ہندو لوگوں کا مسجد میں لگانا درست ہے یا نہیں؟

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب لو خرب المسجد أو غیره، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۴۹، کراچی ۴/۳۵۹

ذهب الفقهاء إلى أنه لو تعطلت الجهة الموقوف عليها فإن ريع الوقف يصرف إلى جهة أخرى مماثلة للجهة التي تعطلت منافعتها ولم يرج عودها، فلو كان هناك وقف على مسجد أو رباط أو بئر أو حوض فخرّب المسجد أو الرباط أو الحوض وأصبح لا ينتفع بها، فإن ما وقف على المسجد يصرف على مسجد آخر ولا يصرف إلى حوض أو رباط، وما وقف على الحوض أو البئر أو الرباط يصرف وقفها إلى أقرب مجانس لها. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴/۱۶۱)

سئل شمس الأئمة الحلواني عن مسجد أو حوض خرب ولا يحتاج إليه لتفرق الناس هل للقاضي أن يصرف أو قافه إلى مسجد آخر أو حوض آخر فقال: نعم. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الوقف، الفصل الرابع والعشرون، مکتبہ زکریا دیوبند ۸/۱۹۶، رقم: ۱۱۶۲۳)

ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الثالث عشر فی الأوقاف التي يستغني عنها، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۲/۴۷۸، جدید ۲/۴۱۹ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: اگر یہ احتمال نہ ہو کہ کل کو اہل اسلام پر احسان رکھیں گے اور نہ یہ احتمال ہو کہ اہل اسلام ان کے ممنون ہو کر ان کے مذہبی شعائر میں شرکت یا ان کی خاطر سے اپنے شعائر میں مداخلت کرنے لگیں گے اس شرط سے قبول کر لینا جائز ہے۔ (۱)

۲۰/ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ، ص ۱۹۰)

غیر مسلم کا مسجد تعمیر کرانا

سوال (۱۵۳۵): قدیم ۲/۶۶۲ - آیت: مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسَاجِدَ اللَّهِ شَاهِدِينَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ بِالْكُفْرِ (۲) کے ذیل میں امام فخر الدین رازی لکھتے ہیں:

(۱) وأما الإسلام فليس من شرطه فصح وقف الذمي بشرط كونه قربة عندنا وعندهم لو وقف على مسجد بيت المقدس فإنه صحيح؛ لأنه قربة عندنا وعندهم. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبه زكريا ديوبند ۳۱۶/۵، كوئٹہ ۱۸۹/۵ - ۱۹۰)

شرط وقف الذمي أن يكون قربة عندنا وعندهم كالوقف على الفقراء أو على مسجد القدس. (شامي، كتاب الوقف، مطلب قد يثبت الوقف بالضرورة، مكتبه زكريا ديوبند ۵۲۴/۶، كراچی ۳۴۱/۴)

وأما الإسلام فليس بشرط فلو وقف الذمي على ولده ونسله وجعل آخر للمساكين جاز وقف على مسجد بيت المقدس فإنه صحيح؛ لأنه قربة عندنا وعندهم. (مجمع الأنهر، كتاب الوقف، درالكتب العلمية بيروت ۵۶۸/۲)

وللمسلمين أن يقبلوا من الكافر مسجدا بناه كافر أو أوصي بنائه أو ترميمه إذالم يكن في ذلك ضرر ديني أو سياسي الخ. (تفسير مراغي سورة التوبة تفسير الآية: ۱۷، مكتبه تجارية ۷۴/۴، الجزء العاشر)

ولو أوصي (ذمي) بثلاث ماله بأن يحج عنه قوم من المسلمين، أو يني به مسجد للمسلمين إن كان ذلك لقوم بأعيانهم صحت الوصية وتعتبر تمليكا لهم، وكانوا بالخيار إن شاء وأحجوبه وبنوا المسجد وإن شاء والا. (هندي، كتاب الوصايا، الباب الثامن: في وصية الذمي والحربي، مكتبه زكريا ديوبند قدیم ۱۳۲/۶، جدید ۱۵۲/۶) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) سورة التوبة رقم الآية: ۱۷ -

قال الواحدی: دلت هذه الآية على أن الكفار ممنوعون من عمارة مسجد من مساجد المسلمين ولو أوصى بها لم تقبل وصيته. اه
اور عدم جواز کی یہ وجہ لکھتے ہیں: والكافر يهيئنه ولا يعظمه.

اور یہ بھی لکھتے ہیں: وأيضا إقدامه على مرممة المسجد تجري مجرى الإنعام على المسلمين ولا يجوز أن يصبر الكافر صاحب المنة على المسلمين. اه (۱)
اور تفسیر خازن میں ہے: واختلفوا في المراد بالعمارة على قولين أحدهما أن المراد بالعمارة العمارة المعروفة من بناء المسجد وتشبيدها ومرمتها عند خرابها فيمنع من الكافر حتى لو أوصى ببناء مسجد لم تقبل وصيته. اه (۲)

پس حسب قول واحدی ہندوؤں کا مال تعمیر مسجد میں صرف کرنا ناجائز ہونا ثابت ہوتا ہے؛ چنانچہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنؤی نے اپنے مجموعہ فتاویٰ میں اسی کو اختیار کیا ہے اور استاذنا مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ کے مجموعہ فتاویٰ میں جلد ۲، صفحہ ۳۰ میں ہے، تعمیر و مرمت مسجد میں شیعہ و کافر کا روپیہ لگانا درست ہے۔
وأيضا فيه جس کافر کے نزدیک مسجد بنانا عبادت کا کام ہے اُس کے مسجد بنانے کو حکم مسجد کا ہوگا۔ (۳)

دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر ہندو بخوشی تعمیر مسجد کے لئے چندہ دیں تو لینا درست ہے یا نہیں؟
اگر درست ہے اور یہی قول صحیح و رائج ہے تو جواب مع ما ذکر تحریر فرمائیے۔

الجواب: یہاں دو مقام ہیں ایک تحقیق حکم کی فی نفسہ دوسرے تحقیق حکم کی باعتبار خارج عارض کے۔ سوتقریر اول کی یہ ہے کہ ہدایہ وغیرہ کتب فقہ کی کتاب الوصیۃ میں مصرح ہے کہ کافر کی وصیت ایسے امر کے ساتھ ہو جو اس کے اور ہمارے نزدیک قربت ہے جائز ہے۔ (۴)

(۱) التفسیر الکبیر للإمام فخر الدین الرازی، تحت تفسیر رقم الآیة من سورة التوبة: ۱۷،

تہران ۱۶/۶۔

(۲) تفسیر الخازن تحت تفسیر رقم الآیة من سورة التوبة: ۱۷، دارالمعرفة بیروت

۲۰/۹۔

(۳) فتاویٰ رشیدیہ، کتاب الوقف، باب مساجد کے احکام کا بیان، مکتبہ زکریا دیوبند

ص: ۵۱۷، سوال ۹۰۴-۹۰۵۔

(۴) إن وصايا الذمي على أربعة أقسام ومنها إذا أوصى بما يكون قربة في حقنا وفي حقهم ←

پس اس بناء پر اگر کوئی ہندو اپنے اعتقاد میں اس کو قربت سمجھتا ہے تو اس قاعدہ کلیہ کے اقتضاء سے اُس کا چندہ لینا جائز ہونا چاہئے؛ البتہ اگر اس مسئلہ کی تفسیر یہ ثابت ہو جائے کہ اُس کے مذہب کی رو سے وہ قربت ہو اور یہ بھی ثابت ہو جائے کہ اس طور پر یہ قربت نہیں ہے تب البتہ عدم جواز کا حکم دیا جاوے گا ”والظاہر هو الأول“ اور مفسرین کا استنباط کرنا عدم جواز کو اس آیت سے فقہاء کے مقابلہ میں درست نہیں؛ کیونکہ لکل فن رجال اور آیت کے یہ معنی بھی نہیں بلکہ سیاق و سباق و سبب نزول میں نظر کرنے سے مطلب آیت کا یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس میں رد ہے افتخار مشرکین کا عمارت مسجد حرام اور سقایہ حاج پر اس طور پر کہ مشرکین میں بوجہ فقدان ایمان کے کہ شرط ہے قبول صالح کی اس عمل کی اہلیت شرعیہ نہیں پس یہ عمل اُن کا مقبول نہیں؛ بلکہ کالعدم ہے اور عمل غیر مقبول پر فخر کرنا محض لغو ہے؛ البتہ ایمان والوں سے یہ عمل مقبول ہے پس اس میں جواز اور عدم جواز سے تعرض ہی نہیں اور للمشرکین لام جواز کا نہیں بلکہ لام استحقاق و صلاحیت کا ہے ”وقد بسطته في تفسيری للقران (۱)“ اور تقریر ثانی کی یہ ہے کہ بوجہ احتمال

← كما إذا أوصي بأن يسرج في بيت المقدس أو يغزي الترك وهو من الروم وهذا جائز سواء كان القوم بأعيانهم أو بغير أعيانهم لأنه وصية بما هو قربة حقيقة وفي معتقدهم أيضا. (هداية، كتاب الوصايا، باب وصية الذمي، مكتبة أشرفية دیوبند ۶۸۹/۴ - ۶۹۰)

وجملة الكلام في وصايا أهل الذمة أنها لا تخلوا: إما إن كان الموصي به أمرا هو قربة عندنا وعندهم أو كان أمرا هو قربة عندنا لا عندهم وإما إن كان أمرا هو قربة عندهم لا عندنا، فإن كان الموصي به شيئا هو قربة عندنا وعندهم بأن أوصي بثلث ماله أن يتصدق به على فقراء المسلمين أو على فقراء أهل الذمة أو بعثق الرقاب أو بعمارة المسجد الأقصى ونحو ذلك جاز في قولهم جميعا؛ لأن هذا مما يقرب به المسلمون وأهل الذمة. (بدائع الصنائع، كتاب الوصايا، فصل في شرائط ركن الوصية، مكتبة زكريا دیوبند ۴۳۹/۶)

ولو أوصى (ذمي) بثلث ماله بأن يحج عنه قوم من المسلمين أو يبنى به مسجد للمسلمين إن كان ذلك لقوم بأعيانهم صحت الوصية وتعتبر تملिका لهم وكانوا بالخيار إن شاءوا حوا به وبنا المسجد وإن شاءوا، لا. (هندية، كتاب الوصايا، الباب الثامن في وصية الذمي والحربي، مكتبة زكريا دیوبند قدیم ۱۳۲/۶، جدید ۱۵۲/۶)

(۱) تفسیر بیان القرآن، سورة التوبة، آیت: ۱۷، تاج پبلشرز دہلی ۱۰۰/۴ -

منت علی المسلمین فی امر الدین کے اس سے پہنچا چاہئے (۱) جیسا کہ سوال میں بھی نقل کیا ہے اور جو شیعی حد کفر تک نہ پہنچا ہو اُس کا حکم کافر کا سا نہیں ہے۔ واللہ اعلم

۲۳/ رمضان شریف ۱۳۲۵ھ یوم پنجشنبہ (امداد ثانی، ص ۱۱۰)

مسجد کے لئے ہندو کا وقف صحیح ہے

سوال (۱۵۳۶): قدیم ۲/۶۶۶- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ہندو نے ایک جائیداد صحرائی بنام مسجد وقف کر کے وقف نامہ باضابطہ بتاریخ ۱۹/ شوال ۱۳۳۵ھ مطابق ۵/ اگست ۱۹۱۵ء رجسٹری کرادیا۔ اُس کے بعد درخواست داخل خارج بنام مسجد عدالت میں دی گئی۔ عدالت میں واقف نے بیان کیا کہ میری اراضی ہندو مالکان موضع ہڈانے کئی جگہ چھین لی ہے اور دس بھینس اور چھ بیل زبردستی لے لئے ہیں۔ نیز مکان بھی جبراً دبا لئے ہیں۔ مالکان کے خوف سے میں نے یہ اراضی مسجد کے نام خیرات کر دی ہے۔ میرا یہ اقرار ہے کہ یہ زمین مسجد کے نام ہے بیچ رہن نہ ہووے اور وقف نامہ میں یہ عبارت نہیں ہے بلکہ حسب قاعدہ جو عبارت ہوئی چاہئے وہ ہے وہ لکھتا ہے:

”میں اپنا مذہب ہندو رکھتا ہوں مگر خیال مستقل صوفیانہ ہیں جن کی وجہ سے میں خداوند عالم کے سوا اور کسی پر اعتقاد نہیں رکھتا؛ اس لئے میرے نزدیک جس قدر عبادت خانے دنیا میں خداوند عالم کی پرستش کے لئے ہیں خواہ وہ کسی مذہب و ملت کے ہوں میں اُن کو ہر طرح متبرک اور مساوی سمجھتا ہوں اور اُن کی بہبودی و استحکام کے واسطے دینا ثواب آخرت اور ذریعہ نجات جانتا ہوں اس لئے میں نے حقیقت مفصلہ ذیل فی سبیل اللہ بنام جامع مسجد کیرانہ دواً قطعی وقف کر دی میرا کچھ واسطہ جائیداد اُس کے حقوق یا قبضہ سے نہیں رہا“

(۱) درء المفساد أو لی من جلب المنافع. (قواعد الفقه، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ص: ۸۱،

رقم: ۱۳۳)

درء المفساد أو لی من جلب المنافع أي إذا تعارض مفسدة ومصلحة، قدم رفع

المفسدة. (شرح المجلة لسليم، مکتبہ اتحاد ۱/۳۲، رقم المادة: ۳۰)

درء المفساد أو لی من جلب المصالح فإذا تعارضت مفسدة ومصلحة قدم دفع

المفسدة غالباً. (الأشباه والنظائر، القاعدة الخامسة، مکتبہ زکریا قدیم، ۱۴۷، جدید زکریا

۱/۲۶۴) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

واقف کے بیان مندرجہ بالا سے جو عدالت میں بیان کیا کہ میری اراضی و بیل وغیرہ چھین لئے ہیں اُن کے خوف سے میں نے یہ اراضی خیرات کر دی ہے وقف قائم رہا یا نہیں اور واقف کے اس بیان سے جو بعد تکمیل وقف نامہ عدالت میں بوقت داخل خارج ہوا وقف میں کوئی نقص تو واقع نہیں ہوا؟

سوال دوم: یہ اراضی جو وقف کی ہے پنجاب یعنی ضلع کرنال میں واقع ہے اور وہاں کے قانون کے موافق کوئی شخص اپنی جدی جائیداد بیع وغیرہ نہیں کر سکتا۔ البتہ ایک جزو جائیداد واسطے فائدہ روحانی کے وقف کر سکتا ہے۔ چنانچہ واقف نے ایک جزو جائیداد وقف کیا ہے تو کیا شرعاً اس میں واقف کو کوئی فائدہ روحانی ہو سکتا ہے؟ بیّنوا تو جروا

الجواب: عن السؤال الأول في العالمگیریة: وأما سببه (أي الوقف) فطلب الزلفي هكذا في العناية وأما حكمه فعندهما زوال العين عن ملكه إلى الله تعالى وفيها وأما الإسلام فليس بشرط. (۱)

اس سے ثابت ہو گیا کہ یہ وقف صحیح ہو گیا اور جب وقف ہونے کے سبب واقف کی ملک زائل ہو گئی تو بعد کے بیان سے وقف میں کوئی خلل نہیں آ سکتا۔ (۲)

(۱) ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الأول، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۳۵۲/۲، جدید ۳۴۷/۲۔

وأما الإسلام فليس من شرطه فصيح وقف الذمي بشرط كونه قرابة عندنا وعندهم.....
لو وقف على مسجد بيت المقدس فإنه صحيح؛ لأنه قرابة عندنا وعندهم. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۳۱۶/۵، کوئٹہ ۱۸۹/۵-۱۹۰)

وأما الإسلام فليس بشرط فلو وقف الذمي على ولده ونسله وجعل آخره للمساكين جاز..... وقف على مسجد بيت المقدس فإنه صحيح؛ لأنه قرابة عندنا وعندهم. (مجمع الأنهر، كتاب الوقف، دار الكتب العلمية بيروت ۵۶۸/۲)

شرط وقف الذمي أن يكون قرابة عندنا وعندهم كالوقف على الفقراء أو على مسجد القدس. (شامي، كتاب الوقف، مطلب قديشيت الوقف بالضرورة، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۲۴/۶، کراچی ۳۴۱/۴)

(۲) إن الوقف لم يبق على ملك الواقف ولا انتقل إلى ملك غيره بل صار على حكم ملك الله الذي لا ملك فيه لأحد سواه وإلا فالكل ملك لله تعالى. (شامي، كتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۲۱/۶، کراچی ۳۳۸/۴) ←

کیونکہ یہ کہنا تصرف ہے غیر مملوک میں جو شرعاً باطل ہے۔ (۱)

الجواب: عن السؤال الثانی اوپر کی روایت میں سبب وقف کا طلب زلفی ہے نہ کہ خود زلفی سوحت وقف میں اس سے بحث نہیں ہے کہ اس سے واقف کو کوئی روحانی فائدہ ہو سکتا ہے یا نہیں یہ ایک مستقل مسئلہ ہے صرف واقف کا قصد ثواب صحت و لزوم وقف کے لئے کافی ہے اور یہ اس وقف میں مصرح ہے۔
۲۱/ رمضان المبارک ۱۴۲۲ھ (تمہ خامسہ، ص ۳۰۲)

طوائف کے پیسہ سے تعمیر کی گئی مسجد کا حکم

سوال (۱۵۳۷): قدیم ۶۶۷/۲ - ایک عورت تھی کہ جو در یوزہ گری اور حرام کے حمل کو اسقاط کرایا کرتی تھی اُس نے مرتے ہوئے وصیت کی کہ میری سب ملکیت کو فروخت کر کے فلاں مسجد کی تعمیر میں لگا دیا جاوے اور اُس میں کنواں بنوا دیا جاوے اور وارثوں نے ویسا کر دیا۔

اب سوال یہ ہے کہ اس مسجد میں نماز درست ہے یا نہیں اور درست ہونے کی صورت میں ثواب نماز مسجد ہوگا یا نہیں؟ ایسے مال سے جدید مسجد کی جگہ لیکر بنانا درست ہے یا نہیں؟ مسجد نام دیوار کا تو ہے نہیں

← فإذا تم ولزم لا يملك ولا يملك ولا يعار ولا يهرن وتحتة في الشامية: لا يكون مملوكا لصاحبه، ولا يملك أي لا يقبل التملك لغيره بالبيع ونحوه لاستحالة تملك الخارج عن ملكه. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب مهم! فرق أبو يوسف بين قوله موقوفة وقوله موقوفة على فلان، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۵۳۹، كراچی ۴/۳۵۱-۳۵۲)
وإذا صح الوقف لم يجز بيعه ولا تملكه. (هداية، كتاب الوقف، مكتبة اشرفية ديوبند ۲/۶۴۰)

(۱) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبة اشرفية ديوبند ص: ۱۱۰، رقم: ۲۷۰)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه. (شرح المجلة لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/۶۱، رقم المادة: ۹۶)

لا يجوز التصرف في مال غير بغير إذنه ولا ولايته. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الغصب، مطلب فيما يجوز من التصرف بمل الغير بدون إذن صريح، مكتبة زكريا ديوبند ۹/۲۹۱، كراچی ۶/۲۰۰) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

نہ سقف نہ فرش گچ کا؛ لہذا اگر ایسا مال کسی نے چنائی میں لگا دیا تو مسجد کی مسجدیت میں تو قصور نہیں آتا یا آجاتا ہے۔
 علیٰ ہذا القیاس اگر کافر بہ نیت ثواب محض خدا کے واسطے تعمیر مسجد میں چندہ دے تو لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ کئی صورتیں ہیں ایک یہ کہ مسجد قدیم ہے اور اُس کی مرمت میں مال حرام لگایا گیا سو اگر اس سے فرش کی مرمت نہیں ہوئی تو صلوٰۃ میں استعمال مال حرام کا لازم نہیں آیا؛ اس لئے صلوٰۃ میں کوئی کراہت نہیں ہوئی گویا مال کا ایسی جگہ لگانا معصیت ہوگا اور اگر فرش میں بھی لگایا گیا ہے تو اُس پر نماز پڑھنا ممنوع ہوگا؛ البتہ مال حرام کا لازم آتا ہے اور مال حرام سے انتفاع بالاجماع حرام ہے اس لئے اُس پر نماز پڑھنا ممنوع ہوگا؛ البتہ اس کا تدارک اس طرح ممکن ہے کہ اُس فرش کو اکھاڑ کر بدل دیا جاوے پھر کراہت زائل ہو جائے گی۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ایسے مال سے زمین خرید کر مسجد جدید بنائی گئی ہے سو چونکہ مسجد کا مسجد ہونا الگ چیز ہے اور اُس کا مقبول ہونا الگ چیز ہے سو ہر چند کہ یہ مسجد مقبول نہ ہو لحدیث ان اللہ طیب لا یقبل إلا طیباً“ (۱) لیکن مسجد ہونے کے لئے چونکہ وقف للصلوٰۃ ہونا اور صحت وقف کے لئے فارغ عن ملک الغیر ہونا شرط ہے و بس اس لئے یہ مسجد ضرور ہوگئی اور کشاف و مدارک میں تحت قصہ مسجد ضرار جو مرقوم ہے۔

قیل کل مسجد بنی مباهاة أو رياء وسمعة أو لغرض سوى ابتغاء وجه الله أو بمال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار۔ (۲)

اگر قیل کی تضعیف سے بھی قطع نظر کی جاوے تو قبول و عدم قبول پر محمول کرنا واجب ہے نہ یہ کہ وہ مسجد ہی نہ ہوگی مگر باوجود مسجدیت کے چونکہ اُس میں نماز پڑھتے ہیں استعمال مال حرام کا لازم آتا ہے اس لئے صلوٰۃ مکروہ ہوگی کما ہونا ظاہر۔ اور اس کا کوئی تدارک خیال میں نہیں آتا ہے اس لئے کہ وقف ہونے کے بعد استرداد بیع ممکن نہیں کہ اس فسخ سے اور دوبارہ اشتراء بمال طیب سے اس کا تدارک ہو جاتا غرض یہ سخت اشکال کا محل ہے کہ نہ اس مسجد میں نماز جائز (*) اور نہ اس کی بے حرمتی بوجہ مسجد ہونے کے جائز

(*) جیسے کہ اگر دوسری مسجد قریب ہو تو اور مسجد بنانا جائز نہیں ہے، اس لئے کہ اس سے پہلی مسجد کی اضاعت لازم آتی ہے، لیکن اگر بن جاوے تو اس کا منہدم کرنا اور بے ادبی کرنا جائز نہیں اور ایسی مسجد کی مثال ایسی ہے جیسے مغصوب کا غدر اگر قرآن لکھا جاوے تو نہ اس کی بے ادبی درست ہے نہ اس میں تلاوت درست ہے ۱۲۔ منہ

(۱) صحیح مسلم، کتاب الزکاة، باب بیان ان اسم الصدقة یقع علی کل نوع من المعروف،

النسخة الهندية ۱/۳۲۶، بیت الأفكار رقم: ۱۰۱۵۔

(۱) تفسیر کشاف ۱/۵۶۳۔ تفسیر مدارک ۷/۲۵۴۔

اور نہ تدارک ممکن (۱)۔ اس صورت کو علماء سے پیش کر کے حکم دریافت کیا جاوے اور ان دونوں صورتوں میں بعض نے یہ کہا ہے کہ یہ احکام مذکورہ اُس وقت ہیں جب زمین یا ملکہ نقد مال حرام سے خریدا ہو یعنی یا تو ثمن پہلے دیدیا ہو یا وقت اشتراء اُس ثمن کی طرف اشارہ کیا ہو اور اگر دونوں امر نہ ہوئے ہوں بلکہ ادھار لیا ہو اور بعد میں قیمت دیدی ہو تو مال کی حرمت و خباثت موثر نہیں ہوتی اور یہ کرنخی کا قول ہے اور بعض نے اس کے خلاف کی تصحیح کی ہے۔

هذا كله في كتاب الغضب من الدر المختار. (۲)

(۱) اس کے مسجد شرعی ہو کر مسجد کا ثواب ملنے کے لئے یہ شکل سامنے آتی ہے کہ فرش کو اکھاڑ کر پاک پیسہ سے فرش بنادیا جائے، جیسا کہ حضرات نے لکھا ہے یا جتنی رقم طوائف کی اس مسجد میں لگی ہیں اتنی رقم کوئی صاحب خیر اپنی طرف سے مسجد کی نیت سے طوائف کے ورثاء کو اداء کر دے اور ورثاء نہ ہونے کی صورت میں اس مسجد میں لگی ہوئی حرام مال کی طرف سے نیت کر کے نادار فقراء کو دیدے تو یہ مسجد حرام مال سے پاک ہو جائے گی اور صاحب خیر کی طرف سے وقف ہو جائے گی یا اس کے لئے لوگوں سے چندہ کیا جائے اور چندہ دینے والوں کی طرف سے وقف ہو جائے گی حضرت مفتی کفایت اللہ نے بھی اس طرح توجیہ فرمائی اور فتاویٰ قاسمیہ ۱۸/۳۹۰ میں دو فتویٰ موجود ہیں اس میں باقیات فتاویٰ رشیدیہ کا حوالہ غلطی سے آگیا ہے اس حوالہ کا اعتبار نہیں۔

کفایت المفتی ۷/۲، جدید مطول ۱۰/۲۸۰ اور بحر کے اس جزئیہ سے بھی استفادہ ہوتا ہے:

لومات رجل و كسبه من ثمن الباذق والظلم أو أخذ الرشوة تعود الورثة ولا يأخذون منه شيئاً وهو الأولى لهم ويردونه على أربابه إن عرفوهم ولا يتصدقوا به؛ لأن سبيل الكسب الخبيث التصديق إذا تعذر الرد. (البحر الرائق، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، مكتبة زكريا ديوبند ۸/۳۶۹، كوئٹہ ۸/۲۰۱)

(۲) لو تصرف في المغصوب والوديعة بأن باعه وربح فيه إذا كان ذلك متعينا بالإشارة أو بالشراء بدراهم الوديعة أو الغصب ونقدها يعني يتصدق بربح حصل فيهما إذا كانا مما يتعين بالإشارة، وإن كانا مما لا يتعين فعلى أربعة أوجه فإن أشار إليها ونقدها فكذلك يتصدق وإن أشار إليها ونقد غيرها أو أشار إلى غيرها ونقدها أو أطلق ولم يشر ونقدها لا يتصدق في الصور الثلاث عند الكرخي قيل وبه يفتي والمختار أنه لا يحل مطلقاً كذا في الملتقى ولوبعد الضمان هو الصحيح كما في فتاوى النوازل واختار بعضهم الفتوى على قول الكرخي في زماننا لكثرة الحرام. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الغصب، مطلب شری داراً و سكنها فظهرت لوقف أو يتيم وجب الأجر وهو المعتمد، مكتبة زكريا ديوبند ۹/۲۷۶-۲۷۷، کراچی ۶/۱۸۹-۱۹۰)

تیسری صورت یہ ہے کہ کافر مسجد میں چندہ دے اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر کافر اُس کو قربت سمجھتا ہے تو لینا درست ہے اور اگر قربت نہیں سمجھتا تو درست نہیں ہدایہ کی کتاب الوصیۃ میں یہ تفصیل ہے (۱) مگر گفتگو اس میں ہے کہ آیا صرف دینے والے کی رائے معتبر ہے یا اُس کے مذہب کا حکم۔ مشہور اوّل ہے اور احقر کے نزدیک رائج ثانی ہے یہ حکم تو نفس اعطاء کا ہے۔

لیکن نظراً إلی بعض العوارض الخارجیه کالامتنان علی أهل الإسلام من أهل الکفر قبول کرنا مناسب نہیں۔ فإن الإسلام یعلو ولا یعلی (۲) والید العلیا المعطیة والسفلی السائلة هذا ما عندی واللہ تعالیٰ عنده علم الصواب.

۱۴/ ذی الحجہ ۱۳۲۸ھ (تمتہ اول، ص ۱۲۹)

ضرورت سے زیادہ مسجد کی زینت کرنے کا حکم

سوال (۱۵۳۸): قدیم ۲/ ۶۶۹ - مسجد میں برائے زینت اشیاء مزینہ بغرض تکثیر جماعت لگانا جائز ہے یا نہیں۔ دیگر اگر مسجد کے لئے اشیاء مزینہ خرید کر بعد چند مدت پھر بخوف عدم جواز یا فضول صرف سمجھ کر فروخت درست ہے یا نہیں؟

الجواب: فی الدر المختار: قبیل باب الوتر، والنوافل، ویکره التکلف بدقائق النقوش ونحوها. ۱. ۵ (۳) عموم نحوها سے ان اشیاء کی کراہت ثابت ہوتی ہے اور ایسی زائد اشیاء کافر وخت کر کے مسجد کی ضروریات میں صرف کر دینا جائز ہے۔

(۱) إن وصایا الذمی علی أربعة أقسام..... ومنها إذا وصی بما یكون قرۃ فی حقناو فی حقهم کما إذا وصی بأن یسرج فی بیت المقدس أو یغزی الترح وهو من الروم وهذا جائز سواء کان القوم بأعیانهم أو بغير أعیانهم؛ لأنه وصیۃ بما هو قرۃ حقیقة و فی معتقد هم أیضا. (ہدایہ، کتاب الوصایا، باب وصیۃ الذمی، مکتبہ اشرفیۃ دیوبند ۴/ ۶۸۹-۶۹۰)

(۲) قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم الإسلام یعلو ولا یعلی. (بخاری شریف، کتاب الجنائز، باب إذا أسلم الصبی فمات هل یصلی علیہ وهل یعرض علی الصبی الإسلام، النسخة الهندیۃ ۱/ ۱۸۰) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۳) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیها، مطلب: کلمۃ لأبأس دلیل علی المستحب غیرہ، لأن البأس الشدة، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۴۳۱، کراچی ۱/ ۶۵۸۔

قیاساً علیٰ بیع انقاص المسجد المصرح جوازہ فی رد المحتار. (۱)

۱۸/ رمضان ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ، ص ۱۸)

مسجد میں نماز پڑھنے سے روکنے کا حکم

سوال (۱۵۳۹): قدیم ۲/۶۶۹ - کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں مفتیان شرع متین کہ ایک شخص ہمیشہ اپنے گھر میں سال دو سال نماز پڑھتا رہے اور پھر مسجد میں آکر نماز پڑھنے لگے تو کیا ایسے شخص کو مسجد میں نماز پڑھنے دینا جائز ہے؟

ومحل الكراهة التكلف بدقائق النقوش ونحوه خصوصاً في جدار القبلة؛ لأنه يلهي قلب المصلی. (حلبی کبیری، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ اشرفیۃ دیوبند ص: ۶۱۶)
وفي الفتح دقائق النقوش ونحوها مكروه خصوصاً في المحراب. (مجمع الأنهر، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، فصل، دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۱۹۱)
كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، فصل، قبيل باب صلاة الوتر، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/ ۴۳۴، کوئٹہ ۱/ ۳۶۸۔

(۱) وصرف الحاكم أو المتولي نقضه أو ثمنه إن تعذر إعادة عينه إلى عمارته إن احتاج وإلا حفظه ليحتاج إلا إذا خاف ضياعه فيبيعه ويمسك ثمنه ليحتاج، تحته في الشامية: فعلي هذا يباع النقص في موضعين: عند تعذر عوده وعند خوف هلاكه، بحر. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب في الوقف إذا خرب ولم يمكن عمارته، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۷۳، کراچی ۴/ ۳۷۷)

وبصرف نقضه إلى عمارته إن احتاج وإلا حفظه للاحتياج (کنز) ولم يذكر المصنف بيعه قال في الهدية وإن تعذر إعادة عينه إلى موضعه بيع وصرف ثمنه إلى المرممة صرفاً للبدل إلى مصرف المبدل. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۳۶۷، کوئٹہ ۵/ ۲۱۹-۲۲۰)

وما انهدم من بناء الوقف وآلته صرفه الحاكم في عمارة الوقف إن احتاج إليه وإن استغنى عنه أمسكه حتى يحتاج إلى عمارته فيصرفه فيها..... وإن تعذر إعادة عينه إلى موضعه بيع وصرف ثمنه إلى المرممة صرفاً للبدل إلى مصرف المبدل. (هداية، كتاب الوقف، مکتبہ اشرفیۃ ۲/ ۶۴۲) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: جو شخص اس کو مسجد میں آنے سے روکے گا سخت گناہ ہوگا۔ (۱)

ربیع الاول ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ، ص ۴۸)

فاسد نیت سے تعمیر کی ہوئی مسجد میں نماز کا حکم

سوال (۱۵۴۰): قدیم ۶۶۹/۲ - ما تو لکم رحمکم اللہ بیچ اس مسئلہ کے کہ زمانہ قدیم سے ایک کاہی مسجد ضلع ہوڑا تھا نہ شام پور محلہ بارگاؤں میں وقف کی زمین پر قائم ہے اور وہ پانچ متولیوں کی زیر نگرانی میں تھی اُن میں سے ایک متولی بلا ضرورت اور بلا کسی عیب علیحدہ ہو کر ہی مسجد سے پچاس یا ساٹھ ہاتھ کے تفاوت پر ایک نئی مسجد پختہ بنائی پس کاہی مسجد کی جماعت سے کچھ لوگ بغرض طمع مال نئی مسجد میں آئے تو اس مسجد میں نماز درست ہے یا نہیں اور وہ مسجد جائز ہے یا نہیں اور وہ مسجد ضرار کہلائے گی یا نہیں؟ اگر کاہی مسجد کا قبرگاہ میں ہونا ثابت ہو تو اس میں نماز جائز ہے یا نہیں اس صورت میں کوئی مسجد افضل ہے اگر کاہی مسجد کے قبرستان میں ہونے کا شبہ ہو تو اس حالت میں کاہی مسجد میں درست ہے یا نہیں اور اگر کسی میں کوئی عیب نہ ہو تو کوئی مسجد کی فضیلت زیادہ ہوگی؟

(۱) وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ. [سورة البقرة: آیت: ۱۱۴]

ظاہر الآیۃ العموم فی کل مانع وفی کل مسجد..... ”وسعی فی خرابہا“ آیہ ہدمہا وتعطیلہا وقال الواحدي: إنه عطف تفسیر لأن عمارتها بالعبادة فیها. (روح المعانی، سورة البقرة، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/۵۷۲-۵۷۳)

وأعجب من ذلك أنه إذا غضب على شخص يمنعه من دخول المسجد خصوصا بسبب أمر دنيوي، وهذا كله جهل ويعد أن يكون كبيرة فقد قال الله تعالى: 'وأن المساجد لله. (سورة الجن: ۱۸) وماتلوانه من الآية السابقة فلا يجوز لأحد مطلقا أن يمنع مؤمنا من عبادة يأتي بها في المسجد لأن المسجد ما بنى إلهها من صلاة واعتكاف، وذكر شرعي وتعليم وتعلمه وقراءة قرآن. (البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۶۰، کوئٹہ ۲/۳۴)

والمسجد خالص لله سبحانه ليس لأحد فيه حق، قال الله تعالى ”وأن المساجد لله“ [سورة الجن آیت: ۱۸] (فتح القدير، كتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۱۱۸، کوئٹہ ۵/۴۳۳) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: اگر کسی مصلحت شرعی سے یہ پختہ مسجد بنائی گئی ہے تب تو کچھ حرج ہی نہیں۔ اور اگر کسی

نفسانی غرض سے بنائی گئی ہے تو بنانا مکروہ ہے (۱) لیکن نماز پڑھنا اُس میں اگر خلوص سے ہو درست ہے ورنہ مکروہ۔ اور مسجد ضرار کسی حال میں نہیں مسجد ضرار اُس وقت ہوتی جبکہ اُس کی بناء مسجد کی نیت سے نہ ہوتی محض صورت مسجد کی ہوتی جیسے منافقین نے بنائی تھی اور جبکہ نیت مسجد بنانے کی ہو گو خود بنانے میں نیت خالص نہ ہو تو وہ مسجد ضرار نہیں ہے اور اگر کا ہی مسجد کا قبرستان میں ہونا ثابت ہو تو اُس میں تفصیل ہے اگر وہ قبرستان مملوک خالص ہے اور قبلہ کی سمت میں کوئی قبر نمایاں نہیں یا اگر نمایاں ہے تو مسجد اور اُس قبر کے درمیان دیوار وغیرہ حائل ہے تب تو کچھ حرج نہیں ورنہ مکروہ ہے (۲) اور اگر قبرستان وقف ہے

(۱) ههنا أمور أن تزويق المساجد وتحسينها إذا كان يلهي المصلين ويشغل قلوبهم فهو مجمع على كراهته، والأمر الثاني إذا كان هذا مباحا ورياء وسمعة فهو أيضا مكروه بل بناء المساجد بهذه النية الفاسدة يكون مكروها أيضا فضلا عن التزيين والتحسين. (بذل المجهود، كتاب الصلاة، باب في بناء المساجد مطبع يحيوية سهارنپور قديم ۱/ ۲۵۹، دارالبشائر الإسلامية بيروت ۳/ ۱۵۸)

(۲) عن أبي مرثد الغنوي قال: قال النبي صلى الله عليه وسلم: لا تجلسوا على القبور ولا تصلوا إليها. (ترمذي شريف، أبواب الجنائز، باب ماجاء في كراهية الوطء على القبور والجلوس عليها، النسخة الهندية ۳/ ۲۰۳، دارالسلام، رقم: ۱۰۵۰)

مسلم شريف كتاب الجنائز، باب النهي عن الجلوس على القبور والصلاة عليه، النسخة الهندية ۱/ ۳۱۲، دارالسلام، رقم: ۹۷۲۔

قال أبو حنيفة: ولا ينبغي أن يصلى على ميت بين القبور، وكان علي وابن عباس يكرهان ذلك، وإن صلوا أجزاءهم، لما روى أنهم صلوا على عائشة وأم سلمة بين مقابر البقيع والإمام أبو هريرة وفيهم ابن عمر رضي الله عنهم. (بدائع الصنائع، كتاب الصلاة، فصل وأما سنن الدفن، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۶۵، بيروت ۲/ ۳۵۹)

البحر الرائق، كتاب الجنائز، فصل السلطان أحق بصلاته، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۳۴۱، كوثنه ۲/ ۱۹۵۔

حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح، كتاب الصلاة، باب أحكام الجنائز، فصل السلطان أحق بصلاته، دارالكتاب ديوبند ص: ۵۹۵۔

تو دو حال سے خالی نہیں یا تو اب بھی وہاں قبریں بنائی جاسکتی ہیں تو اس صورت میں بھی وہاں مسجد بنانا مکروہ تھا؛ لیکن باوجود مکروہ ہونے کے اگر بنائی گئی تو اس کا کیا حکم ہے اس کی تحقیق مجھ کو نہیں، کہیں اور جگہ پوچھ لیا جاوے اور اگر وہاں اب قبریں بنانے کی قانونی ممانعت ہوگئی ہے تو اُس میں مسجد بنانے کا حکم وہی ہے جو مملوک زمین میں بنانے کا مذکور ہوا، اور اگر دونوں مسجدیں صحیح ہوں تو اقدام واقرب کے تفضل میں اختلاف ہے۔ کما یفہم من الدر المختار (۱)۔ پس جس قول پر چاہے عمل کرے۔

۲۳/ جمادی الثانی ۱۳۴۰ھ (تمتہ خامسہ، ص ۲۲۰)

مسجد ضرار کسے کہتے ہیں

سوال (۱۵۴۱): قدیم ۶۷۰/۲ - بخد مت علمائے کرام نہایت مؤدبانہ عرض ہے کہ چھاؤنی ہذا کی آبادی اہل اسلام کے لحاظ سے ایک مسجد قدیم الایام سے کافی و وافی آباد ہے جس میں نماز پجگانہ و جمعہ و جماعت بروقت ادا ہوتی ہے لیکن دس بارہ حضرات ساکنان چھاؤنی مسجد مذکور کی قدیم انتظامی حالت میں غیر ضروری تبدیلی کرنا چاہتے ہیں جس پر اہل اسلام چھاؤنی راضی نہ ہوئے اسی بناء پر حضرات موصوف نے عدالت مجاز میں دعویٰ دائر کیا جس پر عدالت نے بھی اُن کے خلاف رائے فیصلہ فرما کر قدیم انتظام کو جو ساہا سال سے جاری ہے بجنہ بحال رکھنے کے لئے حکم صادر فرمایا۔

← و کذا تکرہ فی أمانکن کعبہ و فی طریق و منزلة و معجزة و مقبرة. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، قبیل مطلب تکرہ الصلاة فی الكنيسة، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۴۲، کراچی ۱/ ۳۸۰)

(۱) وفي آخر شرح المنية بعد نقله مامر عن الأجاس: ثم الأقدم أفضل لسبقه حكما، إلا إذا كان الحادث أقرب إلى بيته فإنه أفضل حينئذ لسبقه حقيقة و حكما، كذا في الوقائع، و ذكر في الخانية و منية المفتي و غيرها أن الأقدم أفضل فإن استويا في القدم فالأقرب و لو استويا فيها و قوم أحدهما أكثر، فإن كان فقيها يقتدي به يذهب للأقل جماعة تكثيرا لها بسببه وإلا تخير، والأفضل اختيار الذي إمامه أفقه وأصلح، و مسجد حيه وإن قل جمعه أفضل من الجامع وإن كثر جمعه. (شامی، کتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة و ما يكره فيها، مطلب في أفضل

المساجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۴۳۲، کراچی ۱/ ۶۵۹) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اس لئے حضرات مذکور علیحدہ ایک مسجد بنانے کی کوشش کر رہے ہیں باوجودیکہ موجودہ مسجد میں اُن حضرات کو نماز ادا کرنے کے لئے کوئی شخص مانع نہیں ہے اور نہ آئندہ ہو سکتا ہے ایسی حالت میں ایک جدید مسجد کی تعمیر کی کوشش وہ بھی بے ضرورت، محض اہل اسلام میں تفرقہ ڈالنے اور اگر وہ اہل اسلام کو دو فریق کرنے اور قدیم مسجد کی جماعت کو کم کر کے ویران کرنے کی نیت سے کی جا رہی ہے بناء بریں عرض ہے کہ یہ فعل اُن حضرات کا از روئے قانون شریعت اسلام جائز ہے یا نہیں؟ اور بہ نیت مذکورہ مسجد بنانا داخل مسجد ضرار ہے یا نہیں؟ اور ایسی مسجد کے لئے کسی قسم کی مدد کرنا داخل ثواب ہے یا باعث عذاب خلاصہ جواب عطاء فرمایا جاوے۔ بینو اتوجروا

الجواب: جس مسجد ضرار کا ذکر قرآن مجید میں ہے وہ وہ ہے جس کی نسبت قطعی دلیل سے ثابت ہے کہ وہاں مسجد ہی بنانے کی نیت نہ تھی محض صورت مسجد اضرار اسلام کے نیت سے بنائی تھی (۱) سو جس مسجد کا بانی دعویٰ نیت بناء مسجد کرے اور کوئی قطعی دلیل اس کی مکذب نہ ہو اس کو مسجد ضرار کیسے کہا جاسکتا ہے ورنہ لازم آتا ہے کہ ایسی مسجد کے انہدام اور اُس میں القاء کنا سہ کو جائز کہا جائے ”لان الشئ اذا ثبت ثبت بلوازمها“ اور اس کا کوئی قائل نہیں پس ثابت ہوا کہ ایسی مساجد مسجد ضرار میں تو داخل نہیں؛ البتہ خود یہ قاعدہ مقرر ہے کہ اگر طاعت میں غرض معصیت ہو جیسے مسجد بنانے میں غرض تعصب اور تفریق مقصود ہو تو اُس فعل میں عاصی ہوگا (۲) لیکن مسجد مسجد ہی ہوگی مع اپنے جمیع احکام لازمہ کے، باقی اس نیت کا حال اللہ ہی کو معلوم ہے دوسروں کو اس پر حکم لازم لگانا جائز نہیں۔

۱۰/ ذی قعدہ ۱۳۳۸ھ (تتمہ خامسہ، ص ۱۶۵)

(۱) وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مَسْجِدًا ضِرَارًا وَكُفْرًا وَتَفْرِيقًا بَيْنَ الْمُؤْمِنِينَ وَإِرْصَادًا لِمَنْ حَارَبَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ مِنْ قَبْلُ وَلَيَحْلِفُنَّ إِنْ أَرَدْنَا إِلَّا الْحُسْنَىٰ وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّهُمْ لَكَاذِبُونَ. [التوبة: ۱۰۷]
أخرج ابن أبي حاتم عن قتادة في قوله ”وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مَسْجِدًا ضِرَارًا“ قال: إن النبي صلى الله عليه وسلم بنى مسجدا بقاء فعارضه المنافقون بآخر، ثم بعثوا إليه ليصلى فيه فاطلع الله نبيه صلى الله عليه وسلم ذلك. (الدر المنثور، سورة التوبة آيت: ۱۰۷، دارالكتب العلمية بيروت ۴۹۵/۳)

(۲) إن تزويق المساجد وتحسينها إذا كان يلهي المصلين ويشغل قلوبهم فهو مجمع على كراهته والأمر الثاني إذا كان هذا مباهاة ورياء وسمعة فهو أيضا مكروه بل بناء المساجد ←

ایک مسجد کا ملبہ دوسری مسجد میں منتقل کرنا

سوال (۱۵۴۲): قدیم ۶۷۱/۲ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد دیرینہ قصبہ سے دور عرصہ سو برس سے مردمان بود باش کرنے لگے اور ایک مسجد جدید نا تمام بفاصلہ تیس قدم مسجد مذکور سے ہے اگر مسجد کہنہ کو مسمار کرا کر مسجد جدید میں جو آباد ہے اس میں اس کی خشت وغیرہ لگائی جائیں جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر مسجد کہنہ سے استغناء ہو گیا ہے تو اس کا ملبہ مسجد جدید میں لگانا جائز ہے نہیں تو وہ ملبہ بالکل ضائع جائے گا اس سے بہتر ہے کہ اس مسجد جدید میں لگا دیں۔

والذي ينبغي متابعة المشايخ المذكورين في جواز النقل بلا فرق بين مسجد أو حوض كما أفنى به الإمام أبو شجاع والإمام الحلواني وكفي بهما قدوة ولا سيما في زماننا فإن المسجد أو غيره من رباط وحوض إذا لم ينقل يأخذ أنقاضه اللصوص والمتغلبون كما هو مشاهد وكذلك أوقافه ويأكلها النظار أو غيرهم ويلزم من عدم النقل خراب المسجد الآخر المحتاج إلى النقل إليه. شامي جلد ثالث، ص: ۳۷۲. (۱) والله اعلم

۱۵/ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ثانی، ص ۸۹)

← بهذه النية الفاسدة يكون مكروها أيضا فضلا عن التزيين والتحسين. (بذل المجهود، كتاب الصلاة، باب في بناء المساجد، مطبع يحويه سهارنپور قدیم ۱/ ۲۵۹، دار البشائر الإسلامية بیروت ۳/ ۱۸۵) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) شامی، کتاب الوقف، مطلب فی نقل أنقاض المسجد ونحوه، مکتبه زکریا دیوبند ۶/ ۵۵۰، کراچی ۴/ ۳۶۰۔

ذهب الفقهاء إلى أنه لو تعطلت الجهة الموقوف عليها فإن ريع الوقف يصرف إلى جهة أخرى مماثلة للجهة التي تعطلت منافعها ولم يرج عودها، فلو كان هناك وقف على مسجد أو رباط أو بئر أو حوض آخر فخرّب المسجد أو الرباط أو الحوض وأصبح لا ينتفع بها، فإن ما وقف على المسجد يصرف على مسجد آخر ولا يصرف إلى حوض أو بئر أو رباط، وما وقف على الحوض أو البئر أو الرباط يصرف وقفها إلى أقرب مجانس لها.

(الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴ / ۱۶۱) ←

مسجد کی چیزوں کو ضائع کرنے کا حکم

سوال (۱۵۴۳): قدیم ۶۷۲/۲ - اگر کوئی شخص بعض اشیاء مسجد کو مثل فرش و ظروف وغیرہ وغیرہ کو بخیال غصب تلف کر دے تو متولی اور نمازیان مسجد کو معاوضہ بجز یا بلا بجز جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: فی رد المحتار: ج: ۳، ص: ۵۷۴. قال الزیلعی: وعلیٰ هذا حصیر المسجد وحشیشہ إذا استغنی عنهما (إلیٰ قوله) ینقل إلیٰ مسجد آخر. (۱)
پس باوجود استغناء کے بھی خود انتفاع کسی کو جائز نہیں تو احتیاج و ضرورت کے وقت تو کب درست ہو (۲)
جو شخص قادر ہو اُس کو عوض لینے پر بجز جائز ہے۔ واللہ اعلم

۲/ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی، ص ۹۵)

← وسئل شمس الأئمة الحلواني عن مسجد أو حوض خرب ولا يحتاج إليه لفرق الناس هل للقاضي أن يصرف أو قافه إلى مسجد آخر أو حوض آخر فقال: نعم. (الفتاوى التاتار خانية، كتاب الوقف، الفصل الرابع والعشرون، مكتبة زكريا ديوبند ۱۹۶/۸، رقم: ۱۱۶۲۴)
ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الثالث عشر فی الأوقاف التي يستغنی عنها، مكتبة زكريا قديم ۷۸/۲، جدید ۹۷۸/۲

المحيط البرهاني، كتاب الوقف، الفصل الرابع والعشرون، المجلس العلمي ۱۵۱/۹، رقم: ۱۱۴۴۱ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
(۱) شامی، کتاب الوقف، مطلب: لو خرب المسجد أو غیرہ، مكتبة زكريا ديوبند ۵۴۹/۶، کراچی ۳۵۹/۴

(۲) متولي المسجد ليس له أن يحمل سراج المسجد إلى بيته. (ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الحادي عشر، الفصل الثاني: في الوقف على المسجد وتصرف القيم وغيره في مال الوقف عليه، مكتبة زكريا قديم ۶۲۲/۲، جدید ۴۱۳/۲)

وليس لمتولي المسجد أن يحمل سراج المسجد إلى بيته. (البحر الرائق، کتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۴۲۰/۵، کوئٹہ ۲۵۰/۵)

خانية على هامش الهندية، كتاب الوقف، باب الرجل يجعل داره مسجدا، مكتبة زكريا قديم ۲۹۴/۳، جدید ۲۰۵/۳ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اشیاء مسجد کے غصب کا حکم

سوال (۱۵۴۴): قدیم ۶۷۲/۲ - اگر بعض اشعار وقف جائداد اور املاک مسجد کو ضائع اور تلف غصب کریں تو مسلمان اُس کے واسطے کسی قسم کی تدبیر استخلاص اور وصول کی کریں یا اس پر صبر کریں اگرچہ نماز یا ان مسجد کو تکلیف ہو اور اس کی وجہ سے نماز مسجد میں ادا نہ کر سکیں؟

الجواب: في الدر المختار: وكذا الرباط والبئر إذا لم ينتفع بهما فيصرف وقف المسجد والرباط والبئر والحوض إلى أقرب مسجد أو رباط أو بئر أو حوض إليه ج: ۳، ص: ۵۷۴. (۱)

یہاں بھی یہی سمجھنا چاہئے کہ جب باوجود عدم احتیاج کے کوئی اُس کو اپنے صرف میں نہیں لاسکتا تو مسجد کی حاجت ہوتے ہوئے یہ فعل کب حلال ہوگا (۲) اس میں بھی قادر کو تدبیر وسعی استخلاص کی کرنا جائز؛ بلکہ واجب ہے اور سکوت ناجائز ہے۔ (۳) واللہ تعالیٰ اعلم ۳/ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فیما لو خرب المسجد أو غیرہ، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۴۹، کراچی ۴/ ۳۵۹۔

(۲) متولی المسجد لیس له أن يحمل سراج المسجد إلى بيته. (هندية، کتاب الوقف الباب الحادي عشر، الفصل الثاني: في الوقف على المسجد وتصرف القيم وغيره في مال الوقف عليه، مکتبہ زکریا قدیم ۲/ ۴۶۲، جدید ۲/ ۴۱۳)

خانية على هامش الهندية، کتاب الوقف، باب الرجل يجعل داره مسجداً، مکتبہ زکریا قدیم ۳/ ۲۹۴، جدید ۳/ ۲۰۵۔

ولیس لمتولی المسجد أن يحمل سراج المسجد إلى بيته. (البحر الرائق، کتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۴۲۰، کوئٹہ ۵/ ۲۵۰)

(۳) أخرج مسلم في صحيحه حديث أبي بكرة: قال أول من بدأ بالخطبة يوم العيد قبل الصلاة مروان فقام إليه رجل فقال: الصلاة قبل الخطبة، فقال: قد ترك ما هنالك فقال أبو سعيد: أما هذا فقد قضى ما عليه سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: من رأي منكم منكراً فليغيره بيده فإن لم يستطع فبلسانه فإن لم يستطع فبقلبه وذلك أضعف الإيمان. (صحيح مسلم، کتاب الإيمان، باب كون النهي عن المنكر من الإيمان النسخة الهندية ۱/ ۵۱، بيت الأفكار، رقم: ۴۹) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مال حرام سے تعمیر شدہ مسجد کا حکم

سوال (۱۵۴۵): قدیم ۶۷۲/۲ - رٹڈی کی بنوائی ہوئی مسجد مسجد شرعی ہے یا نہیں؟

الجواب: چونکہ مال حرام سے انتفاع جائز نہیں تو آلہ قربت تو بدرجہ اولیٰ جائز نہ ہوگی؛ لہذا ایسی مسجد شرعاً مسجد نہیں۔ (۱) و ہذا ظاہر، واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم

یوم الاضحیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد، ص ۹۵)

(۱) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَنْفِقُوا مِنْ طَيِّبَاتِ مَا كَسَبْتُمْ وَمِمَّا أَخْرَجْنَا لَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ وَلَا تَيَمَّمُوا الْخَبِيثَ مِنْهُ تُنْفِقُونَ. (سورة البقرة، آیت: ۲۶۷)
عن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إن الله طيب لا يقبل إلا طيباً.
(صحيح مسلم، باب قبول الصدقة من الكسب الطيب، النسخة الهندية ۳۲۶/۱، بيت الأفكار رقم: ۱۰۱۵)

مسند أحمد ابن حنبل بیروت ۳۵۸/۲، دار السلام، رقم: ۸۳۳۰ -
عن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن الله طيب لا يقبل إلا الطيب.
(سنن الدارمي، باب في أكل الطيب، دار المغني للنشر والتوزيع ۱۷۸۶/۳، رقم: ۲۷۵۹)
عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: لا يقبل الله صدقة من غلول فإن الحديث دال على حرمة التصدق بمال الخبيث وقد نص الله في كتابه، يا أيها الذين آمنوا أنفقوا من طيبات ما كسبتم ومما أخرجنا لكم من الأرض ولا تيمموا الخبيث منه تنفقون. (بذل المجهود، كتاب الطهارة، باب فرض الوضوء قديم ۳۷/۱)
قوله: لو بماله الحلال قال تاج الشريعة: أمالو أنفق في ذلك مالا خبيثاً وما لا سببه الخبيث والطيب فيكره، لأن الله تعالى لا يقبل إلا الطيب، فيكره تلويث بيته بما لا يقبله، شر نبالية. (شامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، قبيل مطلب: في أفضل المساجد، مكتبه زكريا ديوبند ۴۳۱/۲، كراچی ۴۵۸/۱)

اس مسئلہ کی تفصیلی وضاحت جواب ۱۵۲۶ کے حاشیہ میں وجواب نمبر: ۱۵۳۷ کے حاشیہ میں مال حرام سے بنائی گئی مسجد کو پاک کرنے کی شکل لکھی گئی ہے اس کو دیکھ لیا جائے۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

طوائف کی زمین میں مسجد بنانے کا حکم

سوال (۱۵۴۶): قدیم ۲/۶۷ - ایک مسجد طوائف (یعنی جو ناجائز فعل سے گزراوقات کرتی ہیں) کے نام سے مشہور ہے لیکن وہ جائے کسی ہندو راجہ نے ایک طوائف مسلمی چھوٹ بھاگا کو تعزیہ بنانے کے واسطے مفت دی اور راجہ کو سوائے گانے بجانے کے اور کوئی تعلق ناشائستہ نہ تھا یعنی طوائف اُس کو گانا بجانا سنایا کرتی تھی؛ لہذا خوش ہو کر اُس کو دیا تھا بلکہ اور کھیت وغیرہ بھی دیا ہے اس جائے پر تعزیہ بھی بناتا تھا اور اب بھی بنتا ہے؛ لیکن کسی زمانہ میں وہی قوم نماز بھی پڑھا کرتی تھی اس سبب سے مسجد مشہور ہے کسی وقت میں وہ مسجد یعنی امام باڑہ پانی کے سیلاب سے بہہ گیا تھا پھر شہر کے سُنی مسلمانوں نے مسجد باندھا یعنی بنایا؛ لیکن نماز نہیں پڑھی گئی اب وہ جائے طوائفوں کے قبضہ میں ہے وہ یہ چاہتی ہیں کہ کوئی مسلمان مسجد باندھے ہم وہ جائے مفت دیتے ہیں اور جو کچھ ہماری مسجد کی عمارت ہے ہم لے جاتے ہیں ایسا وہ کہتی ہیں آیا اس پر مسجد باندھی جاوے تو نماز جائز ہوگی یا نہیں اگر نہیں جائز ہے تو کوئی صورت بھی جائز ہونے کی ہے یا نہیں؟ امید کہ کوئی حیلہ شرعی بیان فرماویں جس سے مسجد کے جواز کی صورت ہو جاوے؟ بینو اتو جروا

الجواب: چونکہ گانا بجانا بھی معصیت ہے اور معصیت کے عوض جو چیز حاصل ہو اس سے انتفاع جائز نہیں (۱) اس لئے وہ زمین مسجد کے قابل نہیں ہے (۲) البتہ اگر یہ تاویل کی جاوے کہ اس معصیت کا عوض تو جدا ملتا تھا مثلاً تنخواہ ملتی ہوگی مزید براں انعام و اکرام ملتا تھا اس لئے یہ زمین اس معصیت کا عوض نہ تھا

(۱) قال في النهاية قال بعض مشايخنا كسب المغنية كالمغصوب لم يحل لأحد أخذه. (البحر الرائق، كتاب الكراهية، فصل في البيع، مكتبة زكريا ديوبند ۸/۳۶۹، كوئٹہ ۲۰۱/۸)

ولا يجوز على الغناء والنوح والملاهي لأن المعصية لا يتصور استحقاقها بالعقد فلا يجب عليه الأجر..... وإن أعطاه الأجر قبضه لا يحل له ويجب عليه رده على صاحبه. (تبیین الحقائق، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۱۱۹، إمداديه ملتان ۵/۱۲۵)

(۲) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَنْفِقُوا مِنْ طَيِّبَاتِ مَا كَسَبْتُمْ وَمِمَّا أَخْرَجْنَا لَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ وَلَا تَيَمَّمُوا الْخَبِيثَ مِنْهُ تُنْفِقُونَ. [سورة البقرة، آیت: ۲۶۷] ←

 بلکہ ابتداءً ایک تبرع تھا اس طرح سے اس سے انتفاع ہو سکتا ہے تو البتہ گنجائش ہے (۱) بشرطیکہ موافق
 فرائض کے جو اس اول طوائف کا وارث اور اس زمین کا مالک ہو وہ اجازت دیدے یا یہ ثابت ہو جاوے کہ
 اس طوائف نے مسجد کے لیے اُس کو وقف کر دیا تھا اور اس کے روبرو لوگ اس میں نماز پڑھنے لگے تھے۔ فقط
 ۱۸/ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ (تمہ اول، ص ۱۲۱)

← عن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: أيها الناس! إن الله طيب لا يقبل إلا طيباً. (صحيح مسلم، باب قبول الصدقة من الكسب الطيب وتربيته، النسخة الهندية ۳۲۶/۱، بيت الأفكار، رقم: ۱۰۱۵)

قوله: لو بماله الحلال قال تاج الشريعة: أما لو أنفق في ذلك مالا خبيثا ومالا سببه الخبيث والطيب فيكره، لأن الله تعالى لا يقبل إلا الطيب، فيكره تلويث بيته بمالا يقبله، شر نبلا لية. (شامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، قبيل مطلب في أفضل المساجد، مكتبة زكريا ديوبند ۴۳۱/۲، کراچی ۶۵۸/۱)

اس مسئلہ کی تفصیلی وضاحت جواب نمبر: ۱۵۲۶ کے حاشیہ میں اور نمبر: ۱۵۳۷ کے حاشیہ میں مال حرام سے بنائی گئی مسجد کو پاک کرنے کی شکل لکھی گئی ہے اس کو دیکھ لیا جائے۔

(۱) أما المغني والنائحة والقوال إذا أخذ المال هل يباح له. إن كان من غير شرط يباح لأنه أعطاه المال عن طوع من غير عقد وإن كان من عقد لا يباح له لأنه أجر على المعصية. (البحر الرائق، كتاب الكراهية، فصل في البيع، مكتبة زكريا ديوبند ۳۶۵/۸، کوئٹہ ۱۹۹/۸)

وفي المنتقى إبراهيم عن محمد رحمه الله تعالى في امرأة نائحة أو صاحب طبل أو مزمارٍ اكتسب مالا قالوا إن كان على شرط رده على أصحابه إن عرفهم يريد بقوله على شرط إن شرطوا لها في أوله مالا يازاء النياحة أو يازاء الغناء وهذا لأنه إذا كان الأخذ على الشرط كان المال بمقابلة المعصية فكان الأخذ معصية والسبيل في المعاصي ردها وذلك ههنا برد المأخوذ إن تمكن من رده بأن عرف صاحبه وبالتصدق به إن لم يعرفه ليصل إليه نفع ماله إن كان لا يصل إليه عين ماله أما إذا لم يكن الأخذ على شرط لم يكن الأخذ على معصية والدفع حصل من المالك برضاه فيكون له ويكون حلالا له. (هندية، كتاب الكراهية، الباب العاشر في الكسب، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۳۴۹/۵، جدید ۴۰۳/۵)

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الكراهية والإستحسان، الفصل الرابع عشر في الكسب، مكتبة زكريا ديوبند ۱۵۷/۱۸، رقم: ۲۸۳۴۳-۲۸۳۴۴ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

سوال (۱۵۴۷): قدیم ۶۷۳/۲ - قاضی امین الدین نے ایک جامع مسجد بادشاہی جو منہدم ہو گئی تھی از سر نو تعمیر کی اور چھالیس دکانیں بنائیں منجملہ ان دوکانوں کے چودہ زیر مسجد اور چھبیس دوکانیں ایسے تین قطعہ آراضی جو دیگر اشخاص نے وقف اور ملک جامع مسجد کر کے حوالہ قاضی امین الدین اس شرط سے کی کہ ان قطعوں پر دوکانیں بنا کر ان کی آمدنی مصارف مسجد میں صرف کرتے رہیں بنائیں اور نو دوکانیں ایسے قطعہ پر بنائیں کہ جو قاضی امین الدین کے بھائی کے نام بیع تھا بعد ان کی وفات لا ولد کے وہ وارث ہوئے عبارت ہر سہ وقف نامجات جو دیگر اشخاص کی طرف سے لکھی گئی تھی حسب ذیل ہے۔ برضا و رغبت خود با جمیع حدود و حقوق و مرافق آں بكل قلیل و کثیر مما یضاعف و ینسب الیہا حسبہ للہ برائے حصول ثواب عقبی و ذخیرہ آخرت وقف نمودہ ملک و مملوک خاص مسجد جامع موصوف کر دیم و از ملک خود بر آوردہ برائے تیار کردن دوکانہا بر آراضی مذکورہ سپرد قاضی امین الدین قاضی پر گنہ نمودیم تا قاضی موصوف مذکورہ دوکانہا تیار کردہ آمدنی کرایہ انہار اور مصارف مسجد موصوف صرف مے نمودہ باشند۔ اس کے بعد انھوں نے ایک وقف نامہ تحریر کیا جس کی عبارت کتبہ حسب ذیل ہے شرعاً بریں وجہ کہ چہار دہ درد کا کین تحت جامع وسی وود درد کا کین ذیل جامع مسجد واقع آبادی قصبہ مذکور کا نتھ در بازار کہ نہ محدودہ مفصلہ ذیل حق و ملک و قبض و تصرف مقرر مذکورہ بود و ہست تا این زمان خالی عن حق الغیر و عما ینع جواز التصرف و نفاذہ در نیو لا مقرر مذکور (*) چہل و شش دکانیں مذکورہ را با جمیع حدود و حقوق و مرافق آں بكل قلیل و کثیر مما یضاف و ینسب الیہا و حاصل اواز ملک خود بر آوردہ تصدقاً و حسبہ للہ علی وجہ الخیرہ دواماً برائے مصارف جامع مسجد تعمیر کردہ خود واقع کیرانہ مثل در ماہہ امام و مؤذن و مسقہ و مرمت شکست و ریخت مسجد مذکور کا کین موقوفہ و اطعام و اوصاد و مسافرین و مبلغ سی و شش ۳۶ روپیہ برائے مصارف مسجد فتح پور مضاف صوبہ دار الخلافۃ لکھنؤ و ما بقی برائے نفقہ مسماۃ سلیمہ نواسی خود کہ شرعاً بعد وفات مقرر از ترکہ مقرر محبوب است ثم لولد ہا ثم لولد و ولد ہا ثم لولد و ولد و ولد ہا ذکوراً نسلاً بعد نسل ابدأً دائماً وقف نمودہ بتولیت خود در آوردم اقرار معتبری نمایم و نوشتہ می دہم کہ بعد تاریخ این خط مقرر مذکور حاصلش را تا حین حیات خود از دست خود در مصارف مذکور صرف می نمودہ باشم و بعد وفات

(*) چھالیس دکانیں بروقت تحریر وقف نامہ بن چکی تھیں اور تین دکانیں منجملہ چھبیس دکانوں مذکور کے اس وقف پر بعد کو بنائیں جس کا وقف ہونا بذریعہ اعلان اور وصیت نامہ ثابت ہے ۱۲

من مقرر مذکور باہتمام مسماۃ سلیمہ مذکورہ بطریق مذکورہ بالا و بعدہ اولادش نسلًا بعد نسل مصارف مذکورہ بتولیت خود صرف مے نمودہ باشند و اگر خدا نخواستہ نسل مسماۃ سلیمہ منقطع شود بقیہ فقہ موقوف لہم حسبہ للہ عامہ مسکین است و اہتمام بذمہ مرد متدین صاحب علم باشندہ قصبہ واجب است۔ آیا شرعاً جب ہر سہ قطعہ آراضیات وقف کر کے حوالہ قاضی صاحب واسطے بنانے دکانیں اور صرف کرنے آمدنی کرایہ دکانات مصارف مسجد کی گئیں اور قاضی صاحب نے بصرہ زر کثیر دکانات بنائیں تو اس صرف زر کثیر سے اُن کو کوئی حق ذاتی دکانات میں حاصل ہو یا نہیں اور شرعاً وہ جزو آمدنی دکانات مذکورہ اور چودہ دوکانات زر مسجد سے اپنے کسی وارث کے واسطے مقرر کر سکتے تھے یا نہیں اور اگر کر سکتے تھے تو کل دوکانات یا بعض سے؟

سوال دوم: قاضی امین الدین بعد وقف کرنے دکانیں کے خود متولی ہوئے اور اپنے بعد کے لئے اپنی نواسی سلیمہ کو اور اس کی اولاد کو کو متولی قرار دیا بعد انتقال قاضی امین الدین مسماہ سلیمہ متولیہ ہوئی اور اس نے بذریعہ اپنے شوہر قاضی خلیل الدین مختار عام دکانیں موقوفہ میں تصرف کرنا شروع کیا یعنی اپنی کل جائداد مع دکانیں وقف کے علاوہ زیر مسجد رہن کی۔ اس کے بعد مابین فضل اللہ جو قاضی امین الدین کے برادر زادہ کا بیٹا تھا اور سلیمہ میں بذریعہ ثالث جائداد علاوہ دکانات تقسیم ہوئی اور ثالث نے فیصلہ ثالثی میں یہ لکھا کہ قاضی امین الدین جامع مسجد کیرانہ اور مسجد شامی کے متولی تھے اور ان مساجد میں بہت کچھ اپنے پاس سے صرف کرتے تھے جامع مسجد کیرانہ کے زیر مسجد جو چودہ دکانیں تھیں اس کی آمدنی اُس کے مصارف کو کافی نہ تھی اور نہ اب ہے قاضی صاحب دکانات تعمیر کردہ اپنے کو متعلق جامع مسجد کر گئے ہیں اور اُس کے آباد رکھنے کی وصیت کر گئے ہیں میں نے وہ وصیت نامہ دیکھا ہے میں موافق اُسی وصیت نامہ کے دوکانات کو تقسیم نہیں کرتا ہوں اور فریقین پر لازم کرتا ہوں کہ بعد کل خرچ اخراجات و مرمت شکست و ریخت جو بچے وہ فریقین باہم نصفاً نصف تقسیم کر لیا کریں یہ وصیت نامہ جس کو ثالث لکھ رہا ہے درحقیقت ایک علیحدہ دستاویز تھی کہ جس کی رو سے اپنی نواسی مسماۃ سلیمہ محبوب الارث کو نصف جائداد کا مالک کیا جس کی عبارت یہ ہے۔ ثانیاً خصوصاً نور چشم مولوی حکیم ظہیر الدین راوصیت می کنم کہ بلا لحاظ جب نصف متروکہ من برائے نور دیدہ بی بی سلیمہ صانہا اللہ تعالیٰ عن الآفات و اگزارند و ثالثاً دکانات بازار جامع مسجد کیرانہ کے از مصارف خالص خودم بنا نہادہ دو اما علی وجہ الخیر وقف کردہ ام حسب اہتمام مصرحہ وقف جاری دارند و ہم مبلغ سی و شش روپیہ سالانہ تنخواہ مؤذن مسجد فتح پور مبلغ شش روپیہ سالانہ تنخواہ مؤذن مسجد خورد متصل مسجد موصوف بدستور از آمدنی دوکانات مسطور صرف نمودہ باشند۔

اور وقف نامہ جس کی عبارت سوال اول میں نقل کی گئی وہ مسماۃ سلیمہ نے بہ ثبوت اس امر کے کہ بعد کل مصارف جو پس انداز ہو وہ واقف نے تنہا میرا حق مقرر کیا ہے اور اس میں فضل اللہ کا کوئی حق نہیں ثالث کے سامنے پیش نہیں کیا اور ثالث نے اپنے فیصلہ ثالثی میں اس کا تذکرہ کیا؛ بلکہ ثالث نے پس انداز کو مابین ان کے پس انداز بالمناصفہ تقسیم ہوا تھا دکان کین کو بھی نصف نصف اپنی ملکیت تصور کر لیا جیسا کہ عملاً ظاہر ہوا، اس کے بعد مسماۃ سلیمہ کا انتقال ہو گیا اور مرتہن نے ورثاء سلیمہ پر نالاش دائر کی ورثہ سلیمہ نے عذر کیا کہ جائیداد یعنی دکان کین وقف ہیں مگر کوئی دستاویز عدالت میں پیش نہیں کی حتیٰ کہ مدعا علیہم یعنی ورثاء سلیمہ کا وقف خود پیش کرنے کا نہ رہا اُس کے بعد اپنے ایک گواہ سے وقف نامہ جس کی عبارت سوال اول میں درج ہے اقراری قاضی امین الدین پیش کر دیا علاوہ اُس وقف نامہ اور کوئی ثبوت وقف پیش نہ کیا اور فضل اللہ مدعا علیہ نے وقف سے انکار کیا کہ چودہ دکان کین جو زیر مسجد ہیں وہ وقف ہیں باقی وقف نہیں۔

عدالت نے اس وقف نامہ کو جعلی قرار دیا اور دعویٰ مدعی ورثاء سلیمہ برڈگری کر دیا من بعد ورثہ سلیمہ نے عدالت ہائی کورٹ میں اپیل کیا مگر وقف نامہ ضبط شدہ طلب نہ کر لیا اور نہ اس کی بابت کوئی بحث کی بلکہ اس کو بالکل نظر انداز کر دیا اور اس عدالت سے بھی کامیابی نہ ہوئی قبل اس سے کہ مقدمہ عدالت ہائی کورٹ سے بھی فیصل ہو مدعی نے ڈگری جاری کرائی ورثاء سلیمہ نے عذر کیا کہ تصفیہ اپیل اجراء ملتوی ہو وہ عذر منظور ہوا اس کے بعد قبل تصفیہ اپیل برضا مندی فریقین یعنی ڈگری دار اور ورثہ ڈگری دار اور ورثہ سلیمہ درخواست اجراء ڈگری اس مضمون کی عدالت میں گزری کہ اول لارٹ نیلام پر دکان کین نیلام کر دی جائیں؛ چنانچہ حسب درخواست مدعی اور مدعا علیہم کل دکان کین کا نصف نیلام ہو گیا اور اپنی کل جائیداد ذاتی جو شمول دوکانات کفول تھی بچالی بعد نیلام کل دکانات کا نصف باقی ماندہ فضل اللہ نے بھی فروخت کر دیا جن کو اب عرصہ قریباً بارہ سال ہو گیا ہے اس عرصہ میں کوئی کارروائی منجانب ورثہ سلیمہ بارہ بازیافت جائیداد موقوفہ منفرد آیا مشترکہ ظہور میں نہ آئی بلکہ تین قطعہ جو دیگر اشخاص نے وقف کئے تھے منجملہ اُن کے ایک قطعہ معروف بسرائے کہنہ تھا اُس میں آٹھ دوکانیں بنائی تھیں اور اُس کے ایک جزو میں قبر قاضی امین الدین کی ہے اور ایک جزو میں سقے آباد ہیں اور نو جزو نیلام سے مستثنیٰ تھے جس جزو میں قبر قاضی امین الدین کی تھی اس کو ورثہ سلیمہ نے ۱۹۰۲ء میں فروخت کر دیا بعد منقضی ہونے گیارہ سال کے چند اہل اسلام قصبہ کو اس کا خیال ہوا کہ اس میں تو کلاً علی اللہ تعالیٰ سعی و کوشش کرنی چاہیے اگر خدا نخواستہ بارہ سال پورے ہو گئے تو پھر ہمیشہ کو مایوسی ہو جائے گی اور چونکہ وہ علی کل شئی قدیر ہے کیا عجب ہے کہ وہ اپنی قدرت کاملہ کا ظہور فرمائے

اور از سر نو جامع مسجد کو مثل سابق غنی کر دے کوشش شروع کی اور بعد اجازت ایڈوکیٹ مقیم الہ آباد دعویٰ رجوع کیا اور مناط دعویٰ انھیں ہر سہ وقف نامجات جو دیگر اشخاص کی جانب سے تھے اور وصیت نامہ اور درخواست قاضی امین الدین جو ضلع کرنال سے حاصل کی تھی جس میں انھوں نے ان دکانات کے وقف کا ذکر کیا تھا اور فیصلہ ثالثی اور شہادت لسانی کو گردانا اور وقف نامہ کو جعلی قرار دیا گیا تھا ترک کر دیا اگرچہ اُس وقف نامہ ضبط شدہ کو حسب ہدایت عدالت طلب کرایا مگر وہ عدالت سے نہ آیا اور معلوم ہوا کہ وہ ردیات میں تلف کر دیا گیا سب اہل اسلام نے علاوہ ورثاء سلیمہ چندہ کے دینے میں اور دیگر امور میں جو اس کے متعلق تھے کوشش کی مگر ورثاء فضل اللہ نے اور بعض ورثاء سلیمہ نے وقف کے خلاف جواب دہی کی اور بعض ورثہ سلیمہ نے وقف ہونے کا تو اقرار کیا مگر اپنی موروثہ مسماۃ سلیمہ کی بدینتی سے انکار کیا اُس قادر علی الاطلاق نے اپنے فضل سے اہل اسلام کو پوری فتح اور کامیابی عطا فرمائی یعنی سب دکانات وقف ثابت ہو گئیں۔

اب اپیل جو منجانب مدعا علیہم ہوا اور نالاش دخل منجانب متولیان باقی ہے جس میں بہت زیادہ صرف ہے اب ورثاء سلیمہ اپنا حق مانگتے ہیں اور جھگڑا کرتے ہیں اس وجہ سے نالاش دخل میں تعویق ہے حالانکہ ابھی تک محض وقف ثابت ہوا ہے مقدمات اور صرف کثیر باقی ہے۔ اہل اسلام کہتے ہیں کہ ہم نے جو روپیہ دیا وہ واسطے مسجد کے دیا نہ کہ واسطے حق سلیمہ کے اب شرعاً ورثاء سلیمہ کا کوئی حق تھا یا نہیں اور اگر تھا تو وہ اُن کے افعال بالا سے ساقط ہو گیا یا نہیں اور جب ورثاء سلیمہ نے بذریعہ نیلام نصف دکانیں اپنے دین سے سبکدوشی حاصل کر لی اور فضل اللہ نے بذریعہ بیع نصف دکانیں سے روپیہ حاصل کر کے اصل شی کو تلف کر دیا تو کیا پھر بھی کچھ حق شرعاً باقی رہا اور جو نقصان متعلق آمدنی کے مسجد کو اندر گیارہ سال کے پہنچا اس کا اعادہ مسجد ورثاء سلیمہ سے جو متولیہ تھی کر سکتی ہے یا نہیں اور جب کل دوکانیں پورے طور سے مسجد کی ہو کر قبضہ اہل اسلام میں آجائیں تو ورثہ سلیمہ اُس میں کسی جزو آمدنی کے شرعاً پانے کے مستحق ہیں یا نہیں اور حق تولیت ورثاء مسماۃ سلیمہ کا بھی باقی رہا یا نہیں اور نیز واضح رہے کہ کل میعاد نالاش دخل کی قریباً دو ماہ باقی ہیں اگر اسی نزعہ میں دو ماہ گزر گئے اور چندہ کی سبیل ہو کر نالاش نہ ہوئی تو پھر ہمیشہ کو مایوسی اور بالکل اُمید منقطع ہو جائے گی؟ بینو اتوجروا

الجواب: فی الدر المختار ج: ۳، ص: ۶۶۴۔ اعلم أن البناء في أرض الوقف فيه تفصيل، فإن كان الباني المتولي عليه، فإن كان بمال الوقف فهو وقف سواء بناه للوقف أو لنفسه أو أطلق وإن من ماله للوقف أطلق فهو وقف إلا إذا كان هو الواقف وأطلق فهو له كما في الذخيرة وإن بناه من ماله لنفسه وأشهد أنه له فهو له كما في القنية والمجتبیٰ (۱)

(۱) شامی، کتاب الوقف، مطلب: فی حکم بناء المتولي وغيره في أرض الوقف، مکتبہ

زکریا دیوبند ۶/۶۷۹، کراچی ۴/۵۵۵ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ قاضی صاحب چونکہ اُن ہر سہ قطعاً موقوفہ کے محض متولی تھے وُلِمَ یقع الإشهاد علی البناء لنفسه“ اس لئے اُن قطعاً مذکورہ پر جو دکانات بنائی گئی ہیں گواہی ہی مال سے سہی وہ سب بجز دبناء کے تبعاً لارض وقف ہو گئیں پس جس طرح اصل قطعاً صرف جامع مسجد کے لئے وقف ہیں، جیسا کہ واقفین کی تحریر میں مصرح ہے اسی طرح یہ دکانات بھی خالصاً جامع مسجد کے لئے وقف رہیں گی (۱) پس قاضی صاحب کا اُس کی آمدنی میں مدات کی تفصیل کرنا شرعاً صحیح نہ ہوگا کیونکہ واقف ہونے کی شرائط میں سے مالک ہونا ہے (۲) قاضی صاحب کسی وقت اُن دکانات کے مالک ہی نہیں ہوئے البتہ جو قطعہ قاضی صاحب کے بھائی کے نام بیع تھا اور وہ اُن کو میراث میں پہنچا یہ اُس کے پیشک مالک ہوئے اور اس میں جو نو عدد دکانات اپنے روپیہ سے بنائیں اُن کے بھی مالک ہوئے اور اُن کے وقف کرنے والے بھی یہی ہوئے اس لئے ان خاص دکانات میں وہ تفصیل مدات کی صحیح اور معتبر ہے اور قاضی صاحب کا علی الاطلاق وقف نامہ میں یہ لکھ دینا کہ حق و ملک قبض و تصرف مقرر مذکور بود و ہست الخ شرعاً صحیح نہیں پھر چونکہ یہ مدات مجموعہ دکانات میں مقرر کی ہیں جن میں بعض کے اعتبار سے یہ مقرر کرنا صحیح ہے اور بعض کے اعتبار سے غیر صحیح اس لئے اُن دکانات نہ گانہ کے مقابلہ میں جس قدر حصہ ان مدات کا آئے گا اُس حصہ کی نسبت سے خاص اُن دکانات نہ گانہ کے متعلق یہ مقرر کرنا صحیح ہوگا، اور جس قدر حصہ ان مدات

(۱) وما بناه المستأجر أو غرسه و كان من ماله بلا إذن الناظر فهو له مالم ينو أنه للوقف، وإن كان الباني هو متولي الوقف فإن كان بمال الوقف فهو وقف، سواء بناه للوقف أو لنفسه أو أطلق، وإن كان البناء من ماله للوقف أو أطلق فهو وقف إلا إذا كان الباني هو الواقف وأطلق فهو له، وإن بناه المتولي من ماله لنفسه وأشهد أنه له قبل البناء فهو له. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴/۱۸۵)

متول بنی فی عرصۃ الوقف فهو أي البناء يكون للوقف إن بناه من مال الوقف أو من مال نفسه ونواه للوقف، أو لم ينو شيئاً، وإن بنى لنفسه، وأشهد عليه كان له أي للمتولي نفسه. (مجمع الأنهر، کتاب الوقف، فصل، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۲/۶۰۴)

(۲) الخامس من شرائطه الملك وقت الوقف. (البحر الرائق، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۳۱۴، کوئٹہ ۵/۱۸۸)

ومن الشروط الملك وقت الوقف. (فتح القدير، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۱۸۷، کوئٹہ ۵/۴۱۷)

کا بقیہ دو کانات کے مقابلہ میں آئے گا اس حصہ کا اُن بقیہ کانات کے متعلق مقرر کرنا صحیح نہ ہوگا مثلاً فرض کیا جائے کہ اُن دو کانات نہ گانہ کی آمدنی کو مجموعہ دو کانات کی آمدنی سے مضاعف ہے اور ان دو کانات نہ گانہ کی آمدنی ان بقیہ دو کانات کی آمدنی سے نصف ہے تو جامع مسجد میں جس قدر اخراجات ہوں گے اُس کے دو حصے تو بقیہ دو کانات کی آمدنی سے لیں گے اور اُس کا ایک حصہ ان دو کانات نہ گانہ کی آمدنی سے لیں گے پھر اُن دو کانات نہ گانہ کی آمدنی میں جو دو ثلث باقی رہے گا اُس کے مجموعہ سے چھتیس روپیہ کا ایک ثلث یعنی بارہ روپیہ تنخواہ مؤذن مسجد فتح پور میں دیں گے اور چھ روپیہ کا ایک ثلث یعنی دو روپیہ تنخواہ مسجد خور متصل جامع مسجد کیرانہ میں دیں گے اور اس کے بعد جو اس مذکور دو ثلث باقی سے بچے گا وہ سلیمہ کا اور اُس کے بعد حسب شرط قاضی صاحب اُس کے ورثہ کو ملے گا اور اگر بجائے نسبت ثلث کے دو کانات نو گانہ اور بقیہ دو کانات میں ربح اور تین ربح کی نسبت ہوگی تو اُسی نسبت سے سب مدت مذکورہ میں تفاوت ہو جائے گا لیکن بقیہ دو کانات کی جو آمدنی ہے وہ خالص جامع مسجد کی ہوگی یہ تفریع روایت منقولہ پر بالکل ظاہر ہے۔

الجواب سوال دوم : في الدرالمختار: وولاية نصب المقيم إلى الواقف، ثم لوصيه وفيه بعد أسطر، ثم إذا مات المشروط له بعد موت الواقف ولم يوص لأحد فولاية النصب للقاضي. ج: ۳، ص: ۶۳۳-۶۳۵. (۱)

وفي رد المحتار: وقال في البحر: قد منا أن الولاية للواقف ثابتة مدة حياته وإن لم يشترطها، وإن له عزل المتولى وإن من ولاه لا يكون له النظر بعد موته أي موت الواقف إلا بالشرط على قول أبي يوسف، ثم ذكر عن التتارخانية ما حاصله أن أهل المسجد لو اتفقوا على نصب رجل متوليا لمصالح المسجد فعند المتقدمين يصح؛ ولكن الأفضل أنه بإذن القاضي. ج: ۳، ص: ۶۳۳. (۲)

(۱) الدرالمختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب ولاية نصب القيم إلى الواقف ثم لوصيه ثم للقاضي، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۶۳۳-۶۳۶، کراچی ۴/۴۲۱-۴۲۴۔
شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) شامی، کتاب الوقف، مطلب ولاية نصب القيم إلى الواقف ثم لوصيه ثم للقاضي، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۶۳۳-۶۳۴، کراچی ۴/۴۲۱-۴۲۲۔

وفیه عن الخانیة: أنه (أي المتولي) بمنزلة الوصي وللوصي أن يوصي إلى غيره. ج: ۳، ص: ۳۳۷. (۱)

ان روایات سے معلوم ہوا کہ واقف کے مرنے سے متولی معزول ہو جاتا ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ متولی بمنزلہ وصی کے ہے اور وصی کو صرف یہ اختیار ہوتا ہے کہ اپنی جگہ کسی کو وصی مقرر کر دے؛ لیکن یہ اختیار نہیں ہوتا کہ مسلسل دُور تک اسی طرح کسی کو وصی مقرر کرے کہ میرے بعد فلاں ہوگا اُس کے بعد فلاں؛ البتہ واقف کو اختیار ہوتا ہے کما صرحوا۔ بلکہ اگر متولی کسی کو کہہ کر مر جائے تو پھر جب دوسرا متولی مرے گا تو حاکم یا عامہ اہل اسلام کو اختیار ہوگا جس کو مناسب سمجھیں متولی مقرر کر لیں پس دو کانات نہ گانہ میں تو قاضی صاحب واقف ہیں اُن کی نسبت یہ لکھ دینا کہ بعد وفات منقر مذکور باہتمام سلیمہ بعدہ اولادش بتولیت خود الخ ملخصاً صحیح و معتبر ہوگا (۲)؛ لیکن بقیہ دکانات میں قاضی صاحب متولی ہیں جیسا اوپر ثابت ہوا تو اگر قاضی صاحب کا اُن قطعات کے وقف کرنے والوں سے قبل انتقال ہو گیا ہو تب تو قاضی صاحب کی وصیت بھی صحیح نہیں؛ کیونکہ واقف کے ہوتے ہوئے متولی کو اس کا اختیار نہیں جیسا روایت اولیٰ میں ثم کی ترتیب سے معلوم ہوا (۳) اور اگر قاضی صاحب کا انتقال اُن قطعات کے وقف کرنے والوں کے بعد ہوا ہے اور اُن وقف کرنے والوں نے اپنے مرنے کے بعد کے متعلق در باب تولیت قاضی صاحب سے کچھ نہ کہا ہو

(۱) اتفق الفقهاء على أنه يتبع شرط الواقف في النظر على الوقف، فإذا جعل النظر لشخص معين اتبع شرطه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴/ ۲۰۴)

أمر نصيب القيم إلى الواقف يقيم من أحب. (الفتاوى التاتار خانية، كتاب الوقف، الفصل السادس في الولاية في الوقف، مكتبته زكريا ديوبند ۶۱/ ۸، رقم: ۱۱۲۰۸)

(۲) وإذا مات المتولي والواقف حتى فالرأي في نصب قيم آخر إلى الواقف لا إلى القاضي. (هندية، كتاب الوقف، الباب الخامس في ولاية الوقف الخ، مكتبته زكريا ديوبند قديم ۴۱۱/ ۲، جديد ۳۸۲/ ۲)

(۳) وإذا جعل الولاية إلى رجل ومات ذلك الرجل حال حياة الواقف قالوا: أمر نصب القيم إلى الواقف يقيم من أحب. (الفتاوى التاتار خانية، كتاب الوقف، الفصل السادس: الولاية في الوقف، مكتبته زكريا ديوبند ۶۱/ ۸، رقم: ۱۱۲۰۸)

وقيدنا بموته بعد الواقف لأنه لومات قبل الواقف قال: في المجتبى: ولاية النصب إلى الواقف. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبته زكريا ديوبند ۳۸۹/ ۵، كوئٹہ ۲۳۲/ ۵)

تب تو قاضی صاحب تولیت سے معزول ہو گئے جب بھی اُن کی وصیت صحیح نہیں، اور اگر اُن وقف کرنے والوں نے اپنے بعد کے لئے بھی ان کو متولی قرار دیا ہو تو؛ البتہ سلیمہ کو متولی مقرر کرنا صحیح ہوگا (۱) اور مابعد والوں کو غیر صحیح ہوگا اور جن دو کانات نہ گانہ میں ان کی تحریر مذکور صحیح ہے معنی اس کے یہ ہیں کہ فی نفسہ صحیح و معمول بہ ہے؛ لیکن اگر مانع تولیت ان متولیوں سے واقع ہو تو تولیت درست نہ ہوگی اور منجملہ موانع شرعیہ کے متولی کا غیر مامون ہونا ہے۔

في الدر المختار: وينزع وجوبا لو غير مأمون أو عاجز (الى قوله) وإن شرط عدم نزعه. ج: ۳، ص: ۵۹۵. (۲)

اور واقعات سے غیر قابل اطمینان ہونا سلیمہ اور اُس کے ورثہ کا اور نیز عاجز ہونا احیاء حقوق وقف سے ظاہر ہے؛ اس لئے خاص اُن دو کانات نہ گانہ کی تولیت بھی جاتی رہے گی، پس اب عامہ اہل اسلام جس کے متولی ہونے پر رضامند ہوں وہ سب دو کانات ہر دو قسم کا متولی ہو جائے گا اتنا فرق ہے کہ بقیہ دو کانات کی تولیت میں تو وارثان سلیمہ کا کبھی حق نہ ہوگا اور دو کانات نہ گانہ میں جب نسل سلیمہ سے جب کوئی شخص ایسا پایا جائے گا جس پر عامہ اہل اسلام قرآنِ قویہ سے مطمئن ہوں اور اہتمام وقف کا حسب شرائط واقف کے پورا پورا کرے اُس وقت ان خاص دو کانات نہ گانہ کی تولیت میں اُس کا حق سب سے مقدم ہوگا۔

في رد المحتار: وإذا صار أهلا بعده ترد الولاية إليه وكذا لو لم يكن فيهم أهل أقام القاضي أجنبيا إلى أن يصير فيهم أهل. جلد: ۳، ص: ۶۲۲. (۳)

(۱) قدمنا أن الولاية للواقف ثابتة مدة حياته وإن لم يشترطها وأن له عزل المتولي، وأن من ولاه لا يكون له النظر بعد موته إلا بالشرط على قول أبي يوسف. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبہ زکریا دیوبند ۵/۳۸۶، کوئٹہ ۵/۲۳۱)

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فیما یعزل بہ الناظر، مكتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۷۸، کراچی ۴/۳۸۰۔

وإن جعل الواقف غلة الوقف لنفسه أو جعل الولاية إليه صح وينزع لو خائنا وإن شرط أن لا ينزع، وفي النهر يجب على الحاكم نزعه إذا كان خائنا غير مأمون على الوقف. (النهر الفائق، کتاب الوقف، مكتبہ زکریا دیوبند ۳/۳۲۷) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۳) شامی، کتاب الوقف، مطلب فی شرط التولية للأرشد فالأرشد، مكتبہ زکریا دیوبند ۶/۶۸۲، کراچی ۴/۴۵۷۔ ←

اور گوان کارروائیوں سے سلیمہ یا وارثان سلیمہ کا حق تولیت باقی نہ رہے؛ لیکن واقف نے ان کا جو حق آمدنی میں بعد پس انداز ہونے کے ٹھہرا دیا ہے وہ باطل نہ ہوگا۔

في الدر المختار: فلا عمارة على من له الاستغلال؛ لأنه لا سكنى له، فلو سكن هل تلزمه الأجرة؟ الظاهر لا لعدم الفائدة. وفي رد المحتار: لعدم الفائدة؛ لأنه إذا أخذت منه دفعت إليه. ج: ۳، ص: ۵۹۰ (۱). قلت: فانظر كيف بقي حق هذا الرجل في الغلة مع انه خالف شرط الواقف.

البتہ جو سلیمہ کی اولاد نہ ہو جیسے فضل اللہ یا اُس کے ورثہ اُن کا اس وقت میں کوئی استحقاق نہیں اور ثالث کا فیصلہ خلاف شرع قابل عمل نہیں البتہ یہ جو کہا گیا کہ سلیمہ یا اس کے ورثہ کا حق آمدنی میں باطل و ساقط نہ ہوگا اس آمدنی کے دینے کی ابتداء اُس وقت سے ہوگی کہ جس قدر سلیمہ یا اُس کے ورثہ نے مسجد کی آمدنی بلا استحقاق اپنی ذات پر صرف کی ہے وہ سب اُن کے خاص حصہ سے اور اسی طرح اس وقت اثبات و احیاء و حفاظت وقف کی کوشش میں جو کچھ صرف ہوا اُس میں سے جس قدر ان دکانات نہ گانہ کے حصہ میں آئی ہے وہ ان دکانات نہ گانہ کی آمدنی سے غرض یہ ہر دور رقم اول وصول ہو جائیں اُس کے بعد سے حسب شرط واقف حسب تصریح جواب و سوال اول ان کو بھی ان کا حق ملا کرے گا؛ کیونکہ اول رقم تو غصب ہے اُس کا ضمان لازم ہی ہے اور دوسری رقم اس لئے کہ یہ سلیمہ یا اُس کے ورثہ باعتبار آمدنی کے مثل شریک کے ہے اور ایک شریک کی جگہ عامہ اہل اسلام ہیں اور مشترک عمارت میں جو کچھ ایک شریک مجبوری کو صرف کرے اور دوسرے شریک کی جگہ عامہ اہل اسلام ہیں اور مشترک دوسرے پر نہ جبر ہو سکے نہ وہ خوشی سے شریک ہو تو اُس سے اُس کے حصہ کا خرچہ لینے کا اُس کو حق حاصل ہے۔

← فإذا صار أهلاً بعد ذلك ترد الولاية إليه، وهكذا الحكم لو لم يكن فيهم أحد أهلاً لها فإن القاضي يقيم أجنبياً إلى أن يصير منهم أحد أهلاً فترد الولاية إليه. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۵/۳۸۷-۳۸۸، كوئٹہ ۵/۲۳۱)

هندية، كتاب الوقف، الباب الخامس: في ولاية الوقف إلخ، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۲/۴۱۱، جديد ۲/۳۸۱۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب من له السكنى لا يملك الاستغلال واختلف في عكسه، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۵۷۰-۵۷۱، كراچی ۳۷۴-۳۷۵۔

في رد المحتار: وان اضطر و كان شريكه لا يجبر، فإن أنفق بإذنه أو بأمر القاضي رجع بما أنفق أولا فبالقيمة. ج: ۳، ص: ۵۴۸ (۱). وفي الدر المختار: فلا عمارة على من له الاستغلال (إلى قوله) ولو هو المتولي ينبغي أن يجبره القاضي على عمارتها مما عليه من الأجرة، فإن لم يفعل نصب متوليا ليعمرها. ج: ۳، ص: ۵۹۰ (۲). قلت: وبه جموع الروايتين ظهر المطلوب. فقط واللّه تعالى اعلم وعلمه اتم.

۱۸/ربیع الثانی ۱۳۲۴ھ (امداد ثانی، ص ۹۸)

مسجد کے نیچے دوکان تعمیر کرنا

سوال (۱۵۴۸): قدیم ۶۸۱/۲ - فقہاء کی روایت سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مسجد کے مسجد ہونے کے لئے شرط ہے کہ حقوق عبد اُس سے منقطع ہو جائیں اور نیز مسجد تحت الثریٰ سے آسمان تک مسجد ہے اور ان ہی دو وجہوں سے مسجد کے نیچے دکانیں بنوانا جائز نہیں (جیسا کہ متعارف ہے) اور اس وجہ سے اُس کی چھت داخل مسجد سمجھی نہیں جاتی؛ لیکن در مختار کی ایک روایت سے اس کی نسبت شبہ پڑتا ہے۔ در مختار کے کتاب الوقف میں ہے۔

وإذا جعل تحته سردابا لمصالحه جاز ولو جعل لغيرها أو جعل فوقه بيتا وجعل باب المسجد إلى طريق وعزله عن ملكه لا يكون مسجدا.

اس پر شامی لکھتے ہیں: ظاہر ہے کہ نہ لا فرق بین أن يكون البيت للمسجد أولا إلا أنه يؤخذ من التعليل أن محل عدم كونه مسجدا فيما إذا لم يكن وقفا على مصالح المسجد وبه صرح في الإسعاف، فقال: وإذا كان السرداب والعلو لمصالح المسجد أو كان وقفا عليه صار مسجدا. قال في البحر: وحاصله أن شرط كونه مسجدا

(۱) شامی، کتاب الشركة، مطلب في الحائط إذا خرب و طلب أحد الشريكين قسمته

أو تعميره، مكتبه زكريا ديوبند ۵۱۴/۶، کراچی ۳۳۴/۴۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب من له السكنى لا يملك

الاستغلال واختلف في عكسه، مكتبه زكريا ديوبند ۵۷۰/۶-۵۷۱، کراچی ۳۷۴/۴۔

۳۷۵- شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

 أن يكون سفله وعلوه مسجدا لينقطع حق العبد لقوله تعالى وان المساجد لله
 بخلاف ما إذا كان السرداب أو العلو موقوفا لمصالح المسجد فهو كسرداب بيت
 المقدس هذا هو ظاهر الرواية. الخ (۱)

اور فتح القدير میں کتاب الوقف میں ہے:

بخلاف ما إذا كان السرداب أو العلو لمصالح المسجد، فإنه يجوز إذ لا ملك فيه
 لأحد؛ بل هو من تتميم مصالح المسجد فهو كسرداب مسجد بيت المقدس هذا هو
 ظاهر المذهب. اه (۲)

شامی میں باب مکروہات الصلوٰۃ میں ہے:

تحت قول درمختار: لأنه مسجد إلى عنان السماء بفتح العين وكذا إلى تحت
 الشرى: كما في البيرى عن الإسيجاى بقي لو جعل الواقف تحته بيتاً للخلاء هل يجوز
 كما في مسجد محلة الشحم في دمشق لم أره صريحا نعم سيأتي متنا أنه لو جعل تحته
 سردا بالمصالحة جاز تأمل. اه (۳)

پہلی روایت میں جو اسعاف سے نقل کی ہے او کان وقفاً علیہ کا عطف کان لمصالح المسجد
 پر ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر مسجد پر وقف ہو تو اگر مصالح المسجد کے لئے نہ ہو؛ لیکن مسجد مسجد ہو جائے گی
 اور علو اور سفلی میں کوئی وجہ فرق نہیں صورت مذکورہ میں دکانوں کا وقف علی المسجد ہونا ظاہر ہے اس لئے مسجد
 ہو جانا اُس کی سطح کا ثابت ہے؛ اس لئے کہ علت سرداب و علو موقوف علی المسجد کی اس میں بھی پائی جاتی
 ہے۔ علیٰ ہذا البحر الرائق سے جو عبارت نقل کی ہے اور فتح القدير کی عبارت سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔
 شامی کی جو عبارت کتاب الصلوٰۃ میں ہے اُس میں تو بیت الخلاء کو بھی مسجد کے نیچے ہونے کو جائز کر دیا ہے۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فی احکام المسجد، مکتبہ زکریا

دیوبند ۵۴۷/۶، کراچی ۳۵۷/۴۔

(۲) فتح القدير، کتاب الوقف، فصل: إذا بنی مسجد الم یزل ملکہ عنہ، مکتبہ زکریا

دیوبند ۲۱۸/۶، کوئٹہ ۴۴۵/۵۔

(۳) شامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، مطلب: فی احکام

المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۴۲۸/۲، کراچی ۶۵۶/۱۔

اگرچہ آخر میں تأمل بھی کہہ دیا ہے؛ لیکن اس قدر ضرور معلوم ہوتا ہے کہ مسجد اہل عنان السماء والی تحت الثریٰ کے وہ معنی نہیں سمجھے جو ہم لوگ سمجھتے ہیں ورنہ اس کے ناجائز ہونے میں کیا شبہ تھا۔ اس لئے کہ جب تحت الثریٰ تک مسجد ہے تو بیت الخلاء کیوں کر جائز ہو سکتا ہے۔ بحر کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حق العبد منقطع ہو جانا کافی ہے؛ اس لئے اگرچہ نیچے یا اوپر مسجد نہ ہو لیکن وقف ہو تو کافی ہے اس سے بھی دکانیں بنانے کے جواز کی تائید ظاہر ہے۔

مولانا عبدالحی صاحب مرحوم نے اپنے مجموعہ فتاویٰ کی جلد دوم استفتاء نمبر ۲۰۱ میں ان روایات سے استشہاد کر کے دکانیں بنانے کی اجازت دی ہے اور اُس کی سطح کو حکم مسجد دیا ہے۔ ان روایتوں کے علاوہ اسی کے قریب قریب اور روایتیں زلیعی شرح کنز اور عینی شرح کنز سے نقل کی ہیں اگر وہاں فتاویٰ موجود ہو تو ملاحظہ فرمایا جائے ورنہ یہاں سے نقل بھیجی جاسکتی ہے باقی۔ سفلہ و علوہ مسجد کے معنی انہوں نے بھی بیان کئے ہیں کہ حق العبد باقی نہ رہے یہ تاویل عبارت کی الفاظ کے خلاف ہے، غرضیکہ اس کی نسبت کچھ تشفی نہیں ہوتی ہے؟

الجواب: اس مسئلہ میں یوں سمجھ میں آتا ہے کہ اصل مذہب تو یہی ہے کہ عنان سماء اور تحت الثریٰ تک سب مسجد ہے؛ لیکن ضرورت میں اصل مذہب سے عدول کیا گیا ہے گو اُس عدول کی مختلف توجہیں کر کے اصل مذہب پر منطبق کرنا چاہا ہے؛ لیکن اقرب یہی ہے کہ انطباق مشکل ہے اور اصل توجہ ضرورت ہے چنانچہ ہدایہ میں صاحبینؒ سے بغداد اور رے میں داخل ہونے کے وقت اجازت کی روایت اس کی شاہد ہے۔ (۱)

ع/رجب ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی، ص ۱۰۵)

(۱) ومن جعل مسجدا تحته سرداب أو فوqe بیت وجعل باب المسجد إلى الطريق وعزله عن ملكه فله أن يبيعه وإن مات يورث عنه لأنه لم يخلص لله تعالى لبقاء حق العبد متعلقابه ولو كان السرداب لمصالح المسجد جاز كما في مسجد بيت المقدس وروى الحسن عنه أنه قال إذا جعل السفلى مسجدا وعلى ظهره مسكن فهو مسجد لأن المسجد مما يتأبد وذلك يتحقق في السفلى دون العلو وعن محمد رحمة الله عليه على عكس هذا لأن المسجد معظم وإذا كان فوqe مسكن أو مستغل يتعذر تعظيمه وعن أبي يوسف أنه جوز في الوجهين حين قدم بغداد ورأي ضيق المنازل فكأنه اعتبر الضرورة وعن محمد أنه حين دخل الري أجاز ذلك كله لما قلنا. (هداية، كتاب الوقف، فصل في وقف المسجد، مكتبة اشرفية دیوبند ۶۴۴/۲) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

سوال (۱۵۴۹): قدیم ۶۸۳/۲ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ

میں کہ اگر مسجد بالائی منزل پر ہو اور اُس کے نیچے کا خلا ضروریات و منافع و مصالح المسجد کے لئے مستعمل ہو تو مسجد مسجد کا حکم رکھتی ہے یا نہیں اور اس طرح مسجد کی تعمیر جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: في الدر المختار: ان جعل تحته سردابا لمصالح المسجد جاز كمسجد القدس ولو جعل لغيرها أو جعل فوقه بيتاً وجعل باب المسجد إلى طريق وعزله عن ملكه لا (إلى قوله) أما لو تمت المسجدية، ثم أراد البناء منع ولو قال عنيت ذلك لم يصدق (تاتارخانية) فإذا كان هذا في الواقف فكيف بغيره فيجب هدمه ولو على جدار المسجد ولا يجوز أخذ الأجرة منه ولا أن يجعل شيئاً منه مستغلاً ولا سكنى. بزيادة. ۵۱. (ص ۵۷۲، ج ۳) (۱)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر مسجدیت کے مکمل ہونے کے قبل ایسا کیا جاوے تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔

۲۴/ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ، ص ۴۴)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا

دیوبند ۵۴۸/۶، کراچی ۳۵۷/۴۔

ولو جعل تحته حانوتا وجعله وقفا على المسجد قيل: لا يستحب ذلك ولكنه لو جعل في الابتداء هكذا صار مسجداً وماتحته وقفا عليه ويجوز المسجد والوقف الذي تحته ولو أنه بنى المسجد أو لا ثم أراد أن يجعل تحته حانوتا للمسجد فهو مردود باطل. (حاشية چلپی علی تبیین الحقائق، کتاب الوقف، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۲۷۱/۴، إمدادیہ ملتان ۳/۳۳۰)

إذا أراد إنسان أن يتخذ تحت المسجد حوانيت غلة لمرة المسجد أو فوقه ليس له ذلك، وفي الحاوي: وفي المنتقى: إذا بنى الرجل مسجداً وبنى فوقه غرفة وهو في يده فله ذلك، وإن كان حين بناه خلى بينه وبين الناس، ثم جاء بعد ذلك يبنى لا يترك، وفي جامع الفتاوى: ولو قال عنيت ذلك لا يصدق. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون في مسائل وقف المساجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۶۲/۸، رقم: ۱۱۵۱۲)

المحيط البرهاني، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون في المساجد، المجلس

العلمي ۱۲۷/۹، رقم: ۱۱۳۴۵ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

سوال (۱۵۵۰): قدیم ۲/۶۸۴ - حسب ذیل روایات کی تطبیق مزید تسلی بندہ کے لئے اُمید
 کہ ارقام فرمائی جاوے۔ درمختار کے کتاب الوقف میں ہے۔
 وإذا جعل تحته سردابا لمصالحه جاز الخ.

اس پر شامی لکھتے ہیں:

ظاہرہ اُنہ لا فرق بین اُن یکون البیت للمسجد أولا إلا اُنہ یؤخذ من التعلیل اُن
 محل عدم کونہ مسجدا فیما إذا لم یکن وقفا علی مصالح المسجد وبہ صرح فی
 الإسعاف فقال وإذا کان السرداب أو العلو لمصالح المسجد أو کانا وقفاً علیہ صار
 مسجداً. اه شرنبالية قال فی البحر: وحاصله اُن شرط کونہ مسجداً اُن یکون سفله
 وعلوه مسجداً لينقطع حق العبد عنه. لقوله تعالى: وأن المساجد لله بخلاف ما إذا
 کان السرداب والعلو موقوفاً لمصالح المسجد فهو کسرداب بیت المقدس هذا
 هو ظاهر الرواية. الخ، ص: ۵۷۳، ج: ۲. (۱)

ونیز شامی میں باب مکروہات الصلوٰۃ میں ہے:

تحت قول درمختار: لأنه مسجد إلى عنان السماء بفتح العين وكذا إلى
 تحت الثرى كما في البيرى عن الإسيجابي بقي لو جعل الواقف تحته بيتاً للخلاء
 هل يجوز الخ (إلى قوله) تأمل. اه ص: ۸۶، ج: ۱. (۲)

(۱) صار مسجداً کے معنی کیا صرف یہ ہوں گے کہ حق العبد اس قطعہ زمین سے یعنی اس کے تحت
 الثرى سے لیکر عنان السماء تک منقطع ہو گیا اور فوق و تحت پر مسجد کے احکام شرعیہ نہ جاری ہوں گے یعنی بول
 وتغوط وغیرہ جائز ہوں گے، حالانکہ اسی جگہ شامی میں لکھتے ہیں کہ فوق مسجد پر ایسے امور جائز نہیں اور اس
 کے نیچے خلاء وغیرہ کی اجازت دیتے ہیں؟

(۱) الد المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فی احکام المسجد، مکتبہ زکریا

دیوبند ۶/۵۴۷، کراچی ۳۵۷-۳۵۸۔

(۲) شامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، مطلب فی احکام المسجد،

مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۲۲۸، کراچی ۱/۶۵۶۔

(۲) کیا فوق مسجد و نیز سقف دوکانان جو مسجد کا فرش ہے اُن پر فرض جماعت کا ثواب مثل جماعت کے نہ ہوگا یعنی فوق مسجد پر جماعت کی نماز پڑھنا و نیز وہ حصہ کا جو دکانوں کی سقف ہے اس پر جماعت کرنا مکروہ تو نہ ہوگا اور ثواب مسجد کا ادائیگی فرض نماز میں وہاں ہوگا یا نہیں؟

(۳) اگر سقف دکانان پر مسجد کا ثواب ملے گا تو مسجد کے نیچے دکانوں کا بنانا گواہی کے مصالح کے لئے وقف ہو، کیا جائز ہے؟ اگر جائز ہے تو مسجد کی چھت پر ایسی دکانیں بنانا بھی جائز ہونا چاہئے: کیونکہ اصل مسئلہ سے تجاوز ہے وہ دونوں صورتوں میں یکساں معلوم ہوتا ہے۔ اُمید ہے کہ جواب مفصل و شافی ارقام فرمایا جاوے اللہ تعالیٰ ثواب جزیل عطا فرماوے۔

الجواب: غالباً آپ نے مرجع ضمیر صدار کا سرداب و علو کو سمجھا ہے سو یہ مرجع نہیں ہے اور اس کو مسجد نہیں کہہ رہے؛ بلکہ مرجع اس کا وہ مسجد ہے جس کے مصالح کے لئے سرداب و علو بنی یا وقف کیا گیا مطلب یہ کہ اگر کوئی مسجد بنائی اور اُس کے سرداب یا علو کو اپنا ملوکہ رکھا مسجد کے متعلق نہیں کیا تو یہ مسجد بھی مسجد نہ ہوگی۔ یہ مسجد اُس وقت مسجد ہوگی جب اُس سرداب و علو کو مصالح مسجد کے لئے بناوے یا مسجد پر وقف کر دے اور حاصل عبارت بحر کا یہ ہے کہ یہ جو فقہاء کے کلام سے مفہوم ہوتا ہے کہ مسجد اُس وقت مسجد ہوتی کہ اُس کا علو و سفل سب مسجد ہو۔ سوا کلام سے یہ نہ سمجھا جاوے کہ علو و سفل بھی مسجد ہی ہو بلکہ اس اشتراط سے اصل مقصود یہ ہے کہ اُس سے حق عبد منقطع ہو جاوے خواہ مسجدیت کی وجہ سے یا وقف علی المسجد کی وجہ سے پس اشتراط مسجدیت تمثیلاً ہے نہ کہ حصر اور اصل اشتراط انقطاع حق العبد ہے۔ اور اگر تمثیلاً نہ ہو تو تعلیلاً ہے تو اشتراط علت سے کہ وہ انقطاع حق عبد ہے حکم معلول بھی عام ہوگا اور جہاں انقطاع نہ ہو وہ مسجد نہ ہوگی اور لینقطع الخ سے چونکہ اس عدم انقطاع کی صورت بھی مفہوم ہوتی تھی اس اعتبار سے آگے بخلاف کہہ رہے ہیں اور یہ قول: لانه مسجد الى عنان السماء وكذا الى تحت الثرى۔ یہ اُس صورت میں جب پہلے سے اُس کے نیچے ہے اب نہ بنایا ہو پس تبعاً سب مسجد ہو جاوے گا اور جب اول ہی سے اُس کے نیچے سرداب بنالیا ہو تو قصد سے وہ جزو مستثنیٰ ہو جاوے گا (۱) وللقصد ترجیح علی التبع۔

(۱) ولو جعل تحته حانوتا وجعله وقفا علی المسجد قیل: لا يستحب ذلک ولكنہ لو جعل فی الابتداء هكذا صار مسجداً و ماتحتہ صار وقفا علیہ و يجوز المسجد والوقف الذي تحته ولو أنه بنی المسجد أولاً أراد أن يجعل تحته حانوتا للمسجد فهو مردود باطل۔ (حاشیہ چلیبی علی تبیین الحقائق، کتاب الوقف، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند)

اُمید ہے کہ اس تقریر سے سب اجزاء سوال کا جواب ہو گیا ہوگا اگر کچھ باقی رہا مکرر واضح عبارت سے پوچھ لیجئے۔

۱۷/ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (تتمہ اربعہ، ص ۳۱)

سوال متعلق مسئلہ بالا (۱۵۵۱): قدیم ۲/۶۸۵ - جواب مسئلہ کا معلوم

کر کے بالکل تشبیہ ہو گئی واقعی غلطی وہی تھی جو جناب نے معلوم فرمایا سارے شبہات اسی غلطی پر متفرع تھے اب بالکل کا فور ہو گئے اللہ تعالیٰ ثواب جزیل و اجر عظیم عطا فرماویں۔ مزید تسلی کیلئے یہ بات اور دریافت طلب ہے کہ تحت مسجد بیت الخلاء کو سرداب پر قیاس کر کے بنوا سکتے ہیں یا نہیں؟ شامی نے اس کے متعلق صرف تامل کا لفظ لکھا ہے۔

الجواب: سرداب میں یہ قید لگائی ہے ”لمصالح المسجد“ اور پاخانہ کو ظاہر ہے کہ مصالح المسجد سے نہیں کہہ سکتے وہ ایک حاجت طبعیہ ہے جس کو تنمیم اغراض مسجد میں کوئی دخل و تعلق قریب نہیں اور بعید بوساطت کا اعتبار نہیں ورنہ یہ قید ہی بیکار ہوگی؛ کیونکہ ہر فعل کا بوساطت بعیدہ مسجد سے تعلق نکل سکتا ہے؛ اس لئے میرے نزدیک اس میں جواز نہیں معلوم ہوتا۔ (۱)

← إذا أراد إنسان أن يتخذ تحت المسجد حوانيت غلة لمزمة المسجد أو فوقه ليس له ذلك، وفي الحاوي: وفي المنتقى: إذا بنى الرجل مسجداً وبنى فوقه غرفة وهو في يده فله ذلك، وإن كان حين بناءه خلى بينه وبين الناس، ثم جاء بعد ذلك يبنى لا يترك، وفي جامع الفتاوى: ولوقال عنيت ذلك لا يصدق. (الفتاوى التاتار خانية، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون في مسائل وقف المساجد، مكتبة زكريا ديوبند ۸/۱۶۲، رقم: ۱۱۵۱۲)

المحيط البرهاني، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون في المساجد، المجلس العلمي ۹/۱۲۷، رقم: ۱۱۳۴۵ - شبير احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) وكره تحريما الوطء فوقه والبول والتغوط، لأنه مسجد إلى عنان السماء وفي الشامية: وكذا إلى تحت الثرى..... بقي لوجعل الوقف تحته بيتا للخلاء هل يجوز كما في مسجد محلة الشحم في دمشق؟ لم أره صريحا. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۴۲۸،

کراچی ۱/۶۵۶) ←

نیز عرفاً خلاف احترام بھی ہے نیز موجب تاذی مصلین بھی ہے اور حدیث میں پیاز خام کھانے والے کے حق میں فلا یقربن مصلانا آیا ہے جو دخول سے عام ہے جس سے ظاہراً عفونت کی چیز قصداً مسجد کے قریب بنانے کی بھی مذمت معلوم ہوتی ہے۔ (۱)

یکم جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (تمہ اربعہ، ص ۳۲)

مسجد کا کچھ حصہ حوض میں شامل کرنا جائز نہیں

سوال (۱۵۵۲): قدیم ۶۸۶/۲ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک محلہ میں ایک مسجد قدیم ہے اس کے آگے ایک دوسری زمین ہے فنائے مسجد سے اس میں حوض بنانا چاہتے ہیں مصالح مسجد کے لئے مگر حوض کے لئے وہ جگہ کافی نہیں اگر وہ حوض کسی قدر مسجد کے نیچے آوے اور اس کے اوپر سے ویسی ہی چھت ڈالی جاوے جیسے کہ پہلے تھا تو آیا یہ درست ہے یا نہیں۔ اس صورت میں مسجد بھی کم نہ ہوگی اور حوض بھی بقدر دو گز کے مسجد کے نیچے کو آ جاوے گا اور اوپر سے چھپا ہوا ہوگا بہ مثل سابق لوگ اس پر نماز پڑھ سکتے ہیں؟ بینوا تو جروا

«وفي تقريرات الرافعي: الظاهر عدم الجواز وما يأتي متنا لا يفيد الجواز لأن بيت الخلاء ليس من مصالحه على أن الظاهر عدم صحة جعله مسجداً بجعل بيت الخلاء تحته كما يأتي أنه لو جعل السقاية أسفله لا يكون مسجداً فكذا بيت الخلاء لأنهما ليسا من المصالح. (تقريرات رافعي، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مكتبة زكريا ديوبند ۸۵/۲، كراچی ۸۵/۱)

(۱) عن جابر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من أكل من هذه الشجرة المنتنة فلا يقربن مسجداً فإن الملائكة تتأذى مما يتأذى منه الإنس. (صحيح مسلم، المساجد، باب النهي من أكل ثوما، النسخة الهندية ۲۰۹/۱، بيت الأفكار، رقم: ۵۶۴)

عن جابر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من أكل من هذه قال: أول مرة: الثوم، ثم قال: الثوم والبصل والكراث، فلا يقربن في مساجدنا. (ترمذي شريف، باب ما جاء في كراهة أكل الثوم والبصل، النسخة الهندية ۳/۲، دار السلام، رقم: ۱۸۰۶)

ويلحق بمانص عليه في الحديث كل ما له رائحة كريهة مأكولاً أو غيره وإنما خص الثوم هنا بالذكر وفي غيره أيضاً بالبصل والكراث لكثرة أكلهم لها. (إعلاء السنن، أبواب أحكام المساجد، باب كراهة الدخول من أكل الثوم والبصل، دار الكتب العلمية بيروت ۱۸۷/۵) شبير احمد قاسمی عفا الله عنه

الجواب: درست نہیں۔ (۱)

ربیع الاول ۱۳۹۹ھ (تمہ خامسہ، ص ۱۸۳)

(۱) أما لو تمت المسجدة ثم أراد البناء منع ولو قال عنيت ذلك لم يصدق، تاتار خانية، فإذا كان هذا في الواقف فكيف بغيره فيجب هدمه ولو على جدار المسجد، ولا يجوز أخذ الأجرة منه ولأن يجعل شيئاً منه مستغلاً ولا سكنى، وفي الشامية تحت قوله: (ولأن يجعل إلخ) هذا ابتداء عبارة البزازية، والمراد بالمستغل أن يؤجر منه شيء لأجل عمارته، وبالسكنى محلها..... قلت وبهذا علم أيضاً حرمة إحداث الخلوات في المساجد كالتي في رواق المسجد الأموي، ولا سيما ما يترتب على ذلك من تقذير المسجد، بسبب الطبخ والغسل ونحوه، ورأيت تاليفاً مستقلاً في المنع من ذلك. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الوقف، مطلب في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۵۴۸، كراچی ۴/ ۳۵۸) قيم المسجد لا يجوز له أن يبني حوانيت في حد المسجد أو في فناءه لأن المسجد إذا جعل حانوتا ومسكناً تسقط حرمة وهذا لا يجوز. (هندية، كتاب الوقف، الباب الحادي عشر، الفصل الثاني: في الوقف على المسجد وتصرف القيم، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۲/ ۴۶۲، جديد ۲/ ۴۱۳)

ولو أن قيم المسجد أراد أن يبني حوانيت في حريم المسجد وفناءه قال الفقهية أبو الليث رحمه الله تعالى: لا يجوز له أن يجعل شيئاً من المسجد مسكناً أو مستغلاً. (خانية، كتاب الوقف، باب الرجل يجعل داره مسجداً إلخ، مكتبة زكريا جديد ۳/ ۲۰۴، وعلى هامش الهندية ۳/ ۲۹۳) بزازية، كتاب الوقف، الفصل الثامن في المتفرقات، مكتبة زكريا ديوبند جديد ۳/ ۱۵۳، وعلى هامش الهندية ۶/ ۲۸۵۔

ويكره الوضوء والمضمضة في المسجد إلا أن يكون موضع فيه اتخذ للوضوء ولا يصلى فيه. (البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، فصل: كره استقبال القبلة، مكتبة زكريا ديوبند ۲/ ۶۱، كوئته ۲/ ۳۴)

هندية، كتاب الصلاة، الباب السابع فيما يفسد الصلاة وما يكره فيها، الفصل الثاني، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۱/ ۱۱۰، جديد ۱/ ۱۶۹۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

صحن مسجد میں حوض بنانے کا حکم

سوال (۱۵۵۳): قدیم ۲/۶۸۶ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ جامع مسجد حسن پور میں حوض نہیں ہے جس کی وجہ سے وضو آسانی سے نہیں ہو سکتا اور مسجد کے صحن کے علاوہ حوض بنانے کے واسطے آراضی حاصل نہیں ہو سکتی اگر صحن مسجد میں حوض بشکل مستطیل جس کا طول ۲۴ درعہ اور عرض ۴ گز چار سو جس کا رقبہ سو گز ہو گیا بنا کر اوپر پاٹ دی جاوے تاکہ نماز کی جگہ میں کچھ کمی نہ ہو اور وضو کرنے کے واسطے جو اس وقت نالی وضو کی موجود ہے اور دیوار فصیل مسجد جن دونوں کا مجموعہ سوا گز ہے کافی ہے بنالینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب: في الدر المختار في دليل بعض الفروع: لأنه مسجد إلى عنان السماء. في رد المحتار: وكذا إلى 'تحت الثرى'. الخ ج: ۱، ص: ۶۸۶ (۱). وفي الدر المختار: وأما المتخذ لصلاة جنازة أو عيد فهو مسجد في حق جواز الاقتداء وإن انفصل الصفوف وفقاً للناس لا في حق غيره به يفتى. وفي رد المحتار: قوله: به يفتى لكن قال في البحر: أنه يجوز الوطء والبول والتخلي فيه ولا يخفي ما فيه، فإن الباني لم يعده لذلك فينبغي أن لا يجوز وإن حكمنا بكونه غير مسجد. الخ، ص: ۶۸۷، ج: ۱ (۲) وفي الدر المختار: محرمات المساجد والوضوء إلا فيما أعد لذلك وغرس الأشجار إلا لنفع كتليل نر وفي رد المحتار: قوله: والوضوء لأن مائه مستقذر طبعاً فيجب تنزيه المسجد عنه كما يجب تنزيهه عن المخاط والبلغم بدائع قوله: كتليل نر. قال في الخلاصة: غرس الأشجار في المسجد لا بأس به إذا كان فيه نفع للمسجد بأن كان المسجد ذانر والاسطوانات لا تستقر بدونها وبدون هذا لا يجوز. اه وفي الهنديّة عن الغرائب: إن كان لنفع الناس بظله ولا يضيق على الناس ولا يفرق الصفوف لا بأس به

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکره فیها، مطلب فی

أحكام المسجد، مکتبه زکریا دیوبند ۲/۴۲۸، کراچی ۱/۶۵۶۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکره فیها، مطلب:

فی أحكام المسجد، مکتبه زکریا دیوبند ۲/۴۳۰، کراچی ۱/۶۵۷۔

وإن كان لنفع نفسه بورقه أو ثمره أو يفرق الصفوف أو كان في موضع تقع به المشابهة بين البيعة والمسجد يكره. اه وبعد أسطر؛ لأن فيه شغل ما أعد للصلاة ونحوها، وإن كان المسجد واسعاً أو كان في الغرس نفع بثمرته. اه ج: ۱، ص: ۶۹۱. (۱)

ان روایات سے معلوم ہوا کہ حوض بطریق مذکور فی السؤال بنانا جائز نہیں اولاً اس لئے کہ بانی نے فرش مسجد کا اس غرض کے لئے نہیں بنایا ”انظر إلى قوله فإن الباني لم يعده لذلك الخ“ دوسرے اس لئے کہ حوض کے اندر کم و بیش غسل و وضو کا ضرور گرتا ہے اور اُس کا مسجد میں گرانا جائز نہیں، انظر إلى قوله لأن ماءه مستقذر الخ. تیسرے اس لئے کہ اس سے نماز کی جگہ میں تنگی اور تفریق صفوف واقع ہوگی اور یہ جائز نہیں۔ انظر إلى قوله ولا يضيق على الناس. الخ اور تقلیل نز پر قیاس نہ کیا جاوے کیونکہ وہ ضرورت شدیدہ میں ہے اور یہاں ضرورت شدیدہ نہیں انظر إلى قوله والأسطوانات لا تستقر. الخ اور یہ شبہ نہ کیا جاوے کہ اُس کے پاٹ دینے سے ضیق و تفریق نہ ہوگی کیونکہ اولاً تو پاٹنے تک تو یہ محذور لازم ہی رہے گا دوسرے پاٹنے میں بھی ہر چہاں طرف نالی کے قریب قریب تو ضرور کچھ خالی چھوڑا جاوے گا اس قدر اتصال میں خلل پڑے گا اور یہ بھی شبہ نہ کیا جاوے کہ پانی وضو کا اگر گرے تو پانی کی سطح پر گرے گا فرش مسجد پر نہ گرے گا۔ جواب یہ ہے کہ وہ سطح بھی مسجد ہے۔ انظر إلى قوله لأنه مسجد إلى عنان السماء الخ.

۲۶/رجب ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی، ص ۵۸)

فنائے مسجد میں راستہ اور دوکان بنانے کا حکم

سوال (۱۵۵۴): قدیم ۲/۶۸۷- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی مسجد کا کوئی جزو کسی غلط فہمی یا جبریہ حاکم وقت کی طرف سے اگر شہید کر دیا گیا ہو اور بعد میں پھر اُس جزو منہدم مسجد کی تعمیر کی اجازت حاصل ہو تو از روئے شرع شریف عامہ مسلمین کو جدید تعمیر میں ایسے طریقہ پر ترمیم کہ عمارت جو مسجد کے نمازیوں وغیرہ کے واسطے کار آمد تھی اپنی قدیم حالت پر بحسنہ قائم ہو جاوے اور اُس جزو عمارت کی کرسی میں بلحاظ آسائش خلق اللہ و مصلحت وقت دوکان یا مَمر (گزرگاہ) بھی قائم کر دیا جائے جو قبل از انہدام مٹی سے پُر شدہ چبوترہ تھا۔ جائز ہے یا نہیں؟ مینو اتو جروا

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، مطلب فی رفع

الصوت بالذکر، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۴۳۴-۴۳۵، کراچی ۱/۶۶۰-۶۶۱۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب : في العالمگیریة: قسیم المسجد لایجوز له أن یبني حوانیت فی حد المسجد أو فی فناءه؛ لأن المسجد إذا جعل حانوتا ومسکنا تسقط حرمتہ وهذا لایجوز والفناء تبع المسجد، فیکون حکمہ حکم المسجد کذا فی محیط السرخسی. ج: ۳، ص: ۲۴۱ (۱). وفي البحر الرائق فی المجتبی: لایجوز لقیم السمسجد أن یبني حوانیت فی حد المسجد أو فناءه. ج: ۵، ص: ۲۶۹ (۲). وفي فتح القدير عن المصنف من کتاب التجنیس: قیم المسجد إذا أراد أن یبني حوانیت فی المسجد أو فی فناءه لایجوز له أن یفعل؛ لأنه إذا جعل المسجد مسکنا تسقط حرمة المسجد وأما الفناء فلأنه تبع للمسجد. ج: ۵، ص: ۴۴۶. (۳)

ان روایات سے ثابت ہوا کہ مسجد میں بھی اور فناء مسجد (یعنی حصہ متعلق مسجد مثل وضوخانہ وغیرہ) میں بھی دکانیں بنانا جائز نہیں۔ اور اسی سے ثابت ہو گیا کہ ممر (گزرگاہ) بنانا بدرجہ اولیٰ ناجائز ہے دو وجہ سے، ایک اس لئے کہ دکانوں کا تعلق تو مسجد سے بھی رہ سکتا ہے اور اُس میں بعض اوقات مصلحت مسجد کی بھی ہو سکتی ہے جب وہ بھی ناجائز ہے تو ممر جس میں نہ مسجد کی کوئی مصلحت ہے اور نہ اُس کا مسجد سے کوئی تعلق ہے کیسے جائز ہوگا۔ دوسرے اس لئے کہ روایات بالا میں اُس کے احترام کو بناء حکم قرار دیا ہے اور ظاہر ہے کہ ممر میں احترام زیادہ ضائع ہوگا بہ نسبت دکان کے کیونکہ دکان کی نسبت ممر میں زیادہ عموم ہے اور یہ شبہ نہ کیا جاوے کہ یہاں فناء میں نہیں بناتے بلکہ فناء کے تحت میں بناتے ہیں بات یہ ہے کہ روایات بالا سے اس باب میں فناء مسجد کا تبعاً حکم مسجد میں ہونا معلوم ہوا اور روایت ذیل سے مسجد کے تحت میں دکانوں کا بنانا ناجائز ثابت ہوتا ہے پس فناء کے تحت میں بھی ناجائز ہوگا اور وجہ اُس کی یہ ہے کہ مسجد اور فناء مسجد آسمان سے تحت الثریٰ تک مسجد اور فناء مسجد ہے وہ روایت یہ ہے۔

(۱) فتاویٰ عالمگیریہ، الباب الحادی عشر: فی المسجد وما یتعلق به، الفصل الثانی: فی

الوقف وتصرف القیم وغیرہ فی مال الوقف علیہ، مکتبہ زکریا قدیم ۲/۴۶۲، جدید ۲/۴۱۳۔

(۲) البحر الرائق، کتاب الوقف، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۴۱۸،

کوئٹہ ۵/۲۴۹۔

(۳) فتح القدير، کتاب الوقف، فصل أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۲۱۹،

کوئٹہ ۵/۴۴۶۔

أراد أن يتخذ تحت المسجد حوانيت غلة لمرمة المسجد أو فوقه ليس له ذلك كذا في الذخيرة. عالمگیری ج: ۳، ص: ۲۳۸. (۱)

البتہ ابتداء میں مسجد کی تعمیر کے ساتھ قبل مسجد ہونے کے اوپر یا نیچے عمارات متعلقہ مصالح مسجد بنانے کا فقہاء نے ذکر کیا ہے۔ (۲)

۴/ ذیقعدہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی، ص ۹۱)

(۱) عالمگیری، کتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، الفصل الأول، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۲/ ۴۵۵، جديد ۲/ ۴۰۸۔

(۲) ولو جعل تحته حانوتا وجعله وقفا على المسجد قيل: لا يستحب ذلك ولكنه لو جعل في الابتداء هكذا صار مسجدا وما تحته صار وقفا عليه ويجوز المسجد والوقف الذي تحته ولو أنه بنى المسجد أو لاثم أراد أن يجعل تحته حانوتا للمسجد فهو مردود باطل. (حاشية چلپی علی تبیین الحقائق، کتاب الوقف، فصل فی أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۲۷۱، إمدادية ملتان ۳/ ۳۳۰)

إذا أراد إنسان أن يتخذ تحت المسجد حوانيت غلة لمرمة المسجد أو فوقه ليس له ذلك، وفي الحاوي: وفي المنتقى: إذا بنى الرجل مسجداً وبنى فوقه غرفة وهو في يده فله ذلك، وإن كان حين بناه خلى بينه وبين الناس، ثم جاء بعد ذلك يبنى لا يترك، وفي جامع الفتاوى: ولو قال عنيت ذلك لا يصدق. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون في مسائل وقف المساجد، مكتبة زكريا ديوبند ۸/ ۱۶۲، رقم: ۱۱۵۱۲)

المحيط البرهاني، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون في المساجد، المجلس العلمي ۹/ ۱۲۷، رقم: ۱۱۳۴۵۔

لو بنى فوقه بيتاً للإمام لا يضر لأنه من المصالح، أما لو تمت المسجدية ثم أراد البناء منع ولو قال: عنيت ذلك لم يصدق، تاتارخانية، (الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فی أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۵۴۸، كراچی ۴/ ۳۵۸)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

راستہ مسجد میں شامل کرنے کا حکم

سوال (۱۵۵۵): قدیم ۶۸۹/۲ - مسجد کے سامنے راستے کے متصل افتادہ زمین بعض اہل محلہ مسجد میں شامل کرنا چاہیں اور کمیٹی سے اجازت لے لیں تو یہ حکم مسجد میں داخل اور لینا صحیح ہو جائے گا یا نہیں طریق کی مقدار شرعی وقانون سب سے بلکہ سابق ضیق طریق سے دو انگشت چھوڑ کر یہ حصہ لیا جاتا ہے کیا اس میں جمیع اہل محلہ کی صراحتہ رضا ضروری ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ گورنمنٹ کی مملو کہ ہے اور کمیٹی کو سرکاری مملو کہ کا مجاز نہیں ہاں دیدینے پر مزاحمت بھی نہیں ہوتی پس مسلمان ممبر کمیٹی کو اجازت دینے اور بلا خاص اجازت لندن کے اس افتادہ قطع کا ہبہ صحیح نہیں اور نہ اس حصہ کو مسجد میں داخل کرنا یا نماز پڑھنی صحیح ہے مختصر اگر مدلل اور مسکن جواب کی حاجت ہے؟

الجواب: في الدر المختار: جعل شئ من الطريق مسجدا لضيقه ولم يضر بالمارين جاز. وفي رد المحتار عن التاتارخانية: سئل أبو القاسم عن المسجد أراد بعضهم أن يجعلوا المسجد رحبة والرحبة مسجدا أو يتخذوا له بابا أو يحولوا بابا عن موضعه وأبي البعض ذلك قال إذا اجتمع أكثرهم وأفضلهم ليس للأقل منهم. اه ج: ۳، ص: ۵۹۳ (۱). في الدر المختار: باب استيلاء الكفار، ولو سبي أهل الحرب أهل الذمة من دارنا لا يملكونهم لأنهم أحرار وبعد أسطر ولو غلبوا على أموالنا وحرزوها بدارهم ملكوها (۲). ان روایات سے ثابت ہوا کہ طریق عام بادشاہ وقت کا مملو کہ نہیں بلکہ حق عامہ ہے اور اگر مسجد میں حاجت ہو اور راہ گروں کو تنگی نہ ہو تو اہل محلہ کے اکثر یا افضل لوگوں کی رائے سے مسجد میں ملا لینا جائز ہے (۳) اور کمیٹی کی اجازت کی ضرورت بمصلحت ہے اور وہ تملیک نہیں ہے جو اس پر شہادت پیدا ہوں اور حدیث میں جو سب سے اذرع آیا ہے وہ تحدید کے لئے نہیں بلکہ اُس وقت اس سے حاجت مرتفع ہو جاتی تھی۔ فقط واللہ اعلم

۳۰/ رجب الاول ۱۴۲۵ھ (امداد ثانی ص ۱۰۹)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب: في جعل شئ من المسجد طريقا، مكتبة زكريا ديوبند ۵۷۴/۶ - ۵۷۶، کراچی ۳۷۷/۴ - ۳۷۸۔

(۲) الدر المختار مع الشامی، کتاب الجہاد، باب استيلاء الكفار، مكتبة زكريا ديوبند ۲۶۶/۶ - ۲۶۷، کراچی ۱۶۰/۴۔

(۳) قوم بنوا مسجدا واحتاجوا إلى مكان ليتسع المسجد، أخذوا من الطريق ←

سوال (۱۵۵۶): قدیم ۲/۶۸۹ - قریب کے ایک گاؤں میں ایک مسجد ہے جس کے جانب جنوب قدیم الایام سے شارع عام واقع ہوا ہے جس میں آمد و رفت لوگوں کی وبہلی وغیرہ کی ہمیشہ سے ہوتی چلی آتی ہے اب لوگوں نے اسی جانب سے از دیار مسجد کا قصد کیا اور اُس سڑک کا کچھ حصہ دبا لیا۔ اب سوال یہ ہے کہ شارع عام کا حصہ دبا لینا زیادتی مسجد کے واسطے جائز ہے یا نہیں سڑک پہلے تو دس ہاتھ کی تھی اب پانچ ہاتھ رہ گئی جس میں آمد و رفت گاڑیوں کی معاً تو ہونہیں سکتی؛ البتہ نوبت بہ نوبت ہوا کرے گی اس میں گو نہ ہرج ہونا ظاہر ہے۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ اگر کوئی سڑک دس بیس ہاتھ کی قدیم سے ہو تو بغرض زیادتی مسجد وغیرہ سات ہاتھ چھوڑ کر باقی دبا لیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اور حدیث إذا خالفتم فی الطريق الخ۔

«وَأَدْخَلُوهُ فِي الْمَسْجِدِ، إِنْ كَانَ يَضُرُّ بِأَصْحَابِ الطَّرِيقِ، لَا يَجُوزُ، وَإِنْ كَانَ لَا يَضُرُّهُمْ رَجُوتُ أَنْ لَا يَكُونَ بِهِ بَأْسٌ، كَذَافِي الْمَضْمَرَاتِ وَهُوَ الْمُخْتَارُ، كَذَافِي خَزَانَةِ الْمُفْتِينَ. (هندية، كتاب الوقف، الباب الحادي عشر: في المسجد وما يتعلق به، مكتبة زكريا ديوبند قدیم ۲/۴۵۶، جدید ۲/۴۰۹) قوم بنوا مسجدا واحتاجوا إلى مكان ليتسع وبجنبه طريق للمسلمين فأخذوا شيئا من الطريق وأدخلوه في المسجد: فإن كان لا يضر بأصحاب الطريق رجوت أن لا يكون به بأس. (الفتاوى التاتار خانية، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون: في مسائل وقف المساجد، مكتبة زكريا ديوبند ۸/۱۵۸، رقم: ۱۱۵۰۲)

المحيط البرهاني، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون: في المساجد، المجلس العلمي ۹/۱۲۶، رقم: ۱۱۳۴۱۔

في فتاوى أبي الليث: سئل الفقيه أبو جعفر رحمه الله تعالى عن وقف بجنب المسجد، والوقف على المسجد فأرادوا أن يزيدوا في المسجد من ذلك الوقف؟ قال: يجوز، وينبغي أن يفعلوا ذلك بإذن الحاكم، وسئل أبو القاسم عن أهل مسجد أراد بعضهم أن يجعلوا المسجد رحبة أو الرحبة مسجدا أو يحدثوا له بابا أو يحولوا بابا عن موضعه وأبى البعض ذلك؟ قال: إذا اجتمع أكثرهم وأفضلهم على ذلك فليس للأقل منعهم عنه. (الفتاوى التاتار خانية، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون: في مسائل وقف المساجد، مكتبة زكريا ديوبند ۸/۱۵۷، رقم: ۱۱۵۰۰)

المحيط البرهاني، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون: في المساجد، المجلس العلمي ۹/۱۲۵، رقم: ۱۱۳۳۹۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اس کے لئے محل استدناہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ طحاوی نے تو اس کو بیان کیا ہے کہ بلا مفتوحہ میں ابتداءً جو طریق بنائے جائیں تو رفع اختلاف کے واسطے یہ حدیث کذافی حاشیۃ البخاری؟

الجواب: (۱) فی الدر المختار: جعل شیئ من الطريق مسجدا لضيقه ولم يضر بالمارين جاز. وفي رد المحتار: قوله: لضيقه ولم يضر بالمارين أفاد أن الجواز مقيد بهذين الشرطين. (۱)

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر طریق کا کوئی جزو مسجد میں داخل کر دینے سے اہل طریق کو ضرر ہو تو جائز نہیں اور ضرر کا مدار عرف پر ہے اور یقینی بات ہے کہ بجائے اس کے کہ دو گاڑیاں آمنے سامنے آنیوالیاں نکل جائیں ایک ہی گاڑی کی جگہ رہنا عرفاً ضرر اور موجب حرج ہے جیسا کہ اہل ذوق سلیم پر مخفی نہیں؛ اس لئے صورتہ مسئلہ میں راستہ کا مسجد کے اندر دبا لینا جائز نہیں (۲) اور اگر مسجد میں بالفعل تنگی نہ ہو تو عدم جواز کی دو علتیں جمع ہو جائیں گی۔

(۲) عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه، قال: قال رسول الله ﷺ إذا اختلفتم في الطريق جعل عرضه سبعة أذرع. رواه مسلم. يعني إذا كان طريق بين أرض قوم أرادوا عمارتها، فإن اتفقوا على شيء فذاك وإن اختلفوا في قدره جعل سبعة أذرع هذا مراد الحديث. وأما إذا وجد طريق مسلوک وهو أكثر من سبعة أذرع فلا يجوز لأحد

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب: فی جعل شیئ من المسجد طريقاً، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/ ۵۷۴، کراچی ۳۷۷۔

(۲) قوم بنوا مسجداً واحتاجوا إلى مكان ليتسع المسجد، أخذوا من الطريق وأدخلوه في المسجد، إن كان يضر بأصحاب الطريق، لا يجوز. (هندية، کتاب الوقف، الباب الحادي عشر: في المسجد وما يتعلق به، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۲/ ۴۵۶، جدید ۲/ ۴۰۹)

قوم بنوا مسجداً واحتاجوا إلى مكان ليتسع المسجد، وأخذوا من الطريق وأدخلوه في المسجد إن كان ذلك يضر بالطريق لا يجوز إلا فلا بأس به. (البحر الرائق، کتاب الوقف، قبیل کتاب البيوع، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/ ۴۲۸، کوئٹہ ۵/ ۲۵۵)

حاشیہ چلپی علی تبیین الحقائق، کتاب الوقف، قبیل کتاب البيوع، مکتبہ زکریا دیوبند ۴/ ۲۷۴، امدادیہ ملتان ۳/ ۳۳۱۔

أن يستولي على شيء منه؛ لكن له عمارة ما حوالیه من الموات وتملكه بإحياء بحيث لا يضرب المارين. اه لمعات وطیبي وسید. (۱)

تفسیر مذکور سے حدیث کی مراد معلوم ہوگئی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ مسئلہ مجوٹ عنہا میں اس سے اسناد نہیں ہو سکتا باقی اس کا جواز و ناجواز ضرر و عدم ضرر پر دائر ہے جیسا کہ سوال اول کے جواب میں لکھا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۸/ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی، ص ۱۷۴)

نابالغ کی زمین میں مسجد بنانے کا عدم جواز

سوال (۱۵۵۷): قدیم ۶۹۱/۲ - ایک قریہ ہے کہ جس کی آبادی قریب ساٹھ گھر کے ہے جس میں صرف بیس آدمی نمازی ہیں اور باقی کچھ عورتیں ہیں اور نابالغ لڑکے لڑکیاں ہیں اور قریہ میں مسجد قدیم ہے اور اس کے قریب تخمیناً پچیس قدم کے فاصلہ پر ایک مکان گرا ہوا تھا اور کھاتا اُس کا مشترک تھا جس کے کچھ وارث بالغ ہیں اور کچھ نابالغ ہیں یتیم بھی، اب بعض لوگوں نے اس مکان مشترک کی جائے میں بغیر اجازت یتیموں کے جو کہ اس میں شریک تھے مسجد جدیدہ محض بوجہ عداوت مسجد قدیم کے اور واسطے ازالہ حق امام جی کے بنائی ہے اور مسجد قدیم سے قرأت کی آواز مسجد جدید میں بخوبی جاتی ہے اور وقت بنائے مسجد جدید کے ڈھول بجاتے رہتے ہیں شرعاً اُس مسجد جدید کا کیا حکم ہے مسجد ضرار کا حکم ہے یا نہیں اور مسجد قدیم کو چھوڑ کر مسجد جدید میں عداوت سے نماز پڑھنی اور جماعت کرانی جائز ہے یا نہیں بحوالہ کتب جواب عنایت فرماویں اور جواب کے منتظر ہیں آپ کے جواب پر فیصلہ ہوگا؟ فقط

(۱) مشکاة شریف مع الحاشیة، کتاب البیوع، باب الشفعة، الفصل الأول، مکتبہ

اشرفیہ دیوبند ص: ۲۵۶۔

لمعات التنقیح، کتاب البیوع، باب الشفعة، الفصل الأول، دار النوادر ۶۳۵/۵، رقم:

۲۹۶۵۔

مسلم شریف، کتاب المساقاة، باب قدر الطريق إذا خلت في، النسخة الهندية ۳۳/۲،

بيت الأفكار رقم: ۱۶۱۳۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: اوّل تو اس مسجد ثانی کی بناء نیت خالصہ پر نہیں دوسرے حق غیر میں ہے اور غیر بھی ایسا ہے کہ جس کا اذن شرعاً غیر معتبر ہے؛ لہذا یہ مسجد کے حکم میں نہیں (۱) اور اس میں نماز پڑھنا اور مسجد قدیم کو چھوڑنا جائز نہیں ہے۔ (۲) والمسئلة طاهرة والله اعلم

۱۸/ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ (تمتہ اوّل، ص ۱۲۲)

(۱) إن تزويق المساجد وتحسينها إذا كان يلهي المصلين ويشغل قلوبهم فهو مجمع على كراهته، والأمر الثاني: إذا كان هذا مباحة ورياء وسمعة فهو أيضا مكروه بل بناء المسجد بهذه النية الفاسدة يكون مكروها أيضا فضلا عن التزيين والتحسين. (بذل المجهود، كتاب الصلاة، باب في بناء المساجد، مطبع سہارنپور قدیم ۱/۲۵۹)

عن أبي حرة الرقاشي، عن عمه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه. (السنن الكبرى للبيهقي، قبيل باب من غصب جارية فباعها إلخ، دار الفکر بیروت ۸/۵۰۶، رقم: ۱۱۷۴۰)

عن أنس بن مالك أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفسه. (سنن الدارقطني، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳/۲۲، رقم: ۲۷۶۲) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه. (شرح المجلة لسليم رستم باز، مكتبته اتحاد ديوبند ۱/۶۱، رقم: ۹۶)

الدرالمختار مع الشامی، كتاب الغضب، مطلب فيما يجوز التصرف بمال الغير بدون إذن صريح، مكتبته زكريا ديوبند ۹/۲۹۱، كراچی ۶/۲۰۰۔

قواعد الفقہ، مكتبته اشرفیة ديوبند ص: ۱۱۰، رقم: ۲۷۰۔

تصرفات ضارة بالصغير ضررا محضاً وهي التي يترتب عليها خروج شيء من ملكه من غير مقابل، كالهبة والصدقة والوقف وسائر التبرعات والطلاق والكفالة بالدين، وهذه لا تصح منه بل تقع باطلة ولا تنعقد. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۷/۱۵۹)

(۲) إن غصب داراً فجعلها مسجداً لا يسع لأحد أن يصلي فيه ولا أن يدخله، وإن جعلها مسجداً جامعاً لا يجمع فيه. (هندي، كتاب الكراهية، الباب الخامس، مكتبته زكريا ديوبند قديم ۵/۳۲۰، جديد ۵/۳۷۰)

وفي الواقعات: بنى مسجداً على سور المدينة لا ينبغي أن يصلي فيه؛ لأنه حق العامة فلم يخلص لله تعالى كالمبني في أرض مغصوبة، ثم قال: ومدرسة السليمانية في دمشق مبنية ←

بانی کے منع کرنے کے وقت مرمت کے لئے مسجد کو منہدم کرنا جائز نہیں

سوال (۱۵۵۸): قدیم ۶۹۱/۲ - ایک مسجد مقام اکثرہ ضلع بلاسپور میں میرے بھائی حاجی الہی بخش صاحب نے پانچ چھ سال کا عرصہ ہوتا ہے تیار کی ہے مگر اب کچھ لوگ بالکل شہید کر کے دوبارہ پتھر کی بنوانا چاہتے ہیں اور اس وقت مسجد میں صرف شکایت یہ ہے کہ ایام بارش میں کچھ پانی چھت کی وجہ سے آتا ہے۔ اب حاجی صاحب شہید کرنے سے روکتے ہیں اور وہ لوگ نہیں مانتے اس حالت میں اگر حاجی صاحب خرچ تعمیر مسجد کا اُن لوگوں سے لینا چاہیں تو اس کا کیا مسئلہ ہے جو کچھ حکم حدیث فرمان رسول اللہ ﷺ سے مناسب ہو تحریر فرمائیے۔

الجواب: اگر چھت کی شکایت ہے تو چھت کی مرمت کافی ہے بلا ضرورت پوری مسجد شہید کرنا درست نہیں (۱) اور چونکہ بانی مسجد متولی ہونے میں سب سے مقدم ہے؛ لہذا بانی مسجد اس فعل سے روک سکتا ہے (۲) اور منہدم کرنے والوں سے تاوان لاگت کا لے سکتا ہے لیکن اُس کو اپنے خرچ میں نہیں لاسکتا؛ بلکہ مسجد میں لگانا واجب ہوگا۔

۲۵/ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ثانی، ص ۱۱۱)

← في أرض المرجة التي وقفها السلطان نور الدين الشهيد على أبناء السبيل بشهادة عامة أهل دمشق والوقف يثبت بالشهرة، فتلك المدرسة خولف في بنائها شرط وقف الأرض الذي هو كنص الشارع، فالصلاة فيها مكروهة تحريماً في قول، وغير صحيحة له في قول آخر كما نقله في جامع الفتاوى. (شامي، كتاب الصلاة، مطلب في الصلاة في الأرض المغصوبة إلخ، مكتبته زكريا ديوبند ۴۵/۲، کراچی ۳۸۱/۱) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) مسجد مبنی أراد رجل أن ينقضه وبينه ثانياً أحكم من البناء الأول، ليس له ذلك لأنه لا ولاية له، كذا في المضممرات. (هندية، كتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، الفصل الأول، مكتبته زكريا ديوبند قديم ۴۵۷/۲، جديد ۴۱۰/۲)

شامي، كتاب الوقف، مطلب في أحكام المسجد، مكتبته زكريا ديوبند ۵۴۶/۶، کراچی ۳۵۷/۴۔
سئل أبو القاسم عمن أراد أن يهدم مسجداً وبينه أحكم من بنائه الأول؟ قال: ليس له ذلك. (الفتاوى التاتار خانية، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون، في المساجد، مكتبته زكريا ديوبند ۱۶۲/۸، رقم: ۱۱۵۱۴)

(۲) تنازع أهل المحلة والبناني في عمارته أو نصب المؤذن أو الإمام فالأصح ←

گورنمنٹ کا مسجد کے لئے زمین دینا اور اُس میں مسجد بنانا

سوال (۱۵۵۹): قدیم ۶۹۲/۲ - گورنمنٹ (یعنی انگلش گورنمنٹ جو حکومت غیر مسلمہ تھی) اگر مسجد کے لئے کوئی زمین بالکل دیدے اور اُس کو واپس نہ لے اور اُس پر لوگ نماز پڑھنے لگیں تو آیا یہ وقف گورنمنٹ کا مسجد کے لئے درست ہوگا اور اُس زمین پر مسجد کا حکم شرعاً جاری ہوگا یا نہ۔ ظاہری آیت تو اس کے منافی ہے اس لئے کہ ارشاد باری تعالیٰ عزا سمیہ ہے کہ: **إِنَّمَا يَعْمُرُ مَسَاجِدَ اللَّهِ مِنْ آمِنٍ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ** (۱)؟

الجواب: وقف علی المسجد حکم میں وصیۃ للمسجد کے ہے اور غیر مسلم اگر مسجد کے لئے وصیت کرے تو اُس کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ اُس کو قربت سمجھے تو صحیح ہے ورنہ نہیں پس اگر گورنمنٹ کے اعتقاد میں یہ قربت ہو تب تو ظاہر ہی ہے کہ صحیح ہے اور اگر اُس کا یہ اعتقاد نہ ہو تو اُس کی توجیہ یہ ہے کہ یہ زمین جو گورنمنٹ دیتی ہے وہ حقیقت میں رعایا کی ہوتی ہے اور ممبران میونسپلٹی کے مشورہ سے دیتی ہے اور ممبران میونسپلٹی وکیل ہوتے ہیں رعایا کے اور ہر چند کہ ہر شخص رعایا میں سے اُن کی توکیل پر اپنی رضامندی ظاہر نہیں کرتا مگر اہل حل و عقد کی رضا تمام قوم کی رضا ہے اور رعایا میں یا ہندو ہیں یا مسلمان اور اکثر ہندو بھی ایسے مصارف کو قربت اعتقاد کرتے ہیں؛ لہذا یہ وقف جائز ہے۔ (۲)

← **أن الباني أولى به إلا أن يريد القوم ما هو أصلح منه.** (البحر الرائق، كتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۵/ ۱۸، كوئٹہ ۵/ ۲۴۹)

بنی مسجداً في محلة فنازه بعض أهل المحلة في العمارة، فالباني أولى مطلقاً. (بازایة، كتاب الوقف، الفصل الرابع في المسجد وما يتصل به، مكتبة زكريا جديد ۳/ ۱۴۳، وعلى هامش الهندية ۶/ ۲۶۹) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) سورة التوبة، آیت: ۱۸ -

(۲) **وجملة الكلام في وصايا أهل الذمة أنها لا تخلوا: إما إن كان الموصي به أمراً هو قرابة عندنا وعندهم أو كان أمراً هو قرابة عندنا لا عندهم وإما إن كان أمراً هو قرابة عندهم لا عندنا، فإن كان الموصي به شيئاً هو قرابة عندنا وعندهم بأن أوصى بثلث ماله أن يتصدق به على فقراء المسلمين أو على فقراء أهل الذمة أو بعنق الرقاب أو بعمارة المسجد الأقصى** ←

اور مسجد جو اُس سرزمین میں بنی ہے مسجد ہے اور آیت کا مطلب دوسرا ہے جو بندہ کی تفسیر میں مذکور ہے۔ (۱)
 ۹/ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۸ھ (تمہ اول، ص ۱۲۸)

← ونحو ذلك جاز في قولهم جميعا لأن هذا مما يقرب به المسلمون وأهل الذمة. (بدائع الصنائع، كتاب الوصايا، فصل في شرائط ركن الوصية، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۴۳۹)

إن وصايا الذمي على أربعة أقسام..... ومنها إذا أوصى بما يكون قرابة في حقنا وفي حقهم كما إذا أوصى بأن يسرج في بيت المقدس أو يغزي الترك وهو من الروم وهذا جائز سواء كان القوم بأعيانهم أو بغير أعيانهم لأنه وصية بما هو قرابة حقيقة وفي معتقدتهم أيضا. (هداية، كتاب الوصايا، باب وصية الذمي، مكتبة أشرفية ديوبند ۴/ ۶۸۹-۶۹۰)

ولو أوصى (ذمي) بثلث ماله بأن يحج عنه قوم من المسلمين أو يبنى به مسجد للمسلمين إن كان ذلك لقوم بأعيانهم صحت الوصية وتعتبر تملिका لهم وكانوا بالخيار إن شاء وا حجوا به وبنوا المسجد وإن شاء وا، لا. (هندية، كتاب الوصايا، الباب الثامن في وصية الذمي والحربي، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۶/ ۱۳۲، جديد ۶/ ۱۵۲)

وللمسلمين أن يقبلوا من الكافر مسجدا بناه كافر أو أوصى ببناؤه أو ترميمه إذا لم يكن في ذلك ضرر ديني أو سياسي الخ. (تفسير مراغي سورة التوبة تفسير الآية: ۱۷/ ۴، ۷۴، الجزء العاشر، مكتبة تجارية)

شرط وقف الذمي أن يكون قرابة عندنا وعندهم كالوقف على الفقراء أو على مسجد القدس. (شامي، كتاب الوقف، مطلب: قديم الوقف بالضرورة، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۵۲۴، كراچی ۴/ ۳۴۱)

(۱) إِنَّمَا يَعْمُرُ مَسَاجِدَ اللَّهِ مِنْ آمِنٍ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَى الزَّكَاةَ وَلَمْ يَخْشَ إِلَّا اللَّهَ. [سورة التوبة، آیت: ۱۸]

اس آیت کی تفسیر بیان القرآن میں ان الفاظ میں مذکور ہے ملاحظہ فرمائیے:

ہاں اللہ کی مسجدوں کو آباد کرنا ان لوگوں کا کام ہے یعنی علی وجہ الکمال ان سے مقبول ہوتا ہے جو اللہ پر اور قیامت کے دن پردل سے ایمان لاویں اور جو ارح سے اس کا اظہار بھی کریں مثلاً اس طرح کہ نماز کی پابندی کریں اور زکاۃ دیں اور اللہ پر ایسا توکل رکھتے ہوں کہ بجز اللہ کے کسی سے نہ ڈریں سوائے لوگوں کی نسبت توقع یعنی وعدہ ہے کہ اپنے مقصود یعنی جنت تک پہنچ جاویں گے کیونکہ ان کا عمل بوجہ ایمان کے مقبول ہوگا اس لئے آخرت میں نفع ہوگا اور مشرکین اس شرط سے محروم ہیں پس ثمرہ عمل سے بھی محروم ہیں اور عمل بے ثمر فخر لا حاصل۔ (بیان القرآن، سورة التوبة، آیت:

۱۸، مکتبہ تاج، پبلشرز دہلی ۴/ ۱۰۰) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

گورنمنٹ اپنی مملوکہ آراضی میں رفاہ عام کے لئے الخ

سوال (۱۵۶۰): قدیم ۶۹۲/۲ - گورنمنٹ اپنی مملوکہ آراضی میں رفاہ عام کے لئے ایک شفا خانہ بنانا چاہتی ہے اُس آراضی میں بعض منہدم مساجد بھی ہیں اُن کو گورنمنٹ اپنے خرچ سے بنانے کا وعدہ کرتی ہے مگر عام لوگوں کو وہاں آنے کی اجازت دینا مشکل ہے البتہ شفا خانہ کے مریضوں اور ملازموں کو ہر وقت اجازت ہے اور ایک مسجد کو بنانے سے کسی وجہ سے عذر کرتی ہے مگر اُس کے تحفظ کے لئے احاطہ اُس کا بھی بنادینے کو کہتی ہے سوال یہ ہے اس صورت کو اگر مسلمان منظور کر لیں جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: احکام شرعیہ دو قسم کے ہیں ایک اصلی دوسرے عارضی۔ صورت مسئلہ میں حکم اصلی یہی تھا کہ مسجد ہر طرح آزاد ہیں اُن میں کسی وقت کسی کو نہ نماز پڑھنے سے ممانعت کی جاوے نہ آنے سے إلا لمصلحة المساجد اور یہ حکم اُس وقت ہے جب مسلمان بدون کسی شورش کے (یعنی بدون وقوع فی الخطر یا لحوق ضرر بالمسلمین کے) اس پر قادر ہوں اور حکم عارضی یہ ہے کہ جس صورت پر صلح کی جاتی ہے اس پر رضامند ہو جاویں اور یہ حکم اس حالت میں ہے جب مسلمان حکم اصلی پر قادر نہ ہوں نظیر اُس کی مسجد الحرام ہے جب تک اُس پر مشرکین مکہ مسلط رہے حضور اقدس ﷺ وہاں نماز بھی پڑھتے رہے بیت اللہ کا طواف بھی فرماتے رہے اسی درمیان میں وہ زمانہ بھی آیا کہ حضور اقدس ﷺ مدینہ منورہ سے عمرہ کے لئے مکہ میں تشریف لائے اور مشرکین نے نہیں آنے دیا پھر اس پر صلح ہوئی کہ تین روز کے لئے تشریف لاویں اور عمرہ کر کے چلے جاویں آپ نے اس صلح کو قبول فرمایا اور وقت محدود تک قیام فرما کر واپس تشریف لے گئے یہ سب اُس وقت ہوا جب تسلط نہ تھا عذر کی حالت میں آپ نے اس حکم عارضی پر عمل فرمایا پھر جب اللہ تعالیٰ نے آپ کو باقاعدہ مسلط فرمادیا اُس وقت اصلی حکم پر عمل فرمایا گیا پس یہ تو تفصیل ہے اس صلح کے منظور کر لینے میں اور گورنمنٹ کا مساجد مذکورہ کی مرمت کا وعدہ کر لینا اس کی بھی مسجد حرام میں ایک نظیر ہے کہ مشرکین نے اس کی تعمیر کی اور آپ نے قدرت کے وقت بھی اُس تعمیر کو باقی رکھا البتہ اس وعدہ میں اتنی ترمیم کی درخواست مناسب ہے کہ جس مسجد کو صرف احاطہ سے محفوظ کر دینا چاہتے ہیں اُس کو بھی مسجد کی ہی صورت پر بنادیں گو چوتراہی بنادیں اور اگر کوئی قوی مجبوری ہو تو احاطہ پر قناعت کریں لیکن ایک پتھر کندہ کر کے نصب کر دیں (۱)۔ عاشر ربیع الثانی ۱۳۴۹ھ

(۱) اگر مسجد ویران ہو جائے اس میں کوئی نماز پڑھنے والے نہ ہو تب بھی وہ جگہ مسجد ہی رہتی ہے، اس لئے

پتھروں کا کندہ کر کے نصب کر دیں تا کہ معلوم رہے کہ یہ مسجد ہے کبھی بھی آباد ہو سکے۔ ←

نئی مسجد میں پُرانی شامل کرنے سے پُرانی کی آبادی ہوگی یا نہیں

سوال (۱۵۶۱): قدیم ۲/۲۹۳- پُرانی مسجد نئی مسجد کے صحن میں شامل کر دی گئی اُس میں کوئی عمارت نہیں بنائی گئی تو کیا نئی مسجد کے سامنے کے صحن میں یا اندر نماز پڑھنے سے پُرانی مسجد بھی آباد سمجھی جائے گی یا خاص پُرانی مسجد کی زمین میں نماز ضروری ہے؟

الجواب: اس سے وہ بھی آباد ہوگی الحمد للہ۔ (۱) فقط

۲۸/ صفر ۱۳۳۰ھ (تمہ اول، ص ۱۳۲)

← ولو خرب ماحوله واستغنى عنه يبقى مسجدا عند الإمام والثاني أبدا إلى قيام الساعة وبه يفتى. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الوقف، مطلب فيما لو خرب المسجد أو غيره، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۵۴۸، كراچی ۴/ ۳۵۸)

مجمع الأنهر، كتاب الوقف، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۵۹۵۔

قال محمد: إذا خرب وليس له ما يعمر به وقد استغنى الناس عنه لبناء مسجد آخر أو لخراب القرية أو لم يخرب لكن خربت القرية بنقل أهلها واستغنوا عنه فإنه يعود إلى ملك الواقف أو ورثته، وقال أبو يوسف: هو مسجد أبدا إلى قيام الساعة لا يعود ميراثا ولا يجوز نقله ونقل ماله إلى مسجد آخر، سواء كانوا يصلون فيه أولا وهو الفتوى. (البحر الرائق، كتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، مكتبه زكريا ديوبند ۲۱/ ۴، كوئٹہ ۵/ ۲۵۱)

فإن خرب ماحول المسجد واستغنى الناس عن الصلاة فيه فعلى قول أبي يوسف رحمه الله لا يعود إلى ملك الثاني ولكنه مسجد كما كان. (المبسوط للسرخسي، كتاب الوقف، دار الكتب العلمية بيروت ۱۲/ ۴۲) شبير احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) قال ركن الصباغی: كما يجوز لأهل المحلة أن يجعلوا المسجد الواحد مسجدين، فلهم أن يجعلوا المسجدين واحدا لإقامة الجماعة، أما للتذكير والتدريس فلا لأنه ما بنى له وإن جاز فيه، كذا في القنية. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الخامس: في آداب المسجد، مكتبه زكريا ديوبند قديم ۵/ ۳۲۰، جديد ۵/ ۳۷۰)

البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۶۲،

كوئٹہ ۲/ ۳۵۔ ←

مسجد کی ہیئت کو بدلنے کا حکم

سوال (۱۵۶۲): قدیم ۶۹۳/۲ - ہمارے محلہ کے مسجد پرانی عمارت اور نشیب میں واقع ہے لہذا اُس کی کرسی ہم کسی قدر اونچی کر کے اُس کی قدیم بنیاد پر نئی مسجد تعمیر کرنا چاہتے ہیں اور چونکہ جماعت خانہ عرض و طول میں زیادہ ہے اور صحن کم ہے۔ اب ارادہ یہ ہے کہ جانب جنوب تھوڑا حصہ جماعت خانے کا خارج کر کے جماعت خانہ سے لے کر صحن میں لے لیا جاوے یا اُس خارج حصہ کو دو تین کمان لے کر بشکل سہ دری کر دیا جاوے اطلاعاً عرض ہے کہ اس میں اس طرح کے تغیر و تبدل سے کچھ شرع مانع تو نہیں ہے؟ اس کے ادا و مرواؤں سے جیسا ہو حکم نافذ فرما کر مشکور فرمائیں۔ بنیوتو جروا

الجواب: سنا گیا ہے کہ اُن اطراف میں صحن مسجد کے ساتھ معاملہ مسجد کا سنا نہیں کرتے، اگر یہ صحیح ہے تو جماعت خانہ کا کوئی حصہ صحن میں شامل کرنا درست نہیں ورنہ اُس کو لوگ مسجد سے خارج سمجھیں گے اسی طرح سہ دری یا ایسی کوئی چیز بنانا جس کے بننے کے بعد دیکھنے والے اُس حصہ کو مسجد سے خارج سمجھیں جائز نہیں اور اگر یہ بات نہ ہو تو صرف نیچے سے اونچی کر دینا یا زائد کر دینا مضائقہ نہیں خلاصہ یہ ہے کہ جس قدر زمین اب مسجد سمجھی جاتی ہے اُس کا کوئی جزو خارج مسجد کی شکل بنانا درست نہیں۔ (۱)

۲۸/ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی، ص ۲۲)

← البحر الرائق، کتاب الوقف، فصل فی احکام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۱۹، کوئٹہ ۵/۲۵۰ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) قیم المسجد لایجوز له أن یسني حوائت فی حد المسجد أو فی فناءه لأن المسجد إذا جعل حائوتا ومسکنا تسقط حرمتہ، هذا لایجوز. (هندیہ، کتاب الوقف، الباب الحادی عشر، الفصل الثانی: فی الوقف علی المسجد وتصرف قیم، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۲/۴۶۲، جدید ۲/۴۱۳)

ولو أن قیم المسجد أراد أن یسني حوائت فی حریم المسجد وفناءه، قال الفقیہ أبو الیث رحمہ اللہ تعالیٰ لایجوز له أن یجعل شیاً من المسجد مسکنا أو مستغلا. (خانیہ، باب الرجل یجعل داره مسجداً أو خاناً أو سقایة أو مقبرة، مکتبہ زکریا دیوبند جدید ۳/۲۰۴، وعلی هامش النہدیة ۳/۲۹۳) ←

مسجد میں مال تجارت رکھنے کا حکم

سوال (۱۵۶۳): قدیم ۶۹۴/۲ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و فضلاء شرع متین اس مسئلہ میں کہ کوئی تاجر قرآن شریف اور عربی و فارسی و اردو درسیہ وغیرہ کتابیں تجارت کی مسجد میں بکس میں بند کر کے رکھتا ہے اور مسجد سے نکال کر باہر کو فروخت کر کے ماقبی مال پھر بکس میں رکھتا ہے اور تاجر مذکور کی اُس میں یہ غرض ہے مسجد میں جماعت سے نماز پڑھا کرے دوسری جگہ میں اگر رکھا جائے تو جماعت میسر نہیں ہوتی پس اس صورت میں بکس میں رکھنا درست ہے یا نہیں اور تاجر مسطور مرتکب گناہ ہے یا نہیں؟۔

الجواب: احضار سلعہ جب معتکف ہی کے لئے ناجائز ہے تو دوسروں کے لئے کب جائز ہے (۱) اگر مسجد کے قریب کسی مکان میں یا حجرہ میں رکھا جاوے تو باذن متولی جائز ہے خواہ بکرا یہ یا بلا کر ایہ۔
یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی، ص ۲۵)

← أما لو تمت المسجدية ثم أراد البناء منع ولو قال عنيت ذلك لم يصدق، تاتار خانية، فإذا كان هذا في الواقف فكيف بغيره فيجب هدمه ولو على جدار المسجد، ولا يجوز أخذ الأجرة منه ولأن يجعل شيئاً منه مستغلاً ولا سكنى. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الوقف، مطلب في أحكام المسجد، مكتبه زكريا ديوبند ۵۴۸/۶، كراچی ۳۵۸/۴)

ولا يجوز للقيم أن يجعل شيئاً من المسجد مسكناً أو مستغلاً. (بازية، كتاب الوقف، الفصل الثامن في المتفرقات، مكتبه زكريا جديد ۱۵۳/۳، وعلى هامش الهندية ۲۸۵/۶)
شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) وكره إحضار المبيع والصمت والتكلم إلا بخير أما الأول فلأن المسجد محرز عن حقوق العباد وفيه شغله بها ولهذا قالو: لا يجوز غرس الأشجار فيه، والظاهر أن الكراهة تحريرية لأنها محل إطلاقهم. (البحر الرائق، كتاب الصوم، باب الاعتكاف، مكتبه زكريا ديوبند ۵۳۱/۲، كوئٹہ ۳۰۴/۲)

النهر الفائق، كتاب الصوم، باب الاعتكاف، مكتبه زكريا ديوبند ۴۸/۲
قال رحمه الله: وكره إحضار المبيع والصمت والتكلم إلا بخير أما إحضار المبيع وهي السلع فلأن المسجد محرز عن حقوق العباد وفيه شغله بها وجعله كالدكان. (تبين الحقائق، كتاب الصوم، باب الاعتكاف، مكتبه زكريا ديوبند ۲۲۹/۲، إمدادية ملتان ۳۵۱/۱) ←

مسجد میں قیمت کی ادائیگی کا حکم

سوال (۱۵۶۴): قدیم ۶۹۴/۲ - ایک شخص کوئی چیز خارج مسجد فروخت کر کے مسجد میں چلا آیا نماز کے لئے یا یوں ہی تو اُس کی قیمت مسجد میں ملے تو لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: في الدر المختار: أحكام المسجد وكل عقد إلا لمعتكف. وفي رد المحتار: الظاهر أن المراد به عقد مبادلة. الخ (۱)

چونکہ یہ عقد نہیں ہے عقد سے جو واجب ہوا تھا اُس کا تسلیم کرنا ہے اس لئے یہ جائز ہوگا۔ ۱۱/محرم ۱۳۳۳ھ

مساجد میں بجلی کی روشنی کا حکم

سوال (۱۵۶۵): قدیم ۶۹۵/۲ - خادم نے آتش پرستوں کو دیکھا ہے کہ لائٹن کے سامنے شب کو کھڑے ہو کر پرستش کرتے ہیں اب عام طور پر مسجدوں میں بجلی کی روشنی سر پر رہتی ہے یا سامنے کہا جاتا ہے تو جواب ملتا ہے کہ اس سے مسجد کی زینت ہے؛ حالانکہ زینت مسجد کی نماز پڑھنے والوں سے ہے جو بہت مشکل سے مسجد میں آتے ہیں خیر خادم ایک کونہ میں کھڑے ہو کر نماز پڑھ لیتا ہے امام کے پیچھے اب نہیں کھڑا ہوتا سب سے کہا ہے کہ روشنی بجلی کی ایک جانب مسجد کے کردی جاوے کہ کسی قسم کا شک شبہ نہ رہے، حضور دعا فرماویں اور خادم اس روشنی سے علیحدہ رہے یا نہیں؟ جو حکم ہو

الجواب: في الدر المختار مكروهاً للصلاة. أو شمع أو سراج أو نار توقد لأن المجوس إنما تعبد الجمر لا النار الموقدة قنية وفي رد المحتار تحت قوله. أو شمع وعدم الكراهة هو المختار كما في غاية البيان إلى آخره ماقال. (۲)

← وكره أي تحريماً لأنها محل إطلاقهم إحضار مبيع فيه لأن المسجد محرز عن حقوق العباد وفيه شغله بها. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، كتاب الصوم، باب الاعتكاف، مكتبة زكريا ديوبند ۳/۴۴۰، كراچی ۲/۴۴۹)

هداية، كتاب الصوم، باب الاعتكاف، مكتبة اشرفية ديوبند ۱/۲۳۰ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
(۱) الدر المختار مع الشامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها مطلب: في الغرس في المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۴۳۶، كراچی ۱/۶۶۲ -

(۲) الدر المختار مع الشامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب: الكلام على اتخاذ المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۴۲۳، كراچی ۱/۶۵۲ - ←

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اس میں اختلاف ہے اور مختار عدم کراہت کو لکھا ہے لیکن جب علت کراہت کی عبادت ہے اور سوال میں عبادت سراج کا مشاہدہ ظاہر کیا ہے تو احتیاط رائج ہے لیکن ضرورت بھی جالب تیسیر ہوتی ہے اگر اس سے تخرز دشوار ہو گنجائش کا حکم دیا جاوے گا اور اگر آسانی سے انتظام ہو جاوے تو اختلاف واشتباه سے بچنا عزیمت ہے۔ (۱) واللہ اعلم

سلخ شوال ۱۳۵۲ھ (النور، ص ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ)

مسجد منہدم کر کے دوسری جگہ بڑی مسجد بنانے کا حکم

سوال (۱۵۶۶): قدیم ۶۹۵/۲ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد اہل محلہ پر تنگ ہے اور اُس کے گرد اگر دجگہ نہیں ملتی یا مل سکتی ہے؛ لیکن لوگوں میں اس قدر طاقت نہیں کہ وہ اتنا روپیہ دے سکیں اور پھر مسجد بنوادیں؛ کیونکہ روپیہ بہت خرچ ہوتا ہے اور وہ طاقت نہیں رکھتے اور وہ دوسری جگہ مسجد وسیع تیار کر سکتے ہیں بشرطیکہ پہلی مسجد کی لکڑی وغیرہ دوسری مسجد میں لگا دیں

← واختلف فيمن صلى وبين يديه شمع أو سراج، فقيل: يكره والصحيح أنه لا يكره. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الصلاة، الفصل الرابع، ما يكره للمصلي وما لا يكره، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۲۱۰، رقم: ۲۱۹۱)

ذكر في غاية البيان اختلاف المشايخ في التوجه إلى الشمع أو السراج والمختار أنه لا يكره. (البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۵۶، كوئٹہ ۲/۳۲)

وكذا لا تكره الصلاة إلى مصحف أو سيف معلق موضوع بين يديه لأنهما لا يعبدان أو شمع أو سراج هذا هو المختار كما في غاية البيان. وقيل: يكره كما لو كان بين يديه جمر أو نار توقد قال التمر تاشي: وهو الأصح لأنهما لا يعبدان أحدهما وفي القنية المجوس يعبدون الجمر لا النار الموقدة حتى لا تكره النار الموقدة انتهى. (النهر الفائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، قبيل فصل فيما يكره خارج الصلاة، مكتبة زكريا ديوبند ۱/۲۸۶)

(۱) في الحجة: إذا صلى وبين يديه سراج يضيء فلا بأس به، والأولى أن لا يوجهه.

(الفتاوى التاتارخانية، كتاب الصلاة، الفصل الرابع ما يكره للمصلي وما لا يكره، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۲۱۰، رقم: ۲۱۹۰) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ورنہ دوسری بھی بہ مشکل تمام نہیں ہو سکتی کیا اس صورت میں اہل محلہ دوسری جگہ نئی مسجد اپنے محلہ میں پہلی مسجد کے سامان اور زائر و پیہ لگا کر تیار کر سکتے ہیں یا نہ؟ اگر کر سکتے ہیں تو پہلی مسجد کی جگہ کی کس طور سے حفاظت رکھی جاوے مدلل و مبرہن طور سے بیان فرمایا جاوے۔

الجواب: ایک مسجد کا قصد اُمنہدم کرنا دوسری مسجد کے لئے کس طرح جائز ہو سکتا ہے (۱) دوسری مسجد سادہ خالی از تکلفات بنالیں جس قدر کی وسعت ہو۔ تاکہ سہولت سے تیار ہو جاوے مسجد نبوی کی تعمیر خود حضور ﷺ نے کس قدر سادہ فرمائی تھی اس طرح اب بھی کچی خس پوش بنا سکتے ہیں، پھر خدائے تعالیٰ کسی کو توفیق دے گا وہ پختہ کر لے گا جس طرح مسجد نبوی کو حضرت عثمانؓ نے بعد میں مستحکم و رفیع الشان بنا دیا۔

یکم صفر ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی، ص ۱۲۲)

مسجد کی درستگی کے بعد نیکی ہوئی زمین کا حکم

سوال (۱۵۶۷): قدیم ۶۹۶/۲ - (۱) ایک مسجد تیار شدہ رُخ بقبلہ نہ تھی اور شہید کرا کر از سر نو رُخ بہ قبلہ بنایا گیا تو ایک گوشہ تخمیناً دو گز لمبا اور سوا گز چوڑا مع آثار ایک جانب بچ گیا اُس گوشہ کو کسی مکان یا دوکان میں کہ جس کی آمدنی خرچ مسجد ہی میں صرف ہوتی رہے لے لینا درست ہے یا نہیں؟

(۲) کیونکہ مسجد تیار شدہ جدید میں اُس کا شریک ہونا اب ممکن نہیں ہے؟

(۱) ولو خرب ما حوله واستغنی عنه یبقی مسجدا عند الإمام. والثانی: أبداً إلى قیام الساعة وبہ یفتی فلا یعود میراثاً، ولا یجوز نقله ونقل ماله إلى مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ أولاً، وهو الفتوی، حاوی القدسی، وأكثر المشایخ علیہ مجتبی، وهو الأوجه فتح. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فیما لو خرب المسجد أو غیره، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۴۸، کراچی ۴/۳۵۸)

البحر الرائق، کتاب الوقف، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۴۲۱، کوئٹہ ۵/۲۵۱۔

أما لو تمت المسجدية ثم أراد هدم ذلك البناء فإنه لا يمكن من ذلك. (شامی، کتاب الوقف، مطلب فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۴۸، کراچی ۴/۳۵۸)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

- (۳) اور چھوڑنے میں احتمال بے ادبی وغیرہ کا ہو سکتا ہے اگر اس صورت میں اُس گوشہ کو کسی مکان یا دوکان مسجد میں شامل کر لیا جاوے کہ جس کی آمدنی مسجد ہذا ہی کے واسطے ہوتی ہے جائز ہوگا یا نہیں؟
- (۴) اور بصورت عدم جواز اُس کو کیا کیا جائے؟

الجواب: (۱) نہیں۔ (۱)

- (۲) کیوں ممکن نہیں بہت سے بہت اُس میں صفیں نہ کھڑی ہوں باقی منفرد کے فرائض کے لئے اور سنن کے لئے اس کو رکھا جاوے اور مسجد کا جزو بنادیا جاوے۔
- (۳) اور اس میں کیا بے ادبی نہ ہوگی۔
- (۴) اوپر لکھ دیا ہے۔

۲۸/ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی، ص ۱۵۰)

(۱) أما لو تمت المسجدية، ثم أراد البناء منع ولو قال عنيت ذلك لم يصدق. تاتارخانية فإذا كان هذا في الواقع فكيف بغيره فيجب هدمه ولو على جدار المسجد، ولا يجوز أخذ الأجرة منه ولا أن يجعل شيئاً منه مستغلاً ولا سكنى. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب في أحكام المسجد، مكتبه زكريا ديوبند ۵/۶، ۳۵۸/۴) قيم المسجد لا يجوز له أن يبنى حوانيت في حد المسجد أو في فناءه؛ لأن المسجد إذا جعل حانوتا ومسكنا تسقط حرمة وهذا لا يجوز. (هندية، كتاب الوقف، الباب الحادي عشر: في المسجد وما يتعلق به، الفصل الثاني في الوقف وتصرف القيم، مكتبه زكريا ديوبند قديم ۲/۶۲، جديد ۲/۴۱۳)

ولو أن قيم المسجد أراد أن يبنى حوانيت في حريم المسجد وفناءه قال الفقيه أبو الليث رحمة الله تعالى لا يجوز له أن يجعل شيئاً من المسجد مسكناً أو مستغلاً. (خانية على هامش الهندية، كتاب الوقف، باب الرجل يجعل داره مسجداً، مكتبه زكريا ديوبند قديم ۳/۲۹۳، جديد ۳/۲۰۴)

بزازية، كتاب الوقف، الفصل الثامن في المتفرقات، مكتبه زكريا ديوبند ۳/۱۵۳، وعلى هامش الهندية، زكريا قديم ۶/۲۸۵۔

قيم المسجد إذا أراد أن يبنى حوانيت في المسجد أو في فناءه لا يجوز له أن يفعل؛ لأنه إذا جعل المسجد مسكناً تسقط حرمة المسجد. (فتح القدير، كتاب الوقف، فصل: أحكام المسجد، مكتبه زكريا ديوبند ۶/۲۱۹، كوئٹہ ۵/۴۴۶) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

دفن کی اجرت لینے اور دوسرے کی زمین میں مسجد بنانے کا حکم

سوال (۱۵۶۸): قدیم ۶۹۶/۲ - بعد سلام مسنون عرض ہے زید نے ایک زمین خرید لی بعض میں مسجد بنایا اور بعض میں قبرستان مگر قبرستان اس شرط پر لیا ہے کہ جو آدمی یہاں مردہ دفن کرے گا وہ پچاس روپے دے گا مسجد کے خرچ کے واسطے۔ اور اُس جگہ میں مردہ کے وارث کو کسی قسم کا دعویٰ نہیں یعنی جب چار یا پانچ سال گزر جانے کے بعد قبر سابق گر جانے سے پھر زید وہ جگہ دوسرے شخص کو دے گا۔ پچاس روپے سے مسجد کے خرچ کے واسطے زید اپنے تصرف میں یہ روپیہ نہیں لاتا محض مسجد کے واسطے یہ طریقہ نکالا ہے اور زید کہتا ہے میں تو زمین بکری نہیں کرتا بلکہ مردہ کے دفن کرنے سے پچاس روپیہ لے لوں گا یکے بعد دیگرے ایسا کروں گا اور مسجد کی آمدنی زیادہ ہوگی یہ ماذکرہ شریعت رسول اللہ ﷺ میں درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

اور اس ملک میں مالک زمین ہندو ہیں اور قابض مسلمان ہے مگر مسلمان ایسا قابض ہے کہ ہندو اُس کو بے دخل نہیں کر سکتا قانون انگریزی کے ذریعہ سے مسلمان کو اختیار تام ہے وہ اس زمین میں مکان، قبرستان، مسجد یہ سب بنا سکتا ہے مگر اُس مالک ہندو کو ضرور خزانہ دینا ہوگا جو پہلے سے مقرر ہوا ہے۔ اب مسلمان اس ماذکرہ زمین کو قبرستان وغیرہ کے واسطے وقف کر سکتا ہے یا نہیں شریعت میں رسول اللہ ﷺ کی؟ بینوا تو جروا

الجواب: صحت وقف کی شرائط میں سے واقف کا مالک ہونا بھی ہے اور یہاں معدوم ہے؛ لہذا یہ وقف جائز نہیں (۱) اور بلکہ کوئی تصرف واستعمال بھی بدون مالک کی خوشی کے درست نہیں۔ (۲)

(۱) ومن شرائطه الملك وقت الوقف حتى لو غصب أرضاً فوقها ثم ملكها لا يكون وقفاً. (مجمع الأنهر، كتاب الوقف، دار الكتب العلمية بيروت ۵۶۸/۲)

الخامس من شرائطه الملك وقت الوقف، حتى لو غصب أرضاً فوقها ثم اشتراها من مالها ودفع الثمن إليه، أو صالح على مال دفعه إليه لا تكون وقفاً. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۳۱۴/۵، كوئٹہ ۱۸۸/۵)

ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الأول، مكتبة زكريا ديوبند قدیم ۳۵۳/۲، جدید ۳۴۸/۲

(۲) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، مكتبة اشرفية

ديوبند ص: ۱۱۰، رقم: ۲۷۰) ←

اور اگر اپنی زمین مملوکہ کو بھی کوئی وقف کر کے اس طرح مردہ کے ذمہ ہونے پر روپیہ لے کر مسجد میں لگا دے یا بدون وقف ہی کے اس طرح سے کوئی روپیہ لیا کرے وہ بھی جائز نہیں کیونکہ حقیقت اُس کی کرایہ لینا ہے ذمہ مردہ پر اور کرایہ کے لئے لازم ہے بیان مدت اور یہاں یہ ممکن نہیں؛ لہذا یہ عقد حرام اور خلاف شرع ہے۔ (۱)

۱۲/ رمضان ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی، صفحہ ۱۱۸)

مسجد نبوی اور مسجد حرام کا ثواب جماعت کے ساتھ مخصوص ہے یا عام؟

سوال (۱۵۶۹): قدیم ۲/ ۶۹۷ - یہ جو حدیث شریف میں آیا ہے کہ مسجد حرام میں ایک لاکھ کا ثواب اور مسجد نبوی میں پچاس ہزار کا تو یہ ثواب جماعت کے ساتھ مخصوص ہے یا منفرد کو بھی، اگر منفرد کو ہے جماعت کے ساتھ کس قدر کا ثواب ملے گا؟

الجواب: عام ہے اور جماعت کا اجر جدا ہے۔ (۲)

۱۲/ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ (تتمہ ثانی، ص ۹۹)

← لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه. (شرح المجلة لسليم رستم باز، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۶۱، رقم: ۹۶)

لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه ولا ولايته. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الغصب، مطلب فيما يجوز من التصرف بمل الغير بدون إذن صريح، مكتبة زكريا ديوبند ۹/ ۲۹۱، كراچی ۶/ ۲۰۰)

(۱) جب اجرت لے کر ذمہ کی اجازت دی جا رہی ہے تو میت کے گوشت ہڈی سب کچھ مٹی بن جانے تک کے لئے اجارہ ہوا ہے اور اس کے آثار ختم ہو جانے کے بعد اس جگہ دوسری میت کو ذمہ کے لئے باجرت اجازت دے گا اور اجارہ کی صحت کے لئے مدت کی تعیین شرط ہے، ورنہ اجارہ فاسد ہو جاتا ہے ملاحظہ فرمائیے:

لا تنعقد الإجارة (إلى قوله) ومنها أن يكون المعقود عليه وهو المنفعة معلوما علما يمنع المنازعة (إلى قوله) ومنها بيان المدة. (هندية، مكتبة زكريا ديوبند ۴/ ۴۴۰، قديم زكريا ۴۱۰-۴۱۱) شبير احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) عن أنس بن مالك قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: صلاة الرجل في بيته بصلاة وصلاته في مسجد القبائل بخمس وعشرين صلاة وصلاته في المسجد الذي يجمع فيه بمئتي صلاة، وصلاته في المسجد الأقصى بخمسين ألف صلاة، ←

مسجد میں ٹہلنے کا حکم

سوال (۱۵۷۰): قدیم ۲/۶۹۷ - مسجد کے اندر ٹہلنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: مسجد میں عمل غیر موضوع لہ مسجد کرنا قصد و اعتقاد انا جائز ہے اور یہ مثنیٰ بھی ایسی ہی ہے؛
لہذا منع کیا جاوے گا۔ (۱)

۹/ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تتمہ رابعہ، ص ۱۷)

← وصلاته في مسجدي بخمسين ألف صلاة، وصلاته في المسجد الحرام بمائة ألف صلاة. (سنن ابن ماجه، كتاب الصلاة، باب ما جاء في الصلاة في المسجد الجامع، النسخة الهندية ۱۰۲/۱، دارالسلام رقم: ۱۴۱۳)

عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: صلاة في مسجدي هذا خير من ألف صلاة فيما سواه إلا المسجد الحرام. (بخاري شريف، كتاب فضل الصلاة في مسجد مكة والمدينة، باب فضل الصلاة في مسجد مكة والمدينة، النسخة الهندية ۱۰۹/۱، رقم: ۱۱۷۷، ف: ۱۱۹۰)

مسلم شريف، كتاب الحج، باب فضل الصلاة لمسجدي مكة والمدينة، النسخة الهندية ۴۴۶/۱، بيت الأفكار رقم: ۱۳۹۴ -

وهذا مع قطع النظر عن التضعيف بالجماعة، فإنها تزيد سبعا وعشرين درجة كما تقدم في أبواب الجماعة. (فتح الباري، كتاب فضل الصلاة في مسجد مكة والمدينة، قبيل باب مسجد قباء، دارالفكر بيروت ۸۲/۳، مكتبة اشرفية ديوبند ۸۷/۳، تحت رقم الحديث: ۱۱۹۰)

(۱) عن أبي هريرة يقول: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من سمع رجلا ينشد ضالة في المسجد فليقل لاردها الله عليك، فإن المساجد لم تبين لهذا. (مسلم شريف، المساجد، باب النهي عن نشد الضالة في المسجد، النسخة الهندية ۲۱۰/۱، بيت الأفكار رقم: ۵۶۸)

قال الملا علي القاري تحت قوله عليه السلام (من سمع رجلا ينشد ضالة في المسجد) يدخل في هذا الأمر كل أمر لم يبين له المسجد من البيع والشراء ونحو ذلك. (مرقاة

المفاتيح، باب المساجد و مواضع الصلاة، الفصل الأول، امدادية ملتان ۱۹۹/۲) ←

مسجد میں مٹی کے تیل سے لالٹین جلانے کا حکم

سوال (۱۵۷۱): قدیم ۲/۶۹۸ - مسجد میں مٹی کا تیل جلانا جائز نہیں چونکہ لالٹین کی وجہ سے بوکا ازالہ ہو جاتا ہے اور اگر بو کی وجہ سے منع ہے تو بوتو چراغ میں جو دین (یعنی روغن تلخ ۱۲) کا تیل جلتا ہے اُس میں بھی ہوتی ہے اور اس کے بجھانے کے وقت بھی ہوتی ہے؟۔

الجواب: لالٹین کے اندر بھی بدبو محسوس ہوتی ہے؛ لہذا اس طرح بھی منع کیا جائے گا (۱) اور چراغ میں جو تیل عادتہ جلتے ہیں اُن میں بدبو نہیں ہوتی اور بجھانے سے جو بدبو پھیلنا لکھا ہے اوّل تو وہ ایسی بدبو نہیں دوسرے ضرورت ہے۔ فلا یصح القیاس۔

۹/ ربيع الاول ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ، ص ۱۷)

← وههنا أبحاث: الأول فيما تصان عنه المساجد: يجب أن تصان عن إدخال الرائحة الكريهة، لقوله عليه السلام: من أكل الثوم والبصل والكراث، فلا يقربن مسجدنا، فإن الملائكة تتأذى مما يتأذى به بنو آدم، متفق عليه وعن حديث الدنيا، وعن البيع والشراء وإنشاد الأشعار، وإقامة الحدود، ونشيدان الضالة والمرور فيها لغير ضرورة ورفع الصوت، وإدخال المجانين والصبيان لغير الصلاة ونحوها. (حلي كبير، فصل في أحكام المسجد، مكتبة اشرفية ديوبند ص: ۶۱۰-۶۱۱) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) عن جابر قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن أكل البصل والكراث، فغلبتنا الحاجة فأكلنا منها، فقال: من أكل من هذه الشجرة المنتنة فلا يقربن مسجدنا، فإن الملائكة تأذى مما يتأذى منه الإنس. (صحيح مسلم، كتاب المساجد، باب نهى من أكل ثوما أو بصلا أو كراثا أو نحوها، النسخة الهندية ۲۰۹/۱، بيت الأفكار رقم: ۵۶۴)

ويلحق بما نص عليه في الحديث كل ماله رائحة كريهة مأكولا أو غيره وإنما خص الثوم هنا بالذكر وفي غيره. أيضاً بالبصل والكراث لكثرة أكلهم لها وكذلك ألحق بعضهم بذلك من بفيه بخر أو به جرح له رائحة. (إعلاء السنن، أبواب أحكام المساجد، باب كراهة الدخول من أكل الثوم والبصل، دار الكتب العلمية بيروت ۱۸۷/۵)

شامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب: في الغرس في

المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۴۳۵، کراچی ۱/۶۶۱۔ ←

سوال (۱۵۷۲): قدیم ۲/۶۹۸ - فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم صفحہ ۶۱ پر ایک سوال کے جواب

میں فرماتے ہیں کہ مٹی کا تیل جلانا اور دیاسلائی مسجد میں حرام ہے؟ (۱)

اب عرض یہ ہے کہ مسجدوں میں چراغ بغیر دیاسلائی جلانے کی کوئی صورت نہیں اور چراغ جلانا بھی ضروری ہے؛ لہذا اس کی کیا صورت ہے؟

الجواب: کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ باہر چراغ روشن کر کے مسجد میں لا کر رکھ دیں۔

نتیجہ نمبر ۱: بوجہ ضرورت اس میں گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب: جس شخص کو انتظام بالامین دشواری و تنگی ہو اُس کے لئے اجازت ہو سکتی ہے۔ (۲)

نتیجہ نمبر ۲: اور بصورت عدم گنجائش دیاسلائی مسجد میں دینے والا بسبب اعانت حرام کے حرام کا مرتکب ہو گا یا نہیں؟

الجواب: یہ اعانت نہیں کیونکہ درمیان میں فاعل مختار کا فعل مطلق ہے۔ (۳)

۲۶/ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ (النور، ص ۸ جمادی الثانی، ۱۳۵۴ھ)

← ہلہنا أبحاث: الأول فيما تصان عنه المساجد يجب أن تصان عن إدخال الرائحة الكريهة لقول عليه السلام من أكل الثوم والبصل والكراث فلا يقربن مسجدنا، فإن الملائكة تتأذى مما يتأذى به بنو آدم. (حلي كبيرى، فصل في أحكام المسجد، مكتبه اشرفية ديوبند ص: ۶۱۰)

(۱) فتاویٰ رشیدیہ، کتاب: وقف کے مسائل مسجد کے احکام کا بیان، مکتبہ زکریا دیوبند ص: ۵۲۰، رقم: ۹۱۶

(۲) الضرورات تبیح المحظورات. (قواعد الفقہ، مكتبه اشرفية ديوبند

ص: ۸۹، رقم: ۱۷۰)

الأشباه والنظائر، الفن الأول، القاعدة الخامسة، قديم ص: ۱۴۰، مكتبه زكريا

ديوبند ۱/۲۵ -

(۳) إنما تحصل المعصية بفعل فاعل مختار. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، فصل

في البيع، مكتبه زكريا ديوبند ۹/۵۶۲، کراچی ۶/۳۹۲)

تبیین الحقائق، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، مكتبه زكريا ديوبند ۷/۶۴، امدادیۃ

ملتان ۶/۲۹ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ضرورت کے وقت مسجد منتقل کرنے کا حکم

سوال (۱۵۷۳): قدیم ۶۹۸/۲ - ضلع اکیاب علاقہ تھانہ راسیدنگ سرا پرنگ نام ایک گاؤں میں پچاس ساٹھ گھر مسلمان بستے ہیں اسی ایک مختصر بستی میں دو مسجدیں ہیں ایک میں پنج گانہ اور جمعہ کی نماز ادا ہوتی ہے وہ مسجد بستی کے اندر ہے اور ایک مسجد بستی سے خارج ہے پنج گانہ نہیں ہوتی فقط جمعہ پڑھا جاتا ہے بستی سے کسی قدر فاصلہ اور برسات میں آنے جانے میں تکلیف ہوتی ہے؛ اس لئے لوگ جمع نہیں ہوتے بلکہ عشاء کی اذان ہونے میں بھی اندھیرے اور تنہائی کی وجہ سے تکلیف ہوتی ہے؛ اس لئے بانی مسجد چاہتا ہے کہ اُس مسجد کو مع آلات و اسباب اٹھا کر اپنے خرچ سے محلہ اور بستی کے اندر مناسب مقام میں لادے یہ نقل مسجد مع اسباب و آلات جائز ہے یا نہیں (الف) مسجد کی دیوار تختہ لکڑی کی ہے چھت ٹین کی پختہ کوئی کام نہیں؟

(ب) مسجد کے نقل کرنے میں مسجد کے متعلق سب لوگ خوش ہیں کسی کا کسی طرح اعتراض نہیں؟
(ج) اگر مزعوم مقام میں نقل کی جائے پنج گانہ ادا ہو کے اور ہر طرح رونق اسلام کی ترقی میں کچھ شبہ نہیں؟

سوال: اگر اسی مسجد میں کچھ جائداد وقف کردہ شدہ ہو اُس کی آمدنی سے اس کی نقل و حرکت کے خرچ اور مسجد جدید کے اخراجات مانند مسجد اول کے ادا کرنا واقف یا اُس کے متولی کو جائز ہوگا یا نہیں اگر کوئی روایت فقہی نقل کی جاسکے تو بہت بہتر ہے یہ سوال فرضی نہیں ہے بلکہ واقعی ہے بعض مولوی منع کرتے ہیں بانی مسجد و متولی سخت پریشان ہیں احناف کے مذہب کے مطابق اُس بستی میں جمعہ نہیں ہوگا اگر پنجگانہ بھی نہ ہو تو وہ مسجد کس کام کی؟

الجواب: فی رد المحتار: وفي جامع الفتاوى لهم تحويل المسجد إلى مكان آخر إن تركوه بحيث لا يصلی فیہ ولهم بيع مسجد عتيق لم يعرف بانيه و صرفه ثمنه في مسجد آخر اه سائحانی ج: ۳، ص: ۵۷۲. (۱)

(۱) شامی، کتاب الوقف، مطلب فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۴۷،

في الدر المختار (في صورة الاستغناء) فيصرف وقف المسجد والرباط والبشر والحوض إلى أقرب مسجد أو رباط أو بئر أو حوض. وفي رد المحتار: لكن علمت أن المفتي به قول أبي يوسف أنه لا يجوز نقله ونقل ماله إلى مسجد آخر كما مر عن الحاوي. ج: ۳، ص: ۵۷۴. (۱)

روایات بالا سے معلوم ہوا کہ اصل اور رائج تو عدم جواز نقل ہے لیکن بعض علماء ضرورت میں جواز کے قائل ہوئے ہیں۔ (۲)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الوقف، مطلب فيما لو خرب المسجد أو غيره، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۵۴۹، کراچی ۴/۳۵۹۔

(۲) وفي الأجناس: إذا خرب المسجد ولا يعرف بانيه وبنى أهل المسجد مسجداً آخر، ثم أجمعوا على بيعه واستعانوا بثمانه في المسجد الآخر فلا بأس به، قال أبو العباس الناطقي في الأجناس: وقياسه في وقف هذا المسجد أنه يجوز صرفه إلى عمارة مسجد آخر إذا لم يعرف الواقف ولا ورثته، فأما إذا عرف للمسجد بان فليس لأهل المسجد أن يبيعوه، وما ذكر من الجواب إذا لم يعرف بانيه قول محمد لا قول أبي يوسف وفي النوازل: قيل له: وإن كان لم يخرب؛ ولكن أعطاهم رجل موضع المسجد؟ قال: ليس لهم أن يبيعوا هذا المسجد حتى صار بحال لا يصلى فيه. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون: في المساجد، مكتبة زكريا ديوبند ۸/۱۶۶، رقم: ۱۱۵۲۵)

وفي الأجناس: إذا خرب المسجد، ولا يعرف بانيه، بنى أهل المسجد مسجداً آخر، ثم أجمعوا على بيعه، واستعانوا بثمانه في ثمن المسجد الآخر، فلا بأس به، قال أبو العباس الناطقي في الأجناس، فقياسه في وقف هذا المسجد أنه يجوز صرفه إلى عمارة مسجد آخر، كما إذا لم يعرف الواقف، ولا وارثه، فأما إذا عرف لأهل المسجد بان فليس لأهل المسجد أن يبيعوه؛ لأن لما خرب ووقع الاستغناء عنه، عاد إلى ملك بانيه أو ورثته، فلا يكون لأهله أن يبيعوه، وما ذكر من الجواب إذا لم يعرف بانيه قول محمد رحمه الله تعالى لا قول أبي يوسف لأن على قول أبي يوسف رحمه الله تعالى هو مسجد أبداً، فلا يكون لأهل المسجد أن يبيعوه. (المحيط البرهاني، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون في المساجد، المجلس العلمي ۹/۱۲۹، رقم: ۱۱۳۵۵)

سوا بلا ضرورت شدیدہ تو اصل مذہب کو چھوڑنا جائز نہیں اور ضرورت شدیدہ میں گنجائش ہے (۱) اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جب ایک مسجد مستغنی عنہ ہو جاوے اُس کا وقف دوسری مسجد میں صرف کرنا بھی جائز ہے۔ (۲)

۱۳/ ربیع الآخر ۱۳۳۳ھ (تتمہ رابع، ص ۲۶)

فتنہ برپا کرنے والے کو مسجد سے روکنے کا حکم

سوال (۱۵۷۴): قدیم ۲/۷۰۰۔ بوجہ خوف فتنہ (جیسا کہ اکثر مشاہدہ میں آتا ہے) ان کا مساجد مقلدین میں آنے دینا شرعاً ممنوع ہے یا نہیں؟

(نوٹ) یہاں غیر مقلدین مساجد احناف میں باوجودیکہ اُن کو (مقلدین کو) مشرک اور بدعتی سمجھتے ہیں آکر اُن کی (مقلدین کی) جماعت میں شامل ہوتے ہیں اور اگر مقلدین میں سے کسی نے ذرا بھی چوں کی تو پندرہ بیس منتظمین مسجد پر جھوٹے دعوے عدالت غیر مسلم میں دائر کرتے ہیں اور جھوٹے گواہ پیش کر کے جھوٹی گواہی دلاتے ہیں اس طرح پر فساد برپا کرتے ہیں جس کا نتیجہ اکثر مواقع میں یہ ہوا کہ مساجد ویران ہو گئیں اور لوگوں نے بخوف جھگڑا و فساد مسجد میں آنا اور نماز پڑھنا چھوڑ دیا۔

(۱) أما لو عمل بالضعیف في بعض الأوقات لضرورة اقتضت ذلك فلا يمنع منه.
(شرح عقود رسم المفتي، بيان عدم جواز العمل بالضعيف إلا في صور، دار الكتاب ديوبند ص: ۱۶۴)

(۲) ذهب الفقهاء إلى أنه لو تعطلت الجهة الموقوف عليها، فإن ريع الوقف يصرف إلى جهة أخرى مماثلة للجهة التي تعطلت منافعها ولم يرج عودها، فلو كان هناك وقف على مسجد أو رباط أو بئر أو حوض فخرّب المسجد أو الرباط أو الحوض وأصبح لا ينتفع بها، فإن ما وقف على المسجد يصرف على مسجد آخر ولا يصرف إلى حوض أو بئر أو رباط، وما وقف على الحوض أو البئر أو الرباط يصرف وقفها إلى أقرب مجانس لها.
(الموسوعة الفقهية الكويتية ۴/ ۱۶۱)

سئل شمس الأئمة الحلواني: عن مسجد أو حوض خرب ولا يحتاج إليه لتفرق الناس: هل للقاضي أن يصرف أوقافه إلى مسجد آخر أو حوض آخر فقال: نعم! (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الوقف، الفصل الرابع والعشرون، مكتبه زكريا ديوبند ۸/ ۱۹۶، رقم: ۱۱۶۲۳)

المحيط البرهاني، كتاب الوقف، الفصل الرابع والعشرون، المجلس العلمي ۹/ ۱۵۱،

(۲) ایک کتاب فتح المبین مصنفہ مولانا منصور علی صاحب مراد آبادی مطبوعہ آسی پریس لکھنؤ میں ان غیر مقلدین کے حالات پر مفصل بحث کی گئی ہے اور جملہ مشاہیر علمائے عرب و عجم (مکہ معظمہ و مدینہ منورہ) اور ہند کے دستخط و مواہیر ثبت ہیں اُس میں مولانا مقتدانا جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مرحوم و مغفور و دیگر علماء و فضلاء مثلاً مولانا محمود الحسن صاحب مرحوم و مغفور و مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی وغیرہ کے دستخط و مواہیر ثبت ہیں اور ایک عبارت بقلم مولانا محمد یعقوب صاحب درج ہے اور مواہیر تائیدی علماء موصوفین کے ثبت ہیں ہو ہذا، عقائد اس جماعت کے جبکہ خلاف جمہور اہل سنت ہیں تو بدعتی ہونا ان کا ظاہر ہے اور مثل تجسیم و تحلیل چار سے زیادہ ازواج کے اور تجویز تقیہ اور بُرا کہنا سلف صالحین کا فسق یا کفر ہے تو اب نماز اور نکاح اور ذبیحہ میں اُن کی احتیاط لازم ہے جیسے روافض و خوارج کے ساتھ انتہی اس کتاب پر جناب والا کے بھی دستخط و مہر ثبت ہے۔ اور تقریر بھی درج ہے اور ایک کتاب اور بھی موسومہ بہ الاقتصاد مصنفہ جناب والا نظر سے گزری ہے؛ لہذا استدعا ہے کہ اُن ہر دو کتابوں کی بھی تصدیق و توثیق فرمائی جائے؟

(الجواب عن السؤال الاول والثاني) في الدر المختار: أحكام

المسجد و يمنع (اکل ثوم) منه (من المسجد) و کذا کل موذ و لو بلسانہ. (۱). (۱) اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو شخص مسجد میں آ کر ایذا دیتا ہو یا فساد کرتا ہو اُس کو مسجد میں آنے کی ممانعت کر سکتے ہیں خواہ کسی فرقہ کا ہو۔ (۲) مگر ممانعت ایسا شخص کر سکتا ہے جس کی ممانعت سے

← ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الثالث عشر في الاوقاف التي يستغني عنها، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۴۷۸/۲، جدید ۴۱۹/۲۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، مکتبہ زکریا دیوبند ۴۳۵-۴۳۶، کراچی ۱/۶۶۱-۶۶۲۔

(۲) عن ابن عمر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: من أكل من هذه البقلة فلا يقربن مسجدا حتى يذهب ريحها يعني الثوم. (مسلم شریف، کتاب المساجد، باب نہی من أكل ثوما أو بصلا أو کراثا أو نحوها، النسخة الهندية ۲۰۹/۱، بیت الأفكار رقم: ۵۶۱) واحتج بالحديث وألحق بالحديث كل من آذى الناس بلسانہ، وبه أفتی ابن عمر، وهو أصل في نفي كل من يتأذى به. (إعلاء السنن، أبواب أحكام المساجد، باب كراهة دخول من أكل الثوم والبصل وكل ماله رائحة كريهة، دار الكتب العلمية بيروت ۱۸۷/۵)

فساد میں زیادتی نہ ہو جاوے ورنہ فرمن المطرو وقف تحت المیزاب کا مصداق ہو جائے گا اور ظاہر ہے کہ یہ مصلحت اُس وقت حاصل ہو سکتی ہے جب منع کرنے والا صاحب قدرت ہو۔ (۱) اور فتح المبین اس وقت میرے سامنے نہیں مدت کی دیکھی ہوئی یا نہیں البتہ اقتصاد میری تالیف ہے اُس میں میرا مسلک اس مسئلہ میں مذکور ہے۔

۳۰/ ذی قعدہ ۱۳۳۷ھ (تمتہ خامسہ، ص ۲۲۷)

مسجد کے مال کی چوری کا حکم

سوال (۱۵۷۵): قدیم ۲/۷۰۱- زید نے مسجد کی ایک چیز چرائی اور اپنے استعمال میں لا کر ضائع کر دی اب اگر اس کی قیمت زید متولی مسجد کو دیدی تو بری الذمہ ہو جائے گا یا نہیں اور تخمینہ قیمت میں وقت سرقہ کا خیال ہو گا یا ادا کرنے کے وقت کا لحاظ ہو گا کیونکہ اختلاف اوقات سے اختلاف قیمت میں بھی ہو گیا کرتا ہے؟

(۱) أخرج مسلم في صحيحه حديث أبي بكرة: قال اول من بدأ بالخطبة يوم العيد قبل الصلاة مروان فقام إليه رجل فقال: الصلاة قبل الخطبة، فقال: قد ترك ما هنالك فقال أبو سعيد: أما هذا فقد قضى ما عليه سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: من رأى منكم منكراً فليغيره بيده، فإن لم يستطع فبلسانه، فإن لم يستطع فبقلبه وذلك أضعف الإيمان. (صحيح مسلم، كتاب الإيمان، باب كون النهي عن المنكر من الإيمان، النسخة الهندية ۵۱/۱، بيت الأفكار رقم: ۴۹)

قال القاضي عياض رحمه الله تعالى 'هذا الحديث أصل في صفة التغيير فمتى المغير أن يغيره بكل وجه أمكنه زواله به قولاً كان أو فعلاً فيكسر آلات الباطل ويريق المسكر بنفسه أو يأمر من يفعل له وينزع الغصوب ويردها إلى أصحابها بنفسه أو بأمره إذا أمكنه ويرفق في التغيير جهده بالجاهل وبذي العزة الظالم المخوف شره إذ ذلك ادعى إلى قبول قوله المتماذى في غيه والمسرف في بطالته إذا أمن أن يؤثر إغلاظه منكراً أشد مما غيره؛ لكون جانبه محمياً عن سطوة الظالم، فإن غلب على ظنه أن تغييره بيده يسبب منكراً أشد منه من قتله أو قتل غيره بسبب كف يده واقتصر على القول باللسان والوعظ والتخفيف فإن خاف أن يسبب قوله مثل ذلك غيره بقلبه وكان في سعة وهذا هو المراد بالحديث إن شاء الله تعالى'. (شرح النووي على مسلم، كتاب الإيمان، باب كون النهي عن المنكر من الإيمان، النسخة الهندية ۵۱/۱) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: اگر متولی مسجد متدین و امین ہے تو اُس کو دیدینے سے بری ہو جائے گا ورنہ خود کسی طریق سے اس مسجد میں صرف کر دے (۱) اور قیمت یوم ضیاع کی معتبر ہے۔ (۲)

۲۰/ شعبان ۱۳۴۰ھ (تمہ خامسہ، ص ۲۲۴)

(۱) ويجب رد عين المغصوب في مكان غضبه ويبرأ بردها ولو بغيره علم المالك في البزازية: غضب دراهم إنسان من كيسه ثم ردّها فيه بلا علمه برئ، وكذا لو سلمه إليه بجهة أخرى كهبة أو إيداع أو شراء، وكذا لو أطعمه فاكله. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الغصب، مطلب في رد المغصوب وفيما لو أبى المالك قبوله، مكتبه زكريا ديوبند ۲۶۶/۹-۲۶۷، كراچی ۱۸۲/۶)

ويجب رد عينه في مكان غضبه ولو رد العين من غير علم المالك برئ منها. (البحر الرائق، كتاب الغصب، مكتبه زكريا ديوبند ۱۹۸/۸، كوئٹہ ۸/۱۰۹)

(۲) يجب رد مثله إن هلك وهو مثلي، وإن انقطع المثل فقيمته يوم الخصومة أي وقت القضاء وعند أبي يوسف يوم الغصب، وعند محمد يوم الانقطاع ورجحاً. تحته في الشامية: وعند أبي يوسف يوم الغصب، وهو أعدل الأقوال كما قال المصنف وهو المختار على ما قال صاحب النهاية: وعند محمد يوم الانقطاع وعليه الفتوى كما في ذخيرة الفتاوى، وبه أفتى كثير من المشايخ. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الغصب، مطلب في رد المغصوب وفيما لو أبى المالك، مكتبه زكريا ديوبند ۲۶۷/۹، كراچی ۱۸۳/۶)

وإن غصب ما لا مثل له فعليه قيمة يوم الغصب بالإجماع كذا في السراج الوهاج وحد الانقطاع: أن لا يوجد في السوق الذي يباع فيه، وإن كان يوجد في البيوت، كذا في التبيين وكثير من المشايخ كانوا يفتون بقول محمد رحمه الله تعالى. (هنديّة، كتاب الغصب، الباب الأول، مكتبه زكريا ديوبند جديد ۱۳۹/۵، قديم ۱۱۹/۵)

وحكمه الإثم ووجوب رد عينه في مكان غضبه إن كانت باقية، والضمان لو هلك ففي المثلي كالكيلى والوزني والعددي المتقارب يجب مثله، فإن انقطع المثل تجب قيمته يوم الخصومة وعند أبي يوسف يوم الغصب وعند محمد يوم الانقطاع، وعليه الفتوى كما في ذخيرة الفقهاء. (ملتقى الأبحر مع سكب الأنهر، كتاب الغصب، دار الكتب العلمية بيروت ۷۸-۷۹) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

رسالہ القوال الأہلی (*) فی وقف جامع دہلی

مصارف وقف مسجد

سوال (۱۵۷۶): قدیم ۲/۷۰۱- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جامع مسجد دہلی انتظام بذریعہ ایک مجلس شوریٰ کے ہوتا ہے جس میں دہلی کے دس معززین رؤساء اسلام شامل ہیں اور اس کا نام مجلس منتظمہ جامع مسجد ہے۔ اس مجلس منتظمہ جامع مسجد دہلی کو حسب ذیل اقسام کی آمدنی ہوتی ہے۔

(الف) کرایہ دکانیں متعلق جامع مسجد۔

(ب) کرایہ ٹھیکہ آراضی افتادہ اطراف جامع مسجد مملوکہ جامع مسجد۔

(ج) کرایہ دیگر جائیداد سنی واقع مختلف جامع مسجد و مقامات شہر دہلی جو کہ آمدنی مسجد مذکور کی پس انداز رقم سے وقفاً نو قن خرید ہو کر ملکیت جامع مسجد ہے۔

(و) متفرق قلیل آمدنی جو بعض اشخاص مسلمان بنام نہاد روشنی و آب وضو و ظروف وغیرہ دیتے ہیں جس کی مقدار دس پندرہ روپیہ سالانہ سے زائد نہیں۔

(ہ) بعض مقامی مصالح اور قومی و ملکی ضروریات کے لحاظ سے بمشورہ مجلس منتظمہ غیر مسلم اقوام کے زائرین کے لئے جو مسجد مذکور کو دیکھنے آتے ہیں فی کس دو پیسہ کا پاس مقرر کیا ہوا ہے اور ایک محرر اس کام پر ملازم ہے۔ اور اس پاس سے یہ بھی غرض ہے کہ کوئی غیر مسلم شخص کوئی ایسی شے مسجد میں نہ لے جاوے جو ناجائز ہو۔ یا ازراہ تعصب کوئی فعل موجب توہین مسجد نہ کرے اور اس سے جو کچھ آمدنی ہوتی ہے وہ تنخواہ محرر پاس اور کاغذ و چھپائی پاس ہوئے وغیرہ میں خرچ ہو کر بہت قلیل رقم رہ جاتی ہے ان جملہ اقسام آمدنی مذکورہ بالا سے جس قدر رقم وصول ہو جاتی ہے وہ حسب ذیل امر میں خرچ ہوتی ہے۔

تنخواہ عملہ: عملہ مسجد امام صاحب و مؤذن و دربانان و محرران۔

(*) أي الحكم الشرعي المنسوب باعتبار النقل إلى الأهل أي أهل المذهب لمعنى

من يدين به كذا في القاموس ۱۲ منہ

فراہمی ۲: آب وضو در حوض مسجد بذریعہ چاہ۔ فراہمی ۳: آب نوشیدنی برائے نمازیان و مسافران و زائرین اہل اسلام۔ فرش ۴: دری جائے نماز فرش ٹاٹ و دیگر سامان متعلقہ فرش اندرونی و بیرونی۔ صفائی ۵: مسجد بذریعہ ملازمان و اطراف مسجد بذریعہ خاکروبان۔ وظائف ۶: طلباء دینیات و طلبہ دیگر مدارس جو عربی کے ہیں تعلیم پاتے ہیں اور دیگر طلبہ فنون شرعیہ اور یہ سب مسلمان ہیں۔ اخراجات ۷: روشنی، بجلی بذریعہ الکٹرک کمپنی نمازیان۔ روشنی ۸: تیل گلی۔ اخراجات ۹: سامان روشنی ہر دو قسم مذکورہ۔ سائبان ۱۰: وشامیانے ہائے جو موسم گرما میں بوجہ سخت تمازت آفتاب نمازیوں کی آسائش کے لئے صحن مسجد میں نصب کئے جاتے ہیں۔ خرید و فروف ۱۱: گلی مکے بدھضیاں آب خورہ وغیرہ بہ تعداد کثیر۔ جائیداد سکنی ۱۲: مملوکہ جامع مسجد کا ہاؤس ٹیکس وغیرہ جو حکومت کی طرف سے مقرر ہے۔ محصول ۱۳: آبیانہ نل آب۔ مقدمات ۱۴: متعلقہ تنازعات کرایہ وغیرہ جائیداد مملوکہ جامع مسجد۔ تعمیرات و مرمت ۱۵: خاص جامع مسجد جو کہ ہمیشہ کرائی جاتی ہے اور چونکہ عمارت جامع مسجد بہت بڑی سنگین اور عجیب و غریب ہے اس لئے اس کی معمولی مرمت بھی جو قیام اور بقاء مسجد کے لئے اشد ضروری ہے رقم کثیر میں ہوتی ہے۔ تعمیر مرمت ۱۶ و ترمیم وغیرہ متعلق جائیداد مملوکہ مسجد مذکور۔ اخراجات ۱۷: خرید ہیزم وغیرہ برائے آب گرم بموسم سرما۔ اخراجات ۱۸: متعلق دفتر جامع مسجد۔ امداد یتیم ۱۹: جو کہ یتیم خانہ انجمن مؤید اسلام دہلی میں پرورش پاتے ہیں۔ اخراجات ۲۰: نو مسلمان جو جامع مسجد میں مسلمان ہوتے ہیں خوراک و مکان و معلمان جہاں نو مسلموں کو تقریباً دو ماہ تک ضروری تعلیم دی جاتی ہے اور ارکان اسلام سکھائے جاتے ہیں۔ امداد غرباء ۲۱: بذریعہ نقد و تقسیم کمبل و لحاف و کسری ہائے موسم سرما۔ امداد مرمت ۲۲ و تعمیر بعض دیگر مساجد۔ اخراجات ۲۳: رمضان شریف مثلاً برف وغیرہ جو کہ بوقت افطار و نماز تراویح روزہ داروں اور نمازیوں کے لئے روزانہ مہیا کیا جاتا ہے۔ پیشکش ۲۴: حافظ قرآن جو منجانب جامع مسجد رمضان شریف میں نماز تراویح میں ختم قرآن شریف کرتے ہیں اور حافظ سامع کو بھی دیا جاتا ہے۔ تقسیم شیرینی ۲۵: بروز ختم قرآن شریف جملہ نمازیان جامع مسجد جس میں کئی من شیرینی تقسیم ہوتی ہے۔ ملازمان ۲۶ و متعلقین جامع مسجد جو تمام ماہ رمضان شریف میں محنت کے ساتھ کام کرتے ہیں اور غیر معمولی خدمت انجام دیتے ہیں بطور حق الخدمت نام نہاد انعام وغیرہ دیا جاتا ہے اخراجات ۲۷: وردی وغیرہ جو دربانان و جمعدار جامع مسجد کے لئے تیار ہوتی ہے۔ اخراجات ۲۸: گولہ ہائے آتش بازی جو ماہ رمضان المبارک میں بوقت افطار روزہ اور بوقت ختم سحری بغرض اطلاع عام مسلمان شہر دہلی

اور بوقت ختم نماز جمعۃ الوداع اور نماز عیدین بغرض اظہار شوکتِ اسلام چلائے جاتے ہیں۔ اخراجات ۲۹: شامیانہ ہائے وڈیرہ و خیمہ جات قنات و فرش وغیرہ جو یوم جمعۃ الوداع جس میں کثرت سے نمازی اطراف ملک سے آتے ہیں اور جامع مسجد کافرش تمازت آفتاب سے مثل آگ کے ہو جاتا ہے۔ اس لئے غیر معمولی فرش اور شامیانہ وغیرہ آسائش نمازیان کے لئے کرایہ پر لگائے جاتے ہیں اور چونکہ مسجد مذکور میں اتنی گنجائش نہیں ہوتی تو مسجد کے باہر سہ اطراف میں کثرت سے نمازی کھڑے ہو جاتے ہیں اس لئے یہ انتظام کرنا پڑتا ہے۔ بعض ۳۰: دیگر اخراجات متفرق معمولی وغیر معمولی مثال نمبر ۳۰: یعنی اخراجات متفرق۔

بعض قومی ۱: انجمن ہائے اسلامی و مدارس اسلامی مختلفہ خلافت یا قومی مسلم یونیورسٹی وغیرہ وغیرہ۔ بعض اخراجات ۲: بموجب احکام حکومت مثلاً ملک معظم کی تشریف آوری یا وائسرائے کے مسجد میں تشریف لانے پر ضروری مراسم یا بعض مواقع فتح برہم گورنمنٹ روشنی کرنا۔ ترکوں ۳ یا دیگر مسلمان بادشاہوں کی فتوحات پر جامع مسجد میں روشنی کرنا۔

یہ مندرجہ بالا اخراجات وہ ہیں جو موجودہ وقت میں ہوتے ہیں اور سالہا سال سے کئے جا رہے ہیں اُن کی بابت یہ تحریر فرمایا جائے کہ ان اخراجات مذکورہ بالا میں کونسا خرچ از روئے شرع جائز ہے اور کونسا ناجائز ہے۔ اور براہ مہربانی ہر ایک کی بابت بروئے مذہب حنفیہ جوابات تحریر فرماویں۔ نیز حسب ذیل امور اس قسم کے ہیں کہ جن کی بابت مجلس منتظمہ جامع مسجد سے مطالبہ کیا جاتا ہے کہ جامع مسجد کی آمدنی میں سے فلاں فلاں امر میں امداد کی جاوے مثلاً دہلی کے نواح ملحقہ میں جہاں حکومت ہنداب جدید شہر آباد کر رہی ہے بہت سی مساجد و مقابر زمانہ قدیم کی غیر آباد پڑی ہوئی ہیں اور مسلمانان دہلی ان مساجد کے قائم و آباد رکھنے کے لئے کوشش کر رہے ہیں چنانچہ وہ کامیاب ہو رہے ہیں اور اکثر مساجد غیر آباد میں امام و مؤذن مقرر کر دیئے ہیں اور چونکہ ایسی مساجد کی تعداد اطراف دہلی میں بہت زیادہ ہے اس لئے ہر ایک مسجد میں امام و مؤذن کا مقرر کرنا بلا صرف کثیر ناممکن ہے اس لئے مسلمانان دہلی جو اس کام کو کر رہے ہیں اُن مسجدوں کی آبادی و مرمت کے لئے جامع مسجد کی آمدنی سے روپیہ طلب کرتے ہیں۔ دویم شعبۂ تبلیغ اسلام بھی نو مسلموں کی امداد کے لئے روپیہ طلب کرتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ ان تمام امور کے متعلق تحریر فرماویں کہ جامع مسجد کی آمدنی سے اگر وہ پس انداز ہو تو کس کس قسم کے اخراجات میں خرچ کرنا شرعاً درست ہے ایک یہ امر بھی قابل غور ہے اور اس پر ضرور لحاظ رکھنا چاہئے کہ جامع مسجد کی عالی شان عمارت اسلامی بادشاہوں کی

یادگار ہے اور اس کا قائم رکھنا مقدم اور فرض ہے اس عظیم الشان عمارت کی معمولی سے معمولی مرمت میں بھی ہزار ہا روپیہ خرچ ہو جاتا ہے اور آئندہ زیادہ مرمت اور درستی کی ضرورت پیش آرہی ہیں کیونکہ جس قدر عمارت کہنہ ہوتی جاتی ہے۔ اُسی قدر زیادہ مرمت طلب ہوتی جاتی ہے اس خاص اور ضروری کام کے لئے جب تک ہمیشہ ایک رقم پس انداز میں نہ رکھی جاوے تو قیام مسجد خطرے میں پڑ جائے۔

الجواب: الروایات الأولى: الذی یبدا من ارتفاع الوقف عمارته شرط الوقف أم لا ثم إلى ما هو أقرب إلى العمارة واعم للمصلحة كالإمام للمسجد والمدرس للمدرسة (یعنی إذا كان وقفا على المدرسة) یصرف إلیهم بقدر کفایتهم، ثم السراج والبسط كذلك إلى آخر المصالح هذا إذا لم یکن معینا (وغير المعلوم في حکم غیر المعین) فإن كان الوقف معینا على شئ یصرف إلیه بعد عمارة البناء کذا في الحاوی القدسي ج: ۳، ص: ۲۰۴. (۱)

الثانية: رباط على بابہ قنطرة على نهر كبير لا يمكن الانتفاع بالرباط إلا بمجاورة القنطرة وليس للقنطرة غلة يجوز أن یصرف من غلة الرباط على عمارة القنطرة، وإن كان الوقف شرط من الوقف أنه تصرف غلته إلى ما فيه مصلحة للرباط وإن لم یشرط ذلك بل ذکر مرمة لا غیر لا يجوز ذلك (قیاسا) لأن هذا ليس من مرمتہ الرباط حتی لو كان الرباط بحال لو لم تصرف الغلة إلى عمارة القنطرة لخرب الرباط استحسنوا أنه يجوز فیعمل بالاستحسان دون القیاس) کذا في محیط السرخسي ج: ۳، ص: ۲۰۴. (۲)

الثالثة: ولو أراد أن یقف أرضه على المسجد و عمارة المسجد وما یحتاج إلیه من الدهن والحصیر و غیر ذلك على وجه لا یرد علیه الإبطال (فطريقه أن) یقول وقفت أرضي هذه ویبین حدودها بحقوقها ومرافقها وقفا مؤبداً في حیوتی وبعد وفاتی على أن یتسغل ویبدأ من غلاتها بما فيه من عماراتها وأجور القوام علیها وأداء مؤنتها

(۱) ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الثالث في المصارف، الفصل الأول، مکتبہ زکریا دیوبند

قدیم ۳۶۸/۲، جدید ۳۵۶/۲۔

(۲) ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الثالث في المصارف، الفصل الأول، مکتبہ زکریا دیوبند

قدیم ۳۶۹/۲، جدید ۳۵۷/۲۔

فما فضل من ذلك يصرف إلى 'عمارة المسجد ودهنه و حصيره وما فيه مصلحة للمسجد على أن للقيم أن يتصرف في ذلك على ما يرى (ويقول أيضاً في الشرائط) وإذا استغنى هذا المسجد يصرف إلى 'فقراء المسلمين فيجوز ذلك (لاشترط الواقف كذا في الظهيرة ج ٣، ص ٢٢٠). (١)

الرابعة : الفاضل من وقف المسجد هل يصرف إلى الفقراء قيل لا يصرف وأنه صحيح ولكن يشترى به مستغلا للمسجد. كذا في المحيط. ج ٣، ص ٢٢١. (٢)

الخامسة : أرض وقف على مسجد صارت بحال لا تزرع فجعلها رجل حوضا للعامة لا يجوز للمسلمين انتفاع بماء ذلك الحوض كذا في القنية. ج ٣، ص ٢٢١. (٣)

السادسة : مال موقوف على المسجد الجامع واجتمعت من غلتهما (أي الموقوف على المسجد والموقوف على الفقراء المذكورين سابقا) ثم نابت الإسلام نائبة مثل حادثة الروم واحتيج إلى النفقة في تلك الحادثة أما المال الموقوف على المسجد الجامع إن لم يكن للمسجد حاجة للحال فللقاضي أن يصرف في ذلك لكن على وجه القرض فيكون دينا في مال الفيئ الخ كذا في الوقاعات الحسامية ج ٣، ص ٢٢٢. (٤)

السابعة : وإذا جعل السقاية للشرب وأراد أن يتوضا منها اختلف المشايخ فيه وإذا وقف للوضوء فلا يجوز الشرب منه وكل ما أعد للشرب حتى الحياض لا يجوز منها التوضي كذا في خزانة المفتين ج ٣، ص ٢٢٢. (٥)

(١) هندية، كتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، الفصل الثاني في الوقف على المسجد وتصرف القيم، مكتبه زكريا ديوبند قديم ٢/٤٥٩ - ٤٦٠، جديد ٢/٤١١ -

(٢) هندية، كتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، الفصل الثاني في الوقف على المسجد وتصرف القيم، مكتبه زكريا ديوبند قديم ٢/٤٦٣، جديد ٢/٤١٤ -

(٣) هندية، كتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، الفصل الثاني في الوقف على المسجد وتصرف القيم، مكتبه زكريا ديوبند قديم ٢/٤٦٦، جديد ٢/٤١١ -

(٤) هندية، كتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، الفصل الثاني في الوقف على المسجد، مكتبه زكريا ديوبند قديم ٢/٤٦٤، جديد ٢/٤١٤ -

(٥) هندية، كتاب الوقف، الباب الثاني عشر في الرباطات، مكتبه زكريا ديوبند قديم ٢/٤٦٥، جديد ٢/٤١٥ -

الثامنة : في فتاوى أهل سمرقند مسجد فيه شجرة تفاح يباح للقوم أن يفطروا بهذا

التفاح قال الصدر الشهيد المختار انه لا يباح كذا في الذخيرة. ج ۳، ص ۲۴۴. (۱)

التاسع : سئل شمس الائمة الحلواني عن مسجد أو حوض خرب ولا يحتاج إليه لتفرق الناس هل للقاضي أن يصرف أوقافه إلى مسجد آخر أو حوض (فيه لف ونشر مرتب) قال: نعم! (لكونهما متجانسين) (وسئل أيضاً) لولم يتفرق الناس؛ ولكن يستغني الحوض عن العمارة وهناك مسجد محتاج إلى العمارة أو على العكس هل يجوز للقاضي صرف وقف ما استغني عن العمارة إلى عمارة ما هو محتاج إلى العمارة قال لا لكونهما غير متجانسين) كذا في المحيط (۲). (ثم في المتجانسين يعتبر الأقرب فالأقرب ولعله المراد بقوله هناك لدلالة جزئيات القنطرة والرباط المذكورة في السباق والسياق على ذلك) هذه كلها من العالمگیریة إلا ما بين القوسين فمن الكاتب بطريق الشرح.

العاشره : في الدر المختار: أمر السلطان إكراه وإن لم يتوعد. (۳)

ان روایات (۴) سے مسائل ذیل ثابت ہوئے۔ اول مصارف نمبر ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

لروایة الاولى: دوم نمبر ۳۳ و نمبر ۱۱: یعنی آب نوشیدنی و ظروف گلی چونکہ مصالح ضروریہ مسجد سے نہیں یعنی اُس کو مسجد کی آبادی میں دخل نہیں اس میں صرف کرنا درست نہیں۔

لروایة الخامسة والسابعة : البتہ اگر غالب گمان ہو کہ اگر آب نوشیدنی کا انتظام نہ کیا جاوے گا تو جماعت مصلیوں کی کم ہو جاوے گی اُس وقت درست ہے۔

(۱) ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الثاني عشر في الرباطات، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۴/۷۷، جديد ۲/۴۱۹۔

(۲) ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الثالث عشر في الأوقاف التي يستغني عنها، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۲/۴۷۸، جديد ۲/۴۱۹۔

(۳) الدر المختار مع الشامی، کتاب الإكراه، مطلب بيع المکره فاسد وزوائد مضمونة بالتعدي، مكتبة زكريا ديوبند ۹/۱۸۲، کراچی ۶/۱۳۲۔

(۴) دس قسم کی روایات نقل کرنے کے بعد اب یہاں ان روایات کی روشنی میں استدلال شروع فرما رہے ہیں۔

لروایۃ الثانیۃ قیاساً سوم نمبر ۶: یعنی وظائف طلبہ ونمبر ۱۹ یعنی امداد یتامیٰ ونمبر ۲۰ یعنی امداد نو مسلمان ونمبر ۲۱ یعنی امداد غرباء کا بھی مصالح ضروریہ مسجد سے کچھ تعلق نہیں اُن میں بھی صرف کرنا درست نہیں۔

لروایۃ الرابعۃ چہارم نمبر ۲۲: یعنی وظائف ونمبر ۱۹ یعنی امداد یتامیٰ ونمبر ۲۰ یعنی امداد نو مسلمان ونمبر ۲۱ یعنی امداد غرباء کا بھی مصالح ضروریہ مسجد سے کچھ تعلق نہیں اُن میں بھی صرف کرنا درست نہیں۔

لروایۃ الرابعۃ چہارم نمبر ۲۲: یعنی اخراجات افطاری ونمبر ۲۵ یعنی شیرینی ختم یہ بدرجہ اولیٰ جائز نہیں اس لئے کہ اس میں تو فقراء کی بھی تخصیص نہیں جب فقراء میں صرف کرنا درست نہیں جیسا اوپر کے نمبر میں ذکر ہوا تو غیر فقراء میں کیسے جائز ہوگا۔

لروایۃ الثامنۃ ایضاً پنجم نمبر ۲۸: یعنی گولہ آتشی یہ بھی سابق سے بدرجہ اولیٰ اور سابق علی السابق سے درجہ اولیٰ سے بھی درجہ اولیٰ میں جائز نہیں کہ یہ نہ مسجد میں صرف ہوں نہ کسی کو دیئے جائیں۔

ششم نمبر ۲۲ یعنی تعمیر دیگر مساجد: اس میں تفصیل ہے اگر کوئی رقم ایسی فاضل ہو کہ بگمان غالب جامع مسجد کو اُس کی حاجت نہ ہوگی نہ مرمت میں نہ دیگر ضروری مصالح میں تب تو جائز ہے پھر اُس میں بھی یہ ترتیب ہے کہ اگر کئی مسجدیں حاجت مند ہوں تو اول قریب کی مسجد میں پھر اُس کے بعد جو قریب ہو و علیٰ ہذا لروایۃ التاسعۃ اور اگر غالب احتمال ہو کہ جامع مسجد کی مرمت میں اُس کی ضرورت ہوگی تو پھر جائز نہیں۔

لروایۃ الاولیٰ-ہفتم- نمبر ۳۰: اخراجات متفرقہ کی مثال میں تین مصرف لکھے ہیں سوتیلوں کا مصلحت مسجد سے کوئی تعلق نہیں اس لئے درست نہیں البتہ اگر مثال دوم میں حکم شرعی کے عذر کو جس کو باقاعدہ پیش کرنا چاہئے گورنمنٹ قبول نہ کرے اور حکماً مجبور کرے تو متولی شرعاً معذور ہوں گے۔

لروایۃ العاشرة: یا اگر کسی مصلحت سے منتظمین گورنمنٹ کے سامنے عذر پیش کرنے کو مناسب وقت نہ سمجھیں تو اُس وقت منتظمین اُس کے اخراجات کو خود اپنے ذات خاص پر برداشت کر لیں اور اس حالت میں بھی اگر جامع مسجد سے اُس کا تعلق ظاہر کرنے کی ضرورت سمجھیں تو بعد صرف کر چکنے کے اُس کا آمد و خرچ مسجد کے حساب میں درج کر دیں یعنی آمدنی کو دوسری آمدنیوں کے ساتھ اور خرچ کو دوسرے خرچ کے

ساتھ جمع کر دیں اسی طرح مثال سوم میں اگر علماء اس روشنی کو قواعد شرعیہ سے جائز بتلاویں (کیونکہ مجھ کو اس کا جواز ثابت نہیں ہوا) اُس میں بھی یہی طریقہ اختیار کریں یعنی خود برداشت کر لیں اور یہ مصارف کچھ ایسے کثیر نہیں جس کا تحمل تکلیف مالا یطاق ہو اور یہ سب اُس وقت ہے جب جائداد یا رقم موقوف صرف مسجد کے لئے وقف ہو یا ایسے وقف کی آمدنی یا ایسی رقم سے خریدی گئی ہو اور اگر واقف نے علاوہ مسجد کے لئے دوسرے جائز اخراجات کی بھی اجازت وقف میں دی ہے تو اُس وقت اُن میں بھی صرف کرنا درست ہے۔

لروایۃ الثالثة أي الجزء الاخير منها: اب رہے وہ امور جن میں صرف کرنے کا مجلس انتظامی سے مطالبہ کیا جاتا ہے سو اُس کی دو مثالیں لکھی ہیں۔ مثال اوّل جدید آبادی کی مساجد سو اُس کا حکم اوپر مسئلہ ششم میں مذکور ہو چکا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان سب مصارف میں مقدم خود جامع مسجد کی مرمت ہے جس کا احتمال روزانہ غالب اور قوی ہو جاتا ہے اس لئے ایک کافی رقم پس انداز میں رہنا ضروری ہے اگر اس کے بعد گنجائش نہ رہی تو دوسری مساجد میں صرف کرنا جائز نہیں۔

لروایۃ الاولى: اور اگر گنجائش رہی تو بترتیب مذکور مسئلہ ششم صرف کرنا جائز ہے۔
دوسری مثال شعبۂ تبلیغ: سو ایسے امور میں صرف کرنے کی تین شرطیں ہیں ایک یہ کہ مسجد کو اُس فاضل کی حاجت نہ رہے دوسری یہ کہ حاکم اسلام صرف کی اجازت دے۔ تیسرے یہ کہ بطور قرض کے صرف کیا جاوے پھر وہ قرض مال فنی سے ادا کر دیا جاوے۔

لروایۃ السادسة: یہاں اوّل تو ایک بھی شرط نہیں اور اگر کسی شرط کے تحقق کا کسی تاویل سے دعویٰ کیا جاوے تو مجموعہ شروط تو یقیناً منتهی ہے جب شرط جواز نہیں تو جواز بھی نہیں اور یہ مسئلہ ششم ہے البتہ اگر کسی وقت میں منتظمین متدین نہ ہوں اور مسجد کی رقم کے ضائع کردینے کا اندیشہ ہو تو اُس وقت ایسے مصارف میں صرف کرنے کی اجازت دی ہے اُس کا تحمل یہی ہے۔

ونظيره في الدر المختار أحكام المسجد وضمن متوليه لو فعل النقش او البياض
إلا إذا خيف طمع الظلمة فلا بأس به كافي. (۱)

اور اس نمبر میں معمولی اور غیر معمولی لفظ مبہم ہے اس کی تفسیر کے بعد حکم شرعی بتلایا جاسکتا ہے۔

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، مطلب کلمۃ لا بأس دلیل علی أن المستحب غیرہ؛ لأن البأس شدة، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۴۳۱، کراچی ۱/۶۵۸۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مال وقف سے شیرینی تقسیم کرنے کا حکم

سوال (۱۵۷۷): قدیم ۲/۷۰۹- جامع مسجد کیرانہ میں جو کرایہ ناجات لکھائے جاتے ہیں اُن میں بقدر کرایہ ۲/۴ یا ۸/۸ واسطے شیرینی ختم کلام مجید کے لکھائے جاتے ہیں جو تخمیناً مبلغ نو یا دس ہوتے ہیں اور شیرینی ۲۵ یا ۲۷ روپے کی تقسیم ہوتی ہے جو آمدنی مسجد سے باقی رقم دی جاتی ہے اور واقف نے آمدنی واسطے مصارف مسجد اور وارد و صادر کے وقف کی ہے تو یہ مبلغ ۱۶ یا ۱۷ روپے علاوہ رقم کرایہ داران جو رقم مسجد سے شیرینی میں صرف کئے جاتے ہیں وہ منجملہ مصارف مسجد کے شمار ہوں گے یا نہیں اور شرعاً یہ صرف جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ شیرینی مصارف مسجد میں داخل نہیں؛ لہذا وقف مسجد سے اس میں صرف کرنا جائز نہیں ہے (۱)؛ بلکہ یہ نو دس روپے جو کرایہ کے ساتھ آتے ہیں اگر ان کو جزو کرایہ نہ کہا جاوے تب تو عقد اجارہ میں یہ شرط فاسد ہے (۲) وہ رقم قابل واپسی کے ہے اور اگر جزو کرایہ کہا جاوے تو شرط جائز ہے۔ مگر اس کا مصرف مثل مصرف کرایہ کے ہوگا اور یہ شیرینی میں صرف کرنا جائز نہ ہوگا۔

(۱) أهل المسجد تصرفوا في أوقاف المسجد لا يصح تصرفهم. (هندية، كتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد، الفصل الثاني، مكتبة زكريا ديوبند قدیم ۲/۶۳، جدید ۲/۴۱۴)

في فتاوى أهل سمر قند: مسجد فيه شجرة تفاح يباع للقوم أن يفتروا بهذا التفاح قال الصدر الشهيد رحمه الله تعالى: المختار أنه لا يباح كذا في الذخيرة. (هندية، كتاب الوقف، الباب الثاني عشر في الرباطات، قبيل باب الثالث عشر، مكتبة زكريا ديوبند قدیم ۲/۴۷۷، جدید ۲/۴۱۹)

(۲) تفسد الإجارة بالشروط المخالفة لمقتضى العقد فكل ما أفسد البيع ممامر يفسدها كجهالة ماجور أو أجره أو مدة أو عمل كشرط طعام عبد وعلف دابة ومرومة الدار أو مغارمها وعشر أو خراج أو مؤنة رد. (الدر المختار مع الشامى، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، مكتبة زكريا ديوبند ۹/۶۴، كراچی ۶/۴۶) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مسجد میں سوال کرنا اور کھانا پینا وغیرہ

سوال (۱۵۷۸): قدیم ۲/۷۰۹- علاوہ امور مندرجہ بالا کے سوالات ذیل کا بھی جواب بروئے فتویٰ شرعی تحریر فرمایا جاوے۔ جامع مسجد کے اندر ہمیشہ عموماً اور جمعہ کے روز خصوصاً فقراء و مساکین بھیک مانگتے ہیں اور نمازیوں کو سخت پریشان کرتے ہیں، رات کے وقت عشاء کو زیادہ اور دن میں اُس سے کم شہر دہلی کے مرد عورتیں اور باہر کے مسافر مرد و زن جامع مسجد میں بطور تفریح و سیر و تماشہ آتے ہیں اور مسجد کے اندر دالان ہائے میں بیٹھ کر بازار سے اشیاء خوردنی منگا کر کھاتے ہیں اور بعض اوقات میلہ ہائے پر کثیر تعداد میں عورتیں مع بچوں کے مسجد میں آکر قیام کرتی ہیں اور بچوں کے بول و براز سے مسجد کے فرش کو ناپاک کرتی ہیں بعد میں اُس کو بذریعہ ملازمان مسجد پاک کرایا جاتا ہے۔ عورتیں مسجد میں چراغ جلانے آتی ہیں اور بطور منّت چراغ روشن کرتی ہیں اور یہ عمل عرصہ دراز سے جاری ہے۔

فرید الدین منتظم جامع مسجد دہلی

الجواب: في الدر المختار: أحكام المسجد. ويحرم فيه السؤال ويكره الإعطاء مطلقاً وقيل إن تخطى وإنشاد ضالة أو شعر إلا ما فيه ذكر ورفع صوت بذكر. الخ وفي رد المحتار: عن الغزالي استحبابه إلا أن يشوش جهرهم على نائم ومصل أوقارئ الخ ثم في الدر المختار: وأكل ونوم إلا لمعتكف وغريب (إلى قوله) والكلام المباح وقيد في الظهيرية بأن يجلس لأجله (۱) وفيه واتخاذ طريقاً بغير عذر و صرح في القنية بفسقه باعتياده وإدخال نجاسته فيه (إلى قوله) ويحرم إدخال صبيان ومجانين حيث غلب تنجيسهم وإلا فيكره. (۲)

(۱) الدر المختار مع الشامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب

في إنشاد الشعر، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۴۳۳-۴۳۶، كراچی ۱/۶۵۹-۶۶۲۔

(۲) الدر المختار مع الشامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب

في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۲/۴۲۸-۴۲۹، كراچی ۱/۶۵۶۔ ←

وفیه باب الإمامة ویکره حضورهن الجماعة ولولجمعة وعید ووعظ مطلقا
ولوعجوزا لیلا علی المذهب المفتی به لفساد الزمان. الخ (۱)

ان روایات سے ان سب امور مذکورہ سوال کا ممنوع اور مذموم ہونا ثابت ہوا۔ پس جو شخص ان کے
انسداد پر بدون کسی فتنہ کے قادر ہو اُس پر واجب ہے کہ اس کا انتظام کرے۔ (۲)

۶/ ربيع الثاني ۱۳۴۲ھ تمت الرسالة المسماة بالقول الأھلی۔ (تمتہ ۵، ص ۲۵۸)

← عن واثلة بن الأسقع أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: جنبوا مساجدكم
صبيانكم ومجانينكم وشراءكم وبيعكم وخصومتكم ورفع أصواتكم وإقامة حدودكم
وسل سيوفكم واتخذوا على أبوابها المطاهر وجمروها في الجمع. (سنن ابن ماجه،
كتاب الصلاة، أبواب المساجد والجماعات، باب ما يكره في المساجد، النسخة الهندية
۵۴/۱، دار السلام رقم: ۷۵۰)

وههنا أبحاث: الأول فيما تصان عنه المساجد يجب أن تصان عن إدخال
الرائحة الكريهة لقوله عليه السلام: من أكل الثوم والبصل والكراث فلا يقرب
مسجدنا، فإن الملائكة تتأذى مما يتأذى به بنو آدم متفق عليه. وعن حديث الدنيا وعن
البيع والشراء وإنشاد الأشعار والصبيان لغير الصلاة ونحوها. (حلي كبير، فصل في
أحكام المسجد، مكتبه اشرفية ديوبند ص: ۶۱۰)

(۱) الدر المختار مع الشامی، كتاب الصلاة، باب الإقامة، قبیل مطلب هل الإساءة
دون الكراهة أو أفحش منها، مكتبه زكريا ديوبند ۳۰۷/۲، كراچی ۵۶۶/۱۔

(۲) أخرج مسلم في صحيحه حديث أبي بكر قال: أول من بدأ بالخطبة يوم
العید قبل الصلاة مروان فقام إليه رجل فقال: الصلاة قبل الخطبة، فقال: قد ترك
ما هنالك فقال أبو سعيد: أما هذا فقد قضى ما عليه سمعت رسول الله صلى الله عليه
وسلم يقول: من رأى منكم منكراً فليغيره بيده، فإن لم يستطع فبلسانه فإن لم يستطع
فبقلبه وذلك أضعف الإيمان. (صحيح مسلم، كتاب الإيمان، باب كون النهي عن المنكر
من الإيمان، النسخة الهندية ۵۱/۱، بيت الأفكار رقم: ۴۹)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مسجد میں مانگنے کا حکم

سوال (۱۵۷۹): قدیم ۲/۱۰- وہ اشخاص جن کی حقیقت کچھ معلوم نہیں آپ کو فقیر بتا کر اور گدا کر بن کر جمعہ اور عیدین وشبِ قدر وشبِ معراج کی جماعت کے وقت مسجد میں سوال کرتے ہیں اور مانگتے ہیں اور اُن کا چندہ ہوتا ہے اور لوگ اُن کو دیتے ہیں یہ شرعاً درست ہے کہ نہیں اور اُن کو اس صورت میں دینا جائز ہو کر داخلِ خیرات ہے کہ نہیں؟

الجواب: في الدر المختار: ويحرم فيه السؤال ويكره الإعطاء، وقيل: إن تخطى (إلى قوله) ورفع صوت بذكر إلا للمتفقهة. الخ. وفي رد المحتار: تحت قوله: ورفع صوت بذكر. الخ بعد بحث طويل إلا أن يشوش جهرهم على نائم أو مصل أو قارئ. ج: ۱، ص: ۶۹۰. (۱)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ مانگنا مسجد میں علی الاطلاق اور دینا بعض کے نزدیک علی الاطلاق اور بعض کے نزدیک جبکہ وہ سائل گردنوں پر پھاندتا ہونا جائز ہے اور اگر اس سے کسی نمازی یا قرآن و وظیفہ پڑھنے والے کا دل بٹتا ہو تب بلا اختلاف ناجائز ہے۔ (۲)

۲/ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانی ص ۱۹۰)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، مطلب: فی إنشاد الشعر، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/ ۴۳۳-۴۳۴، کراچی ۱/ ۶۵۹-۶۶۰۔
(۲) حضرت نے یہ فتویٰ ۲/ ذی قعدہ ۱۳۳۲ھ میں جاری فرمایا ہے اور ۱۳۳۶ھ میں چار سال کے بعد دوسرا فتویٰ اس طرح جاری فرمایا ہے کہ چار شرطوں کے ساتھ مسجد میں سوال کرنا اور چندہ کی ترغیب دینا درست ہے وہ شرائط یہ ہیں:
(۱) شق صفوف نہ ہو۔ (۲) مرور بین یدی المصلی نہ ہو۔ (۳) تشویش علی المصلی نہ ہو۔ (۴) حاجت ضروریہ ہو تو درست ہے ملاحظہ ہو سوال نمبر ۱۶۰۲/ فتاویٰ قاسمیہ ۱۸/ ۶۶۸/ فتویٰ نمبر: ۸۲۰۳/ میں ایک مختصر مدلل فتویٰ موجود ہے وہاں سے دیکھ لیا جائے۔

ویکره التخطي للسؤال بكل حال قال في النهر: والمختار أن السائل إن كان لا يمر بين یدی المصلی ولا يتخطى الرقاب ولا يسأل إلحافاً بل لأمر لا بد منه، فلا بأس بالسؤال والإعطاء. (شامی، کتاب الصلاة، باب الجمعة، مطلب في الصدقة علی سؤال المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۳/ ۴۲، کراچی ۲/ ۱۶۴) ←

مسجد میں کھانے کا حکم

سوال (۱۵۸۰): قدیم ۲/۱۱- مسجد میں بعد اختتام وعظ شیرینی تقسیم کرتے ہیں اور کھاتے ہیں یہ شرعاً درست ہے کہ نہیں؟

الجواب: في الدر المختار مع رد المحتار: وأكل ونوم إلا لمعتكف وغريب ص: ۶۹۱، ج: ۱. (۱)

اس سے معلوم ہوا کہ کھانے کی بھی عادت کرنا مسجد میں نہ چاہیے اور اس کے قبل کے سوال کے جواب کی روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر اکثر حاضرین کھانے میں مشغول ہو جاویں تب بھی ممنوع ہے۔
۲/ ذیقعدہ ۳۲ھ تتمہ ثانیہ، ص ۹۱

مسجد میں سونے کا حکم

سوال (۱۵۸۱): قدیم ۲/۱۱- وہ دنیا دار جس کے گھر بار موجود ہے اُن کو مسجد میں کسی وقت سونا جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب: اس سے سابق سوال کے جواب کی روایت سے اس کا حکم بھی معلوم ہوا کہ بجز معتکف یا پردیسی کے دوسروں کو مسجد میں سونا جائز نہیں۔ (۲) ۲/ ذیقعدہ ۳۲ھ

← النهر الفائق، کتاب الصلاة، قبیل باب صلاة العیدین، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/۳۶۵۔

بزازیہ، کتاب الصلاة، الفصل الثالث والعشرون، مکتبہ زکریا دیوبند ۱/۵۱، وعلی ہامش الہندیہ قدیم ۴/۷۶۔

(۱) الدر المختارم الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۴۳۵، کراچی ۱/۶۶۱۔

ویکرہ النوم والأکل فیہ لغير المعتکف وإذا أراد أن یفعل ذلک ینبغي أن ینوی الاعتکاف فیدخل فیہ ویذکر اللہ تعالیٰ بقدر مانوی أو یصلی ثم یفعل ما شاء. (ہندیہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الخامس فی آداب المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۵/۳۲۱، جدید ۵/۳۷۱)

(۲) عن جابر بن عبد الله قال: أتنا رسول الله صلى الله عليه وسلم ونحن مضطجعون ←

مسجد کے لئے شامیانہ کرایہ پر لینے کا حکم

سوال (۱۵۸۲): قدیم ۱۱/۲- جامع مسجد میں تین شامیانے ہیں جو بعد کامیابی مقدمہ بنوائے گئے ہیں، ماہ رمضان المبارک میں چونکہ مصلیان کی کثرت ہوتی ہے اور وہ سہ شامیانے کافی نہیں ہوتے اور دھوپ کی شدت ہوتی ہے؛ اس لئے دو یا تین اور آخری جمعہ کو چار شامیانے کرایہ پر منگائے جاتے ہیں معمولی کرایہ فی شامیانہ ۸/ ہے مگر اس موقع پر بہت زیادہ کرایہ لیتے ہیں فی شامیانہ ایک روپیہ یا دو روپیہ یا دو روپیہ ۸/-۔ یہ مصارف مسجد میں شامل ہو کر جائز ہے یا نہیں؟ در صورت خلاف ہر دو سوال بحد شور و غل برپا ہوتا ہے اور متولیان کی نسبت خصوصاً متولی منتظم کی بہت کچھ گفت و شنید اور الزام لگائے جاتے ہیں۔ بینا ماہو حق تو جروا عند اللہ

الجواب: یہ ضرورت اغراض مسجد سے ہے اس لئے جائز ہے۔ (۱)

۲۱/ شعبان ۱۴۲۲ھ (تمہ ۵، ص ۳۰۳)

← في مسجده، فضر بنا بعسب كان في يده، وقال: قوموا لا ترقدوا في المسجد. (مصنف عبد الرزاق، كتاب الطهارة، باب الوضوء في المسجد، دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۳۱۸، رقم: ۱۶۵۷) ویکره النوم والأكل فيه لغير المعتكف وإذا أراد أن يفعل ذلك ينبغي أن ينوي الاعتكاف فيدخل فيه ويذكر الله تعالى بقدر مانوى أو يصلي ثم يفعل ما شاء ولا بأس للغريب ولصاحب الدار أن ينام في المسجد في الصحيح من المذهب والأحسن أن يتورع فلا ينام. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الخامس في آداب المسجد، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۳۲۱/۵، جديد ۳۷۱/۵)

والنوم فيه لغير المعتكف مكروه وقيل لا بأس للغريب أن ينام فيه والأولى أن ينوي الاعتكاف ليخرج من الخلاف. (حلي كبير، فصل في أحكام المسجد، مكتبة اشرفية ديوبند ص: ۶۱۲) ویکره الإعطاء مطلقاً وأكل ونوم إلا لمعتكف وغريب. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب في الغرس في المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۴۳۵/۲، کراچی ۶۱۱/۱)

(۱) والذي يبدأ به من ارتفاع الوقف أي من غلته عمارته شرط الوقف أولاً، ثم ما هو أقرب إلى العمارة وأعم للمصلحة كالإمام للمسجد والمدرس للمدرسة يصرف إليهم إلى ←

مسجد میں پنکھا لگانا

سوال (۱۵۸۳): قدیم ۲/۷۱- ماقولکم رحمکم اللہ۔ پنکھا لگانا مساجد میں بہ نیت ترویج مصلیان یا بارادہ ترمین مسجد درست ہے یا نہیں اگر درست ہے تو رسول اللہ ﷺ نے حر رمضان کی شکایت کیوں نہ دفع کی اور نہیں تو طرق مباحہ ملابس و مساکن و مطاعم وغیرہ و قنادیل و شامیانہ وغیرہ اشیائے ترمین میں اور اس میں کیا فرق ہے حاصل یہ کہ یہ امر منجملہ بدعات قبیحہ ہے یا نہیں؟ نصوص و اشارات کتاب و سنت و روایات فقہیہ سے جواب عنایت ہو۔ بیوا تو جروا

الجواب: مسجد حقیقت میں ایک دربار شاہنشاہی خداوندی ہے اور اُس میں نماز پڑھنی حاضری دربار شاہی ہے جیسے درباروں میں حاضر ہو کر بادشاہ کو آداب و مجرا بجالاتے ہیں اور آکر اظہار بندگی و پرستندگی کرتے ہیں اس طرح مسجد میں حاضر ہونے سے یہی مقصود ہے کہ خداوند عالم کے روبرو دست بستہ کھڑے ہو کر اپنی عبودیت کا اظہار کریں حقیقت نماز کی یہی ہے اور اسی وجہ سے اس میں خشوع و خضوع پر نظر ہے جس قدر خشوع و خضوع بجالائے گا اتنی ہی اُس کی بندگی پسند آئے گی جب یہ معلوم ہو چکا کہ مسجد ایک دربار ہے اور اُس کے حاضرین درباری ہیں تو اب سمجھنا چاہیے کہ دربار کی رونق و علو کو کوئی مکروہ وغیرہ مستحسن نہیں سمجھتا اور نہ درباریوں کی زیب و زینت کو کوئی مذموم و فتنج جانے مگر جو درباری صورت تکبر کی جو کہ منافی علت غائی حاضری یعنی بندگی کی ہے بنا کر آویں۔ نیز بادشاہ نیز اہل عقل کو زشت و منکر معلوم ہوگا۔ اسی طرح جب مسجد دربار خداوندی ٹھہرے اور حاضرین درباری قرار دیئے گئے تو مسجد اور اہل مسجد کی رونق و زینت کو تو عقل و نقل جائز رکھتی ہے۔

«قدر کفایتهم، ثم السراج والبساط كذلك إلى آخر المصالح. (شامی، کتاب الوقف، مطلب یدأ بعد العمارة بما هو أقرب إليها، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۵۶۰، کراچی ۴/۳۶۷) البحر الرائق، کتاب الوقف، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۳۵۶، کوئٹہ ۵/۲۱۳۔ ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الثالث فی المصارف، الفصل الأول، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۲/۳۶۸، جدید ۲/۳۵۶۔

وللمتولي أن يستأجر من يخدم المسجد يكتسه ونحو ذلك بأجر مثله. (ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۲/۴۶۱، جدید ۲/۴۱۲) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قال الله تعالى: فِي بُيُوتٍ أَذِنَ اللَّهُ أَنْ تُرْفَعَ (*) (الآية ۱). وقال تعالى خُذُوا زِينَتَكُمْ عِنْدَ كُلِّ مَسْجِدٍ (**) (الآية ۲).

البتہ حاضران در بار اگر صورت فخر و تکبر کی بنا کر حاضر ہوں بیشک مواخذ و معاتب ہوں گے۔ پس اب دیکھنا چاہیے کہ کونسی چیز زینت در بار و اہل در بار ہے وہ درست ہوگی اور کونسی چیز فخر و تکبر کی ہے وہ قبیح ہوگی پس شامیانہ و فتادیل و فروش و غیرہا کہ مقصود ان سے زینت مسجد ہے بر محل ہوں گے اور مسجد میں پنکھا لگانا کہ بڑا مقصود اس سے ترویج مصلیان ہے بے موقع ہوگا کہ خود تو شاہنشاہ مطلق کے روبرو دست بستہ کھڑے ہیں اور خادم پنکھا کر رہا ہے کیسی نازیبا صورت ہوگی (۳) اُدھر تو ارشاد ہے: قُومُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ. (الآية ۴) اور یہ صورت قنوت و تواضع سے کس قدر درجہ دُور ہے، ع: بہ بین تفاوت رہ از کجاست تا یکجا۔ اگر کوئی ادنیٰ حاکم کے دربار میں جائے کیسے ہی زیب و زینت کرے اور عمدہ کپڑے پہنے ہو وہ ناخوش نہ ہوگا اور جو ایک خادم ساتھ پنکھا کرتا جائے بیشک مورد عتاب حاکم ہوگا پھر کیا خداوند جل شانہ کا اتنا بھی لحاظ و خیال نہیں صدق تعالیٰ وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ (الآية). پھر یہ کہ اُس وقت کون کھینچے گا؟ اگر کسی مسلمان سے کچھوایا تو اُس کی نماز نہ پڑھنے پر راضی ہوئے اور اُس کو ترک جماعت کا امر کیا اور جو کسی کافر سے کچھوایا تو بلا وجہ کافر کو مسجد (***) میں داخل کرنا کیا ضرور ہے (***) اور اگر نماز میں پنکھا نہ بھی کیا

(*) استدلال بعموم اللقطین ۱۲ منہ

(**) کما لمس الحاجة إليه غالباً ۱۲ منہ

(***) کما تمس الحاجة إليه غالباً ۱۲ منہ

(****) بلکہ فتویٰ مجمع برکات میں لکھا ہے کہ اگر دوسرا شخص نماز کو پنکھا جھیلے اور یہ نمازی اس سے راضی ہو تو نماز فاسد ہو جاوے گی عبارت اس کی یہ ہے: في الجامع لو روح غير المصلی مصلیا ورضی بروحه

(۱) سورة البقرة: آیت: ۳۶۔

(۲) سورة الأعراف آیت: ۳۱۔

(۳) یہاں بجلی کے پنکھا مراد نہیں جو آج کل ضرورت مسجد میں شمار کیا جاتا ہے؛ بلکہ یہاں وہ پنکھا مراد ہے جو پرانے زمانے میں ہاتھ کا پنکھا ہوتا تھا اور مجمع کو ہوا پہنچانے کے لئے بڑے بڑے پنکھے ہوتے تھے، جو سیوں سے کھینچے جاتے تھے، وہی پنکھا یہاں مراد ہے جس کو مسجد میں لگانے پر تکبر کی جارہی ہے۔ اور آگے سوال نمبر: ۱۵۸۴ میں بجلی کے پنکھا کی اجازت پر فتویٰ جاری فرمایا ہے۔ وہاں ملاحظہ فرمائیے۔

(۴) سورة البقرة آیت: ۲۳۸۔

اور خارج نماز کیا تو کیا ہوا اول تو لگاتے اسی واسطے ہیں خارج نماز کے دُتی نکلے سے بھی ضرورت دفع ہو سکتی ہے پھر اتنا تکلف کرنا سوائے وقت نماز کے اور کس وقت کے لئے ہے دوسرے پھر بھی اس میں صورت فخر و تکبر کی ہے یہی وجہ ہے کہ پہلے لوگوں نے مساجد میں سب کچھ تکلف کئے مگر یہ کبھی نہیں سوچا کہ کیا وہ لوگ کر نہ سکتے تھے مگر یہی ہے کہ اس کی صورت ہی نہایت مکروہ ہے مساجد کی دیوان خانے ہو جائیں گے رہے اور تکلفات مثل شامیانہ و قنادیل و فروش کہ محض زینت مکان کے لئے ہیں یہ چنداں فقیح نہیں اگرچہ زائد حاجت یہ بھی فضول ہیں اور اس قدر تزیین و اہیات ہے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں: ما أمرت بتشديد المساجد.

اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: (*)

لتزخرفتها كما زخرفت اليهود والنصارى. (۱)

ابوداؤد و توفی الواقع جس قدر تکلفات مساجد میں بڑھ گئے ہیں جو زائد حاجت سے ہیں سب فضول ہیں، مگر چونکہ اصل سب کی محتاج الیہ ہے اگرچہ لوگوں نے اُس پر زیادتیاں کر لی ہیں اس وجہ سے کسی درجہ کم بُری ہیں مثلاً شامیانہ کہ حقیقت میں دھوپ سے بچنے کے لئے مثل چھت کے ہے اصل میں ایسی چیز محتاج الیہ ہے، مگر اُس پر یہ تکلفات کہ کپڑا اس کا رنگین و منقش و بیش قیمت و مکلف ہو یہ فضول ہے۔

← تفسد صلوة عند مشايخنا وهو الأحوط؛ لأنه يصير مروحا في الصلاة كذا في خزانة الجلالية. الخ از رسالہ احکام التراويح ۱۲۷ منہ
اگرچہ یہ روایت مرجوح ہے؛ لیکن غایت درجہ کی اس میں قباحت و شاعت ہوگی جو بعض بزرگوں نے اس کو مفسد سمجھا۔

(*) في صحيح البخاري أمر عمر ببناء المسجد وقال: أكن الناس من المطر وأياك أن تحمر أو تصغر فتفتن الناس، قال: أنس يتباهون بها ثم لا يعمر ونها إلا قليلا. جلد: ۱، ص: ۶۳-۱۲ منہ

وأيضاً قال النبي صلى الله عليه وسلم في ذم الزمان الآتي مساجدهم عامرة وهي خراب ۱۲ وقال الشامي: في أقسام البدعة ناقلا عن الشرح الجامع الصغير للمندی عن تهذيب النووي وقال مثله في الطريقة المحمدية للبركلي ومكروهة كرخفة المساجد. جلد: ۱، ص: ۲۷۶-۱۲ منہ

(۱) عن ابن عباس قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ما أمرت بتشديد المساجد، ←

فرش ہے اصل میں اس کی احتیاج ہے تاکہ کپڑے اور بدن خاک مٹی سے بچیں مگر اُس میں یہ افراط کہ بیش بہا شطرنجیاں اور قالین اُس پر اقسام اقسام بیل بوٹے یہ لغو۔ قدیل ہے اصل میں اس کی حاجت ہے تاریکی میں مسجد میں روشنی ضرور ہے مسجد کی دیواریں تیل سے بچانے کے لئے اور نیز چراغ کو ہوا سے بچانے کے لئے اگر چراغ کسی قدیل میں رکھ دیا کچھ حرج نہ تھا مگر اُس پر یہ زیادتی کہ ضرورت ایک کی وہاں بیسوں لٹک رہی ہیں کہیں چینی کہیں فانوس کہیں گلاس کہیں ہانڈی کہیں جھاڑ کہیں لالٹین پھر اُس میں موم اور چربی کی بتیاں حاجت سے زائد۔ یہ واہیات دیواریں ہیں پانداری کے لئے چونہ و کچ کافی ہیں پھر اُس میں یہ تکلف کہ بیل بوٹے رنگ برنگ سرخ و زرد یہ سب فضول ہے اس لئے متولی کو فضولیات کا وقف سے بنانا جائز نہیں اگر بناوے گا ضمان آوے گا۔

اما المتولی فیفعل من مال الوقف ما یرجع الی' احکام البناء دون ما یرجع الی' النقش حتی' لو فعل یضمن. واللہ اعلم بالصواب ہدایہ جلد اول، ص ۱۲۴۔ (۱)

پس یہ سب تکلفات فضول اور واہیات ہیں اور ترک ان کا ضروری ہے مگر چونکہ اصل ان سب اشیاء کی محتاج الیہ ہے اس لئے ان میں چنداں قباحت نہیں بخلاف پکھ کے کہ اصل میں اُس کی کوئی حاجت شدید نہیں ہو اسب جگہ آتی ہے مگر پھر بھی جس قدر تھوڑی بہت حاجت ہے اُس کے لئے دستی پنکھا کافی ہے۔ اب اس پر قناعت نہ کرنا اور گر جا گھر کی طرح پنکھا باندھنا مسجد کی صورت اور اپنی سیرت خراب کرنا ہے پھر شاید اپنے خادموں کو ساتھ لاکر نماز میں پانوں دبانے لگیں کہ یہ بھی ایک قسم کی راحت ہے (*)۔ مگر جس شخص کو ذرا عقل سے بہرہ ہو وہ اس بات کو بیشک قبیح مستحسن سمجھے گا بندگی کرنے آیا ہے یا بندگی کرانے حضرت مولانا محمد اسحاق محدث رحمۃ اللہ علیہ جب مسجد میں تشریف لاتے تھے جو تہ اپنے ہاتھ سے اٹھاتے اور کسی کو نہ دیتے تھے۔ خیر اس قدر احتیاط ہم ناکاروں سے نہیں ہو سکتی مگر جتنی بے احتیاطی ہو چکی چاہئے تو اُس کی بھی درستی کریں جو یہ بھی نہ ہو سکے تو اور نئی تو نہ تراشیں۔ نقل مشہور ہے گزشتہ راصلوات آئندہ را احتیاط۔

(*) یا مسند تکیہ لگنے لگیں یا میز کرسی چھٹے لگیں کہ اس میں بھی آسائش ہے ۱۲ منہ غنی عنہ

← قال ابن عباس: لتزخرفنها کما زخرفت اليهود والنصارى. (سنن أبوداؤد، کتاب الصلاة،

باب فی بناء المساجد، النسخة الهندية ۱/۶۴، دار السلام رقم: ۴۴۸)

(۱) ہدایہ، کتاب الصلاة، قبیل باب صلاة التور، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۱/۴۴۱۔

 هذا ما يحكم (*) به العقل الصحيح و مضمار البحث والاستدلال فسيح. فقط
 والله اعلم وعلمه اتم واحكم.

۱۲/ ذی قعدہ ۱۳۰۰ھ (امداد ثانی، ص ۱۲۱)

مسجد میں بجلی کا پنکھا اور اس کی روشنی کا حکم

سوال (۱۵۸۴): قدیم ۱۵/۲- یہاں بجلی کا انجن منگایا گیا ہے جس سے روشنی اور پنکھے کا کام لیا جائے گا اگر مسجد میں اس کی روشنی کی جاوے یا اس کا پنکھا لگایا جاوے جو خود بخود چلے گا اور کسی قسم کا شور یا دب بونہ ہوگی تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے۔ (۱)

۷/ رجب ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی، ص ۱۰۲)

مسجد کے کنویں سے عوام کو روکنے کا حکم

سوال (۱۵۸۵): قدیم ۱۵/۲- مسجد کا کنواں متولی مسجد بزع خود احتیاط و طہارت کے لئے سفید پوش نمازیوں کے سقاء و شرب و وضو غسل کے لئے مخصوص کرتا ہے کہ عام اہل محلہ کے گھروں پر لیجانے کے لئے بھی نہیں ہے عوام کے ظروف جو بھرنے کو لاتے ہیں پھوڑ دیئے جاتے ہیں؟

الجواب: منع کرنا تو تنظیف و تطہیر مسجد کے لئے جائز ہے۔ (۲) جبکہ قریب دوسرا کنواں ایسا ہو

(*) ان سب کا حاصل لزوم مفاسد لغیرہ ہے، پس اگر بعض اکابر سے اس کی اجازت منقول ہو اس کا حاصل اباحت فی نفسہ ہے فلا تعارض۔ ۱۲ منہ

(۱) عن علی انه قال: نهی عن أكل الثوم إلا مطبوخاً. (سنن ترمذی، باب ما جاء فی

الرخصة فی أكل الثوم مطبوخاً، النسخة الهندیة ۳/۲، دار السلام رقم: ۱۸۰۸)

بجلی کے پنکھے وغیرہ کے بارے میں حضرات فقہاء کے زمانہ میں تصور بھی نہیں تھا؛ اس لئے اس بارے میں جزئیہ مشکل سے مل سکتا ہے۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) إن تنزیه المسجد من القذر واجب. (حلبی کبیری، فصل فی أحكام المسجد،

مکتبہ اشرفیہ دیوبند ص: ۶۱۲) ←

جس سے عوام کی رفع احتیاج ہو سکے لیکن گھڑے پھوڑ دینا ظلم اور حرام ہے (۱) اسی طرح اگر دوسرا کوئی کنواں نہ ہو تب بھی منع کرنا حرام ہے۔ (۲) واللہ اعلم

۳۰/ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ثانی، ص ۱۸۲)

مسجد میں چارزانو بیٹھنے کا حکم

سوال (۱۵۸۶): قدیم ۱۵/۲- زید کہتا ہے کہ مسجد میں چارزانو بیٹھنا سخت بے ادبی ہے اور سخت بے ادبی ہونے کی وجہ سے ناجائز۔ حتی الامکان دوزانو بیٹھے اور مجبوری سے چارزانو بیٹھنے کی اجازت ہو سکتی ہے اور جو شخص چارزانو بیٹھتا ہے خواہ خالی بیٹھے یا کچھ قرآن مجید یا وظیفہ پڑھنے کے لئے بیٹھے تو اس سے ناراض ہوتا ہے اور اس کو ملامت کرتا ہے علیٰ ہذا القیاس اس طرح بیٹھنے کو سخت گستاخی سمجھتا ہے کہ آدمی

← ويحرم فيه السؤال ويكره الإعطاء مطلقا والوضوء لأن ماءه مستقذر طبعاً فيجب تنزيه المسجد عنه، كما يجب تنزيهه عن المخاط والبلغم. (الدر المختار مع الشامی، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب في رفع الصوت بالذكر، مكتبة زكريا دیوبند ۲/ ۴۳۴، کراچی ۱/ ۶۶۰)

(۱) عن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: المسلم أخو المسلم لا يخنونه ولا يكذبه ولا يخذله، كل المسلم على المسلم حرام عرضه وماله ودمه. (ترمذي شريف، أبواب البر والصلة، باب ما جاء في شفقة المسلم على المسلم، النسخة الهندية ۲/ ۱۴، دار السلام رقم: ۱۹۲۷)

(۲) عن عائشة قالت: سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى أن يمنع نفع البئر قال يزيد يعني فضل الماء. (مسند أحمد بيروت ۶/ ۱۳۹، بيت الأفكار رقم: ۲۵۶۰۰)

وقد روي عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه نهى أن يمنع نفع البئر وهو فضل مائها الذي يخرج منها، فللناس أن يشربوا منها ويسقوا منها دوابهم؛ ولكن إذا كان في أرض مملوكة فلصاحبها أن يمنع من الدخول في ملكه؛ لأن في الدخول في ملكه إضرار به من غير ضرورة وله أن يدفع الضرر عن نفسه، وإن اضطروا إليه بأن لم يجدوا ماء غيره وخافوا الهلاك، فإنه يجبر على أن يأذن لهم في الدخول في ملكه أو يخرج الماء لهم. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۵/ ۳۷۵-۳۷۶) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بعد نماز اپنے داہنے پاؤں کو کھڑا کر لے اور پاؤں کو جو قعدہ میں بچھا تھا بچھا رکھے علیٰ ہذا القیاس اس طرح بیٹھنے کو بھی ناجائز بتاتا ہے کہ آدمی اپنے سرین اور دونوں قدموں پر بیٹھے اور دونوں پنڈلیوں کو دونوں ہاتھوں کے حلقے میں لے لے خلاصہ یہ ہے کہ زید دوزانو بیٹھنے کے سوا مسجد میں ہر نشست کو بے ادبی کے سبب ناجائز بتاتا ہے بلکہ مسجد کے باہر بھی قرآن یا وظیفہ پڑھنے کے وقت دوزانو بیٹھنے کے سوا ہر نشست کو جناب باری جل جلالہ میں بے ادبی و گستاخی سمجھتا ہے اور کہتا ہے کہ حضرت سفیان ثوریؒ مسجد میں ایک بار اپنے سرین اور دونوں قدموں پر بیٹھے تھے کہ جناب باری جل جلالہ کی طرف سے عتاب ہوا اور غیب سے آواز آئی کہ اُوٹو (پیل) یہ کیا بے ادبی و گستاخی ہے اُسی دن سے حضرت سفیان ثوریؒ کے نام کے ساتھ ثوری کا لفظ اضافہ ہو گیا۔ عمرو کا خیال ہے کہ رسول اللہ ﷺ بعد نماز صبح چار زانو ہی بیٹھے ہوئے ذکر الہی میں مشغول رہتے تھے جب آفتاب بلند ہوتا تو دو رکعت یا چار رکعت نماز اشراق ادا فرماتے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ چار زانو بیٹھنا بھی مسنون ہے نہ بے ادبی و گستاخی؛ کیونکہ رسول اللہ ﷺ سے زیادہ اللہ جل شانہ کا ادب اور خوف کسی کے دل میں نہیں ہو سکتا جب آپ نے یہ نشست اختیار فرمائی تو صاف ظاہر ہے احادیث میں آیا ہے؛ البتہ نماز میں بلا عذر اس طرح بیٹھنا ضرور خلاف ادب ہے خارج نماز بعض اوقات اس طرح بیٹھنا مسنون ہے۔ علیٰ ہذا القیاس بعد نماز داہنا پاؤں کھڑا کر لینا بھی بعض اکابر سے ثابت ہے جو کم از کم جائز ضرور ہے اور کسی طرح قابل ملامت نہیں رہا حضرت سفیان ثوریؒ کا قصہ وہ بے بنیاد ہے سند صحیح سے ثابت نہیں کتب تصوف سے معلوم ہوتا ہے چار زانو بیٹھنا خلاف ادب نہیں بلکہ ادب کے موافق ہے؛ کیونکہ تسبیح دوازدہ کے وقت اول چار زانو ہی بیٹھتے ہیں اور رگ کیماں کو دبا کر ضربیں لگاتے ہیں اگر یہ نشست اللہ تعالیٰ کو مبغوض و ناپسند ہوتی تو اہل تصوف جو کہ کمال ادب جناب باری جل جلالہ کا ہر وقت ملحوظ رکھتے ہیں کبھی اس کو اختیار نہ فرماتے۔ پھر لطف یہ کہ اول ہی میں اختیار فرماتے ہیں یہ بھی نہیں کہ آرام لینے کی غرض سے آخر میں چار زانو بیٹھتے ہوں، اس کے علاوہ قراء اکثر چار زانو ہی بیٹھنا پسند فرماتے ہیں کیونکہ چار زانو بیٹھنے میں سینہ سے آواز بہ آسانی نکلتی ہے اور قرآن پڑھنے میں تکلف نہیں کرنا پڑتا، زید و عمرو کے خیالات ظاہر کرنے کے بعد یہ بات دریافت طلب ہے کہ جو بات صحیح اور موافق حدیث وفقہ و تصوف ہو اُس سے اطلاع فرمائیے تاکہ اُس کے موافق اعتقاد و عمل رکھا جائے؟

الجواب: عمر و کا قول صحیح ہے۔ حدیث تو سائل نے لکھ دی ہے۔ (۱)

قاضی خان میں ہے: وهو كالتربع في الجلوس والالتكاء. قالوا: إن كان ذلك على وجه التجبر يكره، وإن كان لحاجة ضرورية لا يكره. (۲) اہ قلت: ومن الحاجة طلب الراحة. اور حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ کا قصہ محض کسی کا تراشیدہ خلاف نقل و خلاف لغت ہے۔

في القاموس. وثور أبو قبيلة من مضر منهم سفیان بن سعيد (۳) اور خلاف نحو بھی کیونکہ ثوری پر الف لام آتا ہے الثوری اگر ثوری کے وہ معنی ہوتے جو زید نے دعویٰ کیا ہے تو اس ترکیب میں اضافہ معنویہ ہوتے ہوئے الف و لام کا داخل ہونا اُس پر کس طرح جائز ہوتا۔

۱۸/ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد ثانی، ص ۱۸۷)

نابالغ کی زمین مسجد میں شامل کرنے کا حکم

سوال (۱۵۸۷): قدیم ۲/۷۱۔ جس زمین کو مسجد میں شامل کرنا چاہتا ہوں اُس کے متعلق یہ عرض ہے کہ جو صورت شرعاً درست ہو ویسا کیا جاوے یعنی مسجد کے پچھم جانب ۲ بسوہ زمین افتادہ ہم ہی لوگوں کی ہے جس میں سے تقریباً ایک بسوہ زمین مسجد میں شامل کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے سب شرکاء راضی ہیں صرف یتیم نابالغ کی وجہ سے گڑبڑی ہے جو صورت شرعاً تجویز کی جاوے ویسا انتظام کیا جاوے مفتی.... صاحب نے تو لکھا ہے کہ مبادلہ نہیں ہو سکتا؛ کیونکہ بھائی ایسا ولی نہیں جو اس قسم کا تصرف کر سکے

(۱) عن جابر بن سمرة قال: كان النبي صلى الله عليه وسلم إذا صلى الفجر تربع في مجلسه حتى تطلع الشمس حسناء. (أبو داود شريف، كتاب الأدب، باب في الرجل يجلس مترعاً، النسخة الهندية ۲/۶۶۶، دار السلام رقم: ۴۸۵۰)

(۲) قاضی خاں میں اس کے ہم معنی الفاظ ملے ہیں ملاحظہ فرمائیے:

ويكره التربع لا من عذر بأن يفعل على وجه التكبر وإن تربع في التطوع لا على وجه التكبر جاز. (قاضی خان، جدید ۱/۷۴، قدیم علی هامش الهندية كوئٹہ ۱/۱۱۸)

(۳) القاموس المحيط: حرف الناء، دار الحديث القاهرة ص: ۲۲۷۔

القاموس المحيط، باب الراء، فصل في الناء، دار إحياء التراث العربي بيروت ص: ۳۳۷۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اس لئے سخت دقت پیش آرہی ہے۔ میرا خاص حصہ اس زمین میں ۱۷۶ سہم ۲۸ سہم ہے باقی شرکاء زمین کے دینے پر راضی ہیں کوئی تردد نہیں جواب جلد مرحمت فرمایا جاوے کیونکہ سب امور طے ہو گئے ہیں؟

الجواب: اس کو تصریحاً لکھئے کہ اگر بجز نابالغ کے دوسرے سب شرکاء اُس زمین ملحق بالمسجد سے اپنا حصہ تقسیم کر کے لے لیں تو جو حصہ نابالغ کا بچ جاوے وہ اُس سے منقطع ہو سکتا ہے یا نہیں؟ (۱)

رجب ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ، ص ۶۰)

متولی کا مسجد کے سامان کو بیچنا

سوال (۱۵۸۸): قدیم ۲/۷۷- متولی مسجد مسجد کی کوئی شئی کسی وجہ سے فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ شئی جس کو بیچنا چاہتے ہیں اگر فرش و جاء نماز وغیرہ ہے یعنی ایسی چیز ہے جو مسجد کی عمارت میں متصل نہیں اور منقول ہے تو اُس کا حکم یہ ہے کہ جس نے یہ شئی مسجد میں دی ہے وہ اُس کو بیچ سکتا ہے اگر وہ نہ ہو اُس کا وارث (۲) اور جب وہ بھی نہ ہو تو باجائز قاضی اسلام یا با اتفاق اکثر اہل اسلام بیچ جائز ہے (۳)

(۱) اس میں حضرت نے کوئی فیصلہ کن حکم تحریر نہیں فرمایا؛ بلکہ سائل سے سوال فرمایا ہے کہ نابالغ کا حصہ الگ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اس لئے اس کو یونہی چھوڑ دیا۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) رجل بسط من ماله حصيرا للمسجد فخر ب المسجد ووقع الاستغناء عنه، فإنه ذلک یکون له إن کان حیا ولورثته إن کان میتا، وإن بلی ذلک کان له أن یبیع ویشتري بضمنه حصیراً آخر، وکذا لو اشتری حشیشا أو قندیلا للمسجد فوقع الاستغناء عنه کان ذلک له، إن کان حیا ولورثته إن کان میتا وعند أبي یوسف یباع ذلک یصرف ثمنه إلی حوائج المسجد، فإن استغنی عنه هذا المسجد یحول إلی مسجد آخر. والفتویٰ علی قول محمد. (البحر الرائق، کتاب الوقف، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۵/۴۲۳، کوئٹہ ۵/۲۵۲)

حانیة علی هامش الهندیة، کتاب الوقف، باب الرجل یجعل داره مسجداً أو خاناً الخ مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۳/۹۳، جدید ۳/۲۰۴

(۳) ولو أن أهل المسجد باعوا حشیش المسجد أو جنازة أو نعشا صار خلقاً ومن فعل ذلک غائب اختلفوا فيه قال بعضهم: یجوز والأولی أن یکون بإذن القاضي، ←

اور اگر وہ شے ایسی ہے جو مسجد کے اندر بطور جزو کے لگ چکی تھی پھر جدا ہو گئی جیسے کڑی تختہ وغیرہ یا اینٹیں بعد انہدام کے تو قاضی یعنی حاکم اسلام کی اجازت سے۔ اور اگر وہ نہ ہو تو اکثر اہل اسلام کے اتفاق سے اُس کی بیع جائز ہے (۱) اور اگر وہ شے از قسم جائیداد غیر منقول ہے جو مسجد کے لئے وقف ہے تو اُس کا بیچنا کسی طرح جائز نہیں۔ (۲)

في العالمگیریة من كتاب الوقف: ذکر أبو الیث فی نواز له حصر المسجد إذا صارت خلقا واستغنی أهل المسجد عنها وقد طرحها إنسان إن كان الطارح حیا فهو له وإن كان میتا ولم يدع وارثا أرجو أن لا بأس بأن يدفع أهل المسجد إلى فقیر أو یتفعوا به فی شراء حصر آخر للمسجد. والمختار انه لا يجوز لهم أن يفعلوا ذلك بغير أمر القاضي. كذا فی المحيط السرخسی وفي المنتقى: بوارى المسجد إذا خلقت فصارت لا یتفع بها فأراد الذى بسطها أن يأخذها یتصدق بها بعدما خلقت لم یكن لهم ذلك إذا كانت لها قيمة

← وقال بعضهم: لا يجوز إلا بإذن القاضي وهو الصحيح. (البحر الرائق، كتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۵/۲۳، كوئٹہ ۵/۲۵۳)

خانية على هامش الهندية، كتاب الوقف، باب الرجل يجعل داره مسجداً أو خاناً، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۳/۲۹۳، جديد ۲/۲۰۵۔

(۱) وما انهدم من بناء الوقف وآلته صرفه الحاكم في عمارة الوقف إن احتاج إليه، وإن استغنى عنه أمسكه حتى يحتاج إلى عمارته فيصرفه فيها وإن تعذر إعادة عينه إلى موضعه بيع وصرف ثمنه إلى المرممة صرفاً للبدل إلى مصرف المبدل. (هداية، كتاب الوقف، مكتبة اشرفية ديوبند ۲/۶۴۲)

وصرف الحاكم أو المتولي نقضه أو ثمنه إن تعذر إعادة عينه إلى عمارته إن احتاج وإلا حفظه ليحتاج إلا إذا خاف ضياعه فيبيعه ويمسك ثمنه ليحتاج. (الدر المختار، كتاب الوقف، مطلب في الوقف إذا خرب ولم يمكن عمارته، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۵۷۳، كراچی ۴/۳۷۷)

(۲) وإذا خربت أرض الوقف وأراد القيم أن يبيع بعضاً منها ليرم الباقي بثمان ما باع ليس له ذلك. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الوقف، الفصل السابع تصرف القيم في الأوقاف، مكتبة زكريا ديوبند ۸/۶۶، رقم: ۱۱۲۲۱)

وإن لم يكن لها قيمة لأبأس بذلك كذا في الذخيرة (۱) وأيضاً فيها أهل المسجد لو باعوا غلة المسجد أو نقص المسجد بغير إذن القاضي الأصح أنه لا يجوز كذا في السراجية. وأيضاً فيها وفي الفتاوى النسفية: سئل عن أهل المحلة باعوا وقف المسجد لأجل عمارة المسجد قال: لا يجوز بأمر القاضي وغيره كذا في الذخيرة. (۲) ۵۱. قلت: قد سمعت استاذي أن عامة أهل الإسلام بمنزلة القاضي. قلت لأن ولايته مستفاد منهم فكأنهم هم وكانهم هو. فقط والله اعلم (امداد ثاني، ص ۹۰)

مسجد میں گھنٹہ رکھنے کا جواز

سوال (۱۵۸۹): قدیم ۱۸/۲- مساجد میں گھنٹہ دار گھڑی لگانا جیسا عموماً رواج ہوتا جاتا ہے بوجہ عدم نقل از سلف و فی الجملہ مشابہت آواز جرس کچھ مکروہ تو نہیں؟
الجواب: خلاف اولیٰ کہنے کی تو گنجائش ہے؛ لیکن ناجائز نہیں کہہ سکتے؛ کیونکہ یہ وہ جرس ممنوع نہیں؛ بلکہ آلہ مفیدہ معرفت و وقت کا ہے فقہاء نے خود طبل سحر کی اجازت لکھی ہے (۳) اور مسجد میں ہونا؛ اس لئے مصلحت ہے کہ وہاں معرفتِ اوقات نماز کی زیادہ حاجت ہے۔

۲۶/شوال ۱۳۲۷ھ (تمتہ اول، ص ۱۳۳)

(۱) ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، الفصل الأول فيما يصير به مسجداً، مكتبه زكريا ديوبند قديم ۲/۵۵۸، جديد ۲/۴۱۱۔
 (۲) ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، الفصل الثاني في الوقف على المسجد، مكتبه زكريا ديوبند قديم ۲/۴۶۳، جديد ۲/۴۱۴۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
 (۳) قال ابن عابدين: آله الله ليست محرمة لعينها؛ بل لقصد الله منها، إما من سامعها أو من المشتغل بها، ألا ترى أن ضرب تلك الآلة حل تارة وحرم أخرى باختلاف النية؟ والأمر بمقاصدها. وقال الحصكفي: ومن ذلك أي الحرام ضرب النوبة للتفاخر، فلو لتنبيه فلا بأس به، ونقل ابن عابدين عن الملتقي أنه ينبغي أن يكون بوق الحمام يجوز كضرب النوبة، ثم قال: وينبغي أن يكون طبل المسحر في رمضان لإيقاظ النائمين للسحور كبوق الحمام. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۸/۱۶۹) ←

سوال (۱۵۹۰): قدیم ۱۹/۲- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے اندر ایسی گھڑی رکھنا جو آواز زور سے آدھ گھنٹے کے بعد دیتی ہے اور ہر وقت تھوڑی تھوڑی آواز بدلی وغیرہ کے دنوں میں وقت نماز کے پہچاننے کے لئے جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر گھڑی مذکور مسجد سے خارج ہو مگر آواز مسجد کے اندر جاتی ہو تو اس صورت میں بھی رکھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور ان دونوں صورتوں کی آواز سے نماز میں کراہت ہوگی یا نہیں؟

الجواب: مسجد کے اندر گھنٹہ دار گھڑی بغرض اعلام وقت کے جائز ہے اور چونکہ بعض لوگ بینائی کم رکھتے ہیں بعض نمبر نہیں پہنچانتے اور بعض دفعہ روشنی کم ہوتی ہے اس لئے ضرورت ہوتی ہے آواز دار گھڑی کی تو اس مصلحت سے یہ جرس ممنوع سے مستثنیٰ ہے (۱) جیسا کہ عالمگیریہ میں بعض فروع اس قسم کی لکھی ہیں (۲)

← الدر المختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، قبیل فصل فی اللبس، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۰۴-۵۰۵، کراچی ۶/۳۵۰۔

(۱) قال ابن عابدین: آلة اللهو ليست محرمة لعينها؛ بل لقصد اللهو منها، إما من سامعها أو من المشتغل بها، ألا ترى أن ضرب تلك الآلة حل تارة وحرم أخرى باختلاف النية؟ والأمر بمقاصدها. وقال الحصكفي: ومن ذلك أي الحرام ضرب النوبة للتفاخر، فلو للتبويه فلا بأس به، ونقل ابن عابدین عن الملتقي أنه ينبغي أن يكون بوق الحمام يجوز كضرب النوبة، ثم قال: وينبغي أن يكون طبل المسحر في رمضان لإيقاظ النائمين للسحور كبوق الحمام. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۸/۱۶۹)

الدر المختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، قبیل فصل فی اللبس، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۰۴-۵۰۵، کراچی ۶/۳۵۰۔

(۲) قال محمد في السير فأما ما كان في دار الإسلام فيه منفعة لصاحب الرحلة فلا بأس به. قال: وفي الجرس: منفعة جملة منها إذا ضل واحد من القافلة يلحق بها بصوت الجرس، ومنها أن صوت الجرس يبعد هو أم الليل عن القافلة كالذئب وغيره، ومنها أن صوت الجرس يريد في نشاط الدواب فهو نظير الحداء. (هندية، كتاب الكراهية، الباب السابع عشر في الغناء واللهو الخ، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۵/۳۵۴، زکریا جدید ۵/۴۰۹)

اور حدیث میں تصفیق کی اجازت عین صلوٰۃ میں مصلحت صلوٰۃ کے لئے دلیل بین ہے (۱) مشروعیت صوت جس میں متقارعین لمصلحة الاعلام المتعلقة بالصلوة کی۔

۳/ شعبان ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی، ص ۱۰۹)

مسجد کی محراب وغیرہ میں آیات لکھنے کا حکم

سوال (۱۵۹۱): قدیم ۲/ ۱۹- مساجد میں سنگ مرمر پر آیات قرآنی کندہ کرا کر لگانے کا کیا حکم ہے اگر جائز ہے تو اچھا ہے یا نہیں؟

الجواب: فقہاء نے مکروہ لکھا ہے بوجہ احتمال بے ادبی کے (۲)؛ لیکن اگر کندہ ہو کر لگ گئے ہوں تو اب اُس کا اُکھاڑنا بے ادبی ہے۔ لہذا اس کی حالت پر چھوڑ دیا جاوے۔

۷/ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی، ص ۲۶)

(۱) عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: التسييح للرجال والتصفیق للنساء. (بخاري شريف، كتاب الصلاة، باب التصديق للنساء، النسخة الهندية ۱/ ۱۶۰، رقم: ۱۱۸۹، ف: ۱۲۰۳)

مسلم شريف، كتاب الصلاة، باب تسييح الرجل وتصفیق المرأة إذا نابهما شيء في الصلاة، النسخة الهندية ۱/ ۱۸۰، بيت الأفكار رقم: ۴۲۲۔

(۲) وفي النهاية وليس مستحسن كتابة القرآن على المحارب والجدران لما يخاف من سقوط الكتابة وأن توطأ. (البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، قبيل باب الوتر والنوافل، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۶۵، كوئٹہ ۲/ ۳۷)

هندية، كتاب الصلاة، الباب السادس في الحدث في الصلاة، الفصل الثاني فيما يكره في الصلاة وما لا يكره، مكتبه زكريا ديوبند قديم ۱/ ۱۰۹، جديد ۱/ ۱۶۸۔

ولا ينبغي الكتابة على جدران أي خوفًا من أن تسقط وتوطأ. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الصلاة، قبيل باب الوتر والنوافل، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۴۳۷، كراچی ۱/ ۶۶۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

نماز کے وقت کے علاوہ مسجد میں چراغ روشن رکھنے کا حکم

سوال (۱۵۹۲): قدیم ۲/۱۹- مغرب وعشاء کے مابین اندرون مسجد چراغ روشن رکھنا اگرچہ نمازیوں کی آمد و رفت نہ ہو کیا ضروری ہے یعنی چراغ جلانا نمازیوں کے آسائش کے لئے ہے یا فی نفسہ مسجد کی کوئی تعظیم ہے کہ ضرورت بلا ضرورت روشن ہی ہو؟

الجواب: یہ وقت ایسا ہے کہ کسی کا مسجد میں آ جانا تلاوت کے لئے یا نوافل کے لئے بعید نہیں بعضے آ بھی جاتے ہیں نیز مسجد کی اس میں حفاظت بھی ہے کہ کوئی جانور وغیرہ آ جاوے تو دیکھ کر دفع کر دیا جاوے؛ بلکہ روشنی میں آتے بھی کم ہیں؛ اس لئے بلا تکلیف ایسے وقت میں مساجد میں روشنی رہنا شائع و معتاد ہے۔ (۱)

۲۹/ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (تتمہ ۲، ص ۳۳)

(۱) ولا بأس به بأن يترك سراج المسجد فيه من المغرب إلى وقت العشاء، ولا يجوز أن يترك فيه كل الليل إلا في موضع، جرت العادة فيه بذلك كمسجد بيت المقدس ومسجد النبي صلى الله عليه وسلم والمسجد الحرام، أو شرط الواقف فيه كل الليل كما جرت العادة به في زماننا. (البحر الرائق، كتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، مكتبه زكريا ديوبند ۵/ ۴۲۰، كوئٹہ ۵/ ۲۵۰)

ويجوز ترك سراج المسجد فيه من المغرب إلى العشاء لا كل الليل إلا إذا جرت العادة بذلك كمسجد سيدنا عليه الصلاة والسلام. (بازاية على هامش الهندية، كتاب الوقف، الفصل الرابع في المسجد وما يتصل به، مكتبه زكريا قديم ۶/ ۲۶۹، جديد ۳/ ۱۴۴)

وفي الفتاوى الصغرى: المتولى إذا أنفق على قناديل المسجد من وقف المسجد، فإنه يجوز أن يترك سراج المسجد من وقت المغرب إلى وقت العشاء ولا يترك في جميع الليل إلا في موضع جرت العادة كمسجد بيت المقدس ومسجد النبي صلى الله عليه وسلم. (خلاصة الفتاوى، كتاب الوقف، الفصل الرابع في المسجد وأوقافه، مكتبه اشرفية ديوبند ۴/ ۴۲۲) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کافر کے مسجد میں داخل ہونے کا حکم

سوال (۱۵۹۳): قدیم ۱۹/۲- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قنوج میں جامع مسجد شاہی واقع ہے اس کو تعمیر ہوئے ساڑھے پانچ سو سال کا عرصہ گزرا اس سے قبل ہندوؤں کا دیول یعنی بت خانہ تھا؛ لہذا مسجد کی تعمیر کو اتنا زمانہ ہوا مگر ہندو اب تک اس کو سیتا کی رسوائی سمجھ کر دیکھنے آتے ہیں تو ان کو مسجد کے اندر جس جگہ نماز پڑھی جاتی ہے مؤذن وغیرہ لالچ کی وجہ سے جانے کی اجازت دیدیتے ہیں وہ لوگ ننگے پیر ہوتے ہیں اور زنانو کھلے ہوئے ہوتے ہیں اور عورتیں لہنگا پہنے ہوتی ہیں؛ لہذا ایسی حالت میں اُن کو مسجد کے اندر جس جگہ نماز پڑھی جاتی ہے داخل ہونے کی اجازت ہے یا نہیں اور مشرک لوگ ناپاک ہیں اس وجہ سے ہم اُن کو مسجد کے اندر داخل ہونے سے منع کرتے ہیں اور لوگ کہتے ہیں کہ ظاہر میں نجاست نہ ہو تو داخل ہونا جائز ہے۔ میرا یہ سوال ہے کہ جب مشرکوں کے ناپاک ہونے کا ثبوت ہے تو ان کی ظاہر و باطن نجاست میں کیا فرق ہے اور اگر مشرکوں کا مسجد میں داخل ہونا جائز ہے اور جو صاحبان مسجد کے اندر مشرکوں کو داخل ہونے کی اجازت دیتے ہیں اُن کو کیا ثواب ملتا ہے اور میرے منع کرنے سے کیا مجھ کو عذاب حاصل ہوتا ہے اور ہندو مسلمانوں کو اپنے مندروں اور بت خانوں میں جانے سے منع کرتے ہیں اس خیال سے اگر ہم بھی منع کریں تو کیا مضائقہ ہے اور ان کے پیر ننگے ہونے کی وجہ سے گرد و غبار میں آلودہ ہوتے ہیں اگر ان سے پیر دھونے کے واسطے کہا جاوے تو کیا حرج ہے۔ پیر میلے ہونے کی وجہ سے داخل ہونا ناگوار گزرتا ہے۔ جواب ثانی سے مطلع فرمائیے۔

الجواب: في الدر المختار: أحكام المسجد قبيل باب الوتر والنوافل مانصه وإدخال نجاسة فيه وعليه فلا يجوز الاستصباح بدهن نجس فيه ولا تطيينه بنجس ولا البول والفصد فيه ولو في إناء ويحرم إدخال صبيان ومجانين حيث غلب تنجيسهم وإلا فيكره. اه وفي رد المحتار: تحت قوله: وإدخال نجاسة فيه عن الفتاوى الهندية لا يدخل المسجد من على بدنه نجاسة. اه (۱)

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکره فیها، مطلب

في أحكام المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۴۲۸-۴۲۹، کراچی ۱/۶۵۶۔ ←

اس روایت سے معلوم ہوا کہ مشرکوں کے ابدان یا بواطن کے نجس و غیر نجس ہونے کی بحث میں پڑنے کی ضرورت نہیں، جب مسلمان بچوں کا جبکہ غالب احوال میں اُن کا بدن نجس ہوتا ہے مسجد میں داخل کرنا حرام ہے (۱) تو بالغین کفار جہاں علاوہ نجاست غالبہ کے دوسرے موانع بھی ادخال مسجد کے مجتمع ہیں اُن کو مسجد میں داخل ہونے کی کیسے اجازت دی جاوے گی اور نجاست کا اُن پر غالب ہونا ظاہر ہے خصوصاً پاخانہ کے بعد از الہ نجاست کا اہتمام نہ ہونا اُن کا یقینی ہے اور دوسرے موانع میں سے بڑا مانع یہ ہے کہ وہ مندروں میں مسلمانوں کو نہیں جانے دیتے تو غیرت اسلامی ضرور مانع ہونا چاہیے۔ (۲)

۱۰/ صفر ۱۳۵۳ھ۔ (النور، ص ۸ جمادی الاول ۱۳۵۴ھ)

← ولا يدخل الذي على بدنه نجاسة المسجد كذا في خزانة المفتين. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الخامس في آداب المسجد الخ، مكتبة زكريا ديوبند قدیم ۳۲۱/۵، زكريا جديد ۳۷۱/۵)

(۱) عن وائلة بن الأسقع أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: جنبوا مساجدكم صبيانكم ومجانينكم وشرءكم وبيعكم وخصوماتكم ورفع أصواتكم وإقامة حدودكم وعل سيوفكم، واتخذوا على أبوابها المطاهر وجمروها في الجمع. (سنن ابن ماجه، كتاب الصلاة، باب ما يكره في المساجد، النسخة الهندية ۵۴/۱، دار السلام رقم: ۷۵۰)

(۲) مسجد میں غیر مسلم کے داخلہ کی ممانعت کی دو علتیں حضرت والا تقانویؒ نے تحریر فرمائی ہیں:

پہلی علت: غیر مسلم ظاہری نجاست سے حفاظت کا اہتمام نہیں کرتا؛ لیکن اگر اس کے بدن پر ظاہری نجاست نہیں ہے اور اس کے داخل ہونے سے مسجد کے نجاست سے ملوث ہونے کا کوئی خطرہ نہیں ہے، تو غیر مسلم کا مسجد میں داخل ہونا جائز ہے۔

عن الحسن أن وفد ثقيف أتوا رسول الله صلى الله عليه وسلم فضربت لهم قبة في مؤخر المسجد لينظروا إلى صلاة المسلمين إلى ركوعهم وسجودهم، فقيل: يا رسول الله! أنزلهم المسجد وهم مشركون؟ فقال: إن الأرض لا تنجس، إنما ينجس ابن آدم. (مراسيل أبي داؤد ص: ۶، رقم: ۱۷)

عن سعيد بن المسيب أن أبا سفيان كان يدخل المسجد بالمدينة وهو كافر، غير أن ذلك لا يصلح له في المسجد الحرام لما قال الله تعالى 'إنما المشركون نجس فلا يقربوا المسجد الحرام'. الآية (مراسيل أبي داؤد ص: ۶، رقم: ۱۸) ←

کچھ وقت کے بعد ویران ہو جانے والی جگہ پر مسجد بنانے کا حکم

سوال (۱۵۹۴): قدیم ۲/۲۱- آستانہ شہر سے ۴ میل فاصلہ پر ہے اور ہر چہار طرف ایک ایک میل تک کو آبادی کسی طرح کی نہیں ہے میرے ساتھ چند خادم رہتے ہیں نماز باجماعت ہوتی ہے آستانہ میں ایک جگہ نماز کے لئے مخصوص رہتی ہے جو موسم کے لحاظ سے بدلتی رہتی ہے اسی طرح رمضان المبارک میں تراویح کا انتظام ہے کبھی شہر سے زیادہ آدمی آجاتے ہیں تو مجبوراً میدان میں جماعت ہوتی ہے، میں نے ارادہ کیا ہے کہ آستانہ سے متصل مسجد بناؤں مختصر تعمیر ہوگی بعض اہل علم حضرات نے کہا کہ جب تک تم یہاں ہو مسجد آباد رہے گی تمہارے بعد ویران ہو جائے گی؛ کیونکہ ایسی پُرخطر و غیر آباد جگہ میں کون قیام کرے گا اس لئے یہاں مسجد بنانا خواہ وہ بالکل ہی مختصر ہو مناسب نہیں، حضرت کے ارشاد کا طالب ہوں؟

← عن عثمان بن أبي العاص أن وفد ثقيف لما قدموا على رسول الله صلى الله عليه وسلم أنزلهم المسجد ليكون أرق لقلوبهم. الحديث (سنن أبي داود، كتاب الخراج، باب ما جاء في خبر الطائف، النسخة الهندية ۲/۴۲۸، دار السلام رقم: ۳۰۲۶)

أقول: دلت هذه الأحاديث على أن نجاسة الكفر غير مانعة من دخول المسجد وهو ليست من النجاسات الحكمية أو الحقيقية البدنية؛ بل هي من نجاسات الآثام والأوزار، و نجاسة الآثام هي المرادة في قوله تعالى: "إنما المشركون نجس" فلا تعارض بين الآية والأحاديث حتى يمكن القول بكونها منسوخة بالآية لا سيما إذا كانت رواية الحسن مشيرة إلى أن قصة وفد ثقيف متأخرة من نزول الآية. (إعلاء السنن، كتاب الحظر والإباحة، باب دخول المشركين المسجد، دار الكتب العلمية بيروت ۱۷/۴۹۰، کراچی ۱۷/۴۵۳)

دوسری علت: حضرت نے بیان فرمائی ہے کہ غیر مسلم مسلمانوں کو مندروں میں جانے نہیں دیتے ہیں؛ لیکن آج کے زمانہ میں حالات برعکس ہے کہ اگر کوئی مسلمان مندر میں جاتا ہے تو غیر مسلم اسے نہیں روکتے ہیں آج سے دس پندرہ سال قبل گیش جی کے دودھ پینے کی جب شہرت ہوئی، اس دن احقر دلی میں تھا اپنے دوست کو ساتھ میں لے کر اس کی حقیقت جاننے کے لئے کئی مندروں میں جانا ہوا کسی نے نہیں روکا؛ بلکہ غیر مسلموں کی بھیڑ نے ہمیں اندر جانے کے لئے راستہ بنا دیا؛ لہذا یہ علت بھی آج موجود نہیں ہے، ہاں آئندہ حالات کے اعتبار سے حکم میں تبدیلی ہو سکتی ہے۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: میں وجداناً بھی اور دلیل سے بھی ان اہل علم حضرات سے متفق ہوں وجدان کا علم تو مجھ ہی کو ہے اور دلیل یہ ہے کہ مقصود مسجد بنانے سے تو تضاعف اجر ہے جس کی توقع غیر مسجد میں نہیں؛ لیکن احادیث سے ثابت ہے کہ خود صحرا میں نماز پڑھنا گو بغیر مسجد کے ہو اور گو بغیر جماعت کے ہو موجب تضاعف اجر ہے جب مسجد کی غرض بغیر مسجد کے بھی حاصل ہے پھر مسجد بنا کر اُس کو خطرہ ویرانی و بے حرمتی میں کیوں ڈالا جائے وہ احادیث یہ ہیں۔

في الترغيب والترهيب للحافظ عبدالعظيم المنذرى مانصه. الترغيب في الصلاة في الفلاة قال الحافظ: قد ذهب بعض العلماء إلى تفضيلها على الصلوة في الجماعة وعن أبي سعيد الخدري قال: قال رسول الله ﷺ: الصلاة في الجماعة تعدل خمسة وعشرين صلاة، فإذا صلاها في فلاة فأتتم ركوعها وسجودها بلغت خمسين صلاة. رواه أبو داود، رواه الحاكم بلفظه وقال صحيح على شرطهما ورواه ابن حبان في صحيحه اه مختصراً. (۱)

۱۸/ربیع الاول ۱۵۴ھ (النور، ص ۸، صفحہ ۱۳۵۵ھ)

(۱) الترغيب والترهيب، كتاب الصلاة، باب الترغيب في الصلاة في الفلاة، دار الكتاب العربي ص: ۷۹، رقم: ۵۸۶، دار الكتب العلمية بيروت ۱/۱۶۲۔
أبو داود شريف، كتاب الصلاة، باب ما جاء في فضل المشي إلى الصلاة، النسخة الهندية ۱/۸۳، دار السلام رقم: ۵۶۰۔
المستدرک للحاکم، کتاب الصلاة، کتاب الإمامة وصلاة الجماعة، مکتبه نزار مصطفى الباز مكة المكرمة ۱/۳۱۲، رقم: ۷۵۳۔

عن أبي سعيد الخدري قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: صلاة الرجل في جماعة تزيد على صلاته وحده بخمس وعشرين درجة، فإن صلاها بأرض قي فأتتم ركوعها وسجودها بلغت صلاته بخمسين درجة. (صحيح ابن حبان، كتاب الصلاة، باب الإمامة والجماعة، فصل في الجماعة، دار الفكر بيروت ۳/۲۴۹، رقم: ۲۰۵۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مسجد کے دریا بُرد ہونے کے خوف سے اُس کو منہدم کرنا

سوال (۱۵۹۵): قدیم ۲/۲۲- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ دریائے راوی نے ہمارے قصبہ سیدوالہ کو گرانا شروع کر دیا ہے قصبہ کی آبادی کا ایک حصہ دریائے کاٹ کر صاف کر دیا ہے اور بعض بڑے بڑے مقامات گر چکے ہیں دریائے مذکور کی حالت اس قسم کی خوف ناک ہو چکی ہے جس سے ہالیان شہر کا متفقہ خیال ہو چکا ہے کہ اب یہ شہر ضرور منہدم ہو جاوے گا لوگ نئی آبادی کی بنیاد ڈالنے کے واسطے تجاویز کر چکے ہیں۔ اس قصبہ میں تقریباً چھ سات مساجد اہل سنت والجماعت مسلمانوں کی ہیں اور وہ قصبہ کے باقی محلات کے ساتھ سخت خطرہ میں ہیں اگر دریا شہر کو کاٹ کر بتدریج ان مساجد کے قریب پہنچے اور ان کو گرانا شروع کر دے جس سے یقیناً تمام ملبہ پختہ اینٹیں لکڑی کا سامان۔ شہتیر، باسے وغیرہ دریا میں غرق ہو جاویں گے یا بہہ جائیں گے اور چونکہ یہاں کے مسلمان بہت مفلوک الحال اور افلاس زدہ ہو چکے ہیں اس قسم کی پختہ عمارات زمانہ قدیم کی تعمیر شدہ ہیں اس صورت میں اور متذکرۃ الصدر حالات کے ماتحت اگر مسلمان مساجد کا تمام ضروری اور کارآمد ملبہ مع پختہ فرشوں کے اکھیڑ لیں تاکہ نئی مساجد کے تعمیر میں لگایا جاسکے تو شرعاً مسلمانوں کا یہ فعل جائز ہے یا نہیں؟ یعنی تحریم مساجد کے منافی تو نہیں جس سے خدا و خدا کے رسول ﷺ کے نزدیک قابل مواخذہ ہو جواب بہت جلد ارسال فرماویں کیونکہ تباہی ہمارے سروں پر منڈلا رہی ہے۔ بینواتو جروا

الجواب: نازک مسئلہ اور بڑے درجہ کے سائل، اس کا جواب تو جماعت محققین کے مشورہ سے دیا جانا مناسب تھا اب بھی ممکن ہے کہ دیوبند سے رجوع فرمایا جاوے اور یہ میری تحریر بھی بھیج دی جاوے باقی اتثال امر کے لئے میں بھی اپنا خیال عرض کر دوں۔ جزئیہ کا حوالہ تو ذہن میں نہیں قواعد سے عرض کرتا ہوں اگر غالب گمان کرنے کا نہ ہو تو ہدم جائز نہیں اور اگر غالب گمان ہو تو اس نیت سے جائز ہے (اور اس نیت کا اعلان بھی کر دیا جاوے) کہ اگر دریا بُرد ہوگئی تو اس کے ملبہ سے نئی آبادی میں مسجد بنالیں گے اور اگر سالم رہی تو پھر اصلی جگہ تعمیر کر دیں گے (۱) اور یہ سب تفصیل اُس وقت ہے کہ جب خود منہدم ہو جانے کے وقت حمل و نقل کی قدرت نہ رہے گی ورنہ خود انہدام کا انتظار ضروری ہے۔

۲۰/ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۴ھ (النور صفحہ ۸) (ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ)

مسجد کی تعمیر شروع کرنا نماز کی اجازت پھر انکار کرنے سے مسجد ہوتی ہے یا نہیں

سوال (۱۵۹۶): قدیم ۲/۲۳۷- علمائے دین سے گزارش ہے کہ صورت ذیل میں شرع شریف کا جو حکم ہے اُس سے مطلع فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔ ایک شخص مسمی خلیل احمد نے ایک قطعہ زمین خرید کی۔ اس زمین سے ایک خاص قطعہ کو جس کی چوحدی واضح کر دی مسجد بنوانے کے لئے مخصوص کر دیا۔ اور پوری زمین کا نقشہ اس طرح سے بنوایا کہ مسجد کے لئے مخصوص کردہ قطعہ پر دو منزلی مسجد کا نقشہ دکھایا اور باقی پر مکان دوکان کا نقشہ دکھایا اور یہ نقشہ پاس ہو گیا مسجد بنوانے کے لئے اجازت ہو گئی اجازت حاصل ہونے کے بعد اشخاص محلہ اور بعض اعیان شہر کے سامنے مسجد کی بنیاد قائم کی اور سمت قبلہ قاعدہ سے ٹھیک کر کے اپنے ایک عزیز کی نگرانی میں مسجد کی تعمیر شروع کرادی چنانچہ نیچے کی منزل کی دیواریں مسجد نما بن گئیں اس کے بعد خلیل احمد صاحب نے مسمی مولوی محمد عابد سے (جو کہ اس مسجد زیر تعمیر کے پاس مطب قائم کئے ہوئے تھے) فرمایا کہ مجھ سے اس مسجد کی تکمیل نہیں ہو سکتی ہے آپ چندہ یا جس طریق سے چاہیں تکمیل کرالیں خلیل احمد کے کہنے کے مطابق مولوی محمد عابد صاحب نے تکمیل کے کام کو انجمن تبلیغ اسلام کے حوالہ کیا اور انجمن نے چندہ سے کام شروع کرادیا اور نیچے کے درجہ میں تبلیغ کا مکتب قائم کر دیا اور کچھ عرصہ تک اس میں مکتب قائم رہا

← يستولون على خشبه وينقلون إلى دورهم هل لواحد لأهل المحلة أن يبيع الخشب بأمر القاضي ويمسك الثمن ليصرفه إلى بعض المساجد أو إلى هذا المسجد؟ قال: نعم! (شامي، كتاب الوقف، مطلب في نقل أنقاض المسجد ونحوه، مكتبة زكريا ديوبند ۵۵۰/۶، کراچی ۳۶۰/۴)

وفي فتاوى النسفي سئل شيخ الإسلام عن أهل قرية افترقوا وتداعي مسجد القرية إلى الخراب وبعض المتغلبة يستولون على خشب المسجد وينقلونه إلى ديارهم هل لواحد من أهل القرية أن يبيع الخشب بأمر القاضي ويمسك الثمن ليصرفه إلى بعض المساجد أو إلى هذا المسجد، قال: نعم كذا في المحيط. (هندية، كتاب الوقف، الباب الثالث عشر في الأوقاف التي يستغني عنها، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۴۷۸/۲-۴۷۹، جديد ۴۱۹/۲)

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الوقف، الفصل الرابع والعشرون في الأوقاف التي يستغني عنها الخ، مكتبة زكريا ديوبند ۱۹۷/۸، رقم: ۱۱۶۲۶۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

جبلکہ انجمن کی طرف سے اکثر حصہ چھت وغیرہ کا پٹ گیا تو خلیل احمد صاحب نے فرمایا کہ میرے والد خود اس کی تکمیل کریں گے انجمن والے اپنا حساب دیدیں تاکہ اُن کو روپیہ دیدیا جائے۔ انجمن والوں نے حساب دیدیا مگر باوجود تقاضا و داد و دوش کے کچھ عرصہ تک روپیہ انجمن کو واپس نہیں کیا اور خود کام بھی شروع نہیں کیا بالآخر مولوی محمد عابد صاحب نے جن کے ذمہ تکمیل کا کام آیا تھا قریب کے اُن مسلمانوں کو جو کہ اپنی دوکانوں میں نمازیں پڑھ لیا کرتے تھے اجازت دیدی کہ مسجد کی چھت پر جماعت سے نماز پڑھ لیا کریں جب چھت پر اذان اور نماز ہونے لگی (جس جگہ یہ مسجد قائم کی گئی ہے وہاں مسلمانوں کے اعتبار سے ہندوؤں کی آبادی زیادہ ہے) ہندو نے اذان اور نماز سے مزاحمت تو نہیں کی مگر اُن کو ناگوار ضرور ہوا اور خفیہ طریق سے اُن کے مشورے ہوتے رہے مولوی محمد عابد صاحب نے ہندو کی طرز مخالفت کو محسوس کر کے خلیل احمد اور اُن کے والد کو (جو کچھ عرصہ سے ملازمت کی وجہ سے لکھنؤ میں قیام رکھتے تھے) لکھنؤ خط لکھا کہ مسجد کی چھت پر جب سے اذان نماز ہونے لگی ہے ہندو کا خیال ہے کہ مسجد بنوانا پاس نہیں ہوا ہے اذان نماز یہاں کیوں ہوتی ہے آپ مہربانی فرما کر نقشہ لیکر تشریف لائیے اور اہل ہندو کو نقشہ دکھا کر مطمئن کر دیجئے۔ دو ہفتہ تک کوئی جواب نہیں آیا تو پھر تاکید خط لکھا گیا چند یوم کے بعد خلیل احمد صاحب تشریف لائے تو بجائے اس کے کہ ہندو کو نقشہ دکھا کر مطمئن کرتے انھیں لوگوں میں یہ اعلان شروع کر دیا کہ پہلا نقشہ میں نے منسوخ کر دیا ہے اور اس پوری زمین کو میں فروخت کرنا چاہتا ہوں اور مولوی محمد عابد صاحب کو بھی نقشہ دکھلایا جس میں صرف ترمیم اس قدر تھی کہ اوپر کے حصہ میں مسجد کی شکل نہیں دکھائی تھی اور نیچے کے حصہ میں سمت قبلہ وغیرہ بجسہ سابق تعمیر کے موافق تھی۔ خلیل احمد صاحب کا یہ کہنا تھا کہ مسجد نقشہ سے منسوخ کرادی ہے۔ ہندو میں خوشی کے چرچے ہونے لگے اور فوراً بیس پچیس قدم کے فاصلہ پر مندر بنوانے کی درخواست گزر گئی۔ حکام امپرومنٹ ٹرسٹ کی تحقیق میں جب یہ آیا کہ قریب میں مسجد کی بنیاد قائم ہوئی ہے وہ درخواست مندر کی نا منظور کر دی۔ اب خلیل احمد صاحب علانیہ یہ کہتے پھرتے ہیں کہ مسجد میں نے منسوخ کرادی ہے اور کہیں بنوالوں کا اگر یہاں مسجد بنے گی تو ہماری زمین فروخت نہیں ہوگی اس لئے کہ ہم کو قیمت ہندوؤں سے زیادہ ملے گی اور وہ مسجد ہونے کی صورت میں خرید نہیں کریں گے۔ محض جائیداد فروخت کرنے کی غرض سے اپنی نیت خراب کر رکھی ہے نہ خود مسجد کی تکمیل کراتے ہیں نہ مسلمانوں کو تکمیل کرنے دیتے ہیں اور ہندوؤں کو مندر بنوانے کا موقع دے رہے ہیں۔

مذکورہ بالا تفصیل کے ملاحظہ کے بعد ارشاد ہو کہ یہ مسجد قرار پائی یا نہیں؟ بصورتِ اوّل مسلمانوں کو حق ہے کہ اپنے اثر سے اس مسجد کی تکمیل کر لیں اور مندر بنانے کا موقع نہ دیں۔ انجمن والوں کو خاموش کرنے کے لئے مجملہ اٹھاون روپیہ کے صرف مبلغ پچھتر روپے دیدیئے ہیں باقی ہنوز باقی ہیں۔

نوٹ: خلیل احمد صاحب نے خود نماز نہیں پڑھی مگر حق مسلمانوں کو دیا اور مسلمانوں کا بنوانا اور حق تسلیم کر لیا اور نماز و اذان کی اطلاع پر دو تین ہفتہ تک خاموش رہے۔

الجواب: في الدر المختار: يزول ملكه عن المسجد والمصلى بالفعل وبقوله جعلته مسجدا عند الثاني وشرط محمد والإمام الصلوة فيه. وفي رد المحتار: قوله بالفعل أي بالصلوة فيه ففي شرح المنتقى أنه يصير مسجدا بلا خلاف، ثم قال عند قول المنتقى وعند أبي يوسف: يزول بمجرد القول ولم يرد أنه لا يزول بدونه لما عرفت أنه يزول بالفعل أيضاً بلا خلاف. اه قلت: وفي الذخيرة وبالصلوة بجماعة يقع التسليم بلا خلاف حتى أنه إذا بنى مسجداً و أذن للناس بالصلوة فيه جماعة فإنه يصير مسجداً. (۱) اه في العالمگیریة: الباب الحادي عشر، وإذا سلم المسجد إلى متول يقوم بمصالحة يجوز وإن لم يصل فيه وهو الصحيح كذا في الاختيار شرح المختار وهو الأصح كذا في محيط السرخسي اه. (۲)

ان روایات میں مسجد کے مسجد ہونے کی جتنی شرطیں ہیں متفق علیہ یا مختلف فیہ واقعہ مسئول عنہا میں سب متفق ہیں قول بھی چنانچہ بار بار زبانی بھی نقشہ میں بھی معاملہ سے بھی اُس کو مسجد کے لقب سے ذکر کیا، فقہاء نے یا طالق یا حر سے طلاق و اعتاق کا حکم کر دیا ہے اور وقف امام ابو یوسف کے نزدیک مثل اعتاق کے ہے۔ (۳)

(۱) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۵۴۴/۶-۵۴۵، کراچی ۳۵۵/۴-۳۵۶۔

(۲) عالمگیری، كتاب الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۴۵۵/۲، جديد ۴۰۸/۲۔

(۳) ويجعل آخره لجهة قربة لا تنقطع هذا بيان شرائطه الخاصة على قول محمد؛ لأنه كالصدقة، وجعله أبو يوسف كالإعتاق وفي الشامية: فلذلك لم يشترط القبض والإفراز أي فيلزم عنده بمجرد القول كالإعتاق بجامع إسقاط الملك. (الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب في الكلام على اشتراط التأيد، مكتبة زكريا ديوبند ۵۳۵/۶، کراچی ۳۴۸/۴-۳۴۹)

اور فعل بھی چنانچہ اس میں نماز باجماعت ادا کرنے کو جائز رکھا جس سے اذن پایا گیا۔ تسلیم بھی چنانچہ اس کی تکمیل کا انتظام ایک مولوی صاحب کے حوالہ کیا جو بانی کے ملازم بھی نہیں تولیت کی حقیقت اسی شان کا انتظام ہے پس جب سب شرطیں مسجد ہونے کی پائی گئیں اور کوئی مانع نہیں پایا گیا اس لئے وہ زمین مسجد ہوگئی، اب بانی کا انکار محض لغو ہے۔ (۱) واللہ اعلم

آخر شعبان ۱۳۵۲ھ (النور، ص ۷ شوال المکرم ۱۳۵۵ھ)

مسجد میں سونے کا حکم

سوال (۱۵۹۷): قدیم ۲/۲۵- زید کے مکان کے قریب مسجد بہت ہو ادارہ ہے دوپہر کے وقت مکان سے اُس میں زیادہ عافیت ہوتی ہے اگر زید اُس وقت اس غرض سے مسجد میں جا کر سو رہے اور پھر نماز ظہر ادا کر کے چلا آوے تو کسی قسم کی توہین مسجد تو نہیں ہے اور زید مرتکب توہین مسجد تو نہیں؟

الجواب: في الدر المختار: وأكل ونوم إلا لمعتكف وغريب. وفي رد المحتار:

(۱) عن ابن عمر أن عمر تصدق بمال له على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان يقال له ثمنغ وكان نخلا، فقال عمر: يا رسول الله: إني استفدت مالا وهو عندي نفيس، فأردت أن أتصدق به فقال النبي صلى الله عليه وسلم: تصدق بأصله لا يباع ولا يوهب ولا يورث؛ ولكن ينفق ثمره، فتصدق به عمر، فصدقه تلك في سبيل الله وفي الرقاب والمساكين والضياف وابن السبيل ولذي القربى، ولا جناح على من وليه أن يأكل منه بالمعروف أو يؤكل صديقه غير متمول به. (صحيح البخاري، كتاب الوصايا، باب قول الله عز وجل وابتلوا اليتامى حتى إذا بلغوا النكاح، النسخة الهندية ۱/۳۸۷، رقم: ۳۶۸۳، ف: ۲۷۶۴)

فإذا تم ولزم لا يملك أي لا يكون مملوكًا لصاحبه ولا يملك أي يقبل التملك لغيره بالبيع ونحوه لاستحالة تملك الخارج عن ملكه. (شامي، كتاب الوقف، مطلب مهم: فرق أبو يوسف بين قوله موقوفة وقوله فموفة على فلان، مكتبه زكريا ديوبند ۶/۵۳۹، کراچی ۴/۳۵۱)

وإذا صح خرج من ملك الواقف. (هندية، كتاب الوقف، مكتبه اشرفية ديوبند

۶۳۸/۲) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

وإذا أراد ذلك ينبغي أن ينوي الاعتكاف فيدخل ويذكر الله تعالى بقدر مانوى

أو يصلى ثم يفعل ماشاء فتاوىٰ هندية. ص: ۶۹۱، ج: ۱. (۱)

اس سے معلوم ہوا کہ بجز معتکف یا مسافر کے اوروں کو مسجد میں سونا مکروہ ہے لیکن اگر کسی کو سخت ضرورت واقع ہو مثلاً گھر کی گرمی کا تحمل نہیں کر سکتا تو یہ حیلہ کرے کہ مسجد میں تھوڑی دیر کی اعتکاف کی نیت کر لے مثلاً بعد ظہر تک کی اور پھر اُس میں داخل ہو کر تھوڑا وقت عبادت و ذکر میں بھی صرف کر دے پھر وہاں سو رہے اور ظہر پڑھ کر باہر آ جاوے۔ (۲)

۱۷/ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (تتمہ ثالثہ، ص ۷۸)

مسجد کے صحن میں چار پائی بچھانا

سوال (۱۵۹۸): قدیم ۲/۷۲۶- کیا رائے ہے اس مسئلہ میں ایک طالب علم نے اتفاقاً نواڑ کا پلنگ اپنی مسجد کے صحن میں جہاں لوگ وضو کیا کرتے ہیں وہاں پر بچھایا، اب بعض شخص نے اعتراض کیا کہ جائز نہیں؟

اب گزارش ہے کہ طالب علم کی معذوری کو دیکھئے کہ کہاں تک ہے ارشاد فرمائیے کہ جائز ہے یا نہیں؟

(۱) الدر المختار مع الشامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکرہ فیہا، مطلب

فی الغرس فی المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۲/۴۳۵، کراچی ۱/۶۶۱۔

عن جابر بن عبد الله قال: أتانا رسول الله صلى الله عليه وسلم ونحن مضطجعون في مسجده فضربنا بعسيب كان في يده وقال: قوموا لا ترقدوا في المسجد. (مصنف عبد الرزاق، باب الوضوء في المسجد، دار الكتب العلمية بيروت ۱/۳۱۸، رقم: ۱۶۵۷)

(۲) ويكره النوم والأكل فيه لغير المعتكف وإذا أراد أن يفعل ذلك ينبغي أن ينوي الاعتكاف فيدخل فيه ويذكر الله تعالى بقدر مانوى أو يصلي ثم يفعل ماشاء. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الخامس في آداب المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۵/۳۲۱، جدید ۵/۳۷۱) والنوم فيه لغير المعتكف مكروه وقيل لا بأس للغريب أن ينام فيه والأولى أن ينوي الاعتكاف ليخرج الخلاف. (حلبی کبیری، فصل فی أحكام المسجد، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ص: ۶۱۲) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: فی نفسہ جائز ہے (۱) اگر پاک ہو مگر چونکہ عرفاً یہ خلافِ ادب ہے اس لئے مناسب نہیں (۲)

جیسے جو تہ پہن کر مسجد کے اندر چلا جانا۔ (۳)

۲۷/۲ رجب ۱۳۲۹ھ (تمتہ اول، ص ۲۰۷)

مسجد کے روپیہ میں مسجد کے لئے تجارت کرنا

(۴) **سوال (۱۵۹۹):** قدیم ۲/۲۶-۷- دریں دیار کہ مرسوم برائے اخراجات ضروری مسجد

اہل محلہ چیزے از نقودی دہند شدہ شدہ از بقیہ خرچ چیزے از نقود فراہم آید ازیں نقود برائے زیادتی مال مسجد تجارت درست است یا نہ؟

(۱) عن ابن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه كان إذا اعتكف طرح له فراشه أو يوضع له سريره وراء أسطوانة التوبة. (سنن ابن ماجه، أبواب الصيام، باب في المعتكف يلزم مكانا من المسجد، النسخة الهندية ص: ۱۹۷، دار السلام رقم: ۱۷۷۴)

(۲) ويكره النوم والأكل فيه لغير المعتكف وإذا أراد أن يفعل ذلك ينبغي أن ينوي الاعتكاف فيدخل فيه ويذكر الله تعالى بقدر مانوى أو يصلي ثم يفعل ما شاء. كذا في السراجية: ولا بأس للغريب ولصاحب الدار أن ينام في المسجد في الصحيح من المذهب والأحسن أن يتورع فلا ينام كذا في خزنة الفتاوى. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الخامس في آداب المسجد، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۳۲۱/۵، جديد ۳۷۱/۵)

والنوم فيه لغير المعتكف مكروه، وقيل: لا بأس للغريب أن ينام فيه والأولى أن ينوي الاعتكاف ليخرج من الخلاف. (حلي كبير، فصل في أحكام المسجد، مكتبة اشرفية ديوبند ص: ۶۱۲)

(۳) دخول المسجد متعلا مكروه، كذا في السراجية. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الخامس في آداب المسجد الخ، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۳۲۱/۵، جديد ۳۷۱/۵)

إن دخول المسجد متعلا من سوء الأدب. (شامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، مطلب في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۴۲۹/۲، كراچی ۶۵۷/۱)

البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، فصل كره استقبال القبلة، مكتبة زكريا ديوبند ۶۱/۲، كوئٹہ ۳۴/۲- شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۴) **خلاصہ سوال:** اس شہر میں مسجد کے ضروری اخراجات کے لئے محلہ والے کچھ روپیہ دیتے رہتے ہیں خرچ کے بعد کچھ رقم بچ جاتی ہے، اس بچی ہوئی رقم سے مسجد کے مال میں زیادتی کے واسطے تجارت کرنا درست ہے یا نہیں؟

(۱) **الجواب:** باذن معطین درست است۔ (۲) فقط

۸/ ذالحجہ ۱۳۳۰ھ (تمہ اول، ص ۲۱۳)

متولی کی شرائط کا بیان

سوال (۱۶۰۰): قدیم ۲/ ۷۲۶۔ ایک مسجد کے متعلق ایک درگاہ شریف ہے جس میں اہل محلہ اور زائرین درگاہ شریف نماز پڑھتے ہیں اور جس کو ایک رئیس معتقد شیخ نے پاس خاطر شیخ تیار کر لیا تھا، ایک بزرگ اولاد شیخ سے جس کو بعض سجادہ نشین مانتے ہیں اُس مسجد میں نماز باجماعت آخر اور مکروہ اوقات میں ادا کرتا ہے اور انتظام مؤذن و امام اپنے اختیار میں رکھا ہے وہ مؤذن اور امام بغیر رعایت اوقات مقررہ شرعیہ مستحبہ کے حسب منشاء اُس سجادہ نشین کے اذان و اقامت جماعت کرتے ہیں ایک جماعت اہل محلہ و زائرین و نیز باقی اولاد شیخ چاہتے ہیں کہ اقامت جماعت اوقات مستحبہ شرعیہ میں کی جاوے اور یہ سجادہ نشین صاحب عہد اُس سے تخلف کرتے ہیں اگر یہ سجادہ نشین صاحب اپنے اصرار پر قائم رہے اور نماز اوقات مکروہہ میں ادا کرے تو کیا اہل محلہ اور زائرین و باقی اولاد شیخ کو شرعاً حق حاصل ہے کہ اول وقت میں اُس مسجد میں نماز باجماعت ادا کریں اور ایسا مؤذن و امام مقرر کریں جو اوقات مقررہ شرعیہ مستحبہ میں اپنے کام کو انجام دیں یا مسلمانان اہل محلہ و زائرین کو ایسے سجادہ نشین صاحب کا اتباع خواہ جیسے وقت میں نماز پڑھے لازم ہے اور براہ مہربانی و مرحمت یہ بھی بیان فرماویں کہ کیا کسی سجادہ نشین صاحب کا یہ حق ہے کہ مسلمانوں کو اپنی شرکت میں نماز پڑھنے پر مجبور کرے خواہ وہ کسی وقت نماز پڑھنا چاہے اور مسلمانوں کو پہلے وقت میں نماز باجماعت پڑھنے سے منع کرے؟

(۱) **خلاصہ ترجمہ جواب:** معطین کی اجازت سے درست ہے۔

(۲) مسجد کا پیسہ متولی اور ذمہ دار مسجد کے پاس امانت ہوتا ہے، اس پیسہ کو مسجد کی ضروریات کے علاوہ کسی دوسرے انداز سے تصرف کرنا جائز نہیں، اگرچہ بظاہر نفع کیوں نہ ہو۔

وفي القنية: ولا يجوز للقيم شراء شيء من مال المسجد لنفسه ولا البيع له، وإن كان فيه منفعة ظاهرة للمسجد. (البحر الرائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۵/ ۴۰۱، كوئٹہ ۵/ ۲۳۹) والودیعة لا تودع ولا تعار ولا تؤاجر ولا ترهن، وإن فعل شيئاً منها ضمن. (هندية، كتاب

الودیعة، الباب الأول، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۴/ ۳۳۸، جديد ۴/ ۳۴۹) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: في الدر المختار: كتاب الوقف، جعل الوقف الولاية لنفسه، جاز بالإجماع وكذا لو لم يشترط لأحد فالولاية له عند الثاني وهو ظاهر المذهب (إلى قوله) وإلا فللحاكم وفيه وينزع وجوبا لو الوقف درر فغيره بالأولى غير مأمون (إلى قوله) وإن شرط عدم نزع أو أن لا ينزعه قاض ولا سلطان. (١) الخ وفيه ولاية نصب القيم إلى الوقف ثم لوصيه (إلى قوله) ثم للقاضي. اه مختصرا وفي أثناء هذه العبارة طالب التولية لا يولى إلا المشروط له النظر؛ لأنه مولى فيريد التنفيذ نهر. وفي رد المحتار: تحت قوله: ولاية نصب القيم إلى الوقف ما نصه عن التاتارخانية ما حاصله أن أهل المسجد لو اتفقوا على نصب رجل متوليا لمصالح المسجد فعند المتقدمين يصح؛ ولكن الأفضل كونه بإذن القاضي، ثم اتفق المتأخرون أن الأفضل أن لا يعلموا القاضي في زماننا لما عرف من طمع القضاة في أموال الأوقاف. وكذلك إذا كان الوقف على أبواب معلومين يحصى عددهم إذا نصبوا متوليا وهم من أهل الصلاح. (٢) اه وفي الدر المختار: قبيل باب الوتر، ونوافل ولأهل المحلة منع من ليس منهم عن الصلوة فيه (أي إذا ضاق بهم المسجد كما في رد المحتار) ولهم نصب متول. في رد المحتار: أي ولو بلا نصب قاض كما قدمناه عن العناية (٣) وفيه باب الإمامة والأحق بالإمامة تقديم بل نصبا إلا علم بأحكام الصلوة (إلى قوله) ولو أم قوما وهم له كارهون أن الكراهة لفساد. فيه أولأنهم أحق بالإمامة منه كره له ذلك تحريما وأن هو أحق لا والكراهة عليهم اه مختصرا. (٤)

(١) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب في اشتراط الوقف الولاية لنفسه، مكتبه زكريا ديوبند ٥٧٧/٦ - ٥٨٠، كراچی ٣٧٩/٤ - ٣٨٢ -

(٢) الدر المختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب ولاية نصب القيم إلى الوقف ثم لوصيه ثم للقاضي، مكتبه زكريا ديوبند ٦٣٣/٦ - ٦٣٦، كراچی ٤٢١/٤ - ٤٢٤ -

(٣) الدر المختار مع الشامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها قبيل باب الوتر والنوافل، مكتبه زكريا ديوبند ٤٣٧/٢، كراچی ٦٦٢/١ - ٦٦٣ -

(٤) الدر المختار مع الشامي، كتاب الصلاة، باب الإمامة، مكتبه زكريا ديوبند ٢٩٤/٢ - ٢٩٨، كراچی ٥٥٧/١ - ٥٥٩ -

ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوئے:

نمبر ۱: اگر ان سجادہ نشین کو بانی مسجد نے متولی نہیں بنایا تو ان کو انتظامات مسجد میں دخل دینا بدون رضا مندی اہل محلہ کے مطلقاً ناجائز ہے۔

نمبر ۲: اگر ان سجادہ نشین کو بانی مسجد نے متولی بنایا بھی ہو مگر اوقاتِ مکروہہ میں نماز و جماعت کی عادت کرنے سے معزول کر دیئے جاویں گے حتیٰ کہ اگر ان کی تولیت میں عدم عزل کی بھی تصریح کر دی ہو تب بھی معزول کر دیئے جاویں گے یہاں تک کہ ایسے امور غیر مشروعہ کے اعتبار سے خود واقف بھی اگر متولی ہو وہ بھی معزول کر دیا جاتا ہے۔ (۱)

نمبر ۳: متولی و متعظم کے عزل و نصب کا اختیار شرعاً اہل محلہ کو حاصل ہے حتیٰ کہ بعض احوال میں اہل محلہ قاضی پر بھی مقدم ہیں۔ (۲)

(۱) وإذا كان الواقف غير مأمون وقد شرط الولاية لنفسه يخرج الحاکم عن الولاية وينزعه منه وإن كان شرط أن لا ينزعه منه أحد فالشرط باطل لخلافه الشرع إذ الحاکم ناظر لمصلحة الوقف، فإن كان في نزعه مصلحة يجب عليه إخراجها دفعاً للضرر عن الوقف. (بزازية، كتاب الوقف، الفصل الثاني في نصب المتولي وما يملكه أولاً، مكتبة زكريا ديوبند جديد ۱۳۴/۳، وعلى هامش الهندية قديم ۶/۲۵۳)

وإن جعل الواقف غلة الوقف لنفسه أو جعل الولاية إليه صح وينزع لو خائناً، وإن شرط أن لا ينزع (کنز) وفي النهر: يجب على الحاکم نزعه إذا كان خائناً غير مأمون على الوقف. وكذا لو كان عاجزاً نظراً للوقف وصرح بأن مما يخرج به الناظر إذا ظهر به فسق كشرب الخمر ونحوه كذا في الفتح. (النهر الفائق، كتاب الوقف، مكتبة زكريا ديوبند ۳/۳۲۷)

(۲) سئل شيخ الإسلام عن أهل مسجد اتفقوا على نصب رجل متولياً لمصالح مسجد هم فتولى ذلك باتفاقهم هل يصير متولياً مطلق التصرف في مال المسجد على حسب ما لو قلده القاضي؟ قال: نعم! قال: مشايخنا المتقدمون يجيبون عن هذه المسألة ويقولون: نعم! والأفضل أن يكون ذلك بأمر القاضي، ثم اتفق المشايخ المتأخرون وأستاذنا على أن الأفضل أن ينصبوا متولياً ولا يعلموا القاضي في زماننا لما عرف من طمع القضاة في أموال الأوقاف. (الفتاوى التارخانية، كتاب الوقف، الفصل الحادي والعشرون في مسائل وقف المساجد، مكتبة زكريا ديوبند ۸/۱۸۰، رقم: ۱۱۵۷۱) ←

نمبر ۴: ایسا امام بھی گناہ گار ہوتا ہے جس سے بوجہ اوقاتِ مکروہہ میں نماز و جماعت پڑھنے کے نمازیان مسجد کو کراہت و نفرت ہے۔ (۱)

نمبر ۵: بحالت مذکورہ خود سجادہ نشین کا مطلقاً انتظام میں دخل دینا ناجائز ہے بوجہ ارتکاب غیر مشروع کے بھی اور بوجہ دعویٰ تولیت کے بھی جبکہ اہل تولیت کے نہیں ہیں چہ جائیکہ اوروں کو اقامت سنن شریعہ سے روکیں۔

۱/ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی، ص ۱۹۲)

مسجد میں آئے گلوں کا حکم

سوال (۱۶۰۱): قدیم ۲/۷۲۸- ایک بات یہاں پیش آئی کہ کچھ گلوں اور ایک کچے آٹے کا چراغ اُس میں گھی ڈال کر روشن کر کے مسجد کے طاق میں رکھ دیتے ہیں اور اُس کو طاق بھرنا کہتے ہیں، آیا ان گلوں کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اس طرح سے گلوں کو لانا جس میں بہت سی تنقیدات و تخصیصات اعتقادیہ و عملیہ ہیں اور بعض جگہ عورتوں کا لانا مزید براں ہے عمل منکر اور بدعت ہے۔ (۲) مگر اس سے خود ان گلوں میں کوئی

← المحيط البرهاني، كتاب الوقف، الفصل الحادى والعشرون في المساجد، المجلس العلمی ۱۳۹/۹، رقم: ۱۱۳۹۲۔

(۱) عن عبد الله بن عمرو أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يقول: ثلاثة لا يقبل الله منهم صلاة من تقدم قوما وهم له كارهون ورجل أتى الصلاة دبارا والدبار أن يأتيها بعد أن تفتوته ورجل اعتبد محرره. (سنن أبي داود، كتاب الصلاة، باب الرجل يؤم القوم وهم له كارهون، النسخة الهندية ۸۸/۱، دار السلام رقم: ۵۹۳)

أم قوما وهم له كارهون، إن الكراهة لفساد فيه أو لأنهم أحق منه بالإمامة كره له ذلك، وإن كان هو أحق بالإمامة لا يكره والكراهة على القوم. قال الحلبي: ينبغي أن تكون تحريمية لما رواه أبو داود، لا يقبل الله صلاة من تقدم قوما وهم له كارهون. (النهر الفائق، كتاب الصلاة، باب الإمامة، مكتبة زكريا ديوبند ۲۴۲/۱) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) فكم من مباح يصير بالالتزام من غير لزوم. والتخصيص من غير مخصص مكروها.

(مجموعه رسائل اللكنوي ۳/ ۴۹۰، إدارة القرآن، بحواله فتاوى محموديه ذابھیل ۳/ ۲۶۹)

خُبث یا حرمت نہیں آتی ”ما اهل لغير الله به“ میں داخل نہیں کیونکہ مسجد میں لانا قرینہ اس کا ہے کہ اللہ ہی کے لئے ہے؛ لہذا ان کا کھانا حلال ہے البتہ اگر اس لئے نہ کھائے کہ فاعلین کو عبرت ہو تو زیادہ بہتر ہے۔ (۱)

۵/ صفر ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ، ص ۵)

مسجد میں چندہ کرنے کا حکم

سوال (۱۶۰۲): قدیم ۲/ ۷۲۸- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید گاہ یا جامع مسجد یا اور کسی مسجد میں چندہ مانگنا یا اس کی ترغیب دینا اور سائلوں کو صدقات خیرات دینا کیسا ہے؟

الجواب: اگر شق صفوف نہ ہو ورنہ میں بین یدی المصلی نہ ہو تشویش علی المصلین نہ ہو حاجت ضروریہ ہو تو درست ہے۔ (۲)

۵/ شوال ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ، ص ۶۵)

(۱) إن قال: يا الله إنني نذرت لك إن شفيت مريضی أو رددت غائبي أو قضيت حاجتي أن أطعم الفقراء الذين باب السيدة نفيسة أو الفقراء الذين باب الإمام الشافعي أو الإمام الليث أو اشتري حصرا لمساجد هم أو زيتا لوقودها أو دراهم لمن يقوم بشعائرها إلى غير ذلك مما يكون فيه نفع للفقراء والنذر لله عز وجل. وذكر الشيخ إنما هو محل لصرف النذر لمستحقه القاطنين برباطه أو مسجده أو جامعه فيجوز بهذا الاعتبار إذ مصرف النذر الفقراء وقد وجد المصرف، ولا يجوز أن يصرف ذلك لغني غير محتاج ولا لشريف منصب؛ لأنه لا يحل له الأخذ ما لم يكن محتاجا فقيرا. (البحر الرائق، كتاب الصوم، فصل في النذر، قبيل باب الاعتكاف، مكتبه زكريا ديوبند ۲/ ۵۲۱، كوئٹہ ۲/ ۲۹۸)

حاشیہ الطحطاوی علی مراقی الفلاح، کتاب الصوم، باب ما يلزم الوفاء به، دار الكتاب ديوبند ص: ۶۹۳۔

شامی، کتاب الصوم، باب ما يفسد الصوم وما لا يفسده، مطلب في النذر الذي يقع للأموات من أكثر العوام من شمع أو زيت أو نحوه، مكتبه زكريا ديوبند ۳/ ۴۲۸، کراچی ۲/ ۴۳۹۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) سوال نمبر: ۱۵۷۹ کے حاشیہ میں اس بارے میں کچھ لکھا گیا ہے ملاحظہ فرمایا جائے۔ ←

خالی مسجد میں داخل ہوتے وقت سلام کا حکم

سوال (۱۶۰۳): قدیم ۲۰/۷۲- اگر خالی مسجد میں نمازی جائے اگر کوئی شخص مسجد میں نہ ہو تو السلام علیکم کرنی چاہئے یا نہیں؟ اگر کرنی چاہئے تو کون سے الفاظ استعمال کرنے چاہئیں؟ دوسرے آدمی کہتے ہیں کہ خالی مسجد میں السلام علیکم نہیں کرنی چاہئے اگر آدمی موجود ہوں جب کرنی چاہیے؟

الجواب: فی العالمگیریۃ: إذا دخل الرجل فی بیتہ یسلم علی اہل بیتہ، وإن لم یکن فی البیت أحد یقول السلام علینا وعلی عباد اللہ الصالحین. کذا فی المحيط ج: ۲، ص: ۲۱۷ (۱).

اور بظاہر بیت اور مسجد میں کوئی فرق نہیں؛ بلکہ مسجد میں ملائکہ کا موجود ہونا اقرب ہے؛ اس لئے ان الفاظ سے سلام کر لے ”السلام علینا وعلی عباد اللہ الصالحین“ (۲) لیکن صرف مستحب ہے ضروری نہیں۔
۲۳/ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ، ص ۳۲۰)

← ویکرہ التخطی للسؤال بكل حال. قال فی النہر: والمختار أن السائل إن کان لا یمر بین یدی المصلی ولا یتخطی الرقاب ولا یسأل إلحافاً؛ بل لأمر لا بد منه، فلا بأس بالسؤال والإعطاء. (شامی، کتاب الصلاة، باب الجمعة، مطلب فی الصدقة علی سوال المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند ۴۲/۳، کراچی ۱۶۴/۲)

النہر الفائق، کتاب الصلاة، قبیل باب صلاة العیدین، مکتبہ زکریا دیوبند ۳۶۵/۱۔
بزازیۃ، کتاب الصلاة، الفصل الثالث والعشرون، مکتبہ زکریا دیوبند ۵۱/۱، وعلی هامش
الہندیۃ قدیم ۷۶/۴- شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) عالمگیریۃ، کتاب الکراہیۃ، الباب السابع فی السلام وتشمیت العاطس، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۳۲۵/۵، جدید ۳۷۶/۵۔

(۲) ذکر الفقیہ رحمہ اللہ تعالیٰ فی التنبیہ حرمة المسجد خمسة أولها أن یسلم وقت الدخول إذا کان القوم جلوساً غیر مشغولین بدرس ولا بذکر، فإن لم یکن فیہ أحد أو کانوا فی الصلاة، فیقول السلام علینا من ربنا وعلی عباد اللہ الصالحین. (عالمگیریۃ، کتاب الکراہیۃ، الباب الخامس فی آداب المسجد، مکتبہ زکریا دیوبند قدیم ۳۲۱/۵، جدید ۳۷۲/۵) ←

مسجد کی جانب کھڑکی کھولنے کا حکم

سوال (۱۶۰۴): قدیم ۲/۲۹- اگر بالا خانہ مکان خاص یا مشترک مثل بیٹھک کے کھڑکیاں مسجد میں کھولی جاویں جن سے سوائے فائدہ ہوا کے اور کوئی غرض قبض و تصرف زمین یا فرش وغیرہ کا مقصود نہیں جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر کھڑکی وغیرہ آنے کے واسطے کھولی جاوے یہ تو جائز نہیں (۱)؛ کیونکہ طریق حقوق ملک سے ہے اور مسجد غیر مملوک ہے اور اگر محض ہوا وغیرہ کے لئے کھولا ہے اور جس دیوار میں کھڑکی کھولتا ہے وہ اس کی مملوک ہوا اور کوئی غرض فاسد نہ ہو تو اُس میں اگر مسجد و اہل مسجد کو کسی قسم کا ضرر و حرج نہ پہنچے تو جائز ہے اور اگر کوئی نقصان یا بے احتیاطی ہو جائز نہیں مثلاً مسجد میں وہاں سے دھواں جاوے یا خس و خاشاک وہاں سے پھینکا جاوے یہ منع ہے۔

ومن أخرج إلى الطريق الأعظم كنيفا أو ميزابا أو جرسنا أو بني دكانا فلرجل من عرض الناس أن ينزعه ويسع للذی عمله أن ينتفع به ما لم يضر بالمسلمين فإذا أضر

← نیز حدیث پاک میں وارد ہوا ہے کہ مسجد میں داخل ہوتے وقت پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام پڑھیں اور پھر ”اللھم اغفر لی ذنوبی وافتح لی أبواب رحمتک“ پڑھیں حدیث شریف ملاحظہ فرمائیے:

عن عبد الله بن الحسين عن أمة فاطمة الحسين عن جدتها فاطمة الكبرى. قالت: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا دخل المسجد صلى على محمد وسلم وقال رب اغفر لي ذنوبي وافتح لي أبواب رحمتك وإذا خرج صلى على محمد وسلم وقال: رب اغفر لي ذنوبي وافتح لي أبواب فضلك. الحديث (ترمذي شريف، ۷۱/۱، دار السلام رقم: ۳۱۴) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) دار لمدرس المسجد مملوكة أو مستأجرة متصلة بحائط المسجد، هل له أن ينقب حائط المسجد ويجعل من بيته بابا إلى المسجد، وهو يشتري هذا الباب من مال نفسه؟ فقالوا: ليس له ذلك وإن شرط على نفسه ضمان نقصان ظهر في حائط المسجد. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الخامس في آداب المسجد، مكتبه زكريا ديوبند قديم ۳۲۰/۵، جديد ۳۷۰/۵)

بالمسلمین کرہ لہ ذلک لقولہ علیہ السلام: لا ضرر ولا ضرار فی الإسلام. ہدایہ. ص: ۳۸۵، ج: ۲. (۱) واللہ اعلم

۳/ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۱ھ (امداد ثالث، صفحہ ۱۵۶)

مسجد فضیخ جیسی چیز پینا

سوال (۱۶۰۵): قدیم ۲/۳۰- مسجد فضیخ کی وجہ تسمیہ کے متعلق وفاء الوفاء میں بحوالہ مسند احمد بن عمر سے یہ حدیث نظر آئی ہے۔

عن ابن عمر أن النبي ﷺ أتى بجر فضيخ يش وهوفي مسجد الفضیخ فشر به فلذ لك سمى مسجد الفضیخ. (۲)

سوال یہ ہے کہ یہاں فضیخ سے کیا مراد ہے آیا باذن مراد ہے جو بادہ کا معرب ہے یا کچھ اور؟

(۱) ہدایہ، کتاب الدیات، باب ما یحدثہ الرجل فی الطریق، مکتبہ اشرفیۃ دیوبند

۶۰۱/۴

من أحدث فی طریق العامة کنیفاً أو میزاباً أو جرسناً أو دکاناً وسعه ذلک، إن لم یضربہم أي بالعامة؛ لأن الطریق معد للطرُق فله الانتفاع ما لم تتضرر العامة به، وإنما قید بذلک لقولہ علیہ الصلاة والسلام: لا ضرر ولا ضرار فی الإسلام فما تحقق فیہ الضرر یأثم بإحداثہ ولكل منهم أي العامة نزعه ومطالبته بالنقض. (مجمع الأنهر، کتاب الدیات، باب ما یحدث فی الطریق، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳۶۰/۴)

ومن أخرج إلى طریق العامة کنیفاً أو میزاباً أو جرسناً أو دکاناً فلكل نزعه وله التصرف فی النافذ إلا إذا أضر أي له أن یتصرف بإحداث الجرسن وغیرہ مما تقدم ذكره فی الطریق النافذ إذا لم یضر بالعامة معناه إذا لم یمنعه أحد. (البحر الرائق، کتاب الدیات، باب ما یحدث الرجل فی الطریق، مکتبہ زکریا دیوبند ۱۱۰/۹-۱۱۱، کوئٹہ ۳۴۶/۸-۳۴۷)

(۲) وفاء الوفاء، الباب الخامس: فی مصلي النبي فی الأعیاد وغیر ذلک من المساجد التي صلى فیها، الفصل الثالث فی بقية المساجد المعلومة العین، مسجد الفضیخ، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۸۲۲/۳

الجواب: لغت میں اس کے معنی ہیں عصیر العنب و شراب يتخذ من بسر مفضوح (اے کسور) (۱) اور شراب کے معنی ہیں ماثرب (۲) اور عصیر و شرب کے لئے سکر لازم نہیں پس فسیخ کا مسکر ہونا ثابت نہیں؟

بقیہ سوال: اسی کے ساتھ نیش کی تطبیق بھی مفہوم فسیخ کے ساتھ ہونی چاہئے؟

الجواب: نیش کے لغوی معنی ہیں صوت الماء وغیرہ اذا غلا اور غلیان (۳) کے لئے بھی سکر لازم نہیں۔ چنانچہ ماء میں غلیان ہوتا ہے سکر نہیں ہوتا۔

بقیہ سوال: علاوہ اس کے نفس حدیث کے متعلق بھی معلوم ہونا چاہیے کہ وہ کس حد تک قابل اعتماد ہے اور اس کے روایت کون کون ہیں اور ان پر کیا جرح ہو سکتی ہے؟

الجواب: میں نے مسند احمد میں تمام مسند عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی جو کہ ڈیڑھ سو صفحہ سے زائد پر ہے ایک ایک حدیث کر کے دیکھی مجھ کو یہ حدیث نہیں ملی اگر نظر سے چوک گئی ہو میں نہیں کہہ سکتا اگر مل جاتی تو اُس کے رجال دیکھے جاتے؛ لیکن اگر یہ حدیث ثابت بھی ہو تو مضر کیا ہے (۴)؛ جبکہ اُس کے مسکر ہونے کی کوئی دلیل نہیں اور فرضاً اگر مسکر ہونا بھی مان لیا جاوے تو قبل تحریم مسکر پر محمول ہو سکتا ہے۔

۲/ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۲ھ (تمتہ خامسہ، ص ۴۰۷)

جوتنا پہن کر مسجد میں داخل ہونے اور نماز پڑھنے کا حکم

سوال (۱۶۰۶): قدیم ۲/۳۰۷۔ متعلق فقرہ ذیل مندرجہ خط عزیز ی بہ نسبت امیر کابل جوتوں سمیت سب اُن کے آدمی مسجد میں آئے اور جوتوں سمیت نماز پڑھی؟

(۱) فسیخ: شراب يتخذ من بسر مفضوح. (القاموس المحيط، حرف الفاء، دار الحديث القاهرة: ۱۲۵۱)

(۲) الشراب ج أشربة: كل ما يشرب. (المنجد، ماده: شرب المكتبة المشرقية بيروت ص: ۳۸۰)

(۳) المنجد ماده: نش، المكتبة المشرقية بيروت ص: ۸۰۷۔

(۴) مسند احمد میں یہ حدیث عالی سند کے ساتھ مل گئی ہے مع سند کے ملاحظہ فرمائیے:

حدثنا وكيع حدثنا عبد الله بن نافع عن أبيه عن ابن عمر أن النبي صلى الله عليه وسلم يعني أتى بفضيخ في مسجد الفضيف فشربه فلذلك سمي. الحديث (مسند إمام أحمد بن حنبل ۱۹۷/۲، رقم: ۵۸۴۴) شبير احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: اس مقام پر تین امر ہیں: دو نہایت جلی اور ایک خفی۔

امراؤل یہ بات یقینی اور متفق علیہ وثابت بالذلیل اور مسلم ہے کہ نعال اگر طاهر ہوں تو اُن کو پہنے ہوئے مسجد میں آنا یا نماز پڑھنا فی نفسہ قطع نظر عوارض خارجیہ سے جائز اور مباح ہے (۱) عام اس سے کہ عوارض کی وجہ سے کہیں مستحسن ہو جاوے اور کہیں مستفح ہو جاوے۔

امردوم یہ بات بھی یقینی، متفق علیہ اور محقق ہے کہ اگر نعال نجس ہوں تو اُن کو پہنے ہوئے مسجد میں آنا یا نماز پڑھنا ناجائز و حرام اور معصیت ہے (۲) جس میں جواز یا اس سے بڑھ کر استحسان کا اصلاً شائبہ بھی نہیں یہ دونوں امر تو جلی ہیں جو محل اشتباہ نہیں ہو سکتے۔

امر سوم جو کہ خفی اور محل اشتباہ معرض بحث ہے یہ ہے کہ عوارض خارجیہ کے اعتبار سے بصورت طہارت آیا اس میں کوئی استقباح ہے یا نہیں؟ یا اس سے ترقی کر کے استحسان کا حکم کیا جاوے، سوا دل یہ سمجھنا چاہئے کہ جو حکم کسی عارض کی وجہ سے ہوتا ہے وہ عارض کی وجہ سے بدل جاتا ہے اور جو حکم شارع کو فی نفسہ مقصود ہوتا ہے وہ کسی حالت میں نہیں، اس کے شواہد و نظائر علم فقہ میں بکثرت پائے جاتے ہیں، دوسرے یہ جاننا چاہئے کہ یہ یقینی ہے کہ صلوٰۃ فی النعال شارع کے نزدیک کوئی حکم مقصود نہیں؛ کیوں کہ مقاصد شرعیہ میں سے کوئی غرض اس کے ساتھ متعلق نہیں، اب اس کا مدار عوارض پر رہا پس جہاں کوئی عارض مانع نہ ہوگا وہاں منع نہ کیا جاوے گا؛ بلکہ جہاں کوئی عارض مؤثر فی الاستحسان ہوگا وہاں مستحسن کہا جاوے گا اور جہاں کئی عارض مانع ہوگا وہاں منع کیا جاوے گا۔

(۱) عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده قال: رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي حافيا ومتنعلا. (سنن أبي داود، كتاب الصلاة، باب الصلاة في النعل، النسخة الهندية ۹۶/۱، دار السلام رقم: ۶۵۳)

عن ابن أبي أوس قال: كان جدي أوس أحيانا يصلي فيشير إليّ وهو في الصلاة فأعطيه نعليه ويقول رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي في نعليه. (سنن ابن ماجه، كتاب الصلاة، أبواب إقامة الصلاة والسنة فيها، باب الصلاة في النعال، النسخة الهندية ۷۲/۱، دار السلام رقم: ۱۰۳۷)

قال ابن الملك يعني يجوز الصلاة فيهما إذا كانا طاهرين. (مرقاۃ المفاتيح، كتاب الصلاة، باب الستر مسئلة الصلاة في النعلين، مكتبه امدادية ملتان ۲/۲۳۶)

(۲) عن أبي سعيد الخدري قال: بينما رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي بأصحابه ←

تیسرے یہ معلوم کرنا چاہئے کہ مسجد اور صلوٰۃ دونوں چیزیں واجب الاحترام والادب ہیں اور ادب کے بعض طرق محض عرف پر مبنی ہوتے ہیں پس جس ملک میں مع النعال کسی کے فرش پر آنا اور آکر ملنا عرفاً خلاف ادب شمار کیا جاتا ہے وہاں صلوٰۃ و دخول مسجد مع النعال اس عارض بے ادبی کی وجہ سے واجب المانع ہوگا جس کا پتہ قرآن سے لگتا ہے۔ کہ موسیٰ علیہ السلام کو حکم ہوا ”فاخلع نعلیک“ اور اس کی علت یہ فرمائی انک بالواد المقدس طوی (۱) خواہ ان کے نعال طاہر ہوں یا نجس ہوں لیکن عموم علت ادب سے حکم معلول میں عموم ہو جاوے گا جہاں نعال نجسہ کے ساتھ جانا خلاف ادب ہوگا نہی اس کے ساتھ خاص ہوگی اور جہاں مطلق نعال کے ساتھ جانا خلاف ادب ہوگا نہی اس کو بھی عام ہو جاوے گی اور ہمارے دیار ہند کا عرف اس بارہ میں ظاہر ہے پس بناء علی التقریر المذکور یہاں اس کی ممانعت ضروری ہے (۲) اور جس ملک میں یہ عرفاً خلاف ادب نہ ہو وہاں منع نہ کیا جاوے گا۔ سواہل کابل کا عرف ایسا ہی ہوگا اور یہاں کے عرف کی اُن کو اطلاع نہ ہوگی یا خاص وردی کے نعال میں ایسا عرف ہوگا یا دوسرے ملک میں ہونے کی وجہ سے بے اطمینانی اس کا عذر ہوگا اور اخیر درجہ یہ کہ فعل غیر نہی کافی نفسہ حجت نہیں اور اگر کوئی عارض مؤثر فی الاستحسان کا حکم کیا جاوے گا جیسا بعض روایات میں اس کی ترجیح کی یہ علت فرمائی ہے کہ اہل کتاب نعال میں نماز نہیں پڑھتے لیکن یہ عارض متحقق نہیں بلکہ اصل علت کہ نہی عن التشبہ ہے خود مقتضی منع کو ہے کیوں کہ یہاں اس ہیئت میں تشبہ ہے، اب درایت و روایت اس میں کوئی اشکال نہ رہا۔

۱۲/ محرم ۱۳۳۳ھ (امداد چہارم، صفحہ ۱۶۳)

← إذ خلع نعليه فوضعهما عن يساره فلما رأى ذلك القوم ألقوا نعالهم، فلما قضى رسول الله صلى الله عليه وسلم صلاته قال ما حملكم على إلقاءكم نعالكم؟ قالوا: رأيناك ألقى نعليك فألقينا نعالنا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن جبرئيل عليه السلام أتاني فأخبرني أن فيهما قدرا، أو قال: أذى، وقال إذا جاء أحدكم إلى المسجد فلي نظر فإن رأى في نعليه قدرا أو أذى فليمسحه وليصل فيهما. (سنن أبي داود، كتاب الصلاة، باب الصلاة في النعل، النسخة الهندية ۱/ ۹۵، دار السلام رقم: ۶۵۰)

(۱) سورة النازعات: ۱۶.

(۲) دخول المسجد متعلا مكروه، كذا في السراجية. (هندية، كتاب الكراهية،

الباب الخامس في آداب المسجد، مكتبة زكريا ديوبند قديم ۳۲۱/۵، جديد ۳۷۱/۵) ←

← إن دخول المسجد متعللاً من سوء الأدب. (شامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة

وما يكره فيها، مطلب في أحكام المسجد، مكتبة زكريا ديوبند ۴۲۹/۲، كراچی ۱/۶۵۷)

البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، فصل كره استقبال القبلة،

مكتبة زكريا ديوبند ۶۱/۲، كوئٹہ ۲/۳۴۔



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

۱۲/ کتاب البیوع

احتکار (یعنی غلہ وغیرہ کو گرانی کے انتظار میں روکنے) کے احکام

سوال (۱۶۰۷): قدیم ۱۹/۳۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ زید نے فصل پر شہر کے شہر میں گندم ہزار پانسوں روپے کے خرید کر کے بھر رکھے، کہ عندالموقع فروخت کروں گا، اس عرصہ میں ایسا موقع بھی ہوا کہ اگر فروخت کرتا تو اس کو نفع ہوتا، تاہم انتظار گرانی ہے، سو یہ احتکار ہوا یا نہیں؟ اور اگر یہ احتکار نہیں ہے تو احتکار کی کیا تعریف ہے، اور کیا حکم اس کی نسبت؟

الجواب: اگر اس کے روکنے سے لوگوں کو کچھ ضرر ہوا تو احتکار ہوا، ورنہ نہیں ہوا، کیونکہ احتکار کے معنی روکنا غلہ کا وقت ضرورت خلائق بنظر گرانی (۱) اور اس کی مدت میں اختلاف ہے، بعض کے نزدیک ایک ماہ، بعض کے نزدیک چالیس روز، غرض یہ کہ جب لوگوں کو ضرورت پڑنے لگے اور روکنے سے ضرر ہونے لگے احتکار ہو جاتا ہے۔

(۱) ویکره الاحتکار فی أقوات الأدمیین والبہائم إذا کان ذلک فی بلد یضر الاحتکار بأہله فأما إذا کان لا یضر فلا بأس به، والأصل فیہ قولہ علیہ السلام: الجالب مرزوق والمحتکر ملعون الخ. (ہدایۃ کتاب الکراہیۃ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴/ ۴۷۰)

الاحتکار مکروہ وذلک أن یشتری طعاما فی مصر ویمتنع من بیعہ، وذلک یضر بالناس، وإن اشتری فی ذلک المصر وحبسہ ولا یضر بأهل المصر لا بأس به. (ہندیۃ، کتاب البیوع، فصل فی الاحتکار، کوئٹہ ۳/ ۲۱۳، جدید زکریا ۳/ ۲۰۰)

وکرہ احتکار قوت البشر کتین وعنب ولوز فی بلد یضر بأہله لحديث: الجالب مرزوق والمحتکر ملعون، فإن لم یضر لم یکرہ. (درمختار مع الشامی، کتاب الحضر والإباحۃ، باب الاستبراء، کراچی ۶/ ۳۹۸، زکریا دیوبند ۹/ ۵۷۱) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ثم المدة إذا قصرت لا يكون احتكاراً لعدم الضرر، وإذا طالت يكون احتكاراً مكروهاً لتحقيق الضرر، ثم قيل: هي مقدرة بأربعين يوماً، وقيل: بالشهر. اهـ (هداية مختصراً، كتاب الكراهية: ۱۲)۔

اور احتکار پر حدیث میں بڑی سخت وعیدیں لعنت و جدام و افلاس وغیرہ کی آئی ہیں۔
عن عمر عن النبي ﷺ قال الجالب مرزوق والمحتكر ملعون، عن عمر بن الخطاب قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من احتكر على المسلمين طعامهم ضربه الله بالجدام والافلاس. (مشكوة، كتاب البيوع (۲)) واللہ اعلم فقط۔
۲۸ شوال ۱۳۰۰ء (ادرا ثلث) اس کی یعنی روکنے کی ۱۲ اس

(۱) ہدایہ، کتاب الکراہیہ، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۴ / ۷۱ -

وإذا قلت المدة لا يكون احتكاراً وإذا طالت المدة يكون احتكاراً، وعن أصحابنا: أنهم قدروا الطويلة بالشهر فما دونه قليل. (هندية، كتاب البيوع، فصل في الاحتكار، قديم ۳ / ۲۱۴، جديد زكريا ديوبند ۳ / ۲۰۰)

وفي المضمرات: لكن الأفضل أن يبيع ما فضل عن حاجته إذا اشتدت حاجة الناس إليه، ويأثم بالامتناع عن البيع قلت المدة أو كثرت لكن لا يغرم ما لم يطل المدة، وقدروا طول المدة بالشهر، وبعضهم قدروا بأربعين يوماً. (تاتارخانية، كتاب البيوع، فصل في الاحتكار، زكريا ديوبند ۹ / ۴۱۵، رقم: ۱۳۷۵۴)

الاحتكار في الشرع اشتراء طعام ونحوه وحبسه إلى الغلاء أربعين يوماً لقوله عليه السلام: من احتكر على المسلمين، وقيل: شهراً، وقيل: أكثر الخ. (شامي، كتاب الحضر والإباحة، باب الاستبراء، كراچی ۶ / ۳۹۸، زكريا ديوبند ۹ / ۵۷۱)

(۲) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث: (ابن ماجہ شریف، کتاب البيوع، باب في الحكرة، النسخة الهندية، مکتبہ تہانوی ص: ۱۵۶، مکتبہ دارالسلام، رقم: ۲۱۵۳-۲۱۵۴، مشکوة شریف، کتاب البيوع، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ص: ۲۵۱، مستدرک حاکم ۳ / ۸۲۰، رقم: ۲۱۶۴، شعب الإيمان ۷ / ۵۲۶، رقم: ۱۱۲۱۸)

وعن أبي هريرة -رضي الله عنه- قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من احتكر حكرة يريد أن يغلي بها على المسلمين فهو خاطئ. (مسند أحمد، قديم ۲ / ۳۵۱، رقم: ۸۶۰۲)

بیع کے وقت قیمت کو نقد اور ادھار دو شقوں میں دائر کرنا

سوال (۱۶۰۸): قدیم ۳/۲۰ - ایک شخص اپنا مال نقد ایک روپیہ کو فروخت کرتا ہے اور ادھار سترہ آنے کو بیچتا ہے یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اس کی دو صورتیں ہیں، ایک تو یہ کہ وقت بیع ثمن کی تعیین نہیں کی، بلکہ مشتری سے تردید کے ساتھ کہا کہ اگر اس کی قیمت اسی وقت دو گے تو ایک روپیہ لوں گا، ورنہ سترہ آنے لوں گا یہ تو بوجہ جہالت ثمن کے جائز نہیں (۱)۔

دوسری شکل یہ ہے کہ اول مشتری سے طے کر لیا ہو کہ نقد لیتے ہو یا ادھار؟ اگر اس نے نقد لینے کو کہا تب تو ایک روپیہ قیمت ٹھہرائی، اگر ادھار لینے کو کہا تو سترہ آنے ٹھہرائے، یہ جائز ہے (۲)۔

(۱) إذا عقد العقد على أنه إلى أجل كذا وكذا بالنقد كذا، أو قال: إلى شهرين بكذا فهو فاسد؛ لأنه لم يعاطه على ثمن معلوم. (مبسوط سرخسي، باب البيوع الفاسدة، دارالكتب العلمية بيروت ۱۳/ ۸-۹)

وكذا إذا قال: بعتك هذا العبد بألف درهم إلى سنة أو بألف وخمسة مائة إلى سنتين؛ لأن الثمن مجهول. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، جہالۃ الثمن، زکریا دیوبند ۴/ ۳۵۸، هكذا في بذل المجهود، قدیم مكتبه يحيوى سهارنفور ۴/ ۲۷۸، مبسوط سرخسي، باب البيوع الفاسدة، دارالكتب العلمية بيروت ۱۳/ ۸)

يلزم أن يكون الثمن معلوما فلو جهل الثمن فسد البيع. (شرح المحلة، مكتبه اتحاد ديوبند ۱/ ۱۲۲، رقم المادة: ۲۳۸)

(۲) البيع مع تأجيل الثمن وتقسيطه صحيح يلزم أن تكون المدة معلومة في البيع بالتأجيل والتقسيط الخ. (شرح المحلة، مكتبه اتحاد ديوبند ۱/ ۱۲۴، رقم المادة: ۲۴۵-۲۴۶، هكذا في مجمع الأنهر، كتاب البيوع، بيروت ۳/ ۱۳)

لأن للأجل شبهة بالمبيع ألا ترى أنه يزداد في الثمن لأجل الأجل والشبهة في هذا ملحقة بالحقيقة. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة، مكتبه أشرفيه ۳/ ۷۴)

هكذا في مجمع الأنهر، باب المراجعة، بيروت ۳/ ۱۱۲ -

البحر الرائق، كتاب البيوع، باب المراجعة، كوثه ۶/ ۱۱۴، زکریا دیوبند ۶/ ۹۰ - ←

في العالمگیریة: رجل باع على أنه بالنقد بكذا أو إلى شهر بكذا وإلى شهرين بكذا لم يجز، كذا في الخلاصة انتهى (۱)۔ (جلد ثالث صفحہ ۱۵۴ مطبوعہ نولکشوری) فقط واللہ علم (امداد ثالث صفحہ ۱)

قیمت میں رعایت کرنا یا بالکل چھوڑ دینا موجبِ ثواب ہے

سوال (۱۶۰۹): قدیم ۲۰/۳۔ اگر کوئی شخص سودے میں خریدار کو بغرضِ ثواب کم قیمت پر مال دیدے، مثلاً ۳۵ کوڑی کا مال ۲۸ روپے میں دیدے تو کیا اس کی قیمت پر ثواب ملے گا، یا قیمت پوری لے کر اور پھر اس میں سے کچھ معاف کر دے، اس پر ثواب ملے گا؟ فقط

الجواب۔ دونوں عمل موجبِ ثواب ہیں، رعایت فی المعاملہ بھی اور ابراء و معافی بھی اور ہر ثواب جدا نوع کا ہے (۲) فقط۔ ۳۰ ذیقعدہ ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۶)

← ویصح البیع بضمن حال ومؤجل لا طلاق قوله تعالى: "احل الله البيع" بأجل معلوم. (مجمع الأنهر، کتاب البیوع، مکتبہ مکہ مکرمہ بیروت ۱۳/۳)

ولا مساوات بین النقد والنسیئة؛ لأن العین خیر من الدین والمعجل أكثر قيمة من المؤجل. (بدائع الصنائع، کتاب البیوع، باب النسیئة، زکریا دیوبند ۴/۴۰۷)

وإذا كان الثمن مؤجلاً وزاد البائع فيه من أجل التأجيل جاز، وإلى هذا ذهب الأحناف. (فقه السنة، کتاب البیوع، دارالکتاب العربی ۷۳/۳)

عن أبي هريرة -رضي الله عنه- قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيعتين في بيعة، قال الترمذي: وقد فسر بعض أهل العلم قالوا في بيعتين في بيعة أن يقول: أبيعك هذا الثوب بنقد بعشرة وبنسيئة بعشرين، ولا يفارقه على أحد البيعين، فإذا فارقته على أحدهما فلا بأس إذا كانت العقدة على واحد منهما. (سنن الترمذي، النسخة الهندية ۱/۲۳۳، دارالسلام، رقم: ۱۲۳۱)

(۱) ہندیہ، کتاب البیوع، الباب العاشر: فی الشروط التي تفسد البیع، قدیم ۱۳۶/۳، جدید زکریا دیوبند ۱۳۷/۳، خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب البیوع، جنس آخر فیما يتعلق بالثمن، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۶۰/۳۔

(۲) عن أبي المتوكل الناحي قال: أتيت جابر بن عبد الله رضي الله عنه قال: ←

بائع کو پیشگی روپیہ دے کر بیع کو تھوڑا تھوڑا وصول کرنا

سوال (۱۶۱۰): قدیم ۳/۲۰ - ان قصبات میں اکثر دودھ جو بندھا جاتا ہے قیمت اس میں کبھی پہلے کبھی پیچھے دی جاتی ہے، اور متفرق طور سے وہ دودھ مالک سے وصول ہوتا ہے، یہ جائز ہے یا ناجائز؟ اگر جائز ہو تو کچھ شرائط بھی اس میں محفوظ ہیں یا نہیں؟

الجواب: یہ معاملہ مسلم نہیں ہے۔ لعدم اجتماع شرائط فیہ۔ بلکہ اگر بعد میں روپیہ دیں تب تو

← دخل النبي صلى الله عليه وسلم المسجد فدخلت إليه وعقلت الجمل في ناحية البلاط فقلت: هذا جملك، فخرج فجعل يطيف بالجمل قال الثمن والجمل لك. (بخاري شريف، النسخة الهندية ۱/ ۳۳۵، بيت الأفكار، رقم: ۲۴۷۰)

حط بعض الثمن صحيح ويلتحق بأصل العقد عندنا كالزيادة وإذا وهب بعض الثمن من المشتري قبل القبض أو أبرأه من بعض الثمن قبل القبض فهو حط أيضا، وإن كان البائع قد قبض الثمن وقال: حطت بعض الثمن منك صح ووجب على البائع رد ذلك على المشتري وأما إذا حط كل الثمن أو وهبه كل الثمن أو أبرأه من كل الثمن فإن كان ذلك قبل قبض الثمن صح الكل، ولكن لا يلتحق بأصل العقد، وإن كان بعد قبض الثمن صح الحط والهبة، ولم يصح الإبراء. (تاتارخانية، نوع آخر في الحط والإبراء من الثمن، مكتبه زكريا ديوبند ۹/ ۴۷، رقم: ۱۲۶۷۵-۱۲۶۷۶)

ويجوز أن يحط عن الثمن ويتعلق الاستحقاق بجميع ذلك، فالزيادة والحط يلتحقان بأصل العقد عندنا. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة، مكتبه أشرفيه ۳/ ۷۵)

وصح التصرف في الثمن ببيع وهبة وإجارة قبل قبضه والحط منه أي صح حط البائع بعض الثمن ولو بعض هلاك المبيع من المشتري والزيادة فيه حال قيام المبيع. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، فصل في بيان البيع قبل قبض المبيع والتصرف في الثمن، بيروت ۳/ ۱۱۵)

هندية، كتاب البيوع، الباب السادس عشر: في الزيادة في الثمن الخ، قدیم ۳/ ۱۷۳، جدید زكريا ۳/ ۱۶۷ -

تبیین الحقائق، کتاب البيوع، باب التولية، جدید زكريا ديوبند ۴/ ۴۴۲، قدیم ۴/ ۸۲ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بیع نسیت ہے، اور بلا تکلف جائز ہے (۱)۔ اور اگر پیشگی دیدیں تو اس کے ذمہ قرض ہو جاتا ہے جس کو تھوڑا تھوڑا کاٹ دیتا ہے، اس کو فقہاء نے مکروہ فرمایا ہے (۲)۔ واللہ اعلم

کیم ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ (امداد ثالث ص ۵)

(۱) البیع مع تأجيل الثمن وتقسيطه صحيح يلزم أن تكون المدة معلومة في البيع بالتأجيل والتقسيط إذا عقد البيع على تأجيل الثمن إلى كذا يوما أو شهرا أو إلى وقت معلوم عند العاقلين كيوم قاسم أو النيروز صح البيع إذا كان يوم القاسم أو النيروز معلوما عند المتبايعين. (شرح المجلة، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۱۲۴، رقم المادة: ۲۴۵)

ويصح البيع بضمن حال ومؤجل لا طلاق قوله تعالى: "أحل الله البيع" بأجل معلوم. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، مكتبة مکه مکرمه بيروت ۳/ ۱۳)

تبیین الحقائق، کتاب البيوع، زکریا دیوبند ۴/ ۲۸۱ -

قال في الولوالجية: دفع دراهم إلى خباز فقال: اشترت منك مائة من من خبز وجعل يأخذ كل يوم خمسة أمناء فالبيع فاسد، وما أكل فهو مكروه؛ لأنه اشترى خبزا غير مشار إليه فكان المبيع مجهولا، ولو أعطاه الدراهم وجعل يأخذ كل منه كل يوم خمسة أمناء ولم يقل في الابتداء اشترت منك يجوز، وهذا حلال الخ. (شامي، كتاب البيوع کراچی ۴/ ۵۱۶، زکریا دیوبند ۷/ ۳۱)

ويصح أيضا ولو كان الإعطاء من أحد الجانبين فقط، وبه يفتى، وصورته أن يتفقا على الثمن ثم يأخذ المشتري المبتاع ويذهب برضا صاحبه من غير أن يدفع الثمن أو أن يدفع المشتري الثمن للبائع، ويذهب بدون قبض المبيع، فإن البيع لازم على الصحيح. (شرح المجلة، الفصل الأول فيما يتعلق بركن البيع، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۸۰، رقم المادة: ۱۷۵)

ما يستجره الإنسان من البائع إذا حاسبه على أثمانها بعد استهلاكها جاز استحسانا. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، کراچی ۴/ ۵۱۶، زکریا ۷/ ۳۰)

(۲) وكره اقراض أي إعطاء بقال كخباز وغيره دراهم أو برا لخوف هلكه لو بقي بيده يشترط ليأخذ متفرقا منه بذلك ما شاء ولو لم يشترط حالة العقد الخ. (درمختار مع الشامي، كتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء، کراچی ۶/ ۳۹۴، زکریا ۹/ ۵۶۵)

ويكره أن يقرض بقالا كخباز وغيره برا أو درهما لخوف أن يهلك لو كان في ←

قصاب کو پیشگی روپیہ دے کر گوشت کا نرخ مقرر کرنا

سوال (۱۶۱۱): قدیم ۳/۲۰ - یہاں یہ دستور ہے کہ بکر قصاب کو کچھ روپے پیشگی دیدیئے اور گوشت کے دام فی سیر ٹھہرا لئے جو بازار کے نرخ سے کچھ کم ہوتا ہے، مثلاً بازار میں ۴ سیر بکتا ہے، لیکن ۳ سیر ٹھہرا لیا، اور گوشت آتا رہا، اس کی یادداشت رکھ لی، اور ختم ماہ پر حساب کر دیا، اور کمی بیشی پوری کر کے بیباقی کر دی، اور آئندہ ماہ راہ کے لئے پھر نقد روپیہ دیدیا اور نیا معاہدہ بھاؤ کا کر لیا، کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے کہ بازار کا بھاؤ ۳ اور ۳، اور ۲ ہو جاتا ہے، مگر یہ مقرر شدہ نرخ بدلائیں جاتا، اس کا اگلے مہینے میں لحاظ کر کے بھاؤ مقرر کرتے ہیں، قصاب کو یہ نفع ہوتا ہے کہ اس روپیہ سے بکریاں خریدتا ہے اور گوشت بیچتا ہے، اس کو کسی دوسرے سے روپیہ قرض لینے کی ضرورت نہیں ہوتی، اب عرض یہ ہے کہ کیا یہ جائز ہے؟

الجواب: یہ معاملہ حنفیہ کے نزدیک ناجائز ہے، اس لئے کہ جو کچھ پیشگی دیا گیا ہے وہ قرض ہے اور

← یدہ مثلاً لیأخذ منه به ما يحتاج إليه بحسابه إلى أن يستغرقه؛ لأنه قرض جر نفعاً. (الدرالمتقی، کتاب الکراہیۃ، فصل فی المتفرقات، بیروت ۴/ ۲۲۵)

ومن وضع عند بقال درهما يأخذ منه ما شاء كره له ذلك؛ لأنه إذا ملكه الدرهم فقد أقرضه إياه وقد شرط أن يأخذ منه من البقول وغيرها ما شاء، وله في ذلك نفع بقاء الدرهم وكفايته للحاجات، ولو كان في يده لخرج من ساعته ولم يبق فصار في معنى قرض جر نفعاً وهو منهي عنه. (البحر الرائق، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، کوئٹہ ۸/ ۲۰۳، زکریا دیوبند ۸/ ۳۷۳)

مگر حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے اگلے فتویٰ میں حضرت امام شافعیؒ کے قول کے مطابق جواز کا فتویٰ دیا ہے اور ابتلاء عام اور لوگوں کے درمیان تعامل کی وجہ سے اس کو عقد سلم قرار دے کر یہاں بھی جواز ہی کی بات سمجھ میں آتی ہے اور آج کل حضرت امام شافعیؒ کا قول ہی معمول بہ ہے۔

وشرطه بيان الجنس والنوع والصفة والقدر والأجل، وقال الشافعي: الأجل ليس بشرط لجوازه لما روى أنه عليه السلام ورخص في السلم مطلقاً، واشترطه الأجل فيه زيادة على النص؛ ولأنه بيع ما في الذمة فيصح حالاً كالمعين الخ. (تبیین الحقائق، کتاب البیوع، باب السلم، جدید زکریا دیوبند ۴/ ۵۰۸، قدیم ۴/ ۱۱۴)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

یہ رعایت قرض کے سبب کی ہے (۱) اور بیع سلم کہہ نہیں سکتے؛ اس لئے کہ اس میں کم سے کم مہلت ایک ماہ کی ہونی چاہئے (۲)۔ اور امام شافعیؒ کے نزدیک چونکہ اجل شرط نہیں، اس لئے سلم میں داخل ہو سکتا ہے، چونکہ اس میں ابتلاء عام ہے لہذا امام شافعیؒ کے قول پر عمل کی گنجائش ہے (۳)۔

۱۷۱۰ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۲۲)

(۱) ویکره أن یقرض بقالا کخباز وغیره برا أو درهما لخوف أن یهلك لو کان فی یدہ مثلاً لیأخذ منه به ما یحتاج إلیه بحسابه إلی أن یتغرقه؛ لأنه قرض جر نفعا۔ (الدرالمتقی، کتاب الکراهیة، فصل فی المتفرقات، بیروت ۴ / ۲۲۵)

ومن وضع عند بقال درهما يأخذ منه ما شاء کره له ذلك؛ لأنه إذا ملکه الدرهم فقد اقرضه إياه وقد شرط أن يأخذ منه من البقول وغیرها ما شاء، وله فی ذلك نفع بقاء الدرهم وکفایتہ للحاجات، ولو کان فی یدہ لخرج من ساعته ولم یبق فصار فی معنی قرض جر نفعا وهو منهي عنه۔ (البحر الرائق، کتاب الکراهیة، فصل فی البیع، کوئٹہ ۸ / ۳۷۳، ۲۰۳، زکریا دیوبند ۸ / ۳۷۳)

الدرالمختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء، کراچی ۶ / ۳۹۴، زکریا دیوبند ۹ / ۵۶۵۔

(۲) والأجل أدناه شهر، وقيل: ثلاثة أيام، وقيل: أكثر من نصف اليوم، والأول أصح۔ (هدایة، باب السلم، أشرفیہ ۳ / ۹۴)

قال بعض مشايخنا: أقله ثلاثة أيام قیاسا علی خيار الشرط، وروی عن محمد أنه قدر بالشهر وهو الصحيح۔ (بدائع الصنائع، کتاب البیوع، شرائط جواز السلم، زکریا ۴ / ۴۴۹)

(۳) ولا يجوز السلم إلا مؤجلا، وقال الشافعی: يجوز حالا لا إطلاق الحديث، ورخص فی السلم۔ (هدایة، باب السلم، أشرفیہ ۳ / ۹۴)

وفي العناية: السلم الحال لا يجوز عندنا خلافا للشافعی استدلل باطلاق رخص فی السلم۔ (عناية مع الفتح، باب السلم، زکریا دیوبند ۷ / ۸۳، کوئٹہ ۶ / ۲۱۷)

وشرطه بیان الجنس والنوع والصفة والقدر والأجل، وقال الشافعیؒ: الأجل ليس بشرط لجوازه لما روى أنه علیه السلام ورخص فی السلم مطلقا، واشترطه الأجل فيه زیادة علی النص؛ ولأنه بیع ما فی الذمة فیصح حالا کالمعین الخ۔ (تبیین الحقائق، کتاب البیوع، باب السلم، جدید زکریا دیوبند ۴ / ۵۰۸، قدیم ۴ / ۱۱۴)

شمیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

گوشت کی خریداری بعض شرائط پر

سوال (۱۶۱۲): قدیم ۳/۲۱ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں بکر قصاب ۱۲ سیر گوشت فروخت کیا کرتا ہے، زید نے بکر قصاب سے یہ کہا کہ دو ڈھائی سیر گوشت روزانہ ہم کو دیا کرو لیکن فی سیرے کے حساب سے لوں گا، بکر قصاب نے کہا کہ ۵۰ کی قیمت پیشگی لوں گا، اور گوشت برابر دیا کروں گا، جس وقت پورا ۵۰ کا گوشت ہو جاوے گا، اور ہم تم برابر ہو جاویں گے، اس کے بعد اب پھر دوبارہ نئے سرے سے بعوض قیمت گوشت کے پچاس روپے پیشگی لوں گا، اور یہ بھی اقرار ہوا کہ اگر تمہارے پاس روپیہ نہ ہوتا تو بلا پیشگی قیمت کے گوشت برابر دیا کروں گا، ایسا لین دین شریعت میں درست ہے یا نہیں؟ اس سوال کا جواب خالد یہ دیتا ہے کہ ایسا لین دین درست نہیں ہے، قرض دے کر قرض والے سے فائدہ اٹھانا سود ہے۔ اور عمر واس کا جواب یہ دیتا ہے کہ یہ قرض نہیں ہے، یہ قیمت گوشت کی ہے، اگر کسی قسم کا قرض ہوتا تو وعدہ پر واپس لینے یا بلا وعدہ ہی واپس لینے کا اختیار زید کو رہتا، اور اس میں واپس لینے کا اختیار زید کو نہیں ہے، یہ شرعاً درست ہے، مولانا صاحب کس کا جواب صحیح ہے اور کس کا غلط؟

تمہ سوال - بکر قصاب نے سب شرط سوال اوّل کے موافق کیا، لیکن فرق اتنا کیا کہ بغیر پیشگی قیمت کے گوشت نہ دوں گا۔

الجواب: بعد ضم التتمہ المذكورة، بعد ضم التتمہ مذکورہ جواب یہ ہے کہ یہ معاملہ درست نہیں، اگر یہ قرض ہے تب تو خالد کی دلیل سے درست نہیں، اور اگر یہ قیمت ہے جیسا عمر و کہتا ہے تو اس میں عقد سلم کی شرائط موجود نہیں، اور دوسرا کوئی عقد صحیح نہیں، اس لئے درست نہیں (۱)۔

۸ شوال ۱۳۳۲ھ (تمہ خامسہ ص ۳۱۲)

(۱) سوال نمبر: ۱۶۱۱ کے جواب کے آخر میں حضرت امام شافعیؒ کے قول پر ابتلاء عام کی وجہ سے عمل کی گنجائش لکھی گئی ہے؛ اس لئے یہاں بھی جواز ہی پر مسئلہ کا حکم ہوگا۔

والخامس بيان أجل معلوم إذا السلم لا يجوز إلا مؤجلا عندنا، وعند الشافعي الأجل ليس بشرط؛ لأنه عليه السلام رخص فيه مطلقا. (مجمع الأنهر، باب السلم، بيروت ۳/ ۱۴۱) تاتارخانية، باب شرائط السلم ۹/ ۳۳۴، رقم: ۱۳۵۱۸ -

وشرطه بيان الجنس والنوع والصفة والقدر والأجل، وقال الشافعي: الأجل ←

آپس کی تراضی سے منسوخ وعدہ اور قیمت میں کمی کرنا

سوال (۱۶۱۳): قدیم ۲۲/۳ - میں نے ایک گاڑی نمک کے لئے مبلغ پانسو ترپین روپیہ خزانہ سرکار میں جمع کئے تھے، اور سید نمک محکمہ نمک میں بھیج دی تھی، اور مال ابھی وہاں سے روانہ نہیں ہوا تھا، کہ اتنے میں قیمت نمک سرکار نے کم کر دی، یعنی فی گاڑی سو روپے کم کر دیئے اور بجائے پانسو ترپین کے چار سو ترپین قائم رکھے، اس لئے نرخ نمک کا تمام تجارتی کانوں میں ارزاں ہو گیا، تو میں نے سرکار میں عرض بھیجی، کہ نرخ ارزاں ہونے سے ہمارا سو روپیہ کا نقصان ہو گیا، اور سرکار نے بلا اطلاع پہلے دیئے ہوئے محصول کم کر دیا، اور مال ہمارا روانہ نہیں ہوا ہے، اس لئے ہم کو سو روپیہ واپس ملنے چاہئیں، اس پر یہ جواب آیا، کہ کچھ عرصہ کے بعد مبلغ سو روپیہ دئے جاویں گے تو بندہ کو یہ دریافت کرنا ہے کہ روپیہ واپس لینا شرعاً درست ہے یا نہیں، اور سرکار مثل ہمارے اور تاجروں کو بھی روپیہ واپس دے گی؟

الجواب: اول تو صرف روپیہ کے ساتھ درخواست خریداری بھیجنے سے بیع نہیں ہوتی، اس لئے بائع و مشتری ہر دو کو نفس عقد سے یا وعدہ نرخ خاص سے انکار و امتناع جائز ہے، اور اگر اس سے قطع نظر کی جاوے اور کسی طریق سے بیع متحقق ہو جاوے تب بھی حط ثمن بتراضی جائز ہے، اور صورت مسئلہ میں تراضی ثابت ہے (۱) لہذا دونوں تقدیر پر روپیہ کی واپسی جائز ہے۔

۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث، ص ۶)

← لیس بشرط لجوازه لما روی أنه علیه السلام ورخص فی السلم مطلقاً، واشترطه الأجل فیہ زیادة علی النص؛ ولأنه بیع ما فی الذمة فیصح حالاً کالمعین . (تبیین الحقائق، کتاب البیوع، باب السلم، جدید زکریا دیوبند ۴/ ۵۰۸)

(۱) فإن کان البائع قد قبض الثمن ثم حط البعض أوقال: حطت بعض الثمن عنک صح ووجب علی البائع رد مثل ذلک علی المشتري. (ہندیہ، کتاب البیوع، الباب السادس عشر: فی الزیادة فی الثمن، قدیم ۳/ ۱۷۳، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۱۶۷)

ویجوز للمشتري أن یزید للبائع فی الثمن، ویجوز للبائع أن یزید للمشتري فی المبیع، ویجوز أن یحط عن الثمن، یتعلق الاستحقاق بجمیع ذلک، فالزیادة والحط یتحققان بأصل العقد عندنا. (ہدایہ، کتاب البیوع، باب المراجعة، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳/ ۷۶) ←

بیع کے بعد کچھ چیز زائد دینا

سوال (۱۶۱۴): قدیم ۳/۲۲ - بعد سودا خریدنے کے جو بائع بچوں یا بڑوں کو کچھ دیدیتا ہے جس کو روزگاہ کہتے ہیں وہ مطلقاً ناجائز ہے یا بلا اجبار درست ہے؟

الجواب: یہ زیادہ فی المبیع ہے، اور حسب تصریح فقہاء مباح ہے، بشرط تراضی (۱)۔ فقط واللہ اعلم
۱۲ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۲۵)

بیع بشرط حمل بائع الخ

سوال (۱۶۱۵): قدیم ۳/۲۲ - یہاں دستور و عرف ہے کہ جب بئال سے ایک روپیہ یا زائد کا غلہ خریدا جاوے تو وہ مشتری کے مکان تک پہنچا دیتا ہے یا مزدوری اس کی دیدیتا ہے یہ بیع صحیح ہے نہیں؟

← وصح التصرف في الثمن ببيع وهبة وإجارة قبل قبضه والخط منه أي صح حط البائع بعض الثمن ولو بعض هلاك المبيع من المشتري الخ. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، فصل في بيان البيع قبل قبض المبيع والتصرف في الثمن، بيروت ۳/ ۱۱۵)
(۱) ويجوز للمشتري أن يزيد للبائع في الثمن، ويجوز للبائع أن يزيد للمشتري في المبيع. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة، مكتبة أشرفيه ديوبند ۳/ ۷۶)
وصح الزيادة في المبيع ولزم البائع دفعها أن في غير سلم، وقبل المشتري، وتلتحق أيضا بالعقد. (الدر المختار مع الشامی، كتاب البيوع، باب المراجعة، كراچی ۵/ ۱۵۵، زکریا دیوبند ۷/ ۳۸۰)

وصح الزيادة في المبيع ولزم البائع دفعها أن قبل المشتري ذلك؛ لأنه تصرف في حقه وملكه، ويلتحق بالعقد فيصير حصته من الثمن. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، فصل في بيان البيع قبل قبض المبيع، بيروت ۳/ ۱۱۶)

ويجوز للمشتري أن يزيد في الثمن وأن يزيد في المبيع، ويلتحق بأصل العقد. (تبیین الحقائق، كتاب البيوع، باب التولية، زکریا ۴/ ۴۴۲)

البحر الرائق، كتاب البيوع، باب المراجعة، زکریا دیوبند ۶/ ۲۰۰، کوئٹہ ۶/ ۱۱۹۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: اصل قاعدہ سے بائع کا پہنچنا درست نہیں، مگر جہاں عام عادت ہو جاوے وہاں تعامل کے سبب جواز کی گنجائش ہے (۱) اور منظوری دیدینا ایک تاویل سے جائز ہے اور وہ تاویل حط ثمن ہے (۲)۔

۳/ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

بائع کے کارکنان کو عمدہ مال کے لئے رشوت دینا

سوال (۱۶۱۶): قدیم ۲۲/۳ - جو نمک سرکاری طور سے آتا ہے وہ باریک آتا ہے اور موٹے نمک کی قدر زیادہ ہے، بلکہ یوں کہا جائے کہ موٹے نمک کے ہوتے ہوئے باریک کو کوئی نہیں لیتا، اور کبھی اتفاقاً موٹا بھی آجاتا ہے، میں اس کے لئے کوشاں ہوں کہ کسی تدبیر سے نمک موٹا ہی آیا کرے،

(۱) کبھی کبھی عرف عام اور تعامل کی بنا پر قواعد اور اصول کو چھوڑ دیا جاتا ہے، جزئیات ملاحظہ ہوں:

قد اتفق مشایخنا في هذا الزمان فجعلوه بيعاً جائزاً مفيداً بعض أحكامه وهو الانتفاع به دون البعض، وهو البيع لحاجة الناس إليه ولتعاملهم فيه والقواعد قد تترك بالتعامل، وجوز الاستصناع لذلك، وقال صاحب النهاية: وعليه الفتوى. (تبیین الحقائق، کتاب الإكراه، إمدادیه ملتان ۵/ ۱۸۴، زکریا دیوبند ۶/ ۲۳۷)

والأحكام تبنتني على العرف فيعتبر في كل إقليم وفي كل عصر عرف أهله.

(البحر الرائق، باب الحقوق، کراچی ۶/ ۱۳۶، زکریا ۶/ ۲۲۸)

تترك الحقيقة بدلالة الاستعمال والعادة. (الأشباه والنظائر، قدیم ص: ۱۵۰)

الأشياء على ظاهر ما جرت به العادة. (الأشباه والنظائر، قدیم ص: ۱۵۸)

والتعامل حجة يترك به القياس ويخص به الأثر. (عقود رسم المفتي سعید مظاهر علوم، ص: ۹۸، زکریا دیوبند ص: ۱۸۳)

(۲) حط بعض الثمن صحيح وإن كان البائع قد قبض الثمن وقال: حطت بعض الثمن منك صح، ووجب على البائع رد ذلك على المشتري. (تاتارخانية، کتاب البيوع، نوع آخر: في الحط والإبراء عن الثمن، زکریا ۹/ ۴۷، رقم: ۱۲۶۷۵)

ويجوز أن يحط عن الثمن فالزيادة والحط يلتحقان بأصل العقد عندنا. (هداية، کتاب البيوع، باب المراجعة، مكتبه أشرفیه دیوبند ۳/ ۷۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تا کہ جلد مال نکلے، میں نے دو ایک شخصوں سے جو کان نمک کے قرب میں رہنے والے ہیں اس کا ذکر کیا، تو انہوں نے موٹا نمک آنے کی یہ تدبیر بتلائی کہ جو نمک بھرا نیوالے وہاں ملازم سرکاری ہیں ان سے میل کر لیا جاوے اور فی گاڑی ان کو کچھ دیدیا جایا کرے اور کہہ دیا جاوے کہ ہمارے لئے گاڑی میں نمک موٹا بھر دیا کریں، تو وہ ایسا ہی کریں گے، کیونکہ اور تاجرین ایسا ہی کرتے ہیں تو بندہ کو اس بارہ میں یہ دریافت کرنا ہے کہ ایسا کرنا داخل رشوت ہے یا نہیں؟

الجواب: (مقدمہ اولیٰ) عقد میں اطلاق ہونے سے کہ خواہ سرکار موٹا نمک دے یا باریک مشتری کا حق خاص نمک کے ساتھ متعلق نہیں ہوتا، اور تنقید سے کہ موٹا لیا جاوے خاص موٹے کے ساتھ متعلق ہو جاوے گا۔ (مقدمہ ثانیہ) کسی کا حق نہ دینا ظلم ہے (مقدمہ ثالثہ) دفع ظلم کے لئے رشوت دینا جائز ہے، مقدمہ ثالثہ سے ثابت ہو گیا کہ اطلاق میں یہ رشوت دینا حرام ہے اور تنقید میں جائز (۱)۔

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث ص ۷)

(۱) عن أبي هريرة - رضي الله عنه - قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم الراشي والمرتشي في الحكم. (ترمذي شريف ۱ / ۲۴۸، دارالسلام، رقم: ۱۳۳۶)

أبو داؤد شريف، كتاب القضاء، باب في كراهية الرشوة ۲ / ۵۰۴، دارالسلام رقم: ۳۵۸۰۔

وفي بذل المجهود: وإنما يلحقهم العقوبة معا إذا استويا في القصد والإرادة ورشا المعطى لينال به إلى الظلم، فأما إذا أعطى ليتوصل به إلى حق أو يدفع عن نفسه ظلما، فإنه غير داخل في هذا الوعيد. (بذل المجهود، كتاب القضاء ۴ / ۳۰۷)

دفع المال للسلطان الجائر لدفع الظلم عن نفسه وماله واستخراج حق له ليس برشوة يعنى في حق الدافع. (شامي مع الدر، كتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء، كراچی ۶ / ۴۲۳، زكريا ديوبند ۹ / ۶۰۷)

إذا دفع الرشوة خوفا على نفسه أو ماله فهو حرام على الآخذ غير حرام على الدافع. (البحر الرائق، كتاب القضاء، كوئٹہ ۶ / ۲۶۲، زكريا ۶ / ۴۴۱)

هندية، كتاب أدب القاضي، الباب التاسع: في رزق القاضي وهديته الخ۔ قديم ۳ / ۳۳۱، جديد زكريا ۳ / ۲۹۶۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بیع کے بعد بائع سے زر ثمن واپس لینا جائز نہیں مگر اگر فرجی سے اس کی رضا کے ساتھ جائز ہے

سوال (۱۶۱۷): قدیم ۳/۲۳- جب قیمت نمک کم ہوئی تو میرے ہاں ایک گاڑی مال رکھا ہوا تھا، بوجہ نرخ ارزاں ہو جانے کے قریب اسی روپیہ کے میرا نقصان ہوا، اور سرکار نے نوٹس یعنی اطلاع کم قیمت ہونے کی پہلے سے نہیں دی تھی اس وجہ نالش کر کے سرکار سے ہرج کار روپیہ لینا جائز ہے یا نہیں؟ بعض لوگوں نے اس کی بھی نالش کر رکھی ہے، میں بلا آپ سے دریافت کئے ایسا نہیں کروں گا؟

الجواب: فی الهدایة: نقصان السعر عبارة عن فتور رغبات الناس، وذلك لا يعتبر في البيع حتى لا يثبت به الخيار (۱) وفي الكفاية: یعنی إذا تغير سعر المشتري قبل القبض لا يثبت الخيار (۲)۔

جب قبل القبض مشتری کا کوئی حق نہیں، تو بعد القبض رد بعض ثمن کا کب حق ہے؟ البتہ اگر بائع غیر اہل اسلام وغیر اہل ذمہ ہو، اور اپنے قانون کے موافق برضا مندی کچھ دے، گو کسی عنوان سے ہو ایسے اموال کی اباحت کی بنا پر درخواست کرنا اور لے لینا سبب جائز ہے (۳)۔

۲۵/ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث ص ۷)

(۱) ہدایة، کتاب الرهن، باب التصرف في الرهن، أشرفیہ دیوبند ۴/ ۵۵۰۔

(۲) کفاية، باب التصرف في الرهن، مکتبہ أشرفیہ ۱۰/ ۶۰۔

أن النقصان من حيث السعر لا يوجب سقوط الدين عندنا أن نقصان السعر عبارة عن فتور رغبات الناس، وذلك غير معتبر في البيع حتى إذا حصل في المبيع قبل القبض لا يثبت للمشتري الخيار. (البحر الرائق، کتاب الرهن، باب التصرف في الرهن، زکریا ۸/ ۵۰۶، کوئٹہ ۸/ ۲۷۶)

درمختار مع الشامی، کتاب الرهن، باب التصرف في الرهن ۱۰/ ۱۴۰، کراچی ۶/ ۵۱۸۔

(۳) قوله: يستوضع الآخر: یعنی يطلب منه أن يضع من دينه شيئاً، والذي يظهر هذا العبد الضعيف أن المراد بالوضع وضع النقصان وبالرفق الحط من قيمة الباقي كما يدل عليه رواية أحمد وفيها إن شئت وضعت ما نقصوا وإن شئت من رأس المال ما شئت، وفي هذا الحديث دليل على أن طلب الوضع أو الرفق من الدائن جائز خلافاً لمن كرهه من ←

حل شبہ متعلقہ تبدل حکم تبدل ملک

سوال (۱۶۱۸): قدیم ۲۳/۳ - مسئلہ تبدل عین بہ تبدل ملک میں کچھ اشتباہ ہے، اگر اس کے یہی معنی ہیں جو فتاویٰ اشرفیہ میں بحوالہ قصہ حضرت بریرہ منقول ہیں کہ اول کے پاس اس طریق حلال سے وہ شے آئی جو دوسرے کے لئے گوحلال نہ ہو مگر اس کے لئے جائز ہے، تو اکثر مسائل فقہیہ جو اسی پر متفرع ہیں لغو ہو جائیں گے خصوصاً بیوع فاسدہ، بائع مشتری اول کو بوجہ فساد بیع اقالہ ضروری ہے اور دوسرے کو نہیں، مثلاً انبہ خام درخت پر خریدے گئے اور ملک متبايعین کے اشتراک کے باعث یا صفقہ فی صفقہ یا شرط فی بیع کے باعث بیع میں فساد آیا، تو اقالہ ضروری ہے، اور اس مشتری کو پختہ ہونے پر ان انبہ کا استعمال ناجائز، مگر بازاروں میں فروخت ہوتے اور لوگ خرید کر کھاتے ہیں، ان کے لئے بوجہ تبدل ملک حلت کا فتویٰ ہے، آج کل جب کہ بیوع فاسدہ عموماً شائع و ذائع ہیں، کوئی شے بھی قابل استعمال نہ رہے گی؟

الجواب: شاید تعبیر میں کچھ کوتاہی ہوگئی ہو، عجب نہیں میرا مطلب یہ ہے کہ لوگوں نے جو مطلقاً سمجھ رکھا ہے کہ گو کیسی ہی حرام چیز ہو، مگر دوسرے کے پاس پہنچ کر حلال ہو جاتی ہے، یہ محض غلط ہے؛ کیونکہ اموال مخلوطہ جس میں اکثر حصہ مغضوب یا ربوایا رشوت ہو، تصریح فقہاء، دوسرے کے لئے بھی ویسی ہی حرام ہیں، جیسے پہلے کے لئے، حالانکہ تبدل ملک یہاں بھی ہے، اس لئے اس قاعدہ کی تفسیر کرنا مقصود ہے، جس سے غرض ابطال عموم و اطلاق حکم حلت ہے، خلاصہ اس تفسیر کا یہ ہے کہ جو شے اول کے لئے باصلہ حلال ہوگی، بوصفہ کسی عارض سے اس میں کراہت پیدا ہو جاوے، وہ دوسرے کے لئے حلال ہوگی، اور چونکہ دوسری جگہ وہ عارض نہیں ہے؛ اس لئے وہ خبث عارضی بھی نہ ہوگا، اور بیوع فاسدہ میں یہی قصہ ہے (۱) اور

← المالکۃ وقال النووي: لا بأس بمثل هذا ولكن يشترط أن لا ينتهي إلى الإلحاح وإهانة النفس أو الإيذاء ونحو ذلك إلا من ضرورة. (تكملة فتح الملهم، كتاب المساقاة والمزارعة استبحاب الوضع من الدين ۱/ ۴۸۹)

(۱) تبدل ملکیت کی وجہ سے خبث اور قباحت ختم ہو جاتی ہے، جزئیات ملاحظہ فرمائیے:

بخلاف البيع الفاسد؛ فإنه لا يطيب له بفساد عقده ويطيب للمشتري منه لصحة

عقده. وفي الشامية: بخلاف المشتري شراء فاسدا إذا باعه من غيره بيعا صحيحا، ←

جواول کے لئے باصلہ حرام ہو وہ حرمت برابر متعدی رہے گی جیسے بیوع باطلہ، اور ربوا اور رشوت قبل الخلط یا بعد الخلط بشرط اکثریہ (۱)۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم۔

۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۱)

← فإن الثاني لا يؤمر بالرد، وإن كان البائع مأموراً به؛ لأن الموجب للرد قد زال ببيعه؛ لأن وجوب الرد بفساد البيع حكمه محصور على ملك المشتري، وقد زال ملكه بالبيع من غيره. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، کراچی ۹۸/۵، زکریا ۳۰۰/۷) اشتري طعاما مكاييلة أو موازنة شراء فاسدا، وقبض بغير كيل ثم باعه وقبضه المشتري فالبيع الثاني جائز. (هنديّة، كتاب البيوع، الباب العاشر: في الشروط التي تفسد البيع، جديد زكريا ديوبند ۱۴۴/۳، قديم زكريا ۱۴۵/۳)

فإن باع المشتري ما اشتراه شراء فاسدا بيعا صحيحا باتا لغير بائعه صح أي انعقد بيعه. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، بيروت ۹۸/۳)

(۱) تبدیل ملکیت کے باوجود حرمت کے ختم نہ ہونے کے جزئیات ملاحظہ فرمائیے:

الحرام ينتقل حرمة، وإن تداولته الأيدي وتبدلت الأملاك. (شامي، باب البيع الفاسد، زكريا ۳۰۰/۷، کراچی ۹۸/۵)

كل عين قائمة يغلب على ظنه أنهم أخذوها من الغير بالظلم وباعوها في السوق، فإنه لا ينبغي أن يشتري ذلك وإن تداولتها الأيدي. (هنديّة، كتاب الكراهية، الباب الخامس والعشرون: في البيع، قديم ۳۶۴/۵، جديد زكريا ۴۲۰/۵)

من رأى المكاس يأخذ من أحد شيئا من المكس ثم يعطيه آخر، ثم يأخذه من ذلك الآخر فهو حرام. (شامي، كتاب الحضر والإباحة، باب الاستبراء، کراچی ۳۸۵/۶، زكريا ۵۵۳/۹) عن محمد في كسب أمة مغنية إن قضى به دين لم يسع لصاحب الدين أن يأخذ؛ لأنه في يدها بمنزلة الغصب. (فتاویٰ تاتارخانیة، کتاب الکراهیة، زکریا ۱۸/۱۵۷، رقم: ۲۸۳۴۶) فلو دخل بأمان وأخذ مال حربي بلا رضاه وأخرجه إلينا ملكه وصح بيعه لكن لا يطيب له ولا للمشتري منه، وفي الشامية: فيكون بشرائه منه مسيئا؛ لأنه ملكه بكسب خبيث، وفي شراءه تقرير للخبث. (درمختار مع الشامی، باب البیع الفاسد، زکریا ۳۰۰/۷، کراچی ۹۸/۵)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

عدم جواز بیع بدست نابالغان بواسطہ غیر ولی

سوال (۱۶۱۹): قدیم ۳/۲۴ - زید نے اپنے دو یتیم بھتیجوں کے ہاتھ ایک مکان، بتولیت ان کی ماں کے فروخت کیا، بعد تھوڑے زمانہ کے اسی مکان میں بیع کے متصل تھوڑی زمین ایک دوسرے شخص سے خرید کی، اور اس دوسرے شخص سے اپنے مکان بیع کی تھوڑی زمین اس بیع نامہ میں لکھوائی، اب جب کہ دونوں بھتیجے بالغ ہوئے تو اس پہلی بیع کو جو کہ ان کے چچا نے ان کے ہاتھ فروخت کیا ہے جائز رکھتے ہیں اور دوسری بیع کو جو ان کے چچا نے اسی جائیداد بیعہ سابقہ کا ایک جز اس دوسری زمین مبیعہ کے ساتھ خرید لی ہے ناجائز رکھتے ہیں اور اپنا پورا حق طلب کرتے ہیں، تو زید کہتا ہے کہ اس پر میرا عرصہ سے قبضہ چلا آتا ہے، ان دونوں بیعوں کے جواز و عدم جواز میں شرع شریف کا کیا حکم ہے، اور اس قبضہ کا کچھ اعتبار ہے یا نہیں؟

الجواب: في الدر المختار، كتاب المأذون في أحكام الصبي: ووليہ أبوہ ثم وصیہ بعد موتہ، ثم وصی وصیہ القہستانی عن العمدیة ثم بعدہم جدہ الصبیح وإن علا، ثم وصیہ ثم وصی وصیہ زاد کما فی القہستانی والزبلی ثم الوالی بالطریق الاولیٰ، ثم القاضی أو وصیہ دون الأم أو وصیہا، وفي ردالمحتار تحت قوله: ووليہ أبوہ أی الصبی، وفي الہندیة: والمعنویہ الذی یعقل البیع یأذن له الأب والوصی والجد دون الأخ والعم، وحکمہ حکم الصبی (۱)۔

وفي الدر المختار، فصل أحكام الفضولي: كل تصرف صدر منه وله مجیز حال وقوعه انعقد موقوفاً، وما لا تجیز له حالة العقد لا ینعقد أصلاً، وفي ردالمحتار: عقد عقداً مما لو فعله ولیہ فی صباه لم یجز علیہ، فہذہ کلہا باطلہ، وإن أجازہ الصبی بعد بلوغہ لم تجز؛ لأنہ لا مجیز لها وقت العقد فلم تتوقف علی الإجازة (۲)۔

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب المأذون، کراچی ۶/ ۱۷۴، زکریا دیوبند ۹/ ۲۵۵۔
وأما ترتیب الولاية فأولی الأولیاء الأب، ثم وصیہ، ثم وصی وصیہ، ثم الجد، ثم وصیہ، ثم وصی وصیہ، ثم القاضی، ثم من نصبہ القاضی وهو وصی القاضی وليس لمن سوى هؤلاء من الأم والأخ والعم وغيرهم ولاية التصرف على الصغير في ماله الخ. (بدائع الصنائع، کتاب البیوع، فصل فی ترتیب الولاية، زکریا ۴/ ۳۵۳)

(۲) درمختار مع الشامی، باب بیع الفاسد، کراچی ۵/ ۱۰۶-۱۰۷، زکریا ۷/ ۳۱۱-۳۱۳۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ آم اور عم ولی فی المال نہیں ہیں۔ اس لئے یہ تصرف فضولی کا ہے، اور چونکہ اس کا کوئی مجیز فی الحال نہ تھا لہذا وہ باطل ہوا، پس بعد بلوغ کے بیع اول کا جائز رکھنا معتبر نہیں، پس وہ مکان بیع سابق بدستور زید کا ہے (۱)۔ اور زید پر واجب ہے کہ زرثرن واپس کر دے، البتہ اگر بتراضی بیع کریں تو جس مقدار سے بیع کریں صحیح ہو جاوے گی (۲)۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم۔

۱۲/ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۴)

نابالغ کی جائیداد کو اس کی ماں یا چچا فروخت نہیں کر سکتے

سوال (۱۶۲۰): قدیم ۲۵/۳ - ماں کو اپنی اولاد صغار کی جائیداد صحرائی و سکنائی بخوف تلف یا تنگی اخراجات کی وجہ سے کہ سوائے اس جائیداد کے کوئی ذریعہ ان کے نان و نفقہ کا نہیں ہے فروخت کر دینا اس جائیداد اور اس کی قیمت کا صرف کرنا ان کے ضروریات نان و نفقہ میں جائز ہے یا نہیں؟

(۱) بیع الفضولي إذا أجاز صاحب المال أو وكيله أو وصيه أو وليه نفذ وإلا انفسخ. (شرح المجلة، مكتبة اتحاد ۱/ ۲۱۲، رقم: ۳۷۸)

ولمن باع فضولي ملكه أن يفسخه وله أن يجيزه يعني ينعقد بيعه موقوفاً على إجازة المالك. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، فصل في بيع الفضولي، بيروت ۳/ ۱۳۴)

فلا ينفذ بيع الفضولي لانعدام الملك والولاية لكنه ينعقد موقوفاً على إجازة المالك، وأصل هذا أن تصرفات الفضولي التي لها مجيز حالة العقد منعقدة موقوفة على إجازة المجيز من البيع، فإن أجاز ينفذ وإلا فيبطل. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، ما يرجع إلى النفاذ، زكريا ديوبند ۴/ ۳۴۳)

من باع ملك غيره بغير أمره، فالمالك بالخيار إن شاء أجاز البيع وإن شاء فسخ. (هداية، فصل في بيع الفضولي، مكتبة أشرفيه ديوبند ۳/ ۸۸)

(۲) البيع هو مبادلة المال بالمال بالتراضي، وأما شرط العقد فموافقة القبول للإيجاب بأن يقبل المشتري ما أوجبه البائع بما أوجبه الخ. (البحر الرائق، كتاب البيوع، زكريا ديوبند ۵/ ۴۳۳، كوئٹہ ۵/ ۲۵۸)

بدائع الصنائع، كتاب البيوع، ما يرجع إلى النفس العقد ۴/ ۳۲۳ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب : في الدر المختار ومع رد المحتار، باب الوصى: وجاز بيعه (أي

الوصى) عقار صغير من أجنبي لا من نفسه بضعف قيمته أو لنفقة الصغير أو دين الميت أو وصية مرسلة لا نفاذ لها إلا منه أو لكون غلاته لا تزيد على مؤنته أو خوف خرابه أو نقصانه أو كونه في يد متغلب درر وأشباه ملخصا قلت: وهذا لو البائع وصياً لا من قبل أم فأنهما (رأى الأم والأخ) لا يملكان بيع العقار مطلقاً، ولا شراء غير طعام وكسوة، ولو البائع ابا، فإن محموداً عند الناس أو مستور الحال يجوز ابن كمال، وفي رد المحتار: قوله: مطلقاً أى ولو في هذا المستثنيات، وإذا احتاج الحال إلى بيعه يرفع الأمر إلى القاضي. (۱) (ط، جلد ۵ ص ۶۹۷)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ ماں کا بیع کرنا جائیدادِ صغیر کو فی نفسہ جائز نہیں، بلکہ حاجت کے وقت حاکم مسلم کی طرف رجوع کیا جاوے اور حاکم مسلم کے نہ ہونے کے وقت متعلق جزئی نظر سے نہیں گزری؛ لیکن چونکہ حاجت متحقق ہے اور حرج مدفوع ہے، لہذا بضرورت جائز معلوم ہوتا ہے (۲)۔ واللہ اعلم۔

۲۵ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۵)

(۱) در مختار مع الشامی، کتاب الوصایا، باب الوصى، کراچی ۶/ ۷۱۱، زکریا ۱۰/ ۴۲۴۔
وَأُولَى الْأَوْلِيَاءِ فِي الْمَالِ الْأَبْ ثُمَّ وَصِيهِ، ثُمَّ وَصَى وَصِيهِ، ثُمَّ الْجَدُّ أَبُو الْأَبِ، ثُمَّ وَصِيهِ، ثُمَّ وَصَى وَصِيهِ، ثُمَّ الْقَاضِي، ثُمَّ مِنْ نَصْبِهِ الْقَاضِي..... وَلَيْسَ لِمَنْ سِوَاهُ وَلَايَةٌ فِي الْمَالِ مِنَ الْأُمِّ وَالْأَخِ وَالْعَمِّ. (البحر الرائق، کتاب البيع، زکریا ۵/ ۴۳۶، کوئٹہ ۵/ ۲۶۰)
وأما ترتيب الولاية فأولى الأولياء الأب، ثم وصيه، ثم وصى وصيه، ثم الجد، ثم وصيه، ثم وصى وصيه، ثم القاضي، ثم من نصبه القاضي وهو وصى القاضي..... وليس لمن سوى هؤلاء من الأم والأخ والعَم وغيرهم ولاية التصرف على الصغير في ماله الخ. (بدائع الصنائع، کتاب البيوع، فصل في ترتيب الولاية، زکریا ۴/ ۳۵۳)

(۲) وأما وصى الأخ والأم والعَم وسائر ذوي الأرحام، ففي شرح الاسيحابي: أن لهم بيع تركه الميت لدينه أو وصيته وإن لم يكن أحد ممن تقدم لا بيع عقار الصغير إذ ليس لهم الأحفظ المال، ولا الشراء للتجارة ولا التصرف فيما يملكه الصغير من جهة موصيه مطلقاً؛ لأنهم بالنظر إليه أجنب، نعم لهم شراء ما لا بد منه الطعام والكسوة، وبيع منقول ورثة اليتيم من جهة الموصى لكونه من الحفظ؛ لأن حفظ الثمن أيسر من حفظ العين. (در مختار

مع الشامی، کتاب الوصایا، باب الوصى، زکریا دیوبند ۱۰/ ۴۲۹، کراچی ۶/ ۷۱۴) ←

نابالغ کی جائیداد کے بیچنے کا عدم جواز

سوال (۱۶۲۱): قدیم ۳/۲۶ - زید مثلاً فوت ہوا، اور دو پسر بکر اور عمر و نابالغ چھوڑے اور کچھ زمین وغیرہ مال چھوڑا، بعدہ بکر و عمر و پسران زید متوفی چونکہ بیع و شراء کو بخوبی جانتے تھے، یعنی عاقل تھے، لہذا اپنی والدہ کے مشورہ اور اجازت سے کچھ حصہ زمین بیع کر دیا، اور زرثن اپنے باپ زید متوفی کے واسطے مساکین کو صدقہ دیدیا، بعد اس بیع کے تخمیناً گیارہ سال گزرے ہوں گے کہ پسران زید متوفی میں ایک کی عمر ۱۸ سال کی یا زیادہ ہوئی اور دوسرے کی عمر ۱۵ سال یا زیادہ ہوئی تو عدالت میں بیع مذکور کی منسوخی کا دعویٰ کرنا چاہا، جس کا مضمون مختصر یہ ہے کہ: ہم پسران زید چونکہ بیع کے وقت نابالغ تھے، اب ہم بالغ ہو گئے ہیں، لہذا یہ بیع منسوخ ہونی چاہیے، ہم اس پر راضی نہیں، مگر یہ دعویٰ انہوں نے لوگوں کے برا بیچنے کرنے سے کیا، اب یہ گزارش ہے کہ بیع مذکور اس حالت میں شرعاً منعقد ہوئی یا نہیں؟ اور ان کی والدہ کو بر تقدیر نہ ہونے اور اولیاء عصبہ کے ولایت اجازت بیع کی ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو یہ بیع باطل ہوگی یا صحیح موقوف ہوگی؟ اور پسران زید کو اختیار بلوغ ہوگا، اگر اختیار بلوغ ہو تو مثل مخیرہ کے موقوف ہوگا یا متوسع ہوگا، جب چاہیں فسخ کر لیں؟ اور اگر پسران زید کے اولیاء عصبہ ہوں، لیکن ان کی جانب سے صریح اجازت جواز بیع کی نہ ہو، لیکن صریح انکار بھی نہ ہو، مثلاً جب اولیاء عصبہ پسران زید کو پسران زید کی بیع کرنے کی اطلاع ہوگئی، لیکن اولیاء نے سکوت کیا، عرصہ گیارہ سال تک کسی ولی نے بیع کی بابت اقرار یا انکار نہ کیا، تو یہ سکوت ان کا شرعاً اجازت ہوگی یا اجازت نہ ہوگی؟ یعنی شرعاً اس سکوت سے بیع مذکور جائز نافذ ہو جائے گی یا نہ ہوگی؟ اور اگر اولیاء پسران زید نے زرثن اپنے ہاتھ سے پسران زید کے باپ زید متوفی کے واسطے

← ولو وصی الأم والأخ أن یبیع المنقول العقار لقضاء دين الميت والباقي ميراث للصغير، ثم ينظر إن كان واحدا ممن ذكرنا حيا حاضرا فليس له ولاية التصرف أصلا في ميراث الصغير؛ لأن الموصی لو كان حيا لا يملكه في حال حياته، فكذا الوصی وإن لم يكن فله ولاية الحفظ لا غير إلا أنه یبیع المنقول لما أن بیع المنقول من باب الحفظ؛ لان حفظ الثمن أيسر الخ. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، فصل في ترتيب الولاية، ذكرها ۴/۳۵۳) البحر الرائق، كتاب البيع، ذكرها دیوبند ۵/۴۳۶، کوئٹہ ۵/۲۶۰۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

صدقہ کر کے مساکین کو دیئے تو کیا ان کا یہ اپنے ہاتھ سے تصرف کرنا شرعاً اجازت ہے یا نہیں؟ اگر اس سکوت یا اس تصرف کی وجہ سے بیع نافذ ہو جائے تو پھر ان زید کو بیع منسوخی کا دعویٰ کرنے کا استحقاق ہوگا یا نہ ہوگا؟ اور اگر بعد گذرنے گیارہ سال کے اولیاء پھر ان زید بیع مذکورہ کی اجازت دیوں یا اس سے انکار کریں تو باوجود سکوت کے زمانہ سابق میں اور اس تصرف کے جس کا ذکر بالا ہو چکا یہ اقرار یا انکار معتبر ہوگا باوجود بالغ ہو جانے پھر ان زید کے یا بعد بلوغت پھر ان زید کے ان کے اولیاء کا انکار یا اقرار معتبر نہ ہوگا؟ بر تقدیر صحت دعویٰ بیع منسوخی کے زرٹمن جو کہ مشتری سے پھر ان زید نے وصول پائے تھے، مشتری کس کس سے وصول کرے گا؟ کیا پھر ان زید بلا ادائے زرٹمن زمین کے زمین پر قبضہ کر سکتے ہیں یا بعد ادائے زرٹمن قبضہ کر سکیں گے، اور شرعاً حد بلوغ ۱۵ سال ہیں یا ۱۸ سال مفتی بہ قول کونسا ہے، برائے مہربانی مفصل جواب عنایت فرمادیں مع حوالہ کتب کے برائے قطع نزاع مخالفین کے جو کہ بالکل جاہل ہیں، کل احتمالات مجوزہ غیر مجوزہ درج کئے گئے ہیں اور فریقین کی تسلیٰ اسی میں ہوگی، اگر ممکن ہو تو جلدی جواب عنایت فرمادیں، اللہ تعالیٰ جناب کو اس کا اجر فرمادیں؟

الجواب: نابالغ کی عقار کی بیع کا چونکہ اولیاء کو بھی اختیار نہیں، لہذا یہ بیع باطل ہوگی (۱) موقوف وہ عقد ہوتا ہے جس کا بالفعل کوئی مجبر ہو، اور یہاں یہ شرط نہیں پائی جاتی، لہذا باطل ہوگی، بعد بلوغ کے اگر وہ بیع استینافاً کریں تو صحیح ہے، ورنہ اجازت دینے سے بھی صحیح نہ ہوگی، اور جو روپیہ مشتری نے بیع میں صرف کیا ہے اس کا ضمان اس شخص پر ہے جس کے ہاتھ میں وہ روپیہ پہنچا ہے، اس کی وجہ سے نابالغوں کے حق کا جس مشتری کو جائز نہیں، اس تقریر سے انشاء اللہ تعالیٰ سب شقوق و احتمالات کا جواب ہو گیا۔ واللہ اعلم

۱۸ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۴۹)

(۱) وفي الحاوي: ويبيع الأم وغيرها من المحارم للمنقول وللعقار لحاجة النفقة لا يجوز عند حضرته وغيبته إجماعاً. (تاتارخانية، كتاب النفقات، نفقة ذوي الأرحام، زكريا ديوبند ۵/ ۴۲۱، رقم: ۸۳۵۶)

الولاية في مال الصغير للأب ثم وصيه، ثم وصي وصيه ولو بعد فلو مات الأب ولم يوص فالولاية لأب الأب، ثم وصي وصيه، فإن لم يكن فللقاضي ومنصوبه إلى قوله وأما وصي الأخ والأم والعم وسائر ذوي الأرحام ففي شرح الاسييجابي أن لهم بيع تركة الميت لدينه أو وصيته وإن لم يكن أحد ممن تقدم لا بيع عقار الصغير إذ ليس لهم إلا حفظ المال ←

بیع یارہن جائیداد مشترک

سوال (۱۶۲۲): قدیم ۳/۲۷ - کیا فرماتے ہیں علماء دین دریں باب کہ ایک بیوہ مسلمان کل ترکہ جدی شوہر متوفی اپنے کو باوجود موجودگی چند اشخاص و رثاء متوفی رہن یا بیع کر سکتی ہے یا نہیں؟ اگر کوئی ایسی بیوہ مثل جائیداد مذکور کو بیع یارہن کو دیوے تو وہ باطل سمجھی جائے گی یا صحیح؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: اس بیع یا مرہون میں جس قدر حصہ شرعاً دوسرے ورثہ کا ہے، اور وہ ورثہ اس بیع و رہن سے رضا مند نہیں ہیں، ان دوسروں کے حصہ میں تو بیع و رہن بالکل باطل ہے، اور جتنا اس بیوہ کا شرعی حصہ ہے اس کا حکم یہ ہے کہ رہن تو باطل ہے اور بیع ہو جاوے گی، پس خلاصہ یہ ہوا کہ یہ رہن تو بالکل ناجائز ہوا (۱)

← ولا الشراء للتجارة ولا التصرف فيما يملكه الصغير. (شامی، کتاب الوصایا، باب الوصی، زکریا ۱۰/۴۲۹، کراچی ۶/۷۱۴)

قلت: وهذا لو البائع وصيا لا من قبل أم أو أخ، فأنهما لا يملكان بيع العقار مطلقا ولا شراء غير طعام وكسوة، ولو البائع أبا فإن محمودا عند الناس أو مستور الحال يجوز. (شامی زکریا، کتاب الوصایا، باب الوصی ۱۰/۴۲۵، کراچی ۶/۷۱۱)

وأما ترتيب الولاية فأولى الأولياء الأب ثم وصيه، ثم وصی وصيه ثم الجد ثم وصيه، ثم وصی وصيه، ثم القاضي، ثم من نصبه القاضي وليس لمن سوى هؤلاء من الأم والأخ والعم وغيرهم ولاية التصرف على الصغير في ماله. (بدائع الصنائع، کتاب البيوع، فصل في ترتيب الولاية، زکریا ۴/۳۵۳)

البحر الرائق، کتاب البيع، زکریا ۵/۴۳۶، کوئٹہ ۵/۲۶۰ -

(۱) ولا يصح رهن المشاع وإن كان المشاع مما لا يحتمل القسمة أو كان من الشريك. (مجمع الأنهر، کتاب الرهن، باب ما يجوز ارتهانه الخ بيروت ۴/۲۷۸)

ولا يجوز رهن المشاع قال صاحب العناية: رهن المشاع القابل للقسمة وغيره فاسد. (فتح القدير، کتاب الرهن، باب ما يجوز ارتهانه الخ مکتبہ زکریا دیوبند ۱۰/۱۷۲)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اور بیع اپنے حصہ کی ہوگئی (۱) غیروں کے حصے کی نہیں ہوئی (۲) البتہ اگر جائیداد منقسم ہوتی تو رہن بھی اپنے حصہ کا درست ہو جاتا۔

في الدر المختار: بخلاف قن ضم إلى مدبر ونحوه، فإنه يصح أو قن غيره اه (۳)۔
وفيه وقبضة المرتهن محوذاً مميزاً لا مشاعاً اه (۴)۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم۔
۷ رمضان ۱۳۲۳ھ (امداد ثالث ص ۱۵)

(۱) یصح بیع حصۃ شائعۃ معلومۃ كالنصف والثلث والعشر عقار مملوک قبل الإفراز. (شرح المجلة مكتبته اتحاد ۱/ ۱۰۳، رقم: ۲۱۴)

وصح بیع عشرة أسهم أو أقل أو أكثر من مائة سهم من دار أو غيرها بالاتفاق؛ لأن العشرة منها اسم لجزء شائع والسهم أيضاً اسم لشائع..... وبيع الشائع جائز. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع ۱۹/۳)

(۲) لا يجوز التصرف من مال غيره بلا إذنه ولا ولايته. (درمختار مع الشامی، كتاب الغصب، کراچی ۶/ ۲۰۰، زکریا ۹/ ۲۹۱)

كل من الشركاء في شركة الملك اجنبي في حصۃ سائرهم فليس أحدهم وكيلا عن الآخر، ولا يجوز له من ثم أن يتصرف في حصۃ شريكه بدون إذنه. (شرح المجلة، الفصل الثاني في كيفية التصرف، مكتبته اتحاد ۱/ ۶۰۱، رقم: ۱۰۷۵)

ولا يجوز لأحدهما أن يتصرف في نصيب الآخر إلا بأمره. (عالمگیری، كتاب الشركة، الباب الأول: في بيان أنواع الشركة، قديم ۲/ ۳۰۱، جدید ۲/ ۳۱۱)

(۳) شامی کراچی، باب البيع الفاسد، کراچی ۵۶، زکریا دیوبند ۷/ ۲۴۳۔
وصح البيع في قن ضم إلى مملوک له من مدبر مطلق أو مقيد أو مكاتب أو أم ولد، فالمملوک أعم خلافاً لفرز أو ضم إلى قن غيره بالحصۃ أي صح بحصۃ القن الخ. (مجمع الأنهر، باب البيع الفاسد، بیروت ۳/ ۷۸)

(۴) درمختار مع الشامی، كتاب الرهن، زکریا ۱۰/ ۷۲، کراچی ۶/ ۴۷۹۔
وإذا قبض المرتهن محوزاً مفرغاً متميزاً ثم العقد فيه لوجود القبض بکماله فلزم العقد، وفي فتح القدير: والکامل في القبض هو أن يكون الرهن معوزاً مفرغاً متميزاً فيجب ذلك. (هدایة مع فتح القدير، كتاب الرهن، زکریا ۱۰/ ۱۵۹) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

حربی کا فراگر اپنے کسی رشتہ دار کو فروخت کرے

سوال (۱۶۲۳): قدیم ۳/۲۷ - فإذا هدى ملك من أهل الحرب إلى مسلم هدية من احرارهم ملك إلا إذا كان قرابة له، ولو دخل دارهم مسلم بأمان ثم اشترى من أحدهم ابنه، ثم أخرجه إلى دارنا قهرا ملكه، وأكثر مشائخ على أنه لا يملكهم دارهم وهو الصحيح، وعن محمد أنه يملكه حتى لا يجبر على الرد عن أبي يوسف يجبر، وقال الكرخي: إن كانوا يرون جواز البيع فالبيع جائز وإلا فلا، كما في المحيط، وفيه أشعار بأن الكفار في دارهم احرار، وليس كذلك فإنهم ارقاء فيها وإن لم يكن ملك لأحد عليهم على ما في عتاق المستصفى وغيره اهـ. (جامع الرموز نولكشوری ص ۵۴۶ - تنبيه)

و في النهر عن منية المفتی: إذا باع الحربي هناك ولده من مسلم عن الإمام أنه لا يجوز، ولا يجبر على الرد، وعن أبي يوسف أنه يجبر إذا خاصم الحربي ولو دخل دارنا بأمان مع ولده فباع الولد لا يجوز في الروايات اهـ. أي لأن في إجازة بيع الولد نقض أمانه كما في ط عن الولولجية اهـ (۱)۔ (شامی مجتہائی ج ۳ ص ۳۴۳)

وفي المحيط: مسلم دخل دار الحرب بأمان فباع رجل من أهل الحرب بامه أو بأم ولده. أو بعمة أو بخالة قد قهرهم يبيعها من المسلم المستامن لا يشتريها منه؛ لأن الحربي إن ملكها بالقهر فقد صارت حرة، فإذا باعها فقد باع الحرة، ولو قهر حربي بعض احرارهم ثم جاء بهم إلى المسلم المستامن فباعهم منه ينظر إن كان الحكم عندهم ان من قهر منهم صاحبه فقد صار ملكه جاز الشراء؛ لأنه باع المملوك وإن لم يملكه لا يجوز؛ لأنه باع الحر اهـ (۲)۔ (بحر الرائق، ج ۵ ص ۱۰۶)

(۱) شامی، کتاب الجہاد، باب استیلاء الکفار، کراچی ۴/ ۱۶۰، زکریا دیوبند ۶/ ۲۶۷۔

(۲) البحر الرائق، کتاب السیر، باب المستامن، زکریا دیوبند ۵/ ۱۶۸، کوئٹہ ۵/ ۹۹۔

جامع الرموز اور شامی کی عبارت سے واضح ہے کہ بیع صحیح ہو جاتی ہے یا کہ رد کرنا واجب نہیں ہے البتہ احراز بدار الاسلام کو بعض نے شرط لکھا ہے۔ اس کی نسبت آنحضرت کی کیا رائے ہے، بحر الرائق کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جائز نہیں، کیونکہ اگر قہر سے مالک بھی ہو گیا تو ذی رحم محرم کی وجہ سے آزاد ہو جاوے گا اس لئے بیع حر ہے۔ لیکن یہ عجیب ہے، اس لئے کہ فروع میں کفار حربی مخاطب نہیں، پس ذی رحم محرم کے مالک ہونے سے وہ آزاد کیسے ہو جاوے گا ولو فرضنا آزاد ہو گیا تو پھر مسلمان کے قبض سے ملک ہو جانا چاہیئے، غایۃ مافی الباب بیع صحیح نہ ہو، غرض کہ کچھ پوری تشریف نہیں ہوتی؟

الجواب: تاہل سے معلوم ہوتا ہے کہ روایات میں تعارض نہیں البتہ اجمال اور ایک میں ایک قید کا دوسری میں دوسری قید کا احتمال ہے، اور مجموعہ کے اعتبار سے مقصود متحد ہے، جامع الرموز میں جو استثنا کیا ہے إلا إذا كان قرابة له اس میں لہ، کی ضمیر ملک کی طرف معلوم ہوتی ہے، اور یہ استثنا مبنی اس پر ہے کہ قرابت محرمیہ موجب عتق ہے (۱)۔ لیکن اس میں قید یہ ہوگی کہ جب اہل حرب کا یہ مذہب ہو کہ کوئی شخص اپنے ذی

(۱) حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے اس جواب کے آخر میں تحریر فرمایا کہ یہاں فتویٰ مقصود نہیں ہے؛ بلکہ سوال نامہ میں پیش کی گئی عبارت کی توجیہ مقصود ہے۔ اور عبارات کی توجیہ سے جواب کی وضاحت بھی ہوگی، اور اس وضاحتی تحریر میں جن فقہی جزئیات کی طرف اشارہ ہے، ان میں سے چند جزئیات ذیل میں درج ہیں:

من ملک ذا رحم محرم منه عتق عليه، ويكون ولاؤه له - إلى قوله - وتفصيل الكلام في هذا المقام أن القرابة على ثلاثة أنواع، الأول: القرابة وهي قرابة ذي رحم محرم من الولاء إما بطريق الأصلية كالأبوين والأجداد وإن علو، وإما بطريق الفرعية كالأولاد وأولاد الأولاد وإن سفلوا كمن ملك واحدا من هؤلاء عتق عليه إتفاقا أراد عتقه أو لم يردده. والثاني المتوسطة: وهي قرابة المحارم غير العمودين أعني قرابة الأخوة والأخوات وأولادهم إن سفلوا، وقرابة الأعمام والعمات والإخوان والخالات دون أولادهم، ومن ملك واحدا من هذه المحارم عتق عليه أيضا عندنا خلافا للشافعي، النوع الثالث: البعيدة وهي قرابة ذی المحرم غير المحرم كأولاد الأعمام والإخوان والخالات، وإذا ملك واحدا منهم لم يعتق عليه بلا خلاف الخ. (شريفية، باب العصبات، قبيل باب الحجب، قديم مكتبته يحيوى سهارنفور، ص: ۴۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قربت کا مالک نہیں ہوتا، جیسا کہ کرنی کے قول میں اور بحر کی آخر عبارت میں تصریح ہے اور یہ شبہ کہ استیلاء مسلم تو اس پر پایا گیا بایں وجہ مدفوع ہے کہ یہ استیلاء دارالاسلام میں حاصل ہوا ہے، اور بطور قہر نہیں (۱) ہوا، البتہ دارالحرب میں اگر ہوتا یا دارالاسلام میں قہراً ہوتا موجب ملک ہو سکتا تھا، اور شامی کی عبارت میں جو لایجوز کہا ہے اس میں بھی وہی قید معلوم ہوتی ہے، کہ جب وہ اہل حرب اس بیع کو جائز نہ سمجھتے ہوں، اور غالباً ان قائلین کو اپنے زمانہ کے حربین کا خیال ثابت ہو گیا ہوگا، اور لایبخر کی وجہ یہ ہے کہ یہاں استیلاء مسلم کا دارالحرب میں ہوا ہے، جو کہ موجب ملک ہے، اور بحر میں جو لایبخر یہاں اور باع الحرۃ کہا ہے وہ بھی مقید اس قید مذکور کے ساتھ ہے، اور اس میں نفی مطلق ملک کی نہیں بلکہ قواعد سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلم بوجہ قبض کے مالک ہو جاویگا لیکن چونکہ مستامن کا ایسا فعل کہ جس کو وہ لوگ اس کے لئے ناجائز سمجھتے ہوں اور اس نے ایسے امور کا التزام بدالالت حال کر لیا ہے یہ فعل عذر ہے اس لئے لایبخر یہاں کہتے ہیں اور فروع کا مخاطب نہ ہونا ہماری طرف سے ہوگا، نہ یہ کہ خود ان کے معتقدات بھی ان پر حجت نہ ہوں اور یہ کہ احراز بدارالاسلام شرط ہے یا نہیں ظاہراً قواعد سے اشتراط رائج معلوم ہوتا ہے۔ جیسا غنائم کے احکام سے مفہوم ہوتا ہے امید ہے کہ جمیع اشکالات رفع ہو گئے ہوں، اور اگر کچھ باقی ہو تو اعادہ فرمائیے، واللہ اعلم۔

اس تحریر سے فتویٰ مقصود نہیں کیونکہ وہ محتاج نقل ہے۔ بلکہ توجیہ عبارات مقصود ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد جلد سوم ص ۱۶)

حفاظت جائیداد کی غرض سے کسی کے نام بیع کرنا

سوال (۱۶۲۴): قدیم ۳/۳۹ - مورث نے قرض خواہ مہاجن سے محفوظ رکھنے کے خیال سے اپنی زوجہ کے نام اپنی جائیداد کا بیع نامہ لکھ دیا، اس میں عرصہ گزر گیا، بعد انتقال اس شوہر اور زوجہ کے بوجہ نہ ہونے اولاد پسری کے بجائے اس زوجہ کے بندوبست میں نام دختروں کا با نظام سرکار بلا تحریک دختران کے چڑھا، اور عرصہ دراز تک اس جائیداد کا حاصل ان دختران کے بنی عم وصول کر کے ان کو دیتے رہے وہ اپنے صرف میں لاتی رہیں، اب تخمیناً دس سال بعد بعض بنی عم خواہشمند اس امر کے

(۱) سوال نامہ میں بحر کی عبارت نقل کی جا چکی ہے۔

البحر الرائق، جدید زکریا دیوبند ۵/۱۶۸، کوئٹہ ۵/۹۹ - ۱۲

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہوئے کہ اس جائیداد سے ہم کو حصہ ملنا چاہیے، مقصود یہ ہے کہ یہ بیع نامہ جو اس مصلحت سے اس شخص نے اپنی زوجہ کے نام کیا، اور عرصہ تک اسی کے نام رہا، شوہر زوجہ کے روبرو انتقال کر گیا تھا، اس کی دختر ان کے نام جائیداد منتقل ہوئی، اور عرصہ تک وہی اس سے نفع اٹھاتی رہیں، تو اب بنی عم کو کچھ ملے گا یا نہیں، اور یہ کل معاملہ درست رہا یا نہیں؟

الجواب: یہ بیع ہزل ہے (۱) اس کا حکم یہ ہے کہ اگر متعاقبین اس کے ہزل ہونے پر متفق ہوں تب تو وہ بیع بائع کی ملک سمجھی جاوے گی، اور اس کی وفات کے بعد اس کے سب ورثہ پر تقسیم ہوگی، اور اگر متعاقبین متفق نہ ہو، مثلاً جس کے نام بیع ہے وہ یا اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثہ اس کی بیع حقیقی ہونے کے مدعی ہوں تو وہ بیع نافذ سمجھی جاوے گی اور جس کے نام بیع ہوئی ہے اس کی ملک سمجھی جاوے گی، اور اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثہ کو ملے گی، پس صورت مسئلہ میں اگر زوجہ کے ورثہ بشرطیکہ بالغین ہوں تسلیم کر لیں کہ یہ بیع فرضی تھی، تب تو شوہر کے انتقال کے بعد زوجہ اور دختر ان کے ساتھ ان دختروں کے بنی عم بھی بقدر حصص شرعیہ کے وارث ہوں گے اور اگر زوجہ کے ورثہ اس کو تسلیم نہ کریں بلکہ اس کو بیع واقعی کہتے ہوں، تو ان بنی عم کو میراث نہ ملے گی، بلکہ صرف زوجہ کے ورثہ میں کل جائیداد تقسیم ہوگی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم

۲۹ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد ثالث ص ۱۷)

(۱) وبيع التلجنة وهو أن يظهر عقدا وهما لا يريدانه يلجأ إليه لخوف عدو وهو ليس ببيع في الحقيقة بل كالهزل. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب الصرف، زكريا ۷/ ۵۴۲، كراچی ۵/ ۲۷۳)

ہندیہ، کتاب البيوع، الباب العشرون: في البياعات المكروهة، كتاب أدب القاضي، جدید زكريا ۳/ ۱۹۶، قدیم ۳/ ۳۰۹ -

بيع التلجنة: هو العقد الذي يباشره إنسان عن ضرورة ويصير كالمدفع إليه، صورته: أن يقول الرجل لغيره: أبيع داري منك بكذا في الظاهر، ولا يكون بيعا في الحقيقة ويشهد على ذلك، وهو نوع من الهزل. (قواعد الفقه، أشرفي ص: ۲۱۳)

الفقه الإسلامي وأدلته، بيع المكروه وبيع التلجنة، هدى انترنیشنل دیوبند ۴/ ۱۲۸ -

بيع التلجنة: البيع الصوري أن يظهر لإظهار عقد وإبطان غيره مع إرادة ذلك الباطن كأن يظهر بيع داره لابنه لئلا يستولى عليها السلطان. (معجم لغة الفقهاء كراچی، ص: ۱۱۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہبہ یا بیع فرضی بنام بعضے ورثہ

سوال (۱۶۲۵): قدیم ۳۰/۳ - زید نے بحالت صحت و ثبات عقل اپنی مملوکہ مقبوضہ جائیداد غیر منقولہ زرعی و سکنی کو منجملہ چار ذکور و تین اناث اولاد صلبی کے صرف لڑکوں کے نام ہبہ نامہ لکھ دیا، اور رجسٹری کرا دیا، لڑکیوں کے رنجیدہ ہونے پر زبانی یہ ظاہر کیا کہ لڑکیوں کو محروم الارث کرنا مقصود نہیں ہے، بمصلحت ایسا کیا گیا ہے، ہبہ نامہ رجسٹری ہونے کے بعد زید جب تک زندہ رہا موہوبہ جائیداد پر خود ہی قابض رہا، اور ہر چہار موہوب لہم میں جائیداد مشترک رہی، نہ موہوب لہم قابض ہوئے نہ باہمی حصص منقسم ہوئے، اب زید کا انتقال ہو گیا، اور لڑکیاں میراث کی خواہشمند ہیں شرعاً حصہ مل سکتا ہے یا نہیں؟

سوال ثانی۔ صورت مذکورہ میں بجائے ہبہ نامہ کے اگر لڑکوں کے نام باپ نے فرضی بیع نامہ لکھ کر رجسٹری کرا دیا، اور باقی صورت یکجسہ ہے پس یہ ہبہ یا بیع فرضی شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟

الجواب: عن الأول فی الدر المختار وھب اثنا دارا لواحد صح وبقلمه لکیرین لا عنده للشیوع فیما یحتمل القسمة اما لا یحتملہ کالیت فیصح اتفاقاً قیدنا بکیرین؛ لأنہ لو وھب لکیر و صغیر فی عیال الکبیر أو لابنیہ صغیر و کبیر لم یجز اتفاقاً، و فی رد المحتار: قوله لم یجز والحیلة أن یسلم الدار إلی الکبیر ویهبها منھما، بزایة وأفاد أنها للصغیرین تصح لعدم المرجح لسبق قبض أحدهما و حیث اتحد ولیھما فلا شیوع فی قبضه (۱)۔ (ج ۴ ص ۷۸۶)

(۱) در مختار مع الشامی، کتاب الھبہ، کراچی ۵/ ۶۹۷، زکریا ۸/ ۵۰۲۔
وصح ہبہ اثنین لواحد دارا؛ لأنها سلمت جملة وقبض جملة فلا شیوع لا عکسہ،
أی لا تصح ہبہ الواحد للآثنین عند الإمام وزفر؛ لأن هذه ہبہ النصف من کل واحد، فیثبت
الشیوع قوله: خلافا لھما نظرا لاتحاد العقد فلا شیوع، وهذا لو کیرین والدار تحتل
القسمة فلو لم تحتملھا کالیت صح اتفاقاً لو وھب لکیر و صغیر فی عیال الکبیر أو لابنیہ
صغیر و کبیر لم یجز اتفاقاً للشیوع بتفرق القبض. (مجمع الأنھر، کتاب الھبہ، بیروت ۳/ ۴۹۸)
ھندیہ، کتاب الھبہ، الباب السادس: فی الھبہ للصغیر، قدیم ۴/ ۳۹۳، جدید زکریا دیوبند

۴/ ۱۸، البحر الرائق، کتاب الھبہ، زکریا ۷/ ۴۹۲، کوئٹہ ۷/ ۲۸۹ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

عبارت بالا سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ عنہا میں سب موہوب لہم وقت ہبہ کے اگر نابالغ تھے، تب تو یہ ہبہ صحیح ہو گیا، اور صرف واہب کا یہ کہنا کہ بمصلحت ایسا کیا گیا ہے معتبر نہیں، اور اس صورت میں جائیداد موہوبہ میں میراث جاری نہ ہوگی، اور اگر سب کبیر یعنی بالغ تھے یا بعض کبیر اور بعض صغیر تھے، تو یہ ہبہ بوجہ فقدان شرائط صحت ہبہ کے صحیح نہیں اور اس صورت میں زید کی لڑکیاں بھی مستحق میراث ہیں؟

الجواب: عن الثاني في الدر المختار، بيع التلجنة قبيل كتاب الكفالة: ولو تباعا في العلانية إن اعترفا ببناؤه على التلجنة فالبيع باطل لاتفاقهما أنهما هزلا به وإلا فلازم (۱)۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ اگر یہ شخص جس کے نام بیع یا ہبہ ہے اقرار کرتا ہو کہ یہ فرضی تھی تو بیع وہبہ کا عدم ہے، ورنہ نافذ ہے۔ واللہ اعلم

۱۷ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۹۷)

قبالہ میں زوجہ کا نام درج کر دینا

سوال (۱۶۲۶): قدیم ۳/۳۱ - زید نے اپنے روپیہ سے مکان خریدا اور قبالہ (۲) میں نام اپنی زوجہ ہندہ کا کسی مصلحت سے بائع سے لکھوایا، اور ایجاب و قبول مابین بائع اور زید مشتری کے ہوا، اور اس کاغذ کی رجسٹری بھی ہوگئی، بعدہ ہندہ فوت ہوگئی، اور مہر ہندہ معاف کر چکی تھی، اس صورت میں مکان خرید شدہ زید کا ہے یا ورثہ ہندہ کا؟
(مولوی راغب اللہ از پانی پت)

(۱) در مختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الصرف، زکریا ۷/۵۴۴، کراچی ۵/۲۷۳۔
التلجنة إذا كانت في الإقرار به فإن اتفقا على أن يقرأ ببيع لم يكن فأقرا بذلك ثم اتفقا على أنه لم يكن فالبيع باطل حتى لا يجوز بإجازتهما؛ لأن الإقرار اخبار الخ. (بدائع الصنائع، کتاب البیوع، بيع التلجنة، زکریا ۴/۳۹۰)

أما بيع التلجنة فالإتفاق على عدم إرادة البيع مضمّر بينهما، وليس هناك بيع أصلا - إلى قوله - أن المتعاقدين في بيع التلجنة يتفقان على أن يظهر العقد إما خوفاً من ظالم ونحوه وأما لغير ذلك، ويتفقان أيضاً على أنها إلا أظهر اه لا يكون بيعاً. (الموسوعة الفقهية، بيع التلجنة ۹/۶۳)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۲) رجسٹر اسٹامپ مراد ہے۔

الجواب: رکن بیع کا ایجاب و قبول ہے، جن میں ایجاب و قبول واقع ہوا ان کے ہی درمیان بیع متحقق ہوئی، تو جب ایجاب و قبول نے کیا تو ملک اس کی یقیناً ثابت ہوئی، اب انتقال ملک بغیر کسی عقد صحیح معتبر تام کے نہیں ہوگا تو صرف اس سے کسی مصلحت سے بیوی کا نام درج کرادیا، زید کی ملک زائل اور بیوی کی ملک ثابت نہیں ہوگی، تاوقتیکہ کوئی عقد صحیح معتبر مفید انتقال ملک واقع نہ ہو، حالانکہ ہمیشہ تصرفات مالکانہ خود کرتا رہا۔ اور اب بھی اپنے آپ کو مالک بتلاتا ہے، پس اس میں ورثہ ہندہ کو کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، ہاں اگر ہبہ صحیح یا اقرار صحیح گواہوں سے ثابت کر دیں اس وقت دعویٰ درست ہوگا۔

وبیع التلجیة: وهو أن يظهر عقدا وهما لا يريد انه يلجأ إليه خوف عدو، وليس بيع في الحقيقة بل كالهزل (۱)۔ (جلد ۴ ص ۲۴۴)

توجب تلجیہ میں عاقد کے لئے عقد صحیح نہیں ہوتا تو غیر عاقد کے لئے تو بدرجہ اولیٰ ثابت نہ ہوگا۔ واللہ اعلم فقط۔ اللہم اعف عني وعن جميع المسلمين۔ (امداد ثالث ۲۶)

بیع مراحمہ میں مثلیت ثمن کی شرط

سوال (۱۶۲۷): قدیم ۳/۳۱ - اس طرف یہ رواج ہے کہ لوگ کپڑا دو طریقے سے خریدتے ہیں ایک یہ کہ اس کی قیمت میں نقد روپیہ دیتے ہیں، دوم یہ کہ روپیہ بھی دیتے ہیں اور سوت بھی بازار کے نرخ سے ذرا زیادہ قیمت کے حساب سے دیتے ہیں، تو جس صورت میں کہ صرف روپیہ دیتے ہیں

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الصرف، زکریا ۷/۵۴۲، کراچی ۵/۲۷۳۔
بیع التلجئة: فإن كانت في إنشاء البيع بأن تواضعوا في السر لأمر الجاهم إليه على أن يظهر البيع ولا بيع بينهما حقيقة، وإنما هو رياء وسمعة نحو أن يخاف رجل السلطان فيقول الرجل: إني أظهر أني بعت منك داري، وليس ببيع في الحقيقة، وإنما هو تلجئة فتبايعا فالبيع باطل في ظاهر الرواية عن أبي حنيفة. (بدائع الصنائع، کتاب البیع، بیع التلجئة، زکریا ۴/۳۸۹، کراچی ۵/۱۷۶)

بیع التلجئة: البیع الصوري أن يضطر لإظهار عقد وإبطان غيره مع إرادة ذلك الباطن كأن يظهر بيع داره لابنه لئلا يستولى عليها السلطان. (معجم لغة الفقهاء، کراچی ص: ۱۱۳، قواعد الفقه، أشرفی دیوبند ص: ۲۱۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تو ایک تھان مثلاً چودہ آنہ کو لیتے ہیں، اور اگر روپیہ وسوت دونوں دیتے ہیں تو ساڑھے چودہ آنے کو لیتے ہیں تو کیا حکم ہے؟ پس جس شخص نے کہ کپڑا روپیہ وسوت دونوں دیکر خریدا ہے اس سے اگر کوئی کپڑا فی تھان مثلاً ایک آنہ منافع دے کر خریدے تو وہ منافع چودہ آنے پر لے گا، یا ساڑھے چودہ آنے پر، اور اصل قیمت کون معتبر ہوگی؟

الجواب: یہ بیع مراہعہ ہے، یہ اسی وقت صحیح ہے جب تمام ثمن نقد یا مثلی ہو اور دوسرا مشتری وہی دیتا ہو، پس جس صورت میں کچھ نقد اور کچھ سوت کے عوض تھان لیا ہے اور دوسرا مشتری سب نقد دیتا ہے نفع پر بیچنا درست نہیں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم، وعلمہ، اتم واحکم

۲۵ محرم ۱۴۲۴ھ (امداد ثالث ص ۱۸)

تعال، جس کا فقہاء نے اعتبار کیا ہے اس کی تحقیق

سوال (۱۶۲۸): قدیم ۳/۳۲ - ایک امریہ بھی قابل تحقیق ہے کہ فقہاء اکثر مسائل میں مثل استصناع وغیرہ لکھا کرتے ہیں کہ تعال کا اعتبار ہے، تعال سے کیا مراد ہے، اور کس زمانہ کا تعال معتبر

(۱) أن يكون رأس المال من المثليات كالمكيلات والموزونات والعدديات المتقاربة، وهذا شرط في المراجعة والتولية فإن كان مما لا مثل له كالعروض لا يجوز بيعه مراجعة ولا تولية ممن ليس العرض في ملكه؛ لأن المراجعة والتولية بيع بمثل الثمن، الأول مع زيادة ربح عليه في المراجعة. (الفقه الإسلامي وأدلته، شرائط المراجعة، مكتبته هدى انترنیشنل دیوبند ۴/ ۹۳۷)

ومنها أن يكون رأس المال من ذوات الأمثال وهو شرط جواز المراجعة على الإطلاق، وبيان ذلك: أن رأس المال لا يخلو إما أن يكون مما له مثل كالميكولات والموزونات والعدديات المتقاربة، وإما أن يكون مما مثل له من الذرعات والمعدودات المتفاوتة، فإن كان مما له مثل يجوز بيعه مراجعة على الثمن الأول وإن كان مما لا مثل له من العروض لا يجوز بيعه مراجعة ولا تولية ممن ليس ذلك العرض في ملكه. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، شروط بيع المراجعة، زكريا ۴/ ۶۲۷)

مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب المراجعة بيروت ۳/ ۱۰۶ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہے، بعض بعض جزئین ایسی ہیں جو صحابہؓ تابعینؓ کے زمانہ میں موجود نہ تھیں، ان میں تعامل کا اعتبار ہو سکتا ہے یا نہیں، جیسے مطبع کہ کتاب چھپوانے میں استصناع کا اعتبار کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: قال في نور الأنوار: وتعامل الناس ملحق بالإجماع (۱) وفيه ثم إجماع من بعدهم أي بعد الصحابة من أهل كل عصر (۲)۔

اس سے معلوم ہوا کہ تعامل بھی مثل اجماع کسی عصر کے ساتھ خاص نہیں البتہ جو اجماع کا رکن ہے وہی اس میں بھی ہونا ضروری ہے، یعنی اس وقت کے علماء اس پر نیکر نہ رکھتے ہو، اسی طرح فقہاء نے بہت سے نئے جزئیات کے جواز پر تعامل سے احتجاج کیا ہے۔

كما في الهداية، في البيع الفاسد: ومن اشترى نعلًا على أن يحذوه البائع - إلى قوله - يجوز للتعامل فيه فصار كصبغ الثوب، وللتعامل جوازنا الاستصناع (۳) وفيها في المسلم ان استصنع - إلى قوله - للإجماع الثابت بالتعامل. ۱ھ (۴)
پس اس بنا پر کتاب چھپوانا استصناع میں داخل ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم، وعلمہ اتم واحکم۔

۲۶ محرم ۱۳۲۴ھ (امداد ثالث، ص ۱۹)

(۱) نور الأنوار، تقسیم أصول الشرع، مکتبہ نعمانیہ دیوبند، ص: ۶۔

(۲) نور الأنوار، مبحث القیاس، مکتبہ نعمانیہ دیوبند، ص: ۲۲۳۔

(۳) ہدایہ، باب البیع الفاسد، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳/ ۶۱۔

(۴) ہدایہ، کتاب البیوع، باب السلم، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۳/ ۱۰۰۔

من اشترى صرما واشترط أن يحذوه أو نعلًا على أن يشركها البائع فالبيع فاسد في القياس، ووجه ما بيناه أنه شرط لا يقتضيه العقد، وفيه منفعة لأحد المتعاقدين، وفي الاستحسان يجوز للتعامل، والتعامل قاض على القياس لكونه إجماعاً فعلياً كصبغ الثوب - إلى قوله - لكن جواز للتعامل جواز الاستصناع. (عناية مع الفتح، باب البيع الفاسد، زكريا ۶/ ۴۱، كوئته ۶/ ۸۵)

أو يحذو النعل أو يشركه، ويصح في النعل استحساناً يعني لو اشترى جلدًا على أن يحذوه البائع نعلًا للمشتري يقال هذا لي أي عملها يصح في النعل استحساناً للتعامل؛ لأن التعامل يرجح على القياس؛ لكونه إجماعاً عملياً الخ. (مجمع الأنهر، باب البيع الفاسد، بيروت ۳/ ۹۱) ←

مورث کی جائیداد کی بیع قبضہ سے پہلے

سوال (۱۶۲۹): قدیم ۳/۳۲ - بعد سلام مسنون التماس ہے کہ ایک شخص فوت ہوا، چند وارث چھوڑے، منجملہ کل وارثوں کے ایک وارث نے مال متروک کہ زمین اور باغ اور مکان وغیرہ ہے، قبضہ کے قبل اپنا حصہ بیع دوسرے شخص کے ہاتھ کر دیا، مشتری اور وارثان قابض نے بابت شے بیع علیحدہ علیحدہ فتویٰ طلب کیا ہے، اول دونوں فتاویٰ نقل علیحدہ علیحدہ ترسیل خدمت واسطے تصدیق کے ہے، خادمانہ دست بستہ عرض ہے کہ جواب سے جلد سرفراز کیا جاوے کہ رفع تردد ہو (نقل استفتاء وارثان قابض مع فتویٰ) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شے کسی کے قبضہ میں نہ ہو اس کو بیع کرے؟

الجواب: حرام ہے، نہیں جائز ہے بیع، جیسا کہ مشکوٰۃ کی ”کتاب البيوع باب المنهى عنها من البيوع“ میں ہے:

وعن حكيم بن حزام - رضى الله عنه - قال: نهاني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن أبيع ما ليس عندي. (۱) رواه الترمذی.

← وصح بيع نعل على أن يحدوه أو يشرکه - إلى قوله - وجه الاستحسان أن الناس تعاملوه وبمثله يترك القياس، ولهذا أجزنا الاستصناع الخ. (تبيين الحقائق، باب البيع الفاسد، زکریا دیوبند ۴/۳۹۳)

البحر الرائق، باب البيع الفاسد، زکریا دیوبند ۶/۱۴۴، کوئٹہ ۶/۸۸ - والقواعد قد تترك بالتعامل وجوز الاستصناع لذلك، وقال صاحب النهاية: وعليه الفتوى. (تبيين الحقائق، کتاب الإكراه، إمدادیه ملتان ۵/۱۸۴، زکریا دیوبند ۶/۲۳۷) یہاں یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ اس سوال کے تین جوابات تھے، ان میں سے پہلے دو جواب یہاں منقول ہیں، تیسرا جواب منقول نہیں ہے۔ ”امداد الفتاویٰ“ قدیم کے حاشیہ میں اس کی وضاحت ہے، وہ مختصر حاشیہ بلفظ یہ ہے: ”اس مسئلہ کے تین جواب ہیں، تین مجیبوں کے یہاں لکھے گئے ہیں، تیسرا جواب حضرت مولانا صاحب مدظلہم کا ہے اور دو پہلے اس لئے نقل کئے گئے ہیں کہ جواب ثالث میں ان سے تعرض کیا گیا ہے“ ۱۲۔

(۱) مشکوٰۃ المصابیح، کتاب البيوع، مکتبہ اشرفیہ ص: ۲۴۸ -

ترمذی شریف، نسخہ ہندیہ ۱/۲۳۳، دار السلام، رقم: ۱۲۳۳ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

وعن ابن عباسؓ قال: أما الذي نهى عنه النبي ﷺ فهو الطعام أن يباع حتى أن يقبض، قال ابن عباس: فلا أحسب كل شيء إلا مثله (۱)۔ فقط

کتبہ: عبداللہ مدرس مدرسہ احمدیہ آرہ

(نقل استفتاءے مشتری) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مورث چند وارثان کو چھوڑ کر قبضائے الہی قضا کر گیا، ترکہ پر منجملہ وارثوں کے ایک وارث کا قبضہ نہیں ہوا، اور کل ترکہ مورث دوسرے وارثوں کے قبضہ میں رہا۔ جس وارث کا قبضہ ترکہ مورث پر نہیں ہوا اس نے اپنا حصہ غیر مقبوضہ کسی کو بیع لکھ دیا، ایسی صورت میں بیع جائز ہوئی یا نہیں؟ ترکہ مورث جو چھوڑ گیا وہ صرف زمین کاشت اور مکان اور درخت وغیرہ ہے (ہو المصوب) قبل قبضہ کے بیع غیر منقول کا صحیح ہے بشرط عدم خوف ہلاکت کے۔

كما في الدر المختار صفحہ ۹۷۱ مطبوعه مصر جلد رابع، علی حاشیة ردالمحتار: صح بیع عقار لا یحشی ہلاکہ قبل قبضہ من بائعہ، وفي ردالمحتار: قوله من بائعہ متعلق بقبض لا یبیع ایضا۔

در مختار کے اسی صفحہ پر ہے: فلا یصح بیع منقول قبل قبضہ (۲)۔

عالمگیری کی جلد ثالث صفحہ ۱۰۱ میں ہے: من حکم المبیع إذا کان منقولا أن لا یجوز بیعہ قبل قبضہ (۳)۔ وأیضا فی الهدایة، صفحہ ۷۷ مطبوعه لکھنؤ: یجوز بیع العقار قبل القبض عند أبی حنیفۃؒ وأبی یوسفؒ الخ (۴)۔

مذکورہ بالا کتب مفتی بہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ بیع مثل زمین، مکان وغیرہ جو غیر منقول ہے قبل قبضہ کے جائز ہے جب کہ ہلاک ہو جانے کا خوف نہ ہووے۔

کتبہ: محمد عمر

(۱) مشکوٰۃ المصابیح، کتاب البیوع، مکتبہ اشرفیہ ص: ۲۴۷۔

بخاری شریف ۱/ ۲۸۶، ف: ۲۱۳۵۔

(۲) شامی، کتاب البیوع، باب المراجعة، زکریا ۷/ ۳۶۹، کراچی ۱۴۷/ ۵۔

(۳) ہندیۃ، کتاب البیوع، الفصل الثالث: فی معرفۃ المبیع والثلث الخ، قدیم زکریا ۳/

۱۳/ جدید ۱۶/ ۳۔

(۴) ہدایۃ، کتاب البیوع، باب المراجعة، اشرفیہ دیوبند ۳/ ۷۴۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اس جواب سے کما حقہ تشفی نہیں ہوئی، کیونکہ اس میں یہ عبارت ہے (جب کہ ہلاک ہو جانے کا خوف نہ ہووے) اس کا مطلب نہیں معلوم ہوا۔ کہ کیونکر ہلاک کا خوف ہے، اور کس طرح نہیں ہے۔ فقط مکرر عرض آں کہ اس مسئلہ کے حل کرنے کی بابت بہشتی زیور کا پانچواں حصہ دیکھا گیا اس میں در بیان بیع باطل و فاسد یہ مسئلہ ہے (مسئلہ) زمین اور گاؤں اور مکان وغیرہ کے علاوہ جتنی چیزیں ہیں ان کے خریدنے کے بعد جب تک قبضہ نہ کرے تب تک بیچنا درست نہیں، اس سے وارثت کی شے غیر مقبوضہ منقول خواہ غیر منقول کا بیچنا جائز و نادرست ہونا معلوم نہ ہوا، امید کہ جواب سے مع حوالات کتب فقہ خواہ حدیث کے سرفراز فرمایا جاوے؟

الجواب: صورت مسئلہ میں بیع عقار ہے، جو میراث میں بائع کو پہنچی ہے، اور یہ جو علماء میں اختلاف ہے کہ قبل قبض بیع اس شے کی جائز ہے یا نہیں جس میں امام محمد مطلقاً ناجائز کہتے ہیں، اور امام ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ منقول میں ناجائز کہتے ہیں، اور عقار میں جائز، بشرطیکہ اس میں ہلاک کا خوف نہ ہو اور خوف یہ کہ مثلاً وہ بیع مکان کا بالائی درجہ ہے، جبکہ درجہ زیرین نہ بیچا جاوے۔ پس اگر درجہ زیریں رگر جاوے تو درجہ بالائی بالکل ایسا ضائع ہوگا کہ پھر مالک اس کے بنانے پر قادر نہیں ہوگا، یا وہ مکان یا زمین کسی دریا کے کنارہ پر ہے کہ اس میں دریا بُرد ہونے کا احتمال ہے، یا کوئی ایسا موقع ہے کہ جہاں ریگ میں دب جانے کا احتمال غالب ہے۔

كما في الدر المختار ورد المحتار الجلد الرابع، فصل التصرف في المبيع والضمن (۱)۔

(۱) صح بیع عقار لا یخشی ہلاکہ قبل قبضہ، وفي الشامیة: أي عندهما، وقال محمد: لا يجوز من بائعه لعدم الغرر لندرة هلاك العقار حتى لو كان علواً أو على شط نهر ونحوه بأن كان في موضع لا يؤمن أن تغلب عليه الرمال عن النهر كمنقول أي بمنزلة من حيث لحوق الغرر بهلاكه. (درمختار مع الشامی، كتاب البيوع، باب المراجعة، ذكرها ۷/ ۳۶۹، كراچی ۱۴۷/۵)

ويجوز بيع العقار قبل القبض عند أبي حنيفة وأبي يوسف رحمهما الله، وقال محمد: لا يجوز رجوعاً إلى إطلاق الحديث واعتباراً بالمنقول. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة، أشرفیہ دیوبند ۷۴/۳)

شمیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تو یہ سب اختلاف اس شے کی بیع میں ہے جو کسی عقد میں عوض قرار دی گئی ہو جیسا اس ضابطہ سے معلوم ہوتا ہے:

کل عوض ملک بعقد ینفسخ بہلا کہ قبل قبضہ فالتصرف فیہ غیر جائز وما لا فجائز عینی کذا فی الدر المختار الجلد المذكور الفصل المذكور (۱)۔

اور خود فتویٰ ثانی میں جو روایات منقول ہیں ان میں بھی تصریح ہے کہ مقصود بیان کرنا ہے حکم بیع مالکہ بالبیع قبل القبض کا، اور صورت مسئلہ میں یہ بیع کسی عقد سے ملک میں نہیں آئی؛ بلکہ میراث سے ملک میں آئی ہے، جس میں انفساخ کا احتمال ہی نہیں، پس ایسی شے محل اختلاف علماء ہے ہی نہیں، بلکہ ائمہ موصوفین کے نزدیک بالا جماع مطلقاً اس میں یہ بیع درست ہے، خواہ بیع منقول ہو یا غیر منقول؛ لہذا خلاف امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے یہ بیع جائز ہوگی۔

أما الحديث المنقول في الفتوى الأولى فهو أيضاً محمول على ما ذكر كما يفسره ما أخرجه النسائي في سننه الكبرى (كما في تخرج الزيلعي) عن حكيم بن حزام قال قلت: يا رسول الله! إن رجلاً اتباع هذه البيوع وأبيعها فما يحل لي منها وما يحرم قال: لا تبعن شيئاً حتى تقبضه (۲) وأما تأيده بالمعقول فلأن علة هذا النهي كما في هداية: غرر انفساخ العقد على اعتبار الهلاك؛ لأنه إذ هلك قبل القبض ینفسخ البیع، وعاد الى قديم ملك البائع فيكون المشتري بئاعاً ملك غيره (۳) الخ، كذا في الكفاية (۴) والحديث الذي فيه النهي عن بيع ما لم يقبض معلول به عملاً

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب المراجعة، زکریا ۷/ ۳۷۰، کراچی ۱۴۸/ ۵۔

وفي الإيضاح: كل عرض ملك بعقد ینفسخ العقد فیہ بہلا کہ قبل القبض لم یجز التصرف کالمبیع، والأجرة إذا كان عیناً، وبدل الصلح إذا كان معیناً، وما لا ینفسخ العقد بہلا کہ فالتصرف فیہ جائز قبل القبض. (عینی، کتاب البیوع، باب المراجعة، أشرفیہ دیوبند ۸/ ۲۴۸)

(۲) السنن الكبرى للنسائي، بیروت ۸/ ۱۹۲، رقم: ۱۰۸۲۵۔

(۳) هداية مع الحاشية، کتاب البیوع، باب المراجعة، اشرفیہ ۳/ ۷۴۔

(۴) كفاية مع الفتح، باب المراجعة، کوئٹہ ۶/ ۱۳۶، اشرفیہ دیوبند ص: ۱۱۱۔

بدلائل الجواز كما في الهداية، باب المراجعة والتولية (۱): وظاهر أن هذا الغرر منتف في المملوك بحكم الارث لعدم احتمال الا نفاخ فيه كما هو ظاهر فلا يشمله الحديث ولا قول محمدؐ، فافهم وتأمل.

خلاصہ جواب یہ کہ اگر یہ بیع اشیائے منقولہ بھی ہوتیں تب بھی بیع جائز ہوتی، اور اگر غیر منقول فی معرض ہلاک ہوتی تب بھی جائز ہوتی، تو یہاں بدرجہ اولیٰ بلاشبہ بیع درست ہوگی؛ البتہ اگر یہ بیع ایسے شخص کے قبضہ میں ہے کہ نہ بائع اس سے بدون نالش کے لے سکتا ہے، اور نہ مشتری بدون نالش کے لے سکتا ہے، تو بوجہ غیر مقدور تسلیم ہونے کے بیع جائز نہ ہوگی۔

على الاختلاف بين كونه فاسداً أو باطلاً كما في الدر المختار ورد المحتار (۲) ص: ۱۷۳، ۱۷۴ من جلد الرابع ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۹)

← لأن فيه غرر انفساخ العقد على اعتبار الهلاك قبل القبض؛ لأنه إذا هلك المبيع قبل القبض يفسخ العقد فتبين أنه باع مالا يملك، والغرر حرام لما روينا. (تبيين الحقائق، كتاب البيوع، باب التولية، زكريا ۴ / ۴۳۷)

مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب المراجعة، بيروت ۳ / ۱۱۴ -
(۱) ہدایہ، کتاب البيوع، باب المراجعة، أشرفیہ دیوبند ۳ / ۷۴ -

والغرر المنهى غرر انفساخ العقد، والحديث معلول به عملاً بدلائل الجواز. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب المراجعة، بيروت ۳ / ۱۱۴)

(۲) صح بیع عقار لا یخشی ہلاکہ قبل قبضہ من بائعہ، وفي الشامية: لأن بيعه من بائعه قبل قبضه فاسد وفي الدر المختار: والمنقول لو وهبه من البائع قبل قبضه فقبله البائع انتقض البيع ولو باعه منه قبله لم يصح هذا البيع، ولم ينتقض البيع الأول، بخلاف بيعه قبله، فإنه باطل مطلقاً قلت وفي المواهب: وفسد بيع المنقول قبل قبضه، ونفى الصحة يحتملها، وفي الشامية: أي يحتمل البطلان والفساد، والظاهر الثاني؛ لأن علة الفساد الغرر كما مر مع وجود ركني البيع وكثيراً ما يطلق الباطل على الفاسد. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب المراجعة، زكريا ۷ / ۳۶۹، كراچی ۵ / ۱۴۷-۱۴۸)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ایسے شخص کو زمین فروخت کرنا جو اس میں مندر بنائے

سوال (۱۶۳۰): قدیم ۳/۳۵ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک اراضی بضرورت حوائج خانہ داری و ادائے قرض وغیرہ ایک ہندو کے ہاتھ فروخت کرنا چاہتا ہے، اور غالب ہے کہ ہندو مذکور اس میں شوالہ وغیرہ بنائے، ایسی صورت میں زید کو اراضی مذکور کا اس ہندو کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے۔ ولا بأس ببيع العصير ممن يعلم أنه يتخذ خمرًا، ومن آجر بيتا ليتخذ فيه بيت نار أو كنيسة أو بيعة أو يباع فيه الخمر بالسواد فلا بأس به (۱)۔ (ہدایہ ج ۲ ص ۵۶) واللہ اعلم۔

۴ شعبان ۱۳۰۲ھ (امداد ج ۳ ص ۲۶)

(۱) ہدایہ، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، أشرفیہ دیوبند ۴/ ۷۲۲ -

و جاز ببيع عصير غنّب ممن يعلم أنه يتخذ خمرًا؛ لأن المعصية لا تقوم بعينه بل بعد تغيره. (درمختار مع الشامی، کتاب الحضر والإباحة، باب الاستبراء، زکریا ۹/ ۵۶۰، کراچی ۶/ ۳۹۱)

و جاز إجارة بيت بسواد الكوفة ليتخذ بيت نار أو كنيسة أو بيعة أو يباع فيه الخمر. (درمختار مع الشامی، کتاب الحضر والإباحة، باب الاستبراء، زکریا ۹/ ۵۶۲، کراچی ۶/ ۳۹۲، الموسوعة الفقهية الكويتية، بيع منهی عنه ۹/ ۲۱۳)

و يجوز بيع العصير ممن يتخذ خمرًا؛ لأن المعصية لا تقوم بنفس العصير بل بعد تغيره فصار عند العقد كسائر الأشربة من غسل ونحوه. (مجمع الأنهر، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، بیروت ۴/ ۲۱۴، زیلعی کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، إمدادیہ ملتان ۶/ ۲۹، زکریا ۷/ ۶۴)

أن بيع العصير ممن يتخذ خمرًا إن قصد به التجارة فلا يحرم. (الأشباه قديم، ص: ۵۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کسی زمین پر کفار کے قبضہ کا موجب ملک ہونا اور ایسی زمین میں درخت لگانے والا درختوں کا مالک ہوگا

سوال (۱۶۳۱): قدیم ۳/۳۵ - ایک سڑک سرکاری جانب سے نکالی گئی، اور اس کا معاوضہ زمینداروں کو نہیں دیا گیا، اور زمینداروں کو معاوضہ نہ دینے کی یہ وجہ بیان کی گئی کہ سڑک پبلک یعنی عوام کی ہے، قاعدہ کی رو سے معاوضہ نہیں مل سکتا اور سڑک کے کنارے کنارے درخت لگانے کی اجازت عام لوگوں کو بایں شرط دی جاتی ہے کہ درخت لگانے والا پھل کا مالک رہے اور درخت خشک ہو جانے کے بعد لکڑی کاٹ کر لے جاسکتا ہے اور درخت شاداب اور کھڑا سرکار کا ہے، آیا درخت لگانے والا اس کے پھل کو بطور ملکیت خود فروخت کر سکتا ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں، بینوا تو جروا؟

الجواب: استیلاء سرکار سے اس سڑک کی زمین اصلی مالک کی ملک سے خارج ہوگئی، جب باجائز سرکاری نے اس میں درخت لگایا، اس کا پھل بھی مملوک اس ہی لگانے والے شخص کا ہے، اس لئے اس پھل کا فروخت کرنا جائز ہے، جبکہ پھل نمودار ہو گیا ہو، اور کام میں لانے کے قابل ہو گیا ہو (۱)۔

۱۱ صفر ۱۳۲۷ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۳۹)

(۱) إذا غلب الترك على الروم فسبوههم وأخذوا أموالهم ملكوها؛ لأن الاستيلاء قد تحقق. (هداية، كتاب السير، باب استيلاء الكفار، أشرفيه ديوبند ۲/ ۵۸۰)

لو استولى كفار الترك والهند على الروم وأحزوها بالهند ثبت الملك لكفار الترك ككفار الهند. (شامي، كتاب الجهاد، باب استيلاء الكفار، زكريا ۶/ ۲۶۶، كراچی ۴/ ۱۵۹)

قال الحنفية: يجوز بناء دكة وغرس أشجار في الطريق النافذة كإخراج الميازيب والأجنحة إن لم يضر المارة ولم يمنع من المرور فيها، فإن ضر المارة أو منع لم يجوز إحداثها. (الموسوعة الفقهية ۲۸/ ۳۵۰)

سبى الترك الروم وأخذوا أموالهم ملكوها وملكنا ما نجده من ذلك إن غلبنا عليهم، وفي النهر: لوجود الاستيلاء على مال مباح. (النهر الفائق، كتاب الجهاد، باب استيلاء الكفار، زكريا ۳/ ۲۲۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

نسخہ میں لکھی ہوئی دواؤں کی مقدار سے کم دینا یا تیار شدہ دواؤں میں سے کچھ رکھ لینا

سوال (۱۶۳۲): قدیم ۳/۳۵ - ایک حکیم صاحب کی زیر نگرانی ایک عطار ادویہ مفرد و مرکب فروخت کرتا ہے اس طریق پر کہ حکیم صاحب مریض کے حسب حال نسخہ لکھ کر اس عطار کو دیدیتے ہیں، مریض کو اس امر کی اطلاع بھی نہیں ہوتی کہ کیا ادویہ میرے واسطے تجویز ہوئی ہیں، پس عطار نے جو کچھ ادویہ دیدیں وہ بخوشی لیکر قیمت نسخہ دے گئے، اس صورت میں اگر عطار حکیم صاحب کے لکھے ہوئے اوزان سے قصد آیا بلقاصد ادویہ کم دیدے تو گنہگار ہوگا یا نہیں؟ اور قیمت نسخہ بتلاتے وقت عطار یہ بھی کہہ دیتا ہے کہ جس قدر دوا تم کو دی جاوے گی اس کی یہ قیمت ہوگی۔ اور ایک اس عطار کا یہ بھی معمول ہے کہ جب حکیم صاحب کسی کے واسطے کوئی معجون یا خمیرہ یا حلو تجویز فرماتے ہیں تو یہ عطار اس آدمی سے کہہ دیتا ہے کہ تمہارے واسطے حکیم صاحب نے معجون یا حلو وغیرہ تجویز فرمایا اور سب کی لاگت وغیرہ تین روپے یا پانچ روپے ہوتی ہے سو تم اس قدر دام جمع کر دو تو یہ حلو وغیرہ تیار کر دیا جاوے۔ جب مریض دام دیتا ہے تب عطار دوا تیار کر دیتا ہے اور دوا تیار ہونے کے بعد کچھ معجون وغیرہ خود بھی رکھ لیتا ہے، اور جس معجون کی تین روپے لاگت بتلائے ہیں وہ اصل لاگت دو روپے ہیں مگر عطار نے دوا پینے کو ٹٹے بنانے کی محنت وغیرہ لگا کر قیمت کل تین روپے بتلائے ہیں اور اس بات کو مریض بھی جانتا ہے کہ عطار نے اپنی محنت وغیرہ تمام اس میں لگائی ہے یہ تمام صورتیں جو عرض کیں اس میں کون سی جائز و کون سی ناجائز ہے، اور قیمت حلو وغیرہ کو پیشگی لے کر بعد میں تیار کر دینا کیسا ہے؟

الجواب: کم دینا دھوکہ ہے (۱) کیونکہ مریض کو یہی خیال ہے کہ نسخہ کے موافق ادویہ دی ہیں البتہ اگر یہ کہہ دے کہ نسخہ سے دوائیں کم ہیں تو کچھ مضائقہ نہیں، اور جو دوا دام لے کر بنائی ہے، اس کا حساب پورا

(۱) جو کہ ناجائز ہے۔ من غش لیس منا۔ (ترمذی شریف، نسخہ ہندیہ ۱/۲۴۵، دار السلام، رقم: ۱۳۱۵)

مسلم شریف، کتاب الإیمان، باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم من غشنا فلیس منا،

النسخة الهندية ۱/۷۰، دار السلام، رقم: ۱۰۱ -

أن الغش حرام۔ (شامی، کتاب البیوع، باب خیار العیب، کراچی ۵/۴۷، زکریا

شہیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ ۲۳۰/۷

بتانا واجب ہے اور وہ سب بنی ہوئی دواملکِ مریض ہے، اس میں سے خود رکھ لینا حرام ہے (۱)۔

(تتمہ اولیٰ ۱۵۸)

بائع و مشتری کی موجودگی میں بیع کا ایک مرتبہ تولنا کافی ہے

سوال (۱۶۳۳): قدیم ۳/۳۶ - اشیاء موزونہ اگر بائع و مشتری کی موجودگی میں وزن کی گئیں تو مشتری کو بلا عاودہ وزن صرف کرنا اور بیچنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے۔ فی الخانیة: لو اشتری کیلیا مکایلة أو موزونا موازنة فکال البائع بحضرة المشتري، قال الإمام ابن الفضل یکفیه کیل البائع، ویجوز له أن یتصرف فیہ قبل أن یکیلہ (۲)ھ۔ (شامی ج ۴ ص ۲۵۵) فقط۔ (تتمہ اولیٰ صفحہ ۱۶۰)

(۱) لا یجوز لأحد من المسلمین أخذ مال أحد بغير سبب شرعی. (البحر الرائق، کتاب الحدود، فصل فی التعزیر، کوئٹہ ۵/۴۱، زکریا ۵/۶۸)

النهر الفائق، کتاب الحدود، فصل فی التعزیر، زکریا دیوبند ۳/۱۶۵۔
التصرف فی مال الغير حرام، فیجب التحرز عنه. (عناية مع فتح القدیر، کتاب البیوع، زکریا دیوبند ۶/۴۷۷، کوئٹہ ۶/۱۳۹)

لا یجوز لأحد أن یتصرف فی ملک غیره بلا إذنه، وإن فعل کان ضامنا. (شرح المجلة، مکتبه اتحاد ۱/۶۱، رقم: ۹۶)

(۲) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب المراجعة، زکریا ۷/۳۷۴، کراچی ۵/۱۵۱۔

ولو کاله البائع بعد البیع بحضرة المشتري فقد قیل لا یکتفی به لظاهر الحديث، والصحيح أنه یکتفی به؛ لأن المبیع صار معلوما بکیل واحد، وتحقق معنی التسليم، وفي الفتح کفاه ذلك حتی یحل للمشتري التصرف فیہ قبل کیلہ ووزنه إذا قبضه؛ لأن الغرض من کیل والوزن صیرورة المبیع معلوما، وقد حصل بذلك کیل واتصل به القبض. (هدایة مع الفتح، کتاب البیوع، زکریا ۶/۴۷۸، کوئٹہ ۶/۱۴۱)

وکفی کیل البائع بعد العقد بحضرة المشتري؛ لأن المبیع صار معلوما به وتحقق التسليم وهو الصحيح رد لما قیل شرط کیلان کیل البائع بعد العقد بحضرة المشتري ←

دوسرے شخص کے نام سے جائیداد خریدنے سے اس کی ملک نہ ہونا

سوال (۱۶۳۴): قدیم ۳/۳۶ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ اجمعین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اگر اپنے بیٹے عمرو کے نام کسی مصلحت سے بعوض اپنے مال کے کوئی معاش خریدی جیسا کہ فی زمانہ اکثر رائج اور عرف میں بنام اسم فرضی مشہور ہے تو آیا وہ معاش زید کی ملک ہوگی یا عمرو کی؟ اور زید کو اس میں اختیار نقل و تصرف مثل بیع و ہبہ وغیرہ کا ہے یا نہیں، بیّنوا تو جروا؟

الجواب: رکن بیع کا ایجاب و قبول ہے، جن کے درمیان ایجاب و قبول ہوا بیع اسی کی ملک ہوگی، پس زید نے اگرچہ بمصلحت اپنے بیٹے کے نام سے معاش خریدی زید ہی کی ملک ہوگی، نظیر اس کی بیع تلجیہ ہے کہ دو شخص کسی وجہ سے بیع ظاہر کریں، اور مقصود بیع نہ ہو، سو وہ بیع مفید ملک نہیں ہوتی جب باوجود ایجاب و قبول کے بوجہ عدم قصد ثبوت حکم کے ملک نہیں ہوتی تو جس کے ساتھ ایجاب و قبول تک نہیں ہوا اور نہ اس کے ہاتھ بائع کا بیچنے کا قصد ہے، نہ اس کے لئے مشتری کا خریدنے کا قصد ہے، اس کی ملک کیونکر ہو سکتی ہے؟

في الدر المختار: وبيع التلجیة وهو أن يظهر عقدا وهما لا يريدانه لخوف عدو وهو ليس ببيع في الحقيقة، بل كالهزل (۱) اھ

← وکیل المشتري قبل التصرف فيه. (مجمع الأنهر، کتاب البيوع، فصل في بيان البيع قبل قبض المبيع، بيروت ۳/۱۱۵)

النهر الفائق، باب المراجعة والتولية، زكريا ۳/۴۶۴ -

البحر الرائق، باب المراجعة والتولية، زكريا ۶/۱۹۷، كوئٹہ ۶/۱۱۸ -

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البيوع، باب الصرف، زكريا ۷/۵۴۲، کراچی ۵/۲۷۳ -
اس کے لئے مزید وضاحتی جزئیات ملاحظہ فرمائیے جو موسوعہ اور بدائع کے حوالہ سے پیش کیا گیا ہے:

أما بيع التلجئة فالإتفاق على عدم إرادة البيع مضمرة بينهما، وليس هناك بيع أصلا - إلى قوله - أن المتعاقدين في بيع التلجئة يتفقان على أن يظهر العقد إما خوفاً من ظالم ونحوه وإما لغير ذلك، ويتفقان أيضاً على أنها لا أظهره لا يكون بيعاً الخ. (الموسوعة الفقهية، بيع التلجئة ۹/۶۳) ←

پس مشتری ہی کی ملک ہوگی اور اس کو تصرفات مالکانہ جائز ہوں گے، تاوقتیکہ کوئی سبب صحیح موجب انتقال ملک جس سے عمر کی ملک ہو جائے نہ پایا جاوے، ہاں بعض اشیاء میں بوجہ عرف کے نفس اشتراء سے مشتری لہ، کی ملک ہو جاتی ہے، جیسے چھوٹے بچے کے لئے کپڑے بنائے جاویں نفس اتخاڑ سے اس کی ملک ہو جاتے ہیں۔

في الدر المختار عن الخلاصة: وفيها اتخذ لولده أو لتلميذه ثياباً، ثم أراد دفعها لغيره ليس له ذلك ما لم يبين وقت الاتخاذ أنها عارية. انتهى (۱)۔

← أن التلجئة في الأصل لا تخلو إما أن تكون في نفس البيع، وإما أن تكون في الثمن، فإن كانت في نفس البيع، فإما أن تكون في إنشاء البيع، وإما أن تكون في الإقرار به، فإن كانت في إنشاء البيع بأن تواضعوا في السر لأمر الجأهم إليه على أن يظهر البيع ولا بيع بينهما حقيقة، وإنما هو رياء وسمعة نحو أن يخاف رجل السلطان فيقول الرجل: أني أظهر أني بعت منك داري، وليس ببيع في الحقيقة، وإنما هو تلجئة فتبايعا فالبيع باطل في ظاهر الرواية عن أبي حنيفة، وهو قول أبي يوسف ومحمد، لأنهما تكلمتا بصيغة البيع لا على قصد الحقيقة وهو تفسير الهزل، والهزل يمنع جواز البيع؛ لأنه يعدم الرضا بمباشرة السبب فلم يكن هذا بيعاً منعقداً في حق الحكم الخ. (بدائع الصنائع، كتاب البيع، بيع التلجئة، زكريا ۴/ ۳۸۹، كراچی ۵/ ۱۷۶)

تفصیل کے لئے ”فتاویٰ قاسمیہ“ ۲۰/ ۱۱۵-۱۱۹/ ملاحظہ ہو۔

بيع التلجئة: هو العقد الذي يباشره إنسان عن ضرورة ويصير كالمدفوع إليه، صورته: أن يقول الرجل لغيره: أبيع داري منك بكذا في الظاهر، ولا يكون بيعاً في الحقيقة ويشهد على ذلك، وهو نوع من الهزل. (قواعد الفقه، أشرفي ص: ۲۱۳)

الفقه الإسلامي وأدلته، بيع المكروه وبيع التلجئة، هدى انترنیشنل دیوبند ۴/ ۱۲۷۔

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب الہبۃ، زکریا ۸/ ۵۰۱، کراچی ۵/ ۶۹۶۔

رجل اتخذ لولده أو لتلميذه ثياباً، ثم أراد أن يدفع إلى ولده الآخر أو لتلميذه الآخر ليس له ذلك إلا إذا بين وقت الاتخاذ أنها عارية. (هندية، كتاب الہبۃ، الباب السادس: في الہبۃ للصغير، قدیم ۴/ ۳۹۲، جدید زکریا ۴/ ۴۱۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

نہ اس وجہ سے کہ اشتراءِ ملکہ موجبِ ملک ہے، بلکہ اس وجہ سے کہ قرآن دال ہیں بہہ پر اور بہہ للصغیر میں باپ کا ایجاب اگرچہ دلالت ہو کافی ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر اعارہ کی تصریح کر دے تو صغیر کی ملک نہیں ہوتی، کما اور یہی وجہ ہے کہ کبیر کے لئے اگر کپڑے بنائے تو قبل تسلیم اس کی ملک نہ ہوں گے۔

في ردالمحتار تحت قوله: لولده اى الصغیر واما الكبير فلا بد من التسليم كما في الجامع الفتاوى انتهى (۱)۔

اور زمین وغیرہ خریدنے میں جب قرآن عدم بہہ پر دال ہیں تو بہہ بھی صحیح نہیں ہوا، پس نہ بیعاً نہ ہبہ کسی طرح بیٹے کی ملک نہیں خواہ صغیر ہو یا کبیر واللہ اعلم۔

وإنما اطلنا الكلام في هذا المقام؛ لأنه من مطارح الأعلام فكم من اقدام فيه زلت، وكم من أفهام فيه ضلت والله ولي العصمة۔ (امداد ثالث ص ۱۰۲)

دوسرے شخص کے نام سے جائیداد خریدنا

سوال (۱۶۳۵): قدیم ۳/۳۷۔ ما تو لکم رحمکم اللہ تعالیٰ دریں کہ زید نے اپنے زرمسوبہ سے ایک موضع میں اپنے ایک پسر مسمیٰ عمر و کے نام جو وقت اشتراء نابالغ تھا بقدر ۳/۴ پائی کے حصہ خرید کر دیا اور اسی طرح ۴ حصہ دوسرے پسر مسمیٰ کے بحالت نابالغی خرید کر دیا ہے۔ یہ ہر دو پسر ان بطن زوجہ اولیٰ سے ہیں۔ اور چند عرصہ تک ولایت اپنے زیر انتظام رکھ کر کئی سال قبل از ممت خود حصص خرید کر وہ مذکور عمر و بکر کو دیدیا، اب عند الشریع یہ حصص مملوکہ عمر و بکر کے ہیں یا ترکہ زید؟

الجواب: کسی کے نام خرید کرنے سے تو خود ہی مالک ہوا تھا، مگر جواب ان لڑکوں کو دیدیا تو وہ لڑکے یعنی عمر و بکر مالک ہو گئے، ترکہ زید میں داخل نہیں (۲) البتہ یہ دینا اگر موافق شرائط شریع کے نہ ہو تو

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب الہبۃ، زکریا دیوبند ۸/ ۵۰۱، کراچی ۵/ ۶۹۶۔

(۲) ولو دفع إلى ابنه مالا يتصرف فيه الابن يكون للابن إذا دلت دلالة علی

التملیک. (شامی، کتاب الہبۃ، زکریا ۸/ ۵۰۲، کراچی ۵/ ۶۹۷)

رجل دفع إلى ابنه في صحته مالا يتصرف فيه ففعل وكثر ذلك فمات الأب إلا أعطاه هبة فالكل له. (ہندیۃ، کتاب الہبۃ، الباب السادس: فی الہبۃ للصغیر، زکریا قدیم ۴/ ۳۹۲،

موجب ملک نہیں ہوگا، اور اس صورت میں ترکہ زید میں داخل ہوگا (۱)۔

۳۰ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۹۲)

کسی دوسرے کے نام جائیداد خرید کرنا

سوال (۱۶۳۶): قدیم ۳۸/۳ - ایک شخص نے جائیداد کا کچھ حصہ اپنے لڑکے کے نام سے خرید کر انتقال کیا تو وہ حصہ سب ورثہ میں تقسیم ہوگا یا کیا کسی کے نام سے خریدنا بہت سمجھا جاسکتا ہے، یا یہ فعل مہمل ہے، آج کل یہ معاملہ بکثرت رائج ہے، اس کی طرف پوری توجہ ضروری ہے؟

الجواب: کسی کے نام سے جائیداد خریدنے کے بارے میں میں نے بہت دفعہ غور کیا، اور غالباً ایک دو بار لکھا بھی ہے، بہت تو یہ کسی طرح ہونہیں سکتا، کیونکہ بہت تو ہوتا ہے بعد ملک کے اور یہاں پہلے سے ملک نہیں، اس اشتراہی سے تو خود مالک ہی ہوا ہے، اور بعد اشتراء کوئی عقد پایا نہیں گیا البتہ اگر بعد اشتراء کے کوئی تصرف موجب تملیک پایا جاوے، تو بیشک ملک اس کی ہو جاتی، واذلیس فلیس (۲)؛ اس لئے

(۱) وإن دفع إليه لأن يعمل فيه للأب فهو ميراث. (هندية، كتاب الهبة، الباب السادس: في الهبة للصغير، قديم ۳۹۲/۴، جدید ۴۱۷/۴)

وإن لم يعطه هبة بأن أعطاه قرضاً أو دفع إليه ليعمل للأب فميراث. (تكملة شامي، كتاب الهبة، زكريا ديوبند ۱۲/۶۶۶، کراچی ۸/۴۹۹)

(۲) شرائط صحتها في الموهوب أن يكون مقبوضاً. (درمختار علی الشامي، كتاب الهبة، زكريا ۸/۴۸۹، کراچی ۵/۶۸۸)

إذا دفع لابنه مالا فتصرف فيه الابن يكون للأب إذا دلت دلالة التمليك. (شامي، كتاب الهبة، زكريا ۸/۴۹۰، کراچی ۵/۶۸۸)

أنها تفتقر إلى الإيجاب لأن ملك الإنسان لا ينقل إلى الغير بدون تمليكه. (شامي، كتاب الهبة، زكريا ۸/۴۹۰، کراچی ۵/۶۸۸)

مجمع الأنهر، كتاب الهبة، بيروت ۳/۴۹۰ -

وأما شرط جوازها فالقبض حتى لا يثبت الملك للموهوب له عندنا قبل القبض..... ولا تجوز الهبة إلا مقبوضة. (تبين الحقائق، كتاب الهبة، زكريا ۶/۴۸-۴۹)

ہندیہ، کتاب الہبۃ، الباب الأول فی تفسیر الہبۃ، جدید زکریا ۴/ ۳۹۵، قدیم ۴/ ۳۷۴۔
یہ فعل مہمل ہے، اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ یہ اشتراء فضولی ہے تو اس مشتری لہ، کی اجازت کے بعد اس کی ملک ہو جانا چاہیے، جواب یہ ہے کہ بیع للغیر میں تو اجازت غیر سے اس غیر پر نفاذ ہوتا ہے، مگر ثراء للغیر میں خود مشتری پر نفاذ ہوتا ہے، کذا فی الدر المختار (۱)۔ پس اس غیر کی تملیک کے لئے عقد جدید کی حاجت ہوگی، فقط، آپ بھی غور کیجئے۔

۱۵ اشوال ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۲۱)

کسی کے نام جائیداد خریدنے سے اس کی ملک نہ ہونا

سوال (۱۶۳۷): قدیم ۳/ ۳۸ - زید مرحوم نے اپنی وفات سے ایک سال قبل اپنی زوجہ مسماۃ ہندہ کے نام سے دہلی میں ایک مکان خریدا، وثیقہ میں محض مسماۃ مذکورہ ہی کا نام ہے، پھر مسماۃ مسطورہ نے تقریباً ایک سال ہوا کہ مکان مذکور کو بیع بھی کر دیا، اب منجملہ زرشن جو کچھ باقی تھا اس کو عمر و برادر کلاں زید مرحوم اور بکر داماد زید مرحوم اور خالد و بشیر برادران علاقائی زید مرحوم نے مسماۃ ہندہ سے جبراً لیکر نذیر کے پاس اپنی طرف سے بطور امانت رکھوایا ہے، اور ہندہ زوجہ زید مرحوم مشتریہ و مالکہ مکان کو جس کا عقد ثانی بعد عدت قدر سے ہو گیا تھا کہا ہے کہ ہم فتویٰ لینے کے بعد جس جس وارث کو جو جو پہنچتا ہوگا خود دیں گے، کیونکہ روپیہ صرف زید مرحوم کا تھا، تیرا نہ تھا، وہ ان کے ورثہ میں تقسیم ہونا ضروری ہے وہ ترکہ ہے، یہ بھی لحاظ رہے کہ زید مرحوم کی تین لڑکیاں اس وقت موجود ہیں، ایک شادی شدہ صاحب اولاد ہے، اور دو نابالغات، اب ارشاد ہو کہ بروئے شریعت غرا کیا ہونا چاہیے بیوا تو جرو؟

الجواب: کسی کے نام جائیداد خریدنے کی حقیقت یہ ہے کہ اس کو ہبہ کرنا مقصود ہوتا ہے اور ہبہ کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ موہوب وقت ہبہ ملک و اہب میں ہو، اور ظاہر ہے کہ ملک بعد اشتراء کے ثابت ہوگی،

(۱) من يتصرف في حق غيره بغير إذن شرعي كل تصرف صدر منه وله مجيز حال وقوعه انعقد موقوفاً، أي على إجازة من يملك ذلك العقد ولو كان العاقد نفسه باعه أو زوجه بلا إذن ثم أجاز بعد وكالته جاز استحساناً وقيد بالبيع؛ لأنه لو اشترى لغيره نفذ عليه. (تنوير الأبصار مع الدر المختار مع الشامی، زکریا ۷/ ۳۱۱ - ۳۱۵، کراچی ۵/ ۱۰۶ - ۱۰۹)
بدائع الصنائع، کتاب البیوع، تصرف الوکیل، زکریا ۴/ ۳۴۵۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

سوا اس کے بعد کوئی عقد دال علی التملیک ہونا چاہیئے، اور بدون اس کے وہ مشتری لہ مالک نہ ہوگا بلکہ وہ بدستور ملک مشتری کی رہے گی (۱)۔ پس اس بناء پر یہ جائیداد ملک زید مرحوم کی قرار پا کر داخل ترکہ ہوگی، اور مثل دیگر ترکہ کے ۲۴ سهام (*) پر منقسم ہو کر ہندہ کو ۱۳ اور دونوں دختروں (**) کو ۸-۸ اور عمر کو ۵ ملیں گے، اور خالد اور بشیر مرحوم ہیں، اور یہ تقسیم میراث بعد تقدیم حقوق متقدمہ علی الارث مثل ادائے مہر و دیگر قرضہ وغیرہ کے ہوگی۔

۲۱ رجب ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ۱۹۸)

نرخ ٹھہرا کر بلا ایجاب و قبول بیع پر قبضہ کر لینا کافی ہے

سوال (۱۶۳۸): قدیم ۳۹/۳ - اگر بیع میں ایجاب و قبول نہ ہوا بلکہ مشتری نے نرخ ٹھہرا کر اور قیمت بتلا کر اس قدر داموں کی دے دے اور بائع سے شے مبیعہ لے کر اپنے قبضہ میں کر لی تو قبل اداء ثمن مشتری کو بیع کے واپس کرنے کا اختیار ہے اور بیع نا تمام سمجھی جائے گی یا نہیں؟

(*) کل ترکہ ۷۲ سهام پر منقسم ہو کر ہندہ کو ۹ اور تین دختروں میں سے ہر ایک کو ۱۶-۱۶ اور عمر کو ۱۵ ملیں گے۔ ۱۲ رشید احمد غنی عنہ۔

(**) سوال میں تین دختروں کا ذکر ہے؛ اس لئے مسئلہ کی تخریج اسی طرح ہوگی جو مفتی رشید احمد صاحب نے حاشیہ میں فرمائی ہے۔ ۱۲ سعید احمد پالن پوری۔

(۱) لا تجوز الهبة إلا مقبوضة والمراد نفي الملك. (تبیین الحقائق، کتاب الهبة، زکریا ۶/ ۴۹، إمدادیہ ملتان ۲/ ۹۱)

هي لك حلال لا يكون هبة إلا إذا دلت قرينة على إرادتها. (بازایة، کتاب الهبة، زکریا جدید ۳/ ۱۲۳، وعلی هامش الهندية ۶/ ۲۳۶)

وشرائط صحته في الموهوب أن يكون مقبوضا. (شامي، کتاب الهبة، زکریا ۸/ ۴۸۹، کراچی ۵/ ۶۸۸)

إن القبض شرط جواز الهبة. (بدائع، کتاب الهبة، زکریا ۵/ ۲۷۰، کراچی ۶/ ۱۱۹)
اشتراط الفقهاء في الواهب أن يكون من أهل التبرع، وذلك بأن يكون عاقلا بالغا رشيدا، وأن يكون مالكا للشيء الموهوب. (الموسوعة الفقهية ۴۲/ ۱۲۲) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: بیع تمام ہوگئی، واپسی کا اختیار نہیں۔

في الدر المختار: ولو التعاطي من أحد الجانبين على الأصح فتصح به يفتي فيض الخ، ومثل له في رد المحتار بعين مسائل عنه (۱)۔ (ج ۴ ص ۱۶) فقط۔

۱۱ شعبان ۱۳۲۹ھ (تتمہ اولیٰ ۱۶۰)

کھل کا مسلم خریدنا

سوال (۱۶۳۹): قدیم ۳۹/۳۔ کھل کا مسلم خریدنا کہ معلوم نہیں کہ اس میں کس قدر گواہ اس حالت میں اس کو خریدنا مباح ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر کوؤں کا کوئی خاص عدد شرط نہ ٹھہرایا جاوے تو اس کی بیع مسلم درست ہے، خواہ کم نکلے یا زیادہ (۲)۔

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، زکریا ۷/۲۸، کراچی ۴/۵۱۴۔

وينعقد البيع بالتعاطي، وهو التناول في المجلس ولو من جانب به يفتي كما في القبض؛ لأن جوازه باعتبار الرضى وقد وجد، وحقيقته وضع الثمن وأخذ المثل عن تراضي منهما في المجلس لكن في التنوير: ويكتفي بالإعطاء من أحد الجانبين على الأصح.

(مجمع الأنهر، كتاب البيوع، بيروت ۳/۷-۸)

النهر الفائق، كتاب البيوع، زکریا ۳/۳۴۰۔

البحر الرائق، كتاب البيوع، زکریا ۵/۴۵۱، کوئٹہ ۵/۲۶۹۔

ويصح أيضا ولو كان الإعطاء من أحد الجانبين فقط، وبه يفتي، وصورته: أن يتفقا على الثمن ثم يأخذ المشتري المتاع، ويذهب برضا صاحبه من غير أن يدفع الثمن أو أن يدفع المشتري الثمن للبائع، ويذهب بدون قبض المبيع، فإن البيع لازم على الصحيح. (شرح المجلة، مكتبته اتحاد ۱/۸۰، رقم المادة: ۱۷۵)

(۲) كصحة بيع بر في سنبله وباقلا وأرز، وسمسم في قشرها، وجوز، ولوز، وفستق في قشرها الأول وهو الأعلى (درمختار) وفي الشامية: ويعلم بذلك أنه يجوز بيع التي في سنبلها معه بالأخرى التي في سنبلها معه صرفا للجنس إلى خلافه. (درمختار مع

الشامی، کتاب البیوع، زکریا ۷/۹۱، کراچی ۴/۵۵۹) ←

بیع و شراء کا وعدہ حکم میں بیع و شراء کے نہیں

سوال (۱۶۴۰): قدیم ۳/۳۹ - عمرو نے زید سے کہا کہ تم مجھ کو یک صدر روپیہ کا مال بھت پاپوش منگا دو، میں تم سے صد کا منافع دے کر ادھار ایک ماہ کے واسطے خرید کر لوں گا، یا جس قدر مدت کے واسطے تم دو گے اسی حساب سے منافع دوں گا، یعنی پانچ روپے یک صدر روپیہ کا منافع ایک ماہ کے واسطے ہے، جب مال آ جاوے گا اس وقت مدت ادھار اور منافع کی معین ہو جاوے گی، اس کے جواب میں زید نے کہا کہ میں منگا دوں گا، مگر اطمینان کے واسطے بجائے یک صد کے دو صد کا رقعہ لکھاؤں گا تاکہ تم خلاف عہدی نہ کرو، عمرو نے منظور کیا؟

الجواب: اس میں دو مقام قابل جواب ہیں، ایک یہ کہ زید و عمرو میں جو گفتگو ہوئی یہ وعدہ محضہ ہے، کسی کے ذمہ بحکم عقد لازم نہیں (۱)۔ اگر زید کے منگانے کے بعد بھی عمرو انکار کر دے تو زید کو مجبور کرنے کا کوئی حق نہیں، پس اگر عرف و عادت میں عمرو مجبور سمجھا جاتا ہو تو یہ معاملہ حرام ہے (۲) ورنہ حلال، اسی طرح

← وأما الثاني: وهو ما إذا باع برأفي سنبله؛ فلأنه مال متقوم منتفع به، فيجوز بيعه في قشره كالشعير. (تبين الحقائق، كتاب البيوع، زكريا ۴/ ۲۹۸) هداية، كتاب البيوع، أشرفيه ديوبند ۳/ ۲۸ -

ويجوز بيع البر والشعير والعذس حال كونه في سنبله إن بيع بغير جنسه؛ لأنه حب منتفع به، وكذا يجوز بيع الباقلاء في قشره، والأرز والسمسم، وكذا يجوز بيع اللوز والفسق والجوز في قشرها الأول وهو الأعلى الخ. (مجمع الأنهر مع الدر المنقذ، كتاب البيوع، بيروت ۳/ ۲۹)

(۱) أن البيع إنما ينعقد بصيغة تدل على إنشاء العقد في الحال، ولذلك لا ينعقد بصيغة تتمحض للاستقبال مثل قولنا: سوف أبيعك كذا أو سوف أشتري منك كذا، وإنما تنبئ هذه الصيغة عن الوعد بانجاز البيع في المستقبل فليس بيعاً. (فقه البيوع ۱/ ۷۸)

ولا ينعقد البيع إذا كان الإيجاب أو القبول بصيغة الاستفهام مثل أتبعني أو المضارع المراد به الاستقبال مثل: سأبيعك أو أبيعك غداً. (الموسوعة الفقهية ۹/ ۱۲)

(۲) اتفق الفقهاء على أنه لا يجوز بيع المكروه بغير حق، والإكراه الملجئ وغير

الملجئ في ذلك سواء، قال الحصكفي: لأن الإكراه الملجئ وغير الملجئ يعدمان ←

عمر کو اور مثل عمر کے زید کو بھی یہ اختیار حاصل ہے کہ وعدہ، بیع پر قائم رہنے کی صورت میں منافع کی مقدار میں تغیر و تبدل کر دیں، یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ ایک ماہ کے ادھار کی صورت میں پانچ روپے سیڑھ نفع کا ٹھہرا تھا (۱) باقی زیادہ لکھنا یہ بیع ہزل فی مقدار الثمن ہے (۲)۔ اگر عمر کی بدعہدی کی صورت میں بھی زیادہ مقدار واقعی ثمن سے زیادہ وصول نہ کرے تو جائز ہے ورنہ حرام ہے (۳)۔ نیز زید پر واجب ہوگا کہ ورثہ کو اس کی اطلاع کر دے تاکہ زید کے بعد عمر کو پریشان نہ کریں۔

۲۰ محرم ۱۳۳۰ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۶۱)

← الرضا، والرضا شرط لصحة هذه العقود. (فقه البيوع ۱/ ۱۹۷)

فلهذا يتخير بين الأخذ والترك، وإذا عقد العقد على أنه إلى أجل كذا بكذا، وبالنقد بكذا، أو قال: إلى شهر بكذا أو إلى شهرين بكذا فهو فاسد؛ لأنه لم يعاطه على ثمن معلوم. (المبسوط للسرخسي ۱۳/ ۷-۸)

(۱) ولذلك لا يجوز الزيادة في الثمن مقابل تحديد الأجل بالإجماع، فكذا النقص فيه بنقص الأجل. (فقه البيوع ۲/ ۶۴۸)

كل قرض جر نفعاً حرام، أي إذا كان مشروطاً كما علم مما نقله عن البحر. (شامي، باب المراجعة، زكريا ۷/ ۳۹۵، كراچی ۵/ ۱۶۶)

(۲) والحاصل أن المراد من بيع التلجئة أو الهزل اصطلاحاً أن يعقد البيع بتفاهم سابق أنهما لا يريدان بذلك بيعاً حقيقياً، وإنما يظهر أن عقد البيع أمام غيرهما بسبب من الأسباب، وحكم التلجئة أنهما إن تواضعا قبل البيع أن ما سيعقد أنه من البيع، فإنه هزل غير مقصود، ثم عقد البيع فالبائع باطل غير منعقد. (فقه البيوع ۱/ ۲۲۲)

(۳) ثم أن المراجعة في هذه الحالة إنما تجوز إن كان الربح مبلغاً مثل درهم أو درهمين، أما إن كان الربح مبلغاً مثل درهم أو درهمين، أما إن كان الربح نسبة شائعة من التكلفة مثل عشرة في المائة فلا يجوز المراجعة في هذه الحالة. (فقه البيوع ۲/ ۶۳۴)

وكذلك إذا اشترى عدل زطي بألف درهم وإن كان أخذ كل ثوب بعشرة دراهم فله أن يبيع كل ثوب مراجعة على عشرة في قول أبي حنيفة وأبي يوسف، وقال محمد: لا يبيع شيئاً من ذلك مراجعة. (تاتارخانية، كتاب البيوع، باب بعض ما يشتري مراجعة، زكريا ۹/ ۲۳۸، رقم: ۱۳۲۳۹) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بیع و شراء کا وعدہ حکم بیع و شراء کے نہیں

سوال (۱۶۴۱): قدیم ۳/۴۰ - عمرو نے زید کو مبلغ سو روپے واسطے خریدنے جفت پاپوش کے دیئے اور کوئی اجرت بطور معاوضہ خریداری کے قرار نہیں پائی، متعاقدین میں اجرت کی نسبت ذکر بھی نہیں آیا، اور قبل خریداری مال اور دینے زر کی قیمت کے باہمی یہ امر طے ہو چکا تھا کہ یہ مال مبلغ سو اچھ روپے سیکڑہ کے منافع سے بمیعا ایک مہینے کے تم کو دیدیں گے، مال دساور (*) سے خرید کر زید اپنے گھر لے آیا، اور عمرو کو بلا کر مال دکھلا کر جوڑ دیا یعنی شمار کرادیا، اور دونوں نے سمجھ لیا کہ مال مبلغ سو روپے کا ہے، اس کے بعد عمرو نے زید سے دریافت کیا کہ تم یہ مال ہم سے کس قدر مدت کے واسطے بشرح منافع مذکورہ بالا لیتے ہو، زید نے کہا کہ ایک ماہ کے واسطے لیتا ہوں، عمرو نے اس کو قبول کیا، بعد ختم ہونے مدت ایک ماہ کے عمرو نے زید سے اصل روپیہ مع منافع طلب کیا، زید نے صرف منافع مبلغ سو اچھ روپے عمرو کو دے کر اصل روپیہ کی نسبت عذر کیا کہ میرے پاس اس وقت موجود نہیں ہے بلکہ کچھ مال موجود ہے کچھ نقد ہے اور کچھ اُدھار میں ہے تو عمرو نے کہا کہ اگر تمہارے پاس زر اصل موجود نہیں ہے تو تم اس کے عوض میں اس قدر کا مال آئندہ کے لئے مجھ کو دے کر اور جوڑا کر پھر ہم سے اس کو خرید لو، زید نے مبلغ سو روپے کا مال اپنے پاس دکھلایا، اور عمرو کو دے کر جوڑا دیا، اور پھر بشرح منافع بالا عمرو سے خرید لیا، اور مدت کبھی ایک ماہ تراخی طرفین سے قرار پاتی ہے، اور کبھی زائد؟

الجواب: یہاں دو بیعیں علی سبیل التعاقب ہیں، ایک وہ کہ زید نے عمرو سے مال خریدا اس کا حکم یہ ہے کہ اگر زید عمرو کو اور عمرو زید کو بیع و شراء پر بنا بر وعدہ، سابقہ مجبور نہ کرے تو جائز ہے، اور اگر مجبور کرے تو ناجائز ہے (۱)۔ دوسرے بیع وہ جو سو روپیہ بقیہ زر ثمن کے عوض میں زید نے عمرو کو دیا، اس کا حکم یہ ہے کہ اگر

(*) ”دساور“ پردیس ۱۲ سعید احمد پالن پوری

(۱) ولذلک اتفق الفقهاء علی أنه لا يجوز بيع المکره بغير حق، والإکراه الملجئ وغير الملجئ في ذلک سواء، قال الحصکفي: لأن الإکراه الملجئ وغير الملجئ يعدمان الرضا والرضا شرط لصحة هذه العقود. (فقه البیوع ۱/ ۱۹۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اس میں یہ شرط ٹھہری کہ پھر عمرو سے زید اس کو خریدے گا تو حرام ہے (۱)۔ اور اگر یہ شرط نہ ٹھہری پھر اگر خریدے آزادی سے جدید رائے سے خریدے تو جائز ہے۔ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۴)

مال تجارت لانے کے لئے اجیر بنانا پھر اجیر کے ہاتھ فروخت کرنا

سوال (۱۶۴۲): قدیم ۳/۴۱ - زید نے عمرو سے کہا کہ میں تم کو روپیہ دیتا ہوں، اور تمہارے لانے کی اور بار برداری کی اجرت و کرایہ دیتا ہوں، تم میرے اجیر بن کر مال لا دو تا کہ پھر تم اس مال میں نقص نہ بتاؤ؟

الجواب: اس کہنے سے عمرو کا حق مال کو ناقص بتلانے کا وقت بیع مرا بحکم ینہما زائل نہیں ہوا، عمرو کو مثل مشتری اجنبی کے تمام حقوق حاصل ہیں، البتہ زید کو یہ اختیار ہے کہ جس وقت عمرو اجیر وکیل ہونے کی حیثیت سے مال لایا ہے اگر ناقص مال لانے سے منع کر دیا تھا تو ناقص ہونے کی صورت میں عمرو سے بوجہ مخالفت کرنے کے روپیہ لے لے مگر جب مال کو قبول کر لیا تو زید کو تو کوئی حق نہیں رہا (۲) مگر عمرو کو یہی حق حاصل ہے۔ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۴)

(۱) عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع و شرط. (المعجم الأوسط للطبراني ۳ / ۲۱۱، رقم: ۴۳۶۱)

ولو كان البيع بشرط لا يقتضيه العقد، وفيه نفع لأحد المتعاقدين أي البائع والمشتري أو لمبيع يستحق النفع بأن يكون آدمياً فهو أي هذا البيع فاسد. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، بيروت ۳ / ۹۰-۹۱)

وكل شرط لا يقتضيه العقد، وفيه منفعة لأحد المتعاقدين أو للمعقود عليه وهو من أهل الاستحقاق يفسده. (هدايه، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، اشرفي ۳ / ۵۹)

(۲) قوله: بالعيب أشار إلى أنه لو رضي بالعيب، فإنه يلزم ثم الموكل إن شاء قبله وإن شاء ألزم الوكيل. (شامي، باب الوكالة بالبيع والشراء، زكريا ۸ / ۲۴۸، كراچی ۵ / ۵۱۶)

إذا وكل في شراء سلعة موصوفة فاشترى سلعة لا تتحقق فيها هذه الصفة لم تلزم (الموكل). (الموسوعة الفقهية، الوكالة ۴۵ / ۶۲)

وأما الوكيل بالشراء فالتوكيل بالشراء لا يخلو إما إن كان مطلقاً أو مقيداً، فإن ←

وکیل بالشراء نے مؤکل کے مال کے ساتھ کچھ اپنا مال بھی خریدا اب اس کو مؤکل سے بطور مراحمہ خریدنا جائز نہیں!

سوال (۱۶۴۳): قدیم ۳/۴۱ - زید نے عمر کو روپیہ دیا اور عمر مال خرید کر لایا اور اپنے گھرا تارا اس میں اپنا بھی ذاتی مال اور زید کے روپیہ کا بھی شامل ہے پھر اس کو تقسیم کیا، تقسیم کر کے زید کے روپے کا مال زید کے سپرد کر دیا، اور شمار کر دیا زید نے قبضہ کر کے عمر سے کہا کہ تم اپنے وعدہ کے موافق اگر خرید کرتے ہو تو کس قدر مدت کے واسطے ادھار خریدتے ہو، عمر نے کہا ایک ماہ کے واسطے خریدتا ہوں اور پانچ روپے منافع کے قسط وار ہر ہفتہ ایک روپیہ دیتا رہوں گا، غرض آخر ماہ تک منافع کا روپیہ بے باق کر دوں گا اور اصل دیدوں گا؟

الجواب: (قولہ زید نے عمر کو الی قولہ تقسیم کیا) اقوال اگر باذن زید روپیہ شامل ہوا ہے تو یہ بیع توزید کے ذمہ لازم ہوگئی، مگر پھر زید و عمر میں جو بیع مراحمہ ٹھہری ہے وہ جائز نہیں (۱) ہاں مستقل بیع

← کان مقیدا یراعی فیہ القید إجماعا لما ذکرنا، حتی إنه إذا خالف يلزم الشراء إلا إذا كان خلافا إلى خیر فیلزم الموکل. (بدائع الصنائع، کتاب الوكالة، زکریا ۵/۳۰)

الوکیل بالشراء إذا اشترى جارية و دفعها إلى الأمر ثم علم بعيب، فإنه لا يردّها إلا برضا الأمر، فإن لم يدفعها إلى الأمر فله أن يردّها، فإن رضي بالبيع أو أبرأ البائع عن العيب، وقد أمره الأمر بردها صح رضاه وإبرأؤه في حقه دون الأمر حتى كان للأمر أن يأخذ الجارية مع العيب، وإن شاء تركها على المأمور، وضمنه الثمن. (حاشية الشيخ الشلبي على الزيلعي، کتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، زکریا ۵/۲۵۵-۲۵۶)

(۱) إذا اشترى ثوبين في صفقة لا يبيع أحدهما مرابحة دون الآخر، وكذلك إذا اشترى عدل زطي بألف درهم، وإن كان أخذ كل ثوب بعشرة دراهم فله أن يبيع كل ثوب مرابحة على عشرة في قول أبي حنيفة وأبي يوسف، وقال محمد: لا يبيع شيئا من ذلك مرابحة، وإذا اشترى الرجلان عدل زطي بألف درهم فاقسما فليس لواحد منهما أن يبيع نصيبه مرابحة. (تاتارخانية، کتاب البيوع، باب بيع بعض ما يشتري مرابحة، زکریا ۹/۲۳۸، رقم: ۱۳۲۳۹) ←

بلا قید مراحمہ ہو تو جائز ہے، البتہ اگر زید کے روپے کا مال بالکل الگ خریدا ہے، اور الگ ہی رکھا تب مراحمہ جائز ہے (قولہ تقسیم کر کے الی قولہ اصل دیدوں گا) اقول اگر زید کے روپیہ کا خریدا ہوا مال بالکل علیحدہ ہوتا تب یہ بیع (۱) درست ہوتی (*) بشرائط مذکورہ نمبر: ۱-۲۔

۲۰ محرم ۱۳۳۳ھ (تتمہ اولی ص ۱۶۲)

وکیل بالشراء نے اپنے مؤکل سے مال خریدا اور ثمن قسط وار دینے کا وعدہ پورا نہ کیا

سوال (۱۶۴۴): قدیم ۳/۴۱ - عمر اپنے عہد کے موافق ایک ماہ کے بعد زید کو روپیہ نہیں دیتا، اور روپیہ جمع کر رکھا ہے، اور اس روپے سے اب خود مال لاتا ہے اور فروخت کرتا رہتا ہے، منافع اٹھاتا ہے، کبھی ڈیڑھ ماہ میں کبھی دو ماہ میں، غرض خلاف عہد زیادہ مدت میں روپیہ اصل مع منافع کے دیتا ہے، مگر جس قدر مدت عہد سے زیادہ ہوتی ہے نہ اس کا منافع طلب ہوتا ہے نہ دیا لیا جاتا ہے۔

(*) مراد اوپر کے دو سوال و جواب ہیں ۱۲- منہ

نمبر: ۱: یہاں سوال نمبر: ۳۴ قدیم اور جدید ۱۶۴۰ ہے۔ اور نمبر: ۲: یہاں سوال نمبر: ۳۶ قدیم اور جدید ۱۶۴۲ ہے۔ ۱۲- سعید احمد پالن پوری

← وكذلك الثوبان إذا اشتراهما في صفقة واحدة فلا يبيع أحدهما مربحة دون الآخر، وكذا إذا اشترى عدل زطي بألف درهم؛ لأن ما يخصه من الثمن ليس بيقين؛ لأن الحصة تثبت بالقيمة، والقيمة تعرف بالحرز والظن، وإن كان اشترى ثوبين بعشرين وأخذ كل ثوب بعشر دراهم فله أن يبيع كل ثوب مربحة على عشرة في قول أبي حنيفة وأبي يوسف رحمهما الله تعالى، وقال محمد: لا يبيع شيئاً من ذلك مربحة حتى يبين أنه اشتراه مع غيره الخ. (الفتاوى الولوالجية، كتاب البيوع، الفصل السابع، زكريا ديوبند ۳/ ۲۲۷)

(۱) وإن باعه مربحة ممن كان العرض في يده وملكه فينظر: إن جعل الربح شيئاً متميزاً عن رأس المال معلوماً كالدرهم وثلث معين مثلاً جاز. (الفقه الإسلامي وأدلته، أنواع البيوع، مكتبة هدى انترنیشنل ديوبند ۴/ ۴۹۴)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: جب زیادہ نہیں لیا جاتا تو زید پر کوئی گناہ نہیں، عمر و پروعدہ خلافی کا گناہ ہوگا (۱) مگر شرائط نمبر: ۱-۲ کا لحاظ واجب ہے (*)۔

۲۰ محرم ۱۳۳۰ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۲)

اجیر مال لانے والے کے ہاتھ نفع پر مال فروخت کرنا اور ثمن کی میعاد مقرر کرنا

سوال (۱۶۴۵): قدیم ۳/۴۲ - عمر و نے زید کو مبلغ ستانوے روپے واسطے خرید لانے

(*) جو یہاں سوال نمبر: ۳۴-۳۶ ہیں ۱۲- سعید احمد پالن پوری

(۱) عن عبد الله - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا إيمان لمن لا أمانة له، ولا دين لمن لا عهد له، والذي نفس محمد بيده لا يستقيم دين عبد حتى يستقيم لسانه ولا يستقيم لسانه حتى يستقيم قلبه، ولا يدخل الجنة من لا يأمن جاره بوائقه. (المعجم الكبير للطبراني ۱۰/ ۲۲۷، رقم: ۱۰۵۵۳)

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: آية المنافق ثلاث: إذا حدث كذب، وإذا وعد أخلف، وإذا أؤتمن خان. (بخاري شريف، النسخة الهندية ۱۰/ ۱، ف: ۳۳)

عن زيد بن أرقم - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا وعد الرجل وينوي أن يفى به فلم يف فلا جناح عليه. الحديث (ترمذي، كتاب الإيمان، باب علامة المنافق، النسخة الهندية ۲/ ۹۱)

عن زيد بن أرقم - رضي الله عنه - عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: إذا وعد الرجل أخاه ومن نيته أن يفى به فلم يف ولم يجبئ للميعاد فلا إثم عليه. (أبو داود شريف، كتاب الأدب، باب في العدة، النسخة الهندية، مكتبه مختار اينڈ کمپنی دیوبند ۲/ ۶۸۲، مشکوة شريف، باب الوعد ۲/ ۴۱۶)

قال الملا علي قاري تحت هذا الحديث: مفهومه ان من وعد وليس من نيته أن يفى فعليه الإثم سواء وفى به أو لم يف، فإنه من أخلاق المنافقين. (مرقاة، باب الوعد، إمداديه ملتان

مال کے دساور (*) سے دیئے، اور مبلغ تین روپے اجرت خریداری کے زید کو دیدیئے، زید نے دساور سے مال جفت پاپوش کا قیمتی ستانوں سے روپے کالا کر جوڑا دیا، اور مال اپنے ہی مکان پر لا کر اتارا عمرو کے مکان یا دکان پر نہیں اتارا، عمرو نے قبل منگوانے مال کے یہ شرط کر لی تھی کہ جس وقت تم مال ہمارا جوڑا دو گے، ہم کو اختیار ہوگا خواہ ہم تم کو دیدیں گے یا اپنی دوکان یا مکان پر لے جائیں گے، اور تم کو نہیں دیں گے، عمرو نے بعد جوڑ لینے کے زید سے دریافت کیا کہ تم یہ مال کس طریقہ سے لیتے ہو زید نے کہا کہ پانچ ماہ کے لئے لیتا ہوں، اور مبلغ اٹھارہ روپے منافع کے دوں گا، اور زر اصل و منافع دونوں ملا کر جو رقم ہوگی (مثلاً صورت موجودہ میں ستانوں سے اصل اور اٹھارہ منافع کے کل مبلغ ایک سو پندرہ روپے ہوئے) اس کو پانچ روپے بارہ آنہ ہفتہ کے حساب سے ادا کروں گا؟

الجواب: یہ بیع مراہقہ بتاجیل الثمن ہے (۱) اور بقیہ مذکورہ سوال درست ہے۔

۲۰ محرم الحرام ۱۳۳۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۵)

نابالغ بلا اذن ولی ادھار کوئی چیز خریدے تو ثمن بعد بلوغ واجب ہوگا یا نہیں

سوال (۱۶۴۶): قدیم ۳/۴۲ - نابالغ نے کوئی چیز خریدی بلا اذن ولی، اور ثمن ادا نہیں کیا تو بالغ ہونے کے بعد ادا کرنا ضروری ہے یا نہیں؟

(*) پردیس - سعید احمد پالن پوری

(۱) لو اشتری ثوباً لم ينقد ثمنه مرابحة ثم باعه جاز. (هندیة، کتاب البیوع، الباب الرابع عشر: في المراجعة والتولية، جدید زکریا دیوبند ۳/۱۵۹، قدیم ۳/۱۶۳)

البيع مع تأجيل الثمن وتقسيطه صحيح إذا عقد البيع على تأجيل الثمن إلى كذا يوم أو شهراً أو سنة أو إلى وقت معلوم عند العاقدین کیوم قاسم أو النيروز صح البيع. (شرح المجلة، الفصل الثاني: في بيان المسائل المتعلقة بالبيع بالنسيئة والتأجيل، مکتبه اتحاد دیوبند ۱/۱۲۴، رقم المادة: ۲۴۵-۲۴۷)

و یصح البيع بثمن حال ومؤجل لإطلاق قوله تعالى: "أحل الله البيع" بأجل معلوم.

(مجمع الأنهر، کتاب البیوع، بیروت ۳/۱۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: اگر بعد بیع کے ولی نے اذن دید یا تب تو بیع صحیح ہوگئی، اور ثمن واجب ہو گیا، بعد بلوغ کے بھی ادا کرنا ہوگا، اور اگر اذن نہیں دیا اور وہ شے ہلاک ہوگئی تو ادا کرنا واجب نہ ہوگا۔

في الدر المختار، أول كتاب الحجر: الصبي المحجور مواخذ بأفعاله - إلى قوله -
إلا في مسائل وعد منه ما بيع منه بلا إذن اهـ. وجهه أن التسليط وجد من المالك. (۱)
(تتمہ اولی ص ۱۲۷)

وارث کا موسیٰ لہ کے حق کو اپنے تصرف میں لینا

سوال (۱۶۴۷): قدیم ۳/۴۳ - زید بائع عمر مشتری کے ہاتھ اس جائیداد کو جس میں وصیت کی گئی تھی اور جس کو موسیٰ لہم نے قبول کر لیا تھا بغیر ادائے حق موسیٰ لہم فروخت کر کے کل زر ثمن اپنے تصرف میں کیا اور موسیٰ لہم کو ان کا حق نہیں دیا، تو اس صورت میں موسیٰ لہم کا مطالبہ عمر مشتری سے ہوگا کہ جائیداد اس کے قبضہ میں ہے یا زید بائع سے فقط؟

الجواب: دوسرے شخص کی ملک کو بلا اس کے اذن کے بیچنا بیع فضولی ہے، جس کے نسخ اور اجازت کا مالک کو اختیار ہے، پس اگر اس بیع کو موسیٰ لہم جائز رکھیں تو ان کا حق ثمن میں متعلق ہوگا جس کا زید بائع سے مطالبہ کریں گے، اور اگر اس بیع کو موسیٰ لہم رد کر دیں تو پھر اختیار ہے، خواہ زید بائع سے جائیداد کا مطالبہ کریں کہ وہ غاصب ہے، اور خواہ عمر مشتری سے اور پھر وہ اس کا ثمن زید بائع سے لے لیگا، اور اگر

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب الحجر، زکریا ۹/۲۰۳، کراچی ۶/۱۴۶، الأشباه والنظائر ۱/۲۳۸۔

وإذا أتلف الصبي سواء عقل أم لا شيئا متقوما من مال أو نفس ضمنه إذا لا حجر في التصرف الفعلي، وتضمنه من باب خطاب الوضع إلا في مسائل لا يضمن فيها؛ لأنه مسلط من قبل المالك كما إذا أتلف ما افترضه وما أودع عنده بلا إذن وليه، وكذا إذا أتلف ما أعير له وما بيع منه بلا إذن. (الموسوعة الفقهية الكويتية، حجر ۱۷/۸۹)

إذا كان بسبب تسليطهم على المال كما لو أودع صبيًا ودیعة بلا إذن وليه فأتلفها لم يضمن الصبي إلى قوله وما بيع منه بلا إذن للتسليط من مالکها. (الموسوعة الفقهية ۲۸/۲۷۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بعض موصیٰ لہم جائز رکھیں اور بعض جائز نہ رکھیں تو ہر ایک کے لئے تفصیل بالا جدا جدا حکم ہوگا۔

في الدر المختار: والأصح أنه أي العقار يضمن بالبيع والتسليم الخ (۱)۔

۸ شعبان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۳)

بیع میں جتنے عیوب ہوں سب کو ظاہر کرنا واجب ہے

سوال (۱۶۲۸): قدیم ۳/۴۳ - گھوڑے میں شرعاً کوئی عیب نہیں ہے مگر عرفاً اس کے عیوب بہت بتلائے جاتے ہیں، مسلمان کو گھوڑا بیچنے کی ضرورت ہے اگر اس عرفی عیب کو ظاہر کرتا ہے تو نقصان کا اندیشہ ہے، اگر اس عیب کو ظاہر نہ کرے تو شرعاً گھنگا رتو نہ ہوگا؟

الجواب: في الدر المختار، باب الخيار عن القنية: لو ظهر أن الدار مشومة ينبغي أن يتمكن من الرد؛ لأن الناس لا يرغبون فيها (۲)۔

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب الغصب، زکریا ۹/۲۷۳، کراچی ۶/۱۸۷ -

فلو غصب عقارا وهو ماله أصل وقرار كالضيعة والدار فهلك في يده بأن غلب السيل على الأرض أو هدم البناء بأفة سماوية لا يضمن عند الشيخين لانتهاء الشرط وهو النقل - إلى قوله - خلافاً لمحمد، فإن عنده يجري الغصب في العقار؛ لأن إزالة اليد فيه يكون بما يمكن لا بالنقل الخ. (مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۸۱)

فإن غصب عقارا وهلك في يده لم يضمنه، وهذا عند الإمام وأبي يوسف، وقال محمد وزفر والشافعي: يضمنه، وهو قول أبي يوسف أولاً، وفي العيني: ويفتي بقول محمد في عقار الوقف (قوله) إذا باع دار الرجل وأدخلها المشتري في بنائه لم يضمن البائع عند أبي حنيفة، وعند محمد يضمن قيمتها. (البحر الرائق، کتاب الغصب، زکریا ۸/۲۰۲، کوئٹہ ۸/۱۱۱)

(۲) درمختار مع الشامی، باب خيار العيب، زکریا ۷/۱۸۳، کراچی ۵/۱۵ -

فإن ظهر عيب قديم عند المشتري آخر رجوع بالنقصان كثوب شراء فقطعه فاطلع على عيب وليس له الرد إلا أن يرضى البائع يأخذه، وتحتة في مجمع الأنهر: لأن تعذر الرد بسبب العيب الحادث، وطريق معرفته أن يقوم وبه هذا العيب ثم يقوم وهو سالم، فإذا عرف التفاوت بين القيمتين يرجع عليه بحصته من الثمن الخ. (الدر الملتقى مع مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۶۴-۶۶، النهر الفائق، باب خيار العيب، مكتبه زکریا ۳/ ۳۹۸)

اس سے معلوم ہوا کہ عیوب عرفیہ کو بھی ظاہر کرنا واجب ہے (۱) یا یوں کہہ دے کہ ہم کسی عیب کے ذمہ دار نہیں (۲)۔ (تمتہ ثانیہ ص ۱۲۶)

بیع زمین مستاجرہ

سوال (۱۶۴۹): قدیم ۳/۴ - اگر کوئی شخص اپنی زمین کا کسی شخص کو ٹھیکہ دیدے، اور زر ٹھیکہ پہلے سب وصول کر لے، تو ایسی صورت میں مالک زمین کو فروخت کر سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ مشتری کو قبضہ بعد گزرنے میں عیوب ٹھیکہ کے اس صورت میں ملے گا اس سے قبل نہیں مل سکتا، تو بروقت بیع کے قبضہ نہ حاصل ہونے کی وجہ سے یہ بیع جائز ہے یا نہیں، اور اگر بائع اس نقصان کے عوض مشتری کو اس قدر سالوں کی آمدنی جتنے سالوں اس کا قبضہ نہیں ہونے کا بروئے حساب ٹھیکہ یا بطور تخمینہ کے دینی گوارا کرے تو یہ روپیہ لینا مشتری کو جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب: فروخت نہیں کر سکتا کہ دوسرے کا ضرر ہے (۳) اور یہ بیع موقوف رہے گی، اور جو چیز

(۱) لا یحل کتمان العیب فی مبیع أو ثمن؛ لأن الغش حرام، قال الشامي: إذا باع سلعة معيبة عليه البیان. (درمختار مع الشامي، باب خيار العیب، زکریا ۷/۲۳۰، کراچی ۵/۴۷) لا یحل له أن یکنم العیب عند البیع. (النهر الفائق، باب خيار العیب ۳/۳۸۹)

(۲) وصح البیع بشرط البراءة من کل عیب بأن قال: بعثک هذا العبد علی أني برئ من کل عیب. (درمختار مع الشامي، باب خيار العیب، زکریا ۷/۲۱۸، کراچی ۵/۴۲)

ولو باع بشرط البراءة من کل عیب صح، وإن لم یعد العیوب عندنا؛ لأن الجهالة فی الإبراء لا تفضي إلى النزاع. (مجمع الأنهر، فصل فی الخيار، بیروت ۳/۷۵)

(۳) عن عبادة بن الصامت -رضي الله عنه- أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قضی أن لا ضرر ولا ضرار. الحديث (سنن ابن ماجه، أبواب الأحکام، النسخة الهندية ۱۶۹، مکتبه دار السلام رقم: ۲۳۴۰)

عن أبي صرمة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: من ضار أضر الله به ومن شاق شق الله عليه. الحديث (سنن ابن ماجه، النسخة الهندية ۱۶۹، دار السلام، رقم: ۲۳۴۲)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قبضہ میں نہ آوے اس کا نفع لینا جائز نہیں تو اس نفع کا عوض بھی درست نہیں، اور مشتری پر ادائے ثمن بھی واجب نہیں، بعد انقضائے مدت اجارہ بیع نافذ ہو جاوے گی، اور مشتری کو استحقاق قبضہ کا ہوگا اور بائع پر تسلیم بیع اور مشتری پر تسلیم ثمن واجب ہوگا۔

في الدر المختار: ويوقف بيعه إلى انقضاء مدتها (أي الإجارة) هو المختار (۱)۔
(ج ۵ ص ۵۷۸)

۲۹ صفر ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۲۸)

کتابیں پڑھنے کے بعد ان کی بیع

سوال (۱۶۵۰): قدیم ۴۳/۳ - کتاب پڑھ کر فروخت کرنا جائز ہے یا ناجائز وجہ شبہ یہ کہ اس کا پڑھنا ہی اس کا استعمال ہے ہر مستعمل کے دام کم ہوتے ہیں؟
الجواب: اگر استعمال سے کچھ رونق وغیرہ میں کمی ہوگئی ہو تو مشتری کو اطلاع کر دینا بوقت بیع کے واجب ہے (۲)۔

۲۵ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۶)

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب الإجارة، باب فسخ الإجارة، زکریا ۹/ ۱۱۴،
کراچی ۶/ ۸۳۔

قال العلامة خالد اتاسي: لو باع الآجر الماجور بدون إذن المستأجر كان البيع نافذا بين البائع والمشتري، وإن لم يكن نافذا بحق المستأجر حتى أنه بعد انقضاء مدة الإجارة يلزم البيع في حق المشتري، وليس له الامتناع عن أخذ المبيع إلا أن يطلب تسليمه من البائع قبل انقضاء مدة الإجارة الخ. (شرح المحلة، الفصل الثاني: في تصرف العاقدين في الماجور عبد العقد ۱/ ۳۱۵، رقم المادة: ۵۹۰)

(۲) عن عقبة بن عامر قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: المسلم أخو المسلم، لا يحل لمسلم باع من أخيه بيعا وفيه عيب إلا بينه له. (سنن ابن ماجه، نسخه
هنديہ، ص: ۱۶۲، دار السلام، رقم: ۲۲۴۶)

لا يحل كتمان العيب في مبيع أو ثمن؛ لأن الغش حرام، وفي الشامية: إذا باع سلعة معيبة عليه البيان. (درمختار مع الشامی، باب خيار العيب، زکریا ۷/ ۲۳۰، کراچی ۵/ ۴۷) ←

معاهدہ نامہ اور اقرار نامہ لکھ کر دینے سے بیع کا منعقد نہ ہونا

سوال (۱۶۵۱): قدیم ۴۴/۳ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان متصل مسجد بیچنا تھا پارہ رائے پور متولیان مسجد مذکور کے ہاتھ مسجد کے مصرف کے لئے بیع کرنے کا معاہدہ کر کے دس روپے پیشگی لے کر رسید لکھ دی اور بقیہ قیمت مبلغ ۳۴۰ روپیہ وصول پانے پر بیع نامہ لکھ کر تکمیل رجسٹری کا اقرار کیا، لیکن ایک ہی دوروز کے بعد زید نے اس مکان کو بکر کے نام ہبہ کر دیا اور ہبہ نامہ کو رجسٹری کر دیا۔ شرائط ہبہ نامہ یہ تھے کہ بکر تاحین حیات زید اس کے اخراجات کا کفیل رہے اور اگر زندگی اور قوت قائم رہے تو زید کو حج کرنے کا پورا خرچ دے اور بصورت موت اس کے تجہیز و تکفین فاتحہ، چہلم وغیرہ کا بار اپنے ذمہ لے، اس تحریر ہبہ نامہ کے بعد زید چند مہینہ تک زندہ رہا اور متولیان مسجد نے نہ اپنے دس روپے زریہ پیشگی کا تقاضا کیا، اور نہ تکمیل تحریر بیع نامہ کے لئے زید کو مجبور کیا، زید نے وہ دس روپے کی رقم اپنے ایک ہی خواہ کے پاس تحریر رسید کے وقت امانت رکھی تھی اور وہ شخص مسجد کی انتظامیہ انجمن کا ایک جو شیلہ ممبر ہے، اور بیع نامہ کرانے کے لئے رسید لکھانے کا محرک بھی تھا، زید کا انتقال ہو گیا، مگر یہ رقم دس روپے کی ممبر مذکور سے واپس نہیں لی، اور نہ اس رقم کے لئے کوئی زبانی وصیت کی، بعد انتقال زید متولیان و ممبران مسجد کمیٹی نے بکر کو تجہیز و تکفین نہ کرنے دی، اور اپنے خیال کے مطابق ہبہ نامہ کو ناجائز سمجھ کر اور اس دس روپیہ کی رسید کو مکمل بیع نامہ سمجھ کر بقیہ رقم ۳۴۰ میں سے قریب ساٹھ روپے کے زید کی تجہیز و تکفین فاتحہ، چہلم وغیرہ میں صرف کیا، بکر نے مجبور ہو کر فاتحہ چہلم وغیرہ کیا، مگر تجہیز و تکفین سے بھر ممبران مسجد باز رہا۔ اور اس سختی کے برتاؤ سے رنجیدہ ہو کر ایک شخص غیر خالہ کے ہاتھ مکان مذکور کی مبلغ دوسو روپیہ پر بیع کر کے رجسٹری کرادی، اور قبضہ دخل بھی دیدیا، اب ممبران مسجد عدالت سے چارہ جو ہیں کہ زید کے معاہدہ کی بنا پر نہ ۳۵۰ میں سے دس روپیہ زید نے رسید لکھتے وقت نقد لئے تھے اور ۶۰ اس کی تجہیز و تکفین و فاتحہ وغیرہ میں صرف ہوا اس لئے بقیہ ۲۸۰ روپے میں سے خرچہ ناش وغیرہ وضع کرنے کے بعد بقیہ قیمت پر خالہ بیع نامہ کر دینے پر مجبور کیا جاوے پس استفسار یہ ہے آیا معاہدہ زبانی و تحریر رسید بنام ممبران مسجد حکم بیع نامہ کا

← کتمان عیب السلعة حرام، وفي البزازیة، وفي الفتاوی: إذا باع سلعة معيبة عليه

البيان. (النهر الفائق، باب خيار العيب، زکریا ۳/ ۳۸۹)

البحر الرائق، باب خيار العيب، زکریا ۶/ ۵۸، کوئٹہ ۶/ ۳۵ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

رکھتا ہے، اگر حکم بیع نامہ کا رکھتا ہے تو قیمت مکان بعد زید کے انتقال کے کس کو دی جاوے اس لئے کہ زید نے اپنا کوئی وارث نہیں چھوڑا ہے، اور نہ یہ معلوم ہے کہ دنیا میں اس کا کوئی وارث موجود ہے یا نہیں، کیوں کہ زید بذات خاص کسی غیر جگہ سے آکر آباد ہوا تھا، اور کچھ پتہ و نشان نہیں بتلایا۔ اور اگر یہ معاہدہ بیعت نامہ نہیں ٹھہرا تو بکر کے نام ہبہ نامہ جائز ہو یا نہیں؟ اور اگر خالد سے از سر نو زرخشن مقرر کر کے یہ مکان مسجد کی رقم سے ممبران مسجد خرید لیں تو یہ زمین تو وسیع مسجد و دیگر مصرف مسجد میں لائی جاسکتی ہے یا نہیں؟ بینا تو جروا۔

الجواب: یہ معاہدہ جو فیما بین زید و متولیان مسجد کے ہوا یہ بیع شرعی نہیں محض وعدہ ہے (۱) جس کا بلا وجہ خلاف کرنا عند اللہ موجب مواخذہ ہوتا ہے (۲) لیکن قضاء اس میں مجبور نہیں کیا جاسکتا خاص کر جب کہ قبل تکمیل وہ وعدہ کرنے والا بھی مر جاوے، پس جب یہ بیع نہیں ہے تو اس کو شرعاً اختیار تھا کہ بکر کے نام ہبہ کر دے، اور گو جن شرائط مذکورہ فی السؤال پر ہبہ کیا ہے، یہ شرائط فاسد ہیں، مگر ہبہ شرائط فاسدہ سے فاسد نہیں ہوتا، خود وہ شرائط ہی باطل اور لغو ہو جاتی ہیں (۳) پس اگر دوسری شرائط صحت ہبہ کی پائی گئی ہوں تو وہ مکان بکر کی ملک ہو گیا، اور اگر شرائط صحت کی نہ پائی گئی ہوں تو مکان زید کی ملک بدستور رہا (۴) لیکن

(۱) إن البيع إنما ينعقد بصيغة تدل على انشاء العقد في الحال، ولذلك لا ينعقد بصيغة تتمحض للاستقبال مثل قولنا سوف أبيعك كذا أو سوف أشتري منك كذا، وإنما تنبئ هذه الصيغة عن الوعد بانجاز البيع في المستقبل فليس بيعاً. (فقه البيوع ۱/ ۷۸)

(۲) عن زید بن أرقم - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا وعد الرجل أخاه وليس من نيته أن يفي فعلية الإثم، سواء وفي به أو لم يفي، فإنه من أخلاق المنافقين. (أبوداؤد ہندی ۲/ ۶۸۲، مرقاة شرح مشکوٰۃ، باب الوعد، إمدادیہ ملتان ۴/ ۶۴۷)

المرأ مؤاخذ بإقراره المرأ يعامل في حق نفسه كما أقربه الخ. (قواعد الفقه أشرفی ۱۲۰-۱۲۱)

(۳) والشرط الفاسد إذا وجد في عقد من عقود المعاوضات المالية كالبيع والإجارة والقسمة مثلاً أفسده، ولكنه يكون لغوا في العقود الأخرى، مثل التبرعات والتوثيقات والزواج، وتكون هذه العقود حينئذ صحيحة. (موسوعة الفقه الإسلامي، عقد البيع ۴/ ۱۴۸)

(۴) ركن الهبة هو الإيجاب والقبول قياساً؛ لأنها عقد كالبيع، وكذا القبض ركن كما في المبسوط؛ لأنه لا بد منه لثبوت الملك. (موسوعة الفقه الإسلامي، كتاب الهبة ۴/ ۶۷۹) ←

متولیان مسجد سے کسی حال میں اس مکان کا کوئی تعلق نہیں رہا، جیسا ان کا غلط خیال ہے، اور اس لئے اس غلط خیال کی بناء پر جو کچھ انہوں نے خرچ کیا ہے اس کے ذمہ دار وہ خود ہیں، وہ اس رقم کو نہ تحویل مسجد سے وصول کر سکتے ہیں نہ کسی اور شخص سے، اس کا تاوان خود ان پر پڑے گا، پھر آگے جو بکر نے خالد کے نام بیع کر دیا ہے اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر مکان زید کی ملک تھا تب تو یہ بیع درست نہیں ہوئی اور بدستور زید کی ملک رہا، اور اگر بکر کی ملک تھا تو اب خالد کی ملک ہو گیا بہر حال مکان اب بکر کی ملک تو نہیں ہے یا تو زید کی ملک ہے اور یا خالد کی، پس اگر خالد کی ملک ہے تب تو اس سے کسی قسم کا جبر خالد پر جائز نہیں (۱)۔ ہاں اس کی رضا سے خریدنا درست ہے (۲) اور اگر زید کی ملک ہے۔ اور کوئی اس کا وارث معلوم نہیں تو اول اس کے کرایہ وغیرہ سے مسجد کے دس وصول کئے جاویں اور اس کے ورثہ کو تلاش کیا جاوے پس جب یاس ہو جاوے تو اس وقت مکرر سوال کیا جاوے، کہ لا وارث مال کا شرعاً کیا حکم ہے۔

۱۸ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۶)

بلا اطلاع بیوی کے نام بیعنامہ رجسٹری کا حکم

سوال (۱۶۵۲): قدیم ۳/۴۵ - میاں بی بی میں قبل تحریر بیع نامہ کوئی قرارداد یا ایجاب و قبول نہیں ہوا بعد تحریر بیعنامہ رجسٹری بی بی کو معلوم ہوا؟

← رجل وهب دارا وسلم وفيها متاع الواهب لا تجوز؛ لأن الموهوب مشغول بما ليس بهبة فلا يصح التسليم. (مجمع الأنهر، كتاب الهبة بيروت ۳/ ۴۹۱)

(۱) شرائط النفاذ فإثنان الملك أو الولاية، وأن لا يكون في البيع حق لغير البائع. (شامي، كتاب البيوع، زكريا ۷/ ۱۵، كراچی ۴/ ۵۰۵)

قال جمهور الحنفية: إن عقود البيع والشراء والإيجار ونحوها من المكره إكراها ملجئاً أو غير ملجئ تكون فاسدة؛ لأن الإكراه يزيل الرضا الذي هو شرط في صحة هذه العقود. (موسوعة الفقه الإسلامي، بيع المكره ۴/ ۱۲۷)

(۲) وشرطه أمور: منها في العاقد ومنها في الآلة ومنها التراضي وحكمه الملك. (فتاویٰ تاتارخانیہ، زکریا ۸/ ۲۱۲، رقم: ۱۱۶۷۲)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: یہ شرعاً بیع نہیں ہوئی (۱)۔ ۱۲ شعبان ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

کاشتکار کے ذمہ لازم شدہ غلہ کو مالک زمین کے ہاتھ فروخت کرنے کا حکم

سوال (۱۶۵۳): قدیم ۳/۲۵ - جناب عالی محصول اراضی کا روپیہ جو بذمہ کاشتکار زمیندار کا ہوتا ہے، اسی روپے کے عوض برضا مندی فریقین اگر غلہ یا کوئی جنس پیداوار فصل کی خرید کر لی جاوے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے، بشرطیکہ جتنے کی خریداری ٹھہری ہے، وہ سب فوراً وصول کر لیا جاوے یہ جائز نہیں کہ نرخ مقرر کر کے نصف اب لے لیا، اور نصف اس کے ذمہ سمجھا گیا، اگر ایسا اتفاق ہو تو جس قدر غلہ وہ کاشتکار فی الحال دے سکتا ہے، صرف اسی کا معاملہ کیا جاوے، باقی کا پھر ایسے ہی وقت کیا جاوے، جب کہ وہ غلہ ادا ہو سکے، اور یہی حکم ہے اس کا کہ کاشتکار کے ذمہ غلہ تھا اور اس کے عوض روپیہ لے لیا (۲)۔

۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ، ص ۳۰)

(۱) میاں بیوی کے درمیان پہلے سے کسی قسم کی گفتگو بیع نامہ کرنے سے متعلق نہیں، شوہر نے خفیہ طور پر کر دیا ہے اور بیوی کو بعد میں معلوم ہو جائے تو اس معاملہ میں رکن بیع جو ایجاب و قبول ہے وہ حقیقتاً عرفاً و مجازاً کسی طرح بھی نہیں پایا گیا؛ اس لئے عقد بیع منعقد نہیں ہوا۔ جزئیہ ملاحظہ فرمائیے:

فرکنہ ما يقوم به العقد وهو الإيجاب والقبول إذا كانا بلفظ الماضي، وشرطه أمور، ومنها: التراضي وحكمه الملك. (فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب البیوع، الفصل الأول: فی بیان رکنہ وشرطہ الخ ۸/ ۲۱۲، رقم: ۱۱۶۷۲)

رکن البیع عند الحنفیۃ: هو الإيجاب والقبول الدالان علی التبادل أو ما يقوم مقامهما من التعاطي، فرکنہ بعبارة أخرى الفعل الدال علی الرضا متبادل الملکین من قول أو فعل، وهذا قولهم فی العقود. (موسوعة الفقه الإسلامي والقضايا المعاصرة، مکتبہ اشرفیہ ۴/ ۱۱۵) شامی، کتاب البیوع، زکریا ۷/ ۱۴، کراچی ۴/ ۵۰۴۔

(۲) رجل له على آخر دين وطالبه فجاء المطلوب بشعير قدر معلوما، وقال للطالب: خذه بسعر البلدة، فإن كان سعر البلدة معلوما وهما يعلمان ذلك كان بيعا تاما، أما إذا لم يكن سعر البلدة معلوما أو كان معلوما إلا أنهما لا يعلمان ذلك لا يكون بيعا. (فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب البیوع، الفصل الثاني: فيما يرجع إلى انعقاد البيع ۸/ ۲۲۲، رقم: ۱۱۷۱۲) ←

مچھلی کی بیچ کی مختلف صورتیں

سوال (۱۶۵۴): قدیم ۳/۲۶ - ولا يجوز بيع السمك قبل أن يصطاد؛ لأنه باع مالا يملكه، ولا في حظيرة إذا كان لا يؤخذ إلا بصيد؛ لأنه غير مقدر التسليم، ومعناه إذا أخذه ثم ألقاه فيها، ولو كان يؤخذ من غير حيلة جاز إلا إذا اجتمعت فيها بأنفسها ولم يسد عليها المدخل لعدم الملك (۱) زيد إلا إذا اجتمعت فيها صغيره صغيره، مراد لیتا ہے، اور اپنے استدلال میں عبارت عنایہ کو جو اس کی شرح ہے پیش کرتا ہے:

قوله: إذا اجتمعت الخ. استثناء من قوله: جاز يعني الحظيرة إذا كانت صغيرة أخذ من غيره حيلة جاز إلا إذا اجتمعت فيها بأنفسها ولم يسد عليها المدخل، فإنه لا يجوز بعدم الملك وهو استثناء منقطع لكونه غير مستثنى من المأخوذ الملقى في الحظيرة والمجتمع بنفسه ليس بداخل فيه، وفيه إشارة إلى أنه لو سد صاحب الحظيرة عليها ملكها أما بمجرد الاجتماع في ملكه فلا كما لو باض الطير في أرض إنسان أو فرخت فإنه لا يملك لعدم الإحراز (۲)۔

اس بنا پر اس اطراف میں جو تالاب ہوتے ہیں جن کو یہاں کے عرف میں پوکھرا بولتے ہیں، ان کی بیچ سمک کو باطل ٹھہراتا ہے، کیونکہ یہ حظیرہ کبیرہ ہیں، اور ان تالابوں کی مقدار مختلف ہوتی ہے، کوئی تالاب بیس بیگہ کا اور کوئی اس سے بھی زیادہ اور کوئی آٹھ بیگہ اور کوئی دس بیگہ کا، غرض کہ اس کی کوئی خاص مقدار معین نہیں ہے، اور پھر اس میں بھی دو طرح کے تالاب ہیں، بعض کو متصل ندی کے جن کا مدخل اس ندی میں ہوتا

← المحيط البرهاني، كتاب البيوع، ما يرجع إلى انعقاد البيع ۹/ ۲۲۱، رقم: ۱۱۶۹۷۔
طالب مدونه فبعث إليه شعيرا قدرا معلوما وقال: خذه بسعر البلد والسعر لهما معلوم كان بيعا، وإن لم يعلماه فلا. (شامي، كتاب البيوع، مطلب البيع بالتعاطي، مكتبة زكريا ديوبند ۳۰/ ۷، کراچی ۴/ ۵۱۵)

(۱) ہدایۃ، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مكتبة أشرفیہ ۳/ ۵۱۔

(۲) عنایۃ علی الفتح، باب البيع الفاسد، مكتبة زكريا ۶/ ۳۷۶-۳۷۷، کوئٹہ ۶/ ۴۹۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہے، اور بعد بارش کے اس کے مدخل کو باندھ دیتے ہیں، یا خود بخود اس مدخل سے ندی کا پانی متصل ہو جاتا ہے اور بعض تالاب وہ ہیں جو بعد بارش کے پانی سے بھر جاتے ہیں، اور ادھر ادھر سے مچھلیاں آ جاتی ہیں، اب پوچھنا یہ ہے کہ ان دونوں قسموں کے تالاب کا حکم جدا گانہ ہے، یا ایک یعنی مالک زمین تالاب ان دونوں کی مچھلیوں کو اپنی ملک سمجھ کر عند الشرع فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟ زید اس شرح عنایہ کی وجہ سے یہ سمجھ رہا ہے کہ جو تالاب کہ جن کی مقدار پہلے مذکور ہوئی ہے حکم حظیرہ صغیرہ کا نہیں رکھتے، لہذا بہر صورت تالاب کی مچھلیاں بوجہ سد مدخل کے مالک زمین کو فروخت کرنا اور دوسروں کو منع کرنا درست نہیں جانتا ہے اور عبارت (یعنی) ”وقيد به لأنه لو سد موضع الدخول حتى صار بحيث يعتذر على الخروج فقد صار اخذاً له لمنزله ما لو وقع في شبكته فيجوز بيعه (۱)“ کو حظیرہ صغیرہ پر محمول کرتا ہے، تاکہ عینی اور عنایہ میں موافقت ہو جائے، زید کا اس عبارت مذکورہ سے یہ سمجھنا صواب ہے یا خطا اور دوسرے استدلال میں بہشتی زیور اور صفائی معاملات جس میں تالاب کی مچھلیوں کی بیع مطلقاً باطل اور حرام ٹھہرائی گئی ہے پیش کرتا ہے، اور زید یہ بھی کہتا ہے کہ حظیرہ صغیرہ جب مراد ہے تو زمین چاہے کسی کی ہو باندھنے والا ہی مالک سمجھا جائے گا، نہ کہ صاحب زمین، جیسا کہ عنایہ کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے:

وفيه إشارة إلى أنه لو سد صاحب الحظيرة عليها ملكها أما بمجرد الاجتماع في ملكه فلا كما لو باض الطير في أرض إنسان أو فرخت، فإنه لا يملك بعدم الإحراز.

اور حظیرہ صغیرہ کے مدخل کو جب بند کر دیا جاوے تو مالک اس کا باندھنے والا ہے، اسی طرح اگر کبیرہ ہو تو محض بند ڈال دینے سے باندھنے والا مالک ہو جاتا ہے یا نہیں، اگر مالک ہو جاتا ہے تو ایک ندی فرض کی جائے کہ خط اسے نکلی اور کئی کوس تک جا کر کسی بڑے دریا میں مل گئی، اب اس ندی کو چار پانچ کوس کے بعد عرضاً باندھ دیا تو جس قدر آب محاط کے اندر مچھلیاں ہیں ان سے زید لوگوں کو روک سکتا ہے اور مالک اس کا عند الشرع قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں اور حظیرہ صغیرہ کی عند الشرع کیا مقدار ہے؟

الجواب: یہاں دو حکم الگ الگ ہیں، ایک تو مچھلی کا ملک میں داخل ہونا دوسرا ملک میں داخل ہونے کے بعد بیع کا جائز ہونا، سو حکم اول کے لئے قبضہ و احراز شرط ہے جس کی ایک صورت یہ ہے کہ مچھلی کو

(۱) بنایۃ شرع ہدایۃ، باب البیع الفاسد، مکتبہ اشرفیہ دیوبند ۸ / ۱۶۶ -

پکڑ کر ڈال دے، اور ایک صورت یہ ہے کہ ان کے از خود جمع ہو جانے کے بعد بند لگا دے، جس سے وہ خروج پر قادر نہ ہوں، یعنی کی عبارت مذکورہ فی السؤال اس کے متعلق ہے اور اس میں صغیرہ و کبیرہ کی کوئی قید نہیں، اور حکم ثانی کے لئے قدرت علی التسلیم شرط ہے، جس کی ایک صورت یہ ہے کہ حظیرہ سے نکال کر کسی ظرف میں رکھی ہوئی ہو اور دوسری صورت یہ ہے کہ حظیرہ صغیرہ میں ہو کہ جب چاہیں بلا تکلف پکڑ لیں عنایہ کی عبارت مذکورہ فی السؤال اس کے متعلق ہے اور اس میں صغیرہ کی قید ہے، پس یعنی اور عنایہ میں تطابق موقوف نہیں ہے اور اس پر کہ یعنی میں بھی صغیرہ مراد لیا جاوے، پوری عبارتیں دیکھنے سے یہ امر بالکل واضح ہے، پس پوکھرے جن کا ذکر سوال میں ہے ان میں تفصیل یہ ہے کہ جوندی سے متصل ہیں اور ندی سے اس میں مچھلی آنے کے بعد اس کے مدخل کو بند کر دیتے ہیں اس کی مچھلی ملک میں داخل ہو جاتی ہے۔

كما ذكر في العناية والعيني: أوسد صاحب الحظيرة عليها ملكه. اه ولو سد موضع الدخول حتى صار بحيث لا يقدر على الخروج فقد صار أخذ له. اه (۱)
اور جو بند نہیں کیا خود ندی سے اس کا اتصال جاتا رہا تو اس میں دیکھنا چاہئے کہ اس تالاب کو آیا اس غرض کے لئے پہلے سے مہیا کیا گیا تھا یا نہیں اگر مہیا کیا گیا تھا تو بدون بند کئے ہوئے بھی ملک میں داخل ہو جاویں گی، ورنہ نہیں۔

(۱) عناية على الفتح، باب البيع الفاسد، زكريا ۶ / ۳۷۷، كوئٹہ ۶ / ۴۹، بنایہ أشر فيه ۱۴۶ / ۸۔

فلو كانت له حظيرة أي حوض أو بركة فدخلها السمك، فإن أعدها لذلك فما دخلها ملكه، ثم إن كان يؤخذ بغير حيلة اصطیاد جاز بیعه، وللمشتري الخيار وإلا فلا، وإن لم يكن أعدها لا يملكه إلا إذا سد الحظيرة، فيملكه ثم إن كان يؤخذ بغير حيلة جاز بیعه وإلا فلا. (النهر الفائق، باب البيع الفاسد، زكريا دیوبند ۳ / ۴۱۹)

و كذا لو دخل السمك الحظيرة باحتيا له بأن سد عليه فوهة أو سد موضع الدخول حتى لا يمكنه الخروج على هذا التفصيل؛ لأنه لما احتبس فيه باحتياله صار أخذ له، وملكه بمنزلة ما لو ألقاه فيه. (تبیین الحقائق، باب البيع الفاسد، زكريا ۴ / ۳۶۴)
البحر الرائق، باب البيع الفاسد، زكريا ۶ / ۱۱۹، كوئٹہ ۶ / ۷۳۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

في فتح القدير: فإن كانت له حظيرة فدخلها السمك، فإما أن يكون أعدها لذلك أو لا، فإن كان أعدها لذلك فما دخلها ملكه، وليس لأحد أن يأخذها -إلى قوله- وإن لم أعدها لذلك لا يملك ما يدخل فيها فلا يجوز بيعه لعدم الملك الخ (۱)۔

اور جوندی سے متصل نہیں بارش کے پانی سے بھر جاتے ہیں اور مچھلیاں یا تو ان میں پیدا ہو جاتی ہیں یا ادھر ادھر سے جمع ہو جاتی ہیں، ان میں بند لگانے کا تو تحقق ہی نہیں ہوتا اب صرف یہ دیکھا جاوے گا کہ آیا اس کو پہلے سے اس کام کے لئے مہیا کر رکھا تھا یا نہیں، صورت اولیٰ میں مچھلی ملک میں داخل ہو جاویں گی، اور صورت ثانیہ میں نہیں۔ وقد ذکر دلیلہ آنفا۔

یہ تفصیل ہوئی مچھلیوں کے مملوک و غیر مملوک ہونے میں، اب جواز بیع بمعنی صحیحہ وعدم فسادہ کے مملوک ہونے کے بعد یہ شرط ہے کہ وہ مقدور تسلیم ہو، چونکہ حظیرہ کبیرہ میں یہ قدرت نہیں ہے اس لئے اس کے لئے حظیرہ کا صغیرہ ہونا شرط ہوگا، چنانچہ فتح القدير میں بھی بعد عبارت لیس لأحد أن يأخذہ کے جو دال ہے سمک کے مملوک ہو جانے پر یہ عبارت ہے:

ثم إن كان يؤخذ بغير حيلة اصطیاد جاز بیعہ؛ لأنه مملوک مقدور التسليم مثل السمكة في جب وإن لم يكن يؤخذ إلا بحيلة لا يجوز بيعه لعدم القدرة على التسليم عقيب البيع. اه (۲)۔

باقی بہشتی زیور و صفائی معاملات کی عبارت مختصر اور متعلق بعض صورتوں کے ہے، اس سے شبہ نہ کرنا چاہئے، ان دونوں رسالوں میں تفصیل نہیں لکھی، بعض کثیر الوقوع صورتوں کو لکھ دیا، باقی رہی یہ بات کہ اگر حظیرہ کی (صغیرہ کانت او کبیرہ کما مر) زمین کسی کی ہو اور بند ڈالنے والا دوسرا شخص ہو تو اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر زمین والے نے اس زمین اور حظیرہ کو اس کے لئے مہیا کر رکھا تھا تو اس سے وہی مالک ہوگا، بند ڈالنے والا مالک نہ ہوگا، اور اگر اس نے مہیا نہیں کر رکھا تھا تو مقتضا قواعد کا یہ ہے کہ یہ بند ڈالنے والا مالک ہو جاوے، اور اگر اس میں اختلاف ہو تو زمین والے کا قول معتبر ہوگا کہ میں نے مہیا کر رکھا تھا اور جس

(۱) فتح القدير، باب البيع الفاسد، زکریا ۶/ ۳۷۴-۳۷۵، کوئٹہ ۶/ ۴۹۔

(۲) فتح القدير، باب البيع الفاسد، زکریا ۶/ ۳۷۵، کوئٹہ ۶/ ۴۹۔

صورت میں بند ڈالنے والا مالک ہو جاوے تو مالک زمین کو اس پر جبر جائز ہے، کہ فوراً میری زمین خالی کرے کہ غیر کی ملک کو مشغول کرنا بدون اس کی رضا کے جائز نہیں (۱)۔

اور ندی مذکور فی آخر السؤال کو عرضاً باندھ دینے کی صورت سمجھ میں نہیں آئی، مگر قواعد مذکورہ فی الجواب سے اس کا حکم نکال لینا چاہیئے، اور حظیرہ صغیرہ کی حد کسی پیمائش سے نہیں ہے، یہی حد ہے کہ ممکن الأخذ منها إلا بتكلف واحتیال کما فی العنایة (۲) أول عبارتها المذکور فی السؤال۔

۲۰ صفر ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثہ ص ۲۷)

تالاب میں مچھلی کی بیج

سوال (۱۶۵۵): قدیم ۳/۲۸ - تالاب میں مچھلی فروخت کرنے کی مسئلہ کی کیا تحقیق

(۱) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه، وإن فعل كان ضامنا. (شرح المجلة، مكتبته اتحاد ۱/ ۶۱، رقم المادة: ۹۶)
لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه، ولا ولايته عليه. (الأشباه والنظائر، كتاب الغصب، کراچی ۲/ ۹۸)

(۲) عناية على الفتح، باب البيع الفاسد ۶/ ۳۷۵، كوئٹہ ۶/ ۴۹۔
إذا كان في حظيرة إذا كان لا يؤخذ إلا بصيد لكونه غير مقدور التسليم، فيكون فاسداً، ومعناه إذا أخذه ثم ألقاه فيها ولو كان يأخذ بغير حيلة جاز إلا إذا اجتمعت فيها بأنفسها ولم يسد عليها المدخل لعدم الملك، والحاصل أن عدم جوازه قبل أخذه لعدم ملكه له، فإن أخذه ثم ألقاه في حظيرة كبيرة فعدم جوازه لكونه غير مقدور التسليم، فإن سلمه بعد ذلك فكالروايتين في بيع الآبق إذا سلمه، وإن كانت صغيرة جاز، وله خيار الرؤية بعد التسليم وإذا دخل السمك الحظيرة باحتياله ملكه، وكان له بيعه على التفصيل، وقيل: لا مطلقاً لعدم الإحراز، والخلاف فيها إذا لم يهيئها له، فإن هيأها له ملكه إجماعاً، فإن اجتمع بغير صنعه لم يملكه سواء أمكنه أخذه من غير حيلة أو لا. (البحر الرائق، باب البيع الفاسد، زكريا ۶/ ۱۱۹، كوئٹہ ۶/ ۷۳)

النهر الفائق، باب البيع الفاسد، زكريا ۳/ ۴۱۹، تبیین الحقائق، زكريا ۴/ ۳۶۴۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہوئی جائز ہے یا ناجائز مطلع فرما کر سرفراز فرماویں اگر ناجائز ہو تو فتح القدیر کی روایت کے کیا معنی اور اگر جائز ہو تو جو اور کتابوں میں ناجائز لکھا ہے اس کی کیا توجیہ؟ فقط۔

الجواب: ولا يجوز بيع السمك قبل الاصطياد؛ لأنه باع ما لا يملكه، ولا في حظيرة إذا كان لا يؤخذ إلا بصيد؛ لأنه غير مقدور التسليم، ومعناه إذا أخذه ثم ألقاه فيها ولو كان يؤخذ من غير حيلة جاز إلا إذا اجتمعت فيها بأنفسها ولم يسد عليها المدخل لعدم الملك. (۱) اھ (هداية اخيرين أول باب البيع الفاسد)

وأيضاً فيها آخر المسائل المنشورة: وإذا أفرخ طير في أرض رجل فهو لمن أخذه، وكذا إذا باض فيها، وكذا إذا تكس فيها طي - إلى قوله - وصاحب الأرض لم يعد أرضه لذلك فصار كنصب شبكة للجفاف، وكما إذا دخل الصيد داره أو وقع مانثر من السكر أو الدراهم في ثيابه لم يكن له ما لم يكفه، أو كان مستعداً له. اھ (۲)۔

وفي فتح القدیر علی القول الأول المذكور للهداية: فإن كانت له حظيرة فدخلها السمك فيما أن يكون أعدها لذلك لا يملك ما يدخل فيها فلا يجوز بيعه لعدم الملك، إلا أن يسد الحظيرة إذا دخل يملكه ولو لم يعدها لذلك، ولكنه أخذه ثم أرسله في الحظيرة ملكه. اھ (۳)۔

مختصر اُبنابروایات مذکورہ کے اس مقام میں دو کلام ہیں ایک مچھلی کے مملوک وغیر مملوک ہونے کے

(۱) ہدایۃ، باب البیع الفاسد، أشرفیہ دیوبند ۳ / ۵۱ -

(۲) ہدایۃ، کتاب البیوع، مسائل منشورۃ، أشرفیہ دیوبند ۳ / ۱۰۴ -

(۳) فتح القدیر، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، زکریا ۶ / ۳۷۴-۳۷۵، کوئٹہ ۶ / ۴۹ -

فلو كانت له حظيرة أي حوض أو بركة فدخلها السمك، فإن أعدها لذلك فما دخلها ملكه، ثم إن كان يؤخذ بغير حيلة اصطياد جاز بيعه، وللمشتري الخيار وإلا فلا، وإن لم يكن أعدها لا يملكه إذا سد الحظيرة، فيملكه ثم إن كان يؤخذ بغير حيلة جاز بيعه وإلا فلا. (النهر الفائق، باب البيع الفاسد، زکریا دیوبند ۳ / ۴۱۹)

البحر الرائق، باب البیع الفاسد، زکریا ۶ / ۱۱۹، کوئٹہ ۶ / ۷۳ -

تبیین الحقائق، باب البیع الفاسد، زکریا ۴ / ۳۶۴ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

متعلق دوسرے اس کے جواز بیع و عدم جواز کے متعلق سو امراول میں تین صورتیں ہیں اور ہر صورت کا جدا حکم ہے۔ ایک صورت یہ کہ مچھلی پکڑ کر یا خرید کر تالاب میں چھوڑے، اس کا حکم یہ ہے کہ وہ مچھلی اور اُس کی نسل سب اس چھوڑنے والے کی مملوک ہیں، دوسرے کو بلا اذن پکڑنا درست نہیں۔

دوسری صورت یہ کہ خود پکڑ کر یا خرید کر نہیں چھوڑی؛ لیکن مچھلیوں کے آنے کی کوئی خاص تدبیر کی ہے یا آجانے کے بعد اُن کے روک لینے کا کوئی خاص سامان کیا ہے، اس کا حکم یہ ہے کہ اس اعداد اور اس سامان انسداد سے بھی اس شخص کی ملک ہو جاتی ہے، مگر صرف نیت کر لینے کو اعداد نہ کہیں گے۔ لان معناه سامان کردن لا محض قصد کردن۔

تیسری صورت یہ کہ ان دونوں صورتوں میں سے کوئی صورت نہیں ہوئی بلکہ قدرتی طور پر مچھلیاں پیدا ہو گئیں یا آگئیں نہ ان کے جمع کرنے کا کوئی اہتمام کیا اور نہ اُن کے منع یعنی روک دینے کا کوئی انتظام کیا، اس کا حکم یہ ہے کہ قبل پکڑنے کسی کی ملک نہ ہوگی۔ یہ تو امراول میں تفصیل تھی اور امردوم میں تفصیل یہ ہے کہ جن صورتوں میں کہ مچھلی داخل ملک ہی نہیں ہوئی اس میں تو بدون پکڑے ہوئے بیع کرنا مطلقاً جائز نہیں اور جن صورتوں میں داخل ملک ہوگئی، اس میں دیکھنا چاہیے اگر پکڑنے کے لئے کچھ حیلہ و تدبیر کی ضرورت ہے تب بھی بیع جائز نہیں ”لأنه غیر مقدور التسليم“ اور اگر بلا کسی تدبیر کے پکڑنا آسان ہو تو بیع جائز ہے، مثلاً کسی چھوٹے گڑھے یا برتن میں ہو کہ ہاتھ ڈال کر پکڑ سکیں اور جن کتب میں مطلقاً ناجائز لکھا ہے مراد اس سے خاص صورتیں عدم جواز کی ہیں۔

۲۹ رزی الحجۃ ۱۳۲۷ھ

حکم بیع سمک در تالاب

سوال (۱۶۵۶): قدیم ۵۰/۳ - ہمارے اطراف میں پوکھرے ندی کے قریب ہوتے ہیں، جب موسم بارش کم ہوتا ہے تو مالک پوکھر اُس کا مخرج و مدخل بند کر دیتا ہے، یعنی باندھ ڈال کر ندی سے جدا کر لیتے ہیں، ایسی صورت میں مالک پوکھر کو دوسروں کو مچھلی کے شکار سے روکنا درست ہے یا نہیں؟ اگر ناجائز ہو تو ”ہدایہ“ کی اس عبارت کا کیا منشا ہے؟

”إلا إذا اجتمعت بأنفسها ولم يسد عليها المدخل“ منشا شبہ یہ ہے کہ اگر ”لم يسد“ کی جگہ ”يسد عليها المخرج“ ہو تو اس کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب: یہاں دو حکم جدا جدا ہیں ایک تو مچھلی کا مالک ہو جانا سو اس کا قاعدہ یہ ہے کہ بند لگا دینے سے ملک میں داخل ہو جاتی ہے اور اس کی فرع یہ ہوگی کہ اس کا روکنا جائز ہوگا۔ دوسرا حکم مملوک مچھلی کا بیع کرنا سو اس کا قاعدہ یہ ہے کہ اگر وہ مملوک مچھلی مقدوراً تسلیم ہو تو بیع جائز ہے ورنہ نہیں۔

دلیل هذا كله ما في الهداية: ولا يجوز بيع السمك قبل أن يصطاد؛ لأنه باع ما لا يملكه، ولا في حظيرة إذا كان لا يؤخذ إلا بصيد؛ لأنه غير مقدور التسليم، ومعناه إذا أخذه ثم ألقاه فيها، ولو كان يؤخذ من غير حيلة جاز، إلا إذا اجتمعت فيها بأنفسها ولم يسد عليها المدخل لعدم الملك (۱)۔

وفي العيني: وقيد به؛ لأنه لو سد موضع الدخول حتى صار بحيث لا يقدر على الخروج فقد صار آخذاً له بمنزلة ما لو وقع في شبكة فيجوز بيعه (۲)۔

۲ صفر ۱۳۳۳ھ

مچھلی کی بیع تالاب میں

سوال (۱۶۵۷): قدیم ۳/۵۱ - صفائی معاملات میں ایک مسئلہ مرقوم ہے وہ یہ ہے کہ تالاب یا دریا ماہی گیروں کو دیدیا جاتا ہے اور دوسروں کو اس تالاب سے مچھلی پکڑنے نہیں دیتا یہ بیع باطل ہے و فیہ بعد سطرین بلکہ سب کو مچھلیاں پکڑنے کا شرعاً حق حاصل ہے، ازیں مسئلہ زید می گوید کہ

(۱) ہدایہ، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، أشرفیہ دیوبند ۳/۵۱۔

(۲) بنایہ شرح ہدایہ، باب البیع الفاسد، أشرفیہ دیوبند ۸/۱۴۶۔

بیع السمک فی البحر قبل الصيد بل هو باطل لعدم ملكه له، فلو كانت له حظيرة أي حوض أو بركة فدخلها السمك، فإن أعدها لذلك فما دخلها ملكه، ثم إن كان يؤخذ بغير حيلة اصطیاد جاز بیعه، وللمشتري الخيار وإلا فلا، وإن لم يكن أعدها لا يملكه إلا إذا سد الحظيرة، فيملكه ثم إن كان يؤخذ بغير حيلة جاز بیعه وإلا فلا. (النهر الفائق، باب البیع الفاسد، زکریا دیوبند ۳/۴۱۹)

تبیین الحقائق، باب البیع الفاسد، زکریا ۴/۳۶۴۔

البحر الرائق، باب البیع الفاسد، زکریا ۶/۱۱۹، کوئٹہ ۶/۷۳۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بدون اطلاع مالک تالاب خفیہ اگر تالاب سے مچھلیاں پکڑ لاوے تو کچھ گناہ نہیں ہوگا، کیونکہ شرعاً اس میں سب کا حق ہے تو حضرت یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب: زید کا قول صحیح ہے اور خفیہ مچھلی پکڑنا تالاب سے درست ہے (۱) لیکن اگر مالک تالاب نے مچھلیاں کہیں سے لا کر اپنے ہاتھ سے چھوڑی ہوں تو وہ مچھلیوں کا مالک ہوگا، اور پھر خفیہ پکڑنا درست نہیں؛ لیکن بیع کرنا بدون پکڑے ہوئے پھر بھی درست نہیں (۲)۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۶ ربیع الثانی ۱۳۲۴ھ (امداد ثالث ص ۱۹)

(۱) اگر تالاب میں مچھلیاں کسی دوسری جگہ سے لا کر ڈالائیں ہیں؛ بلکہ مچھلیاں از خود برسات وغیرہ کے موقع پر بہتی ہوئی داخل ہوگئی ہیں، تو ان کو خفیہ پکڑنے کی گنجائش ہوتی ہے۔

والذي علم ما تقدم عدم جواز البيع مطلقا سواء كان في بحر أو نهر أو أجمة وهو بإطلاقه أعم من أن يكون في أرض بيت المال أو أرض الوقف الخ. (منحة الخالق على هامش البحر، كوئٹہ ۶/ ۷۳)

وإن لم يكن أعدها لذلك لا يملك ما يدخل فيها فلا يجوز بيعه لعدم الملك الخ. (فتح القدير، بيروت ۶/ ۴۱۰، مكتبه زكريا ديوبند ۶/ ۲۷۵)

(۲) ولا يجوز بيع السمك قبل أن يصطاد؛ لأنه باع مالا يملكه، ولا في حظيرة إذا كان لا يؤخذ إلا بصيد؛ لأنه غير مقدور التسليم، ومعناه إذا أخذه ثم ألقاه فيها، ولو كان يؤخذ من غير حيلة جاز إلا إذا اجتمعت فيها بأنفسها ولم يسد عليها المدخل لعدم الملك. (هداية، باب البيع الفاسد، أشرفيه ديوبند ۳/ ۵۱)

وفي فتح القدير: فإن كانت له حظيرة فدخلها السمك، فإما أن يكون أعدها لذلك أو لا، فإن كان أعدها لذلك فما دخلها ملكه، وليس لأحد أن يأخذه -إلى قوله- وإن لم أعدها لذلك لا يملك ما يدخل فيها، فلا يجوز بيعه لعدم الملك إلا أن يسد الحظيرة إذا دخل يملكه، ولو لم يعدها لذلك ولكنه أخذه ثم أرسله في الحظيرة ملكه. (فتح القدير، باب البيع الفاسد، زكريا ديوبند ۶/ ۳۷۴-۳۷۵، كوئٹہ ۶/ ۴۹)

النهر الفائق، باب البيع الفاسد، زكريا ديوبند ۳/ ۴۱۹ -

البحر الرائق، باب البيع الفاسد، زكريا ديوبند ۶/ ۱۱۹، كوئٹہ ۶/ ۷۳ -

مجمع الأنهر، باب البيع الفاسد، بيروت ۳/ ۸۰ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

دیہاتی بینک سے قرض کے مقابلہ میں بیعِ سلم کا معاملہ کرنا بہتر

سوال (۱۶۵۸): قدیم ۳/۵۱- یہاں یہ رواج ہے کہ کاشتکاران تخم ریزی کے وقت مہاجنوں سے غلہ قرض لیتے ہیں، اور یہ شرط ہوتی ہے کہ فصل کٹنے کے بعد ڈیوڑھایا سوا یا غلہ واپس دیں گے، یہ طریقہ کاشتکاران کی تباہی کا باعث ہوتا ہے اور مہاجنان حساب و وزن وغیرہ میں بھی طرح طرح کی زیادتی کرتے ہیں، جس کو کاشتکاران اہل غرض ہونے کی وجہ سے پورا کرتے ہیں۔

(۲) اکثر زمینداروں کو یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ اپنی رعایا کو اس مصیبت و نقصان سے بچانے کی کوئی جائز تدبیر ہو تو اس پر عمل کیا جاوے، ساتھ ہی اس کے اپنا روپیہ لگانے کا کچھ ماحصل اور فائدہ تجارتی بھی ضرور حاصل ہونا چاہیے، تاکہ نقصان نہ اٹھانا پڑے، اور جو فائدہ غیروں کو ہوتا ہے وہ خود حاصل کریں۔

(۳) منجانب سرکار رعایا و کاشتکاران کی امداد کے لئے ایک طریقہ دیہاتی بنکوں کا جاری ہے، جس کو کوآپریٹو بینک (Co-operative Bank) کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے، اس میں مشترکہ سرمایہ ہوتا ہے، اور چار آنے اس کی ممبری کی فیس ہے، جو لوگ ممبر ہوتے ہیں ان میں سے ہم قوم دس آدمی ایک ساتھ قرض لیتے ہیں اور اس کی ادائیگی کی ذمہ داری مشترکہ و منفردہ طور پر دسوں آدمیوں پر ہوتی ہے، اور چھ روپے فی صدی سے زیادہ سود نہیں لیا جاتا، درحقیقت ایسے بنکوں کا قیام کاشتکاران کے لئے بہت مفید ہے، لیکن افسوس یہ ہے کہ مسلمان زمینداران بوجہ شرعی ناجوازی کے ایسے بنک نہیں قائم کر سکتے اور اس لئے وہ اپنی رعایا کی امداد کرنے سے مجبور ہو جاتے ہیں۔

(۴) لہذا سوال یہ ہے کہ وہ کونسا طریقہ اختیار کریں جو شرعاً جائز ہو، اور ان کے کاشتکاران بجائے مہاجنوں کے پنجنوں میں پھنسے اور تباہ ہونے کے خود اپنے زمینداران سے اپنی ضروریات کے لئے قرض لیں، اور اس کے شرائط ایسے ہوں کہ زمیندار کو اپنے سرمایہ لگانے سے تجارتی فائدہ بھی ہو اور کاشتکار یا رعایا مہاجنوں کی سخت شرائط کے نقصان سے بھی محفوظ رہیں۔

(۵) ایک تدبیر جو خیال میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ تخم ریزی یا اور ضروریات کے موقع پر نقد روپیہ زمیندار سے کاشتکاران لیں۔ اور اپنا کام چلاویں، جس وقت نئی فصل کاٹی جاوے اس وقت نرخ بازار کے حساب سے جو اس وقت غالباً ارزاں ہوگا بہ نسبت اس وقت کے جب کہ تخم ریزی ہوتی ہے غلہ دیں۔ ایسی صورت میں ارزانی و گرانی میں جو فرق ہوگا وہی قرض دہندہ کا نفع ہوگا آیا ایسی صورت شرعاً اپنے کاشتکاران

کو فائدہ پہنچانے اور خود فائدہ حاصل کرنے کی جائز ہے یا نہیں ہے، اور اگر نہیں ہے تو وہ دوسری اور کون صورت ہے جس کے اختیار کرنے سے زمیندار قرض دہندہ اور کاشتکار قرض گیرندہ کو نفع حاصل ہو، چونکہ یہ مسئلہ بہت ضروری ہے اور اس کی ضرورت عام طور پر محسوس کی جاتی ہے، اور بعد بحث و مباحثہ اس کے مفید ہونے پر سرکار اور عوام سب کو اتفاق ہے، اور ہزار ہا بنک ایسے قائم ہو چکے ہیں اور ہوتے جاتے ہیں، اور منجانب سرکار بہت توجہ ہے اور ترغیب دلائی جاتی ہے کہ اس طریقہ سے کاشتکاران کی مدد زمیندار کریں۔ اور مہاجنوں کے پنجہِ ظلم سے ان کو نجات دلائی جائے، ساتھ ہی اس کے جو شخص اپنا روپیہ پھنسیگا اس کو بھی کچھ فائدہ جب تک نہ ہو کوئی وجہ نہیں ہے کہ وہ اپنا روپیہ اس میں لگائے، اور روپیہ نہ لگانے میں یہ نقص پڑتا ہے کہ اگر ہمسایہ زمیندار کوئی بنک کھولے تو اس کی رعایا خوش حال اور فارغ البال ہوتی ہے بخلاف اس کے ہم اگر اپنی رعایا کی مدد نہ کریں تو بوجہ شرع ناجوازی کے ہماری رعایا اس فائدہ سے محروم ہو جاتی ہے، اور اس کا بہت بُرا اثر پڑتا ہے، لہذا مسلمان زمینداران کے لئے کوئی جائز طریقہ ضرور علماء کرام مدظلہم کو ایسا تجویز فرمانا چاہیے جس میں فائدہ تو وہی حاصل ہو جو دیہاتی بنک قائم کرنے کا مقصود ہے، لیکن اس میں معصیت نہ ہو، جواب باصواب سے سرفراز فرمائیے؟

الجواب: جو تدبیر سوال ۵ میں لکھی ہے وہ بعد کسی قدر ترمیم کے شریعت کے موافق جائز ہو سکتی ہے، یعنی تخم ریزی کے وقت جو نقد روپیہ کاشتکاروں کو دیا جاوے اس کا غلہ فصل پر لے لیا کریں، مگر نرخ بوقت روپیہ دینے کے معین ہو جاوے، یعنی یہ نہ ہو کہ بازار میں جو اس وقت نرخ ہوگا اس سے اتنا زیادہ لیں گے، بلکہ اس طرح معین ہو کہ ہم دس سیر یا بارہ سیر کا لیں گے خواہ بازار کا نرخ کچھ ہی ہو، اور اپنے نزدیک تخمینہ کر کے اسی حساب کے موافق ذہن میں سمجھ لیں، اگر کسی قدر کمی بیشی بھی ہوئی تو بمقابلہ جواز شرعی اور غالب اوقات میں جانبین کی مصالح کے مرعی ہونے کے ایسی کمی بیشی کوئی چیز نہیں، اس کو شریعت میں بیع سلم کہتے ہیں (۱) اس کے جواز میں اور بھی بعض سہل شرائط ہیں رسالہ صفائی معاملات میں ملاحظہ فرمائی جاویں، جس

(۱) والرابع: بیان قدره في الميكلات بالكيل والموزونات بالوزن والمعدودات بالعدد، وينبغي أن يعلم مقداره بوزن أو كيل يؤمن فقده عن أيدي الناس. (تاتارخانية، كتاب البيوع، شرائط السلم، زكريا ۹/۳۳۳، رقم: ۱۳۵۱۷)

کذا في مجمع الأنهر، کتاب البيوع، باب السلم، بیروت ۳/۱۴۱۔

النهر الفائق، باب السلم ۳/۵۰۳۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

میں ایک شرط جو بوجہ ابتلائے عام کے زیادہ اہتمام کے قابل ہے یہ بھی ہے کہ وقت موعود پر اگر غلہ موعود وصول نہ ہو سکے تو اس کے عوض میں نہ تو دوسری جنس لینا درست ہے (۱) اور نہ روپیہ مقدار بڑھا کر لینا درست ہے، بلکہ اگر روپیہ لے تو جس قدر دیا تھا اسی قدر لے لے، اور اگر جنس لے تو وہی لے (۲) اور وہ اگر اس وقت میسر نہ ہو سکے تو مہلت دیدے، اور بعد مہلت پھر وہی لے جو ٹھہری تھی، اور اگر اب بھی کسی جزو میں شبہ باقی رہے تو استفسار کر لیا جاوے۔ واللہ اعلم

۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ الربص ۶۴)

سودی بینک کی آمدنی کی حرمت

سوال (۱۶۵۹): قدیم ۳/۵۳- جالندھر شہر میں ایک انجمن بنام خادمان اسلام عرصہ سات سال سے منعقد ہے، اس کے زیر آوردہ ایک اسلامیہ ہائی اسکول ہے، جس میں انگریزی، عربی، فارسی حساب وغیرہ کے علاوہ ابتدائی جماعتوں یعنی پرائمری حصہ میں قرآن شریف اور مڈل اور ہائی جماعتوں

(۱) ولا يجوز أن يأخذ برأس المال شيئاً آخر من غير جنسه. (تاتارخانية، کتاب البيوع، السلم، زکریا ۹/۳۵۶، رقم: ۱۳۵۷۹)

ولا يجوز أن يأخذ عوض رأس المال شيئاً من غير جنسه، فإن أعطاه من جنس أجود منه فرضى المسلم إليه جاز ولو أسلم في زيتون فأخذ مكانه زيتاً لا يجوز، وإن علم أنه أقل مما في الزيتون. (هندية، کتاب البيوع، الباب الثامن عشر: في السلم، الفصل الثالث: فيما يتعلق بقبض رأس المال والمسلم فيه، جدید زکریا ۳/۱۷۸-۱۸۲، قدیم زکریا دیوبند ۳/۱۸۶-۱۹۱)

فقہ البيوع، الباب الثاني: في السلم، الشرط الرابع: أن يسلم نفس المسلم فيه بدون استبدال، مکتبہ نعیمیہ دیوبند ۱/۵۸۱۔

(۲) والشرط الرابع: لجواز التسليم عند الجمهور أن يسلم نفس المسلم فيه فلا يجوز استبداله بشيء آخر ولو برضا رب السلم؛ لأن استبداله بشيء آخر يؤدي إلى بيع المسلم فيه قبل قبضه وهو لا يجوز. (فقہ البيوع، الباب الثاني في السلم، مکتبہ نعیمیہ دیوبند ۱/۵۸۰، النهر الفائق، باب السلم، زکریا ۳/۵۰۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

میں فقہ وحدیث شریف بھی پڑھائی جاتی ہے؛ لیکن دیگر مضامین بہ نسبت دینیات غالب ہیں، اس کا اجراء قوم کی مختلف قسم کی امداد وعطیات، بیاہ شادی وزکوٰۃ وصدقات وگاہ بگاہ زمیندارہ بنکوں کے منافع یعنی سودی پیسہ روپے سے بھی ہے؛ لیکن تقسیم وتنخواہ وخراجات میں کوئی تمیز نہیں ہے، تمام قسم کا روپیہ پیسہ یک جا جمع ہو کر اس سے تنخواہیں وغیرہ، سامان تعلیم وغیرہ خریدا جاتا ہے، ایسے مدرسہ میں تعلیم کام وغیرہ کے لئے ملازمت کرنا اور اجراء مدرسہ کے لئے مذکورہ صورتوں کی آمدنی کا مہیا کرنا گناہ تو نہیں، مہربانی فرما کر جواب باصواب سے مطلع فرمادیں تاکہ میرے دل کی تسلی کا موجب ہو، کیونکہ خاکسار انجمن ہذا کے دفتر میں محرر کا کام اور روپیہ پیسہ کی وصولی کا کام کر رہا ہے۔ فقط

اس سوال کے جواب میں صاحب فتاویٰ نے مضمون ذیل بھیجا۔

زمیندارہ بنک کی کیا صورت ہے اس کا جواب اس تحقیق پر موقوف ہے۔ آہ

اس کے جواب میں پھر ذیل کا سوال آیا۔

محرر کا کام : یعنی بیرون جات میں وصولی چندہ کے لئے خط و کتابت کرنا وصولی چندہ ماہواری چندہ دہندگان سے روپیہ پیسہ وصول کر کے باقاعدہ حساب رکھنا، زمیندارہ بنک کی صورت، پنجاب میں زمیندار قوم یا دیگر مسلمان کہلانے والے لوگ آپس میں مل کر روپیہ جمع کر کے ایک بنک بنا لیتے ہیں، اس جمع شدہ روپے میں سے جس شخص کو ضرورت ہو وہ ایک پیسہ فی روپیہ ماہوار سود دے کر روپے لیجاتا ہے، ادائیگی قرضہ کے وقت سود بشرح صدر شمار کر کے اصل زر سے سود ادا کر جاتا ہے، سال بھر روپیہ کا حساب ہوتا ہے، جتنی رقم سود کی بڑھ جائے وہ آپس میں ممبران بنک میں تقسیم ہو جاتی ہے، اس بڑھوتری یعنی سود میں سے کچھ رقم مدرسہ ہذا کے اجراء کے لئے بھی پہنچ جاتی ہے، غرضیکہ مدرسہ ہذا کا اجراء مختلف قسم کی آمدنی پر موقوف ہے؟

الجواب : اس بنک کی آمدنی تو حرام ہے (۱) باقی جس مدرسہ میں اس سے مدد کی جاتی ہے، اگر

(۱) عن جابر - رضي الله عنه - قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم أكل الربوا ومؤكله، وكتابه، وشاهديه، وقال: هم سواء. (مسلم شريف، باب لعن أكل الربوا، النسخة الهندية ۲/ ۲۷، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۹۸)

سنن أبي داؤد، باب في أكل الربوا، النسخة الهندية ۲/ ۴۷۳، دارالسلام، رقم: ۲۲۷۷۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

دوسری حلال آمدنی غالب اور یہ حرام آمدنی مغلوب اور کم ہے، تب تو اس مدرسہ کی نوکری اور مجموعہ تنخواہ لینا حلال ہے ورنہ حرام (۱)۔

۳ محرم ۱۳۳۴ھ (تتمہ رابع ص ۵۹)

بینکنگ معاملہ کا عدم جواز

سوال (۱۶۶۰): قدیم ۵۴/۳ - بینکنگ کا کاروبار جائز ہے یا نہیں؟ کوئی آدمی اگر کوئی بھاری کاروبار یا چائے باغیچہ کھولنا چاہے تو کسی کمپنی سے وہ بندوبست کرتا ہے، جتنے خرچ کی سال بھر میں اس کاروبار یا چائے باغیچہ میں ضرورت ہوگی وہ کمپنی اسے دیتی جائے گی؛ لیکن جتنی چائے کی سال بھر میں اس باغ میں آمدنی ہوگی وہ سب کی سب اس کمپنی کو بھیجی ہوگی، کمپنی مذکور اس چائے کو فروخت کرتی ہے، جتنا اس کمپنی کا خرچ سال میں ہوتا ہے چائے بیچ کر وصول کر لیتی ہے، اور کمپنی مذکور نے جو اصل روپیہ دیا تھا، اس کا سود بھی اس سے لیتی ہے، باقی روپیہ بچت رہ جاتا ہے، تو اس باغیچہ والے کو بھیج دیتی ہے۔ تو اس قسم کا بینکنگ کاروبار جائز یا نہیں؟

الجواب: اس سوال کا حاصل تو صرف اتنا ہے کہ کوئی شخص بڑی تجارت کرنا چاہتا ہے اور سرمایہ اس کے پاس ہے نہیں، اس لئے وہ کسی سے قرض سودی لیتا ہے، اور اس تجارت میں اس کو جتنی آمدنی ہوتی جاتی ہے، وہ آمدنی اس قرض خواہ کو دیتا رہتا ہے پھر اخیر میں حساب ہونے سے اس کے پاس اگر اصل اور سود سے زائد کچھ رقم پہنچ گئی وہ اس کو واپس کر دیتا ہے، بس اصل سوال تو اتنا ہے، اور اس کا جواب ظاہر ہے کہ سودی

(۱) أهدى إلى رجل شيئا أو أضافه إن كان غالب ماله من الحلال فلا بأس إلا أن يعلم أنه حرام، فإن كان الغالب هو الحرام ينبغي أن لا يقبل الهدية الخ. (فتاوى عالمگیری، كتاب الكراهية، الباب الثاني عشر: في الهدايا، ذكرها قديم ۵/ ۳۴۲، جديد ۵/ ۳۹۶) تاتارخانية، كتاب الكراهية، الفصل: الهدايا والضيافات، ذكرها ۱۸/ ۱۷۵، رقم: ۲۸۴۰ - وفي البزاية: غالب مال المهدي إن كان حلالا لا بأس بقبول هديته، وأكل ماله ما لم يتبين أنه من حرام؛ لأن أموال الناس لا يخلو عن حرام فيعتبر الغالب، وإن غالب ماله الحرام لا يقبلها. (مجمع الأنهر، كتاب الكراهية، فصل في الكسب، بيروت ۴/ ۱۸۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قرض لینا حرام ہے (۱) باقی اس سوال میں جو مثال فرض کی گئی ہے اس میں علاوہ اس سوال کے دو امر قابل تعرض ہیں، ایک یہ کہ باغیچہ کا خریدنا جائز ہے یا نہیں۔ سو یہ ایک مستقل مسئلہ ہے، اگر اس کو مقصوداً پوچھا جاوے، اور سوال میں پوری حقیقت معاملہ کی ظاہر کی جاوے تو اس کا جواب ممکن ہے۔ دوسرا امر یہ کہ اس مال کو مقرض یعنی قرض خواہ بیچتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں، سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ آیا مقرض کا بیچنا عقد کے اندر داخل و شرط ہے یا اتفاقاً بلا جبر یکے بعد دیگرے ایسا اتفاق ہو جاتا ہے، شق اول پر یہ معاملہ فاسد ہے (۲) اور شق ثانی میں جائز ہے۔

۲۴ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث خامسہ ص ۲۶)

منافع بنک

سوال (۱۶۶۱): قدیم ۳/۵۴ - اگر بنک گھر میں روپیہ جمع کیا جاوے تو اس کے سود سے منتفع ہونا جائز ہے یا نہیں، مگر صاحب بنک قوم نصرانی ہیں؟

الجواب: سود نصوص قطعیہ سے حرام ہے، اور اطلاق نصوص سے اس میں نصرانی و غیر نصرانی سب برابر ہیں (۳)۔ وإباحۃ الشيء لا يستلزم جواز العقد به فافهم. واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم واحکم۔
۱۳ از یقعد ۱۳۲۱ھ (امداد ج ۳، ص ۳۶، حوادث ۱۷ ص ۸۸)

(۱) عن علي قال: قال النبي صلى الله عليه وسلم: كل قرض جر منفعة فهو ربا. (كنز العمال، الدين والسلم، بيروت ۹/۶، رقم: ۱۵۵۱۲)
السنن الكبرى للبيهقي، كتاب البيوع، دار الفكر بيروت ۸/۲۷۶، رقم: ۱۱۰۹۲۔
كل قرض جر نفعا حرام. (درمختار مع الشامی، باب المراجعة، فصل في القرض، زكريا ۳۹۵/۵، کراچی ۱۶۶/۵)

إعلاء السنن، كتاب الحوالة، باب كل قرض جر منفعة فهو ربا، مطبوعه كراچی ۱۴/۹۹۔
الأشباه والنظائر، قديم ص: ۱۴۴، قواعد الفقه، دار الكتاب ديوبند ص: ۱۰۲۔
(۲) ولا يصح الشرط الذي لا يلانم العقد كاشتراط رد زيادة في البدل أو رد صحيح بدل معيب أو شرط بيع داره مثلا. (الفقه الإسلامي وأدلته، حكم القرض، هدى انثر نیشنل ديوبند ۴/۵۱۵)

(۳) قال الله تعالى: وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا. [البقرة: ۲۷۵] ←

ہنڈی ونوٹ میں بٹہ لینا

سوال (۱۶۶۲): قدیم ۵۴/۳ - ہنڈی ونوٹ میں بٹہ لینا دینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: نہیں (۱)۔

← يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ. [البقرة: ۲۷۸]

عن جابر - رضي الله عنه - قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم آكل الربوا ومؤكله، وكاتبه، وشاهديه، وقال: هم سواء. (مسلم شريف، باب لعن آكل الربوا، النسخة الهندية ۲/ ۲۷، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۹۸)

سنن أبي داؤد، باب في آكل الربوا، النسخة الهندية ۲/ ۴۷۳، دارالسلام، رقم: ۲۲۷۷۔

(۱) وكرهت السفتجة وصورتها: أن يدفع إلى تاجر مالا قرضا ليدفعه إلى صديقه، وإنما يدفعه قرضا لا أمانة يستفيد به سقوط خطر الطريق وفي الفتاوى الصغرى وغيرها: إن كان السفتج مشروطا في القرض فهو حرام، والقرض بهذا الشرط فاسد وإلا جاز. (درمختار مع الشامى، كتاب الحوالة، مطلب في السفتجة، زكريا ۸/ ۱۷-۱۸، كراچی ۵/ ۳۵۰)

ويكره السفتاج وهي قرض استفاد به المقرض سقوط خطر الطريق، وهذا نوع نفع استفيد به وقد نهى الرسول عليه السلام عن قرض جر نفعاً. (هداية، كتاب الحوالة، أشرفيه ديوبند ۳/ ۱۳۱)

والحكم في ذلك يختلف؛ لأنه إما أن يكون الكتاب الذي يكتبه المستقرض لوكيله (وهو السفتجة) مشروطا في عقد القرض أو غير مشروط، فإن كان ذلك مشروطا في عقد القرض فهو حرام والعقد فاسد؛ لأنه قرض جر نفعاً فيشبه الربا؛ لأن المنفعة فضل لا يقابله عوض، وهذا عند جمهور الفقهاء الحنفية والشافعية وبعض فقهاء المالكية، ورواية عن محمد الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۵/ ۲۵-۲۶)

مجمع الأنهر مع الدر المنقذ، كتاب الحوالة، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۰۹۔

عدم جواز کے دلائل آپ کے سامنے آچکے ہیں۔

لیکن آج کل رقم کی منتقلی بڑی مشکل ہوتی ہے، راستہ میں ہر وقت خطر رہتا ہے؛ اس لئے علماء نے عموم بلوئی کے پیش نظر ایجنٹ اور وکیل بالا جرة کے حکم میں مان کر اس کے جواز کا حکم بیان کیا ہے اور ←

ہنڈی وغیرہ کے نوٹ میں کمی بیشی کا حکم

سوال (۱۶۶۳): قدیم ۳/۵۵ - السلام علیکم - ہم لوگ بیوپاری اور تاجر ہیں اکثر ہنڈی کا لین دین کرنا پڑتا ہے۔ اور اس پر دو چار آنہ یا کم و زیادہ کا بٹہ لینا دینا بھی پڑتا ہے اس لئے دریافت کرتے ہیں کہ از روئے شرع سود تو نہیں ہے۔ دوسرے نوٹ یا اشرفیوں پر بعض دفعہ دو چار آنے دینے پڑتے ہیں اور ایسے ہی ہم کبھی لے بھی لیتے ہیں مثلاً ایک اشرفی کے پندرہ روپے دیں گے اور اس کے بدلے میں ایک اشرفی اور ایک آنہ لیں گے تو یہ بھی جائز ہے یا نہیں۔ براہ نوازش مطلع فرماویں؟

الجواب: السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، ہنڈی کا بٹہ اگر ویسا ہی ہے جیسا نوٹ پر لیا دیا جاتا ہے تب تو حکم یہ ہے کہ اس میں اور نوٹ میں کمی بیشی ناجائز ہے اور اشرفی کو پندرہ روپیہ سے کم پر یا زیادہ پر فروخت کرنا درست ہے اس شرط پر کہ عوضین دست بدست ہوں، قرض میں کمی بیشی درست نہیں (۱)۔

۲۲/ صفر ۱۳۳۲ھ

← وکیل بالاجرة جائز ہے، اسی طرح رقم کی منتقلی کی جتنی شکلیں سرکاری اور غیر سرکاری طور پر چل رہی ہیں، سب اس میں شامل ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے:

تصح الوکالة بأجر وبغير أجر؛ لأن النبي صلى الله عليه وسلم كان يبعث عماله لقبض الصدقات ويجعل لهم عمولة -إلى قوله- لأن الوکالة عقد جائز لا يجب على الوکیل قیام بها فيجوز أخذ الأجرة فيها الخ. (الفقه الإسلامي وأدلته، مكتبة الهدى دیوبند ۷۴۵/ ۴)

الحالة الثانية: أن تقع الوکالة في مقابلة عوض على وجه الإجارة، وذلك بأن يوكله على عمل معين بأجرة معلومة أو على غير معين في زمن معين الخ. (كتاب الفقه على المذاهب الأربعة، بیروتی ۲۰۷/ ۳)

اور اگر الگ الگ دو ملکوں کی کرنسی ہو تو کمی زیادتی کے ساتھ تبادلہ سب کے نزدیک جائز ہے، اس میں بٹہ کا مسئلہ ہی نہیں رہتا، بس صرف ایک جانب سے نقد ادائیگی لازم ہے۔ (ایضاح النوادر ۱۱۹/ ۱۲۲) میں اس کی تفصیل موجود ہے۔ ۱۲

(۱) ویکرہ السفاتج وهي قرض استفاد به المقرض سقوط خطر الطريق، وهذا نوع نفع استفيد به وقد نهى الرسول عليه السلام عن قرض جر نفعاً. (هداية، كتاب الحوالة، أشرفیہ دیوبند ۳/ ۱۳۱) ←

دیہات میں زمینداری بینک کا حکم

سوال (۱۶۶۴): قدیم ۳/۵۵ - زمینداری بینک جو دیہات میں کھولے گئے ہیں اور اس کا قاعدہ یہ ہے کہ پانچ یا دس یا بیس روپے جس قدر قدرت ہو بینک میں پیشتر سے بنام زر حصص داخل کرائے جاتے ہیں جو ایسی امانت رکھتا ہے وہ حصہ دار تصور کیا جاتا ہے، یعنی وہ اس بینک سے لین دین کر سکتا ہے، اور روپے کا جو اس نے پیشتر سے جمع کیا ہے بعد دس سال کے سود ملے گا، وہ اس طرح ہوگا کہ سرکاری سود ساڑھے آٹھ روپے سال ہے اور زمینداروں سے ساڑھے بارہ روپے سال وصول کیا جاتا ہے، چار روپے سال کی جو بچت ہے بعد دس سال کے منقسم کی جاوے گی، اس کی کوئی شرح مقرر نہ ہوگی، بلکہ بچت پر منحصر ہے جو کچھ حصہ رسدی ہوگا مل جاوے گا، اور چونکہ انہیں سے چار روپے سال کے حساب سے زیادتی وصول کی، جا کر یہ بچت ہوئی ہے، لہذا یہ طریقہ از روئے شرع کیسا ہے؟

← والحکم فی ذلک یختلف؛ لأنه إما أن يكون الكتاب الذي یکتبه المستقرض لو کیله (وهو السفتجة) مشروطا فی عقد القرض أو غیر مشروط، فإن کان ذلک مشروطا فی عقد القرض فهو حرام والعقد فاسد؛ لأنه قرض جر نفعاً فی شبه الربا؛ لأن المنفعة فضل لا یقابله عوض، وهذا عند جمهور الفقهاء الحنفیة والشافعیة وبعض فقهاء المالکیة، وروایة عن أحمد وإن کان المستقرض هو الذي کتب السفتجة من غیر شرط من المقرض بذلک جاز ذلک باتفاق؛ لأنه من حسن القضاء. (الموسوعة الفقهیة الكويتیة ۲۵/ ۲۶-۲۷) وکرهت السفتجة وفي الشامیة: وصورتها: أن یدفع إلى تاجر مالا قرضا لیدفعه إلى صدیقه، وإنما یدفعه قرضا لا أمانة یستفید به سقوط خطر الطريق وفي الفتاوی الصغری وغیرها: إن کان السفتج مشروطا فی القرض فهو حرام، والقرض بهذا الشرط فاسد وإلا جاز. (درمختار مع الشامی، کتاب الحواله، مطلب فی السفتجة، زکریا ۸/ ۱۷-۱۸، کراچی ۵/ ۳۵۰)

یہ ہنڈی کے عدم جواز کے لئے حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ کے مسئلہ پر دلائل کے جزئیات ہیں؛ لیکن وکیل بالاجرة کے حکم میں قرار دے کر بڑے کو رقم پہنچانے کی ذمہ داری کی اجرت قرار دے کر جواز کا حکم لگایا جاتا ہے، جیسے گذشتہ مسئلہ میں تفصیل پیش کی گئی ہے۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: چونکہ سرکار اس میں وکیل ہے زمینداروں کی، اس لئے یہ ایسا ہے جیسے خود زمیندار باہم سود لیتے ہیں، پس بالکل جائز نہیں (۱)۔

ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲ ص ۱۳۳)

سیونگ بینک اور ڈاک خانہ میں روپیہ رکھنے اور سود لینے کا حکم

سوال (۱۶۶۵): قدیم ۵۵/۳ - دارالحرب میں بعض لوگ سیونگ بینک میں پیسہ رکھتے ہیں اور سالانہ سود بھی لیتے ہیں، کیا مسلمان کے لئے یہ جائز ہے؟

الجواب: فی فعل معصیت ہے (۲) مگر اس سے جو مال حاصل ہو وہ مباح ہو سکتا ہے اور اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے (۳)۔

۱۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۵)

(۱) عن فضالة بن عبيد صاحب النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: كل قرض جر منفعة فهو وجه من وجوه الربا. (السنن الكبرى للبيهقي، كتاب البيوع، باب كل قرض جر منفعة فهو ربا، دار الفكر ۸/ ۲۷۶، رقم: ۱۱۰۹۲)

كل قرض جر نفعاً حرام، أي إذا كان مشروطاً. (شامي، كتاب البيوع، باب المراجعة، زكريا ۷/ ۳۹۵، كراچی ۵/ ۱۶۶)

قد اتفق الفقهاء على أن الوكيل إذا أضاف العقد إلى الموكل في العقود التي تتم بالإيجاب والقبول كالبيع تنصرف حقوق العقد إلى المؤكل. (الفقه الإسلامي وأدلته، الفصل التاسع: الوكالة، حقوق العقد وحكمه في الوكالة، هدى انتر نیشنل ديوبند ۴/ ۷۸۴)

وكيل بالبيع والشراء لو أضاف العقد إلى المؤكل ترجع حقوق العقد إلى المؤكل اتفاقاً. (تكملة رد المحتار على الدر المختار، كتاب الوكالة، زكريا ۱۱/ ۳۸۵، كراچی ۷/ ۲۸۵)

(۲) من القاعدة المقررة أن للوسائل حكم المقاصد فوسيلة الطاعة طاعة ووسيلة المعصية معصية ما حرم فعله حرم طلبه. (الأشباه قديم ۳۹۲، قواعد الفقه أشرفي ۱۱۵، رقم: ۲۹۱)

كل أمر يتذرع به إلى محظور فهو محظور. (مرقاة المفاتيح، كتاب الزكاة، قبيل الفصل الثاني، مكتبه إمداديه ملتان ۴/ ۱۲۸)

(۳) ولا ربا بين حربي ومسلم مستأمن ولو بعقد فاسد أو قمار ثمة؛ لأن ماله ←

بیع کی قیمت کم کرنے کیلئے بائع کی رضا شرط اور بیع مراہجہ میں اس کا اظہار ضروری ہے

سوال (۱۶۶۶): قدیم ۳/۵۶- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہم تاجر لوگ کاریگروں سے جو مال خرید کرتے ہیں ایک پیسہ روپیہ کٹوتی کاٹ کر مال کی قیمت دیتے ہیں، اور اس بات کا اعلان کاریگروں سے پہلے کر دیا گیا ہے، اس صورت میں یہ بیع شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ صورت ثانی: اگر بائع کٹوتی سے راضی ہو تو کیا حکم اور ناراض ہو تو کیا حکم؟ صورت ثالث یہ ہے کہ پیسہ روپیہ کاٹ کر جو مال خرید جاتا ہے بیوپاری کو پورا ایک روپیہ کا بتلا کر نفع فی روپیہ لیا جاتا ہے، یعنی بیوپاری کو کٹوتی مجرا نہیں دی جاتی یہ امر جائز یا ناجائز؟

← ثمة مباح فیحل برضاه مطلقا بلا عذر قوله: ثمة أي في دار الحرب، قلت: ويدل على ذلك ما في السير الكبير وشرحه حيث قال: وإذا دخل المسلم دار الحرب بأمان فلا بأس بأن يأخذ منهم أموالهم بطيب أنفسهم بأي وجه كان؛ لأنه إنما أخذ المباح على وجه عري عن العذر فيكون ذلك طيبا له. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا، زکریا ۷/۴۲۲-۴۲۳، کراچی ۵/۱۸۶)

ولا ربا بين السيد وعبد ولا المسلم والحربي في دار الحرب عند الطرفين خلافا لأبي يوسف. (مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب الربا بیروت ۳/۱۲۷)

ولا ربا بين المسلم والحربي ثمة أي فی دار الحرب وهذا عندهما، وقال أبو يوسف: لا يحل وبه قالت الثلاثة لإطلاق النصوص المحرمة للربا. (النهر الفائق، کتاب البیوع، باب الربا، زکریا ۳/۳۸۰)

یہ بات ذہن نشین رہنی ضروری ہے کہ دار الحرب میں حربیوں سے سود لینے کی اجازت صرف اس مسلمان کے لئے ہے جو خود اس دار الحرب کا رہنے والا نہ ہو؛ بلکہ کسی دوسرے ملک سے ویزا لے کر عارضی طور پر آیا ہوا ہو، جیسا کہ درمختار کی اس عبارت سے واضح ہوتا ہے:

ولا ربا بين حربي ومسلم مستأمن ولو بعقد فاسد أو قمار ثمة. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا، زکریا ۷/۴۲۲، کراچی ۵/۱۸۶)

اس کی تفصیلی وضاحت (ایضاح النوادر ۱/۹۳-۹۸) میں موجود ہے۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: پہلا اعلان کافی نہیں، خریداری کے وقت بائع کو اطلاع کرنی چاہیئے کہ ایسا کیا جاوے گا اور اگر خریداری کے وقت نہ کہا تو پھر اس کا جواز بائع کی رضامندی پر موقوف ہے، اور بدون رضامندی کے ناجائز ہے (۱) اور حقیقت اس کٹوتی کی حٹّ ثمن ہے، اور اس کٹوتی کے بعد بیوپاری کو بھی اس کی اطلاع ضروری ہے، جبکہ نفع پر معاملہ ہو پورا روپیہ بتلانا حرام ہے، کیونکہ حٹّ ثمن اصل عقد کے ساتھ ملحق ہو جاتا ہے (۲) گویا پونے سولہ آنہ پر اول ہی سے معاملہ ہوا۔

۱۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (تمہہ رابعہ ص ۷۳)

تحقیق حکم بیع المضطر

سوال (۱۶۶۷): قدیم ۳/۵۶ - وقتیہ شایان در جلسہ مدرسہ عبدالب رب صاحب مرحوم تشریف آورده بودید پس در انجا و اا صاحب یک دوست بنده تفقیش کرده بود کہ بیع مضطر بغبن فاحش یا

(۱) وإذا أوجب واحد قبل الآخر في المجلس كل المبيع بكل الثمن أو ترك (درمختار) وفي الشامية قوله: كل المبيع بكل الثمن بيان لا شرط موافقة القبول للإيجاب بأن يقبل المشتري ما أوجه البائع بما أوجه فإن خالفه لم ينعقد. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، زكريا ۷/ ۴۴، كراچی ۵۲۵)

كذا في مجمع الأنهر، كتاب البيوع، بيروت ۳/ ۸ -

(۲) ويجوز للمشتري أن يزيد للبائع في الثمن، ويجوز للبائع أن يزيد للمشتري في المبيع، ويجوز أن يحط عن الثمن، ويتعلق الاستحقاق بجميع ذلك، فالزيادة والحط يلتحقان بأصل العقد عندنا. (هداية، باب المراجعة ۳/ ۷۵)

وصح التصرف في الثمن بيع وهبة وإجارة قبل قبضه، والحط منه أي صح حط البائع بعض الثمن ولو بعض هلاك المبيع من المشتري والزيادة فيه حال قيام المبيع. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، فصل في بيان البيع قبل قبض المبيع والتصرف في الثمن بيروت ۳/ ۱۱۵)

فإن كان البائع قد قبض الثمن ثم حط البعض أو قال: حطت بعض الثمن عنك صح ووجب على البائع رد مثل ذلك على المشتري. (هنديّة، كتاب البيوع، الباب السادس عشر: في الزيادة في الثمن، قديم زكريا ۳/ ۱۷۳، جديد زكريا ۳/ ۱۶۷)

ترجمہ سوال [۱۶۶۷]: ایک دفعہ تمہارے یہاں مدرسہ کے جلسہ میں مرحوم عبدالب رب ←

شرائے وے بغین فاحش جائز ست یا نہ، جناب در جواب فرمودہ کہ بیع و شراء مضطر غیر مکرہ جائز و صحیح ست دریں بارہ عرض کردہ می شود کہ در مختار در آخر بیع الفاسد فرمودہ: وفي التنف بيع المضطر و شرائه فاسد و صاحب رد المختار زیر این قول تحقیق کرده و بعد از آن تحقیق بیع و شراء مضطر بغین فاحش فاسد گردانیدہ چونکہ عبارت وے طویل بود ازین وجہ نقل کرده شدہ طحاوی حاشیہ در مختار تحت قول مذکور فرمودہ:

هو أن يضطر الرجل إلى طعام أو شراب أو لباس أو غيرها فلا يبيعها البائع إلا بأكثر من ثمنها بكثير، وكذلك في الشراء منه، كذا في المنح (۱) انتهى حلی. نیز در شرح الاوطار حاشیہ در مختار بزبان اردو در استدلال بر فساد بیع و شراء مذکور حدیث شریف نقل کرده کہ مروی ست از علی کرم اللہ وجہہ: نهی النبي ﷺ عن بيع المضطر و شرائه (۲). (ابوداؤد) اقوال مذکور الصدر دلالت می کند بر فساد پس بر تقدیر صحت و دستخط کرده واپس ارسال فرمائید و اگر برخلاف آنجناب را روایتی راجح معلوم میشود آن را تحریر کرده عنایت فرمائید، عند اللہ ما جور و عند الناس مشکور خواهد گردید؟

← صاحب تشریف لائے تھے، پھر اس دوران بندہ کے ایک دوست نے سوال کیا کہ مضطر کا غبن فاحش کے ساتھ خرید و فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ جناب نے جواب دیا کہ غیر مکرہ مضطر کی خرید و فروخت جائز اور صحیح ہے، اس بارے میں یہ عرض کرنا ہے کہ در مختار میں بیع الفاسد کے آخر میں فرمایا ہے: ”وفي التنف بيع المضطر و شرائه فاسد“ اور صاحب در مختار نے اس قول کی تحقیق کی ہے اور تحقیق کے بعد مضطر کی خرید و فروخت کو غبن فاحش کے ساتھ فاسد قرار دیا ہے، چونکہ وہ عبارت طویل تھی اس لئے نقل نہیں کی گئی، در مختار کے حاشیہ طحاوی میں اس قول کے نیچے لکھا ہوا ہے: ”هو أن يضطر الرجل الخ“ نیز شرح الاوطار حاشیہ در مختار اردو زبان میں خرید و فروخت کے فساد کے استدلال میں حدیث شریف نقل کی ہے، جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مروی ہے کہ آپ علیہ السلام نے مضطر کی بیع و شراء سے منع فرمایا ہے۔ (ابوداؤد) شروع میں جو اقوال ذکر ہوئے وہ فساد پر دلالت کرتے ہیں بر تقدیر صحت و دستخط فرما کر واپس روانہ فرمائیں اور اگر آں جناب کو اس کے برخلاف روایت معلوم ہو اس کو تحریر فرمائیں مشکور ہوں گا۔

(۱) در مختار مع الشامی، باب البیع الفاسد، مطلب: بیع المضطر و شراء فاسد، زکریا دیوبند ۷/ ۲۴۷، کراچی ۵/ ۵۹۔

(۲) سنن أبي داؤد، کتاب البیوع، باب في بيع المضطر، النسخة الهندية، ص: ۴۸۰، دار السلام، رقم: ۳۳۸۲۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: در ذہن من ہماں بود کہ زبانی جواب دادہ بودم غالباً شبہش اقوال شرح حدیث است۔

کما قال الخطابي: هذا يكون من وجهين، أحدهما: أن يضطر إلى العقد من طريق الإكراه عليه، وهذا بيع فاسد لا ينعقد، والثاني: أن يضطر إلى البيع لدين ركه أو مؤنة ترهقه فيبيع ما في يده بالوكس للضرورة، وهذا سبيله في حق الدين والمروءة أن لا يبايع على هذا الوجه، ولكن يعار ويقرض إلى الميسرة أو يشتري السلعة بقيمتها، فإن عقد البيع مع الضرورة على هذا الوجه صح، ولم ينفسخ مع كراهة أهل العلم له مص على أبي داؤد، وفي المرقاة من النهاية (۱) مثله. وفي اللمعات: المراد به المكروه، أي لا ينبغي أن يشتري ويتبع من المكروه، وقيل: يجوز أن يراد من المضطر المحتاج الذي اضطر إلى البيع لدين ركه أو مؤنة لحقته فيبيعه رخيصاً بحكم الضرورة، فالمروءة تقتضي أن لا يشتري منه ويعان ويقرض (۲) مثلاً اهـ۔

الحال در مختار و رد المحتار را مطالعہ نمودم و از اں ترددے در دل پیدا شد لیکن بعد تا مل رائج ہماں قول خود میںماید و عمل قول در مختار و رد المحتار صورتے خاص معلوم می شود و آں آنست کہ دریں عبارت مذکور ہست:

ترجمہ جواب: [۱۶۶۷] میرے ذہن میں یہی تھا کہ میں زبانی جواب دے چکا ہوں، غالباً شرح حدیث کے اقوال سے یہ شبہ پیدا ہوتا ہے ”کما قال الخطابي الخ“ در مختار اور رد المحتار کا مطالعہ نہیں کیا تھا؛ کیوں کہ تردد دل میں پیدا ہوا تھا؛ لیکن غور و فکر کے بعد وہی قول رائج نظر آیا اور در مختار اور رد المحتار کے قول پر عمل کرنا خاص صورت میں معلوم ہوتا ہے اور وہ اس عبارت میں مذکور ہے: ”ومثاله مالمو ألزمه الخ“ یعنی اس صورت میں کہ مال کا بیچنا حاکم کی طرف سے متعین ہو اور اس کے معنی یہی ہیں اور قرینہ اس کا مصنف کا وہ قول لانا ہے جو صاحب رد المحتار نے استدلال کے طور پر نقل فرمایا ہے: ولو صادره السلطان الخ“ لہذا اس وضاحت کی بنا پر اس کے جواب کی ضرورت نہیں۔ علامہ شامی علیہ الرحمہ نے تمریض کے صیغہ کے ساتھ نقل کر کے فرمایا ہے: فتأمل هذا عندي، فإن لم يطمئن قلبكم فراجعوا الأکابر“ اور میرا اس پر اصرار نہیں ہے۔

(۱) مرقاة المفاتیح، باب المنہی عنها من البیوع، مکتبہ إمدادیہ ملتان ۶ / ۸۰۔

(۲) لمعات التنقیح شرح مشکاة المصابیح، باب المنہی عنها من البیوع، مکتبہ

بیروت ۵ / ۵۷۰۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ومثاله ما لو ألزمه القاضي بيع ما له لا يفاء دينه أو ألزم الذمي بيع مصحف أو عبد مسلم ونحو ذلك (۱) اھ۔

یعنی صورتے کہ در اس بیع مال از حاکم معین کردہ شود و معنی نخود لک ہمین ست و قرینہ بریں حمل آں قول مصنف ست کہ صاحب رد المحتار بطور استدلال نقل کردہ:

ولو صادرة السلطان ولم يعين بيع ما له فباع صح اھ۔

پس بنا بریں تقریر حاجت آں جواب نیست علامہ شامی بصیغہ تملیض نقل کردہ فرمودہ:

فتأمل هذا عندي فإن لم يطمئن قلبكم فراجعوا الأكابر ولست بمصر على ذلك.

۱۸/ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۶)

جو کتاب کتب خانہ میں موجود نہ ہو اس کی بیع کا وعدہ پھر کتاب خرید کر نفع کے ساتھ فروخت کا حکم

سوال (۱۶۶۸): قدیم ۵۷/۳ - زید را بکر گفت مرا کتاب شرح وقایہ می باید زید گفت موجود نیست طلبیدہ میدہم و از مطبع بذریعہ وی پی طلبیدہ بقیمت خویش یعنی از بکر چیزے نگرفتہ بلکہ بر زر خویش قیمتش ادا نمودہ بکر را بنفع قلیل یا کثیر بیع نمود مثلاً چہار روپیہ قیمت وی پی ادا نمودہ بہ بیخ روپیہ بکر را دادہ ایں جائز ست یا نہ وجہ شبہ ایں کہ چونکہ بطلبش زید طلبیدہ است بہماں قیمت اور ادا دن ضروری باشد یا نہ و اگر ظاہر نماید کہ بہ بیخ روپیہ آمدہ دریں صورت ناجواز ش معلوم و ظاہر است۔

۳/جمادی الاخریٰ ۱۳۳۹ھ

(۱) شامی، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مطلب: بیع المضطر و شراؤہ فاسد، زکریا

دیوبند ۷/۲۴۷، کراچی ۵/۵۹۔

ترجمہ سوال: [۱۶۶۸] بکر نے زید سے کہا کہ مجھے کتاب شرح وقایہ چاہئے، زید نے کہا موجود نہیں ہے، منگو کر دوں گا اور کتب خانہ سے وی پی کے ذریعہ اپنی طرف سے قیمت دے کر منگوایا، بکر سے کوئی چیز نہیں لیا؛ بلکہ اپنے پیسہ سے اس کی قیمت ادا کر کے بکر کو تھوڑے یا زیادہ نفع کے ساتھ بیچ دیا، مثلاً چار روپیہ وی پی کی قیمت ادا کر کے پانچ روپیہ میں بکر کو دیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ شبہ کی وجہ یہ ہے کہ اس کی طلب پر زید نے منگوایا ہے، تو اسی قیمت پر اس کو دینا ضروری ہوگا یا نہیں؟ اور اگر معلوم نہ ہو کہ پانچ روپیہ میں آئی ہے تو اس صورت میں ناجائز ہونا وضاحت کے ساتھ معلوم ہوتا ہے۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: چونکہ احتمال غالب ست کہ بکرا ہمیں گماں باشد کہ زید برائے من خریدی کند و بناء علیہ مراہماں ثمن میدہ کہ خود خرید کردہ و سکوت در موضع بیان مثل بیان باشد، لہذا شرط جواز پنچ روپیہ گرفتن آنست کہ زید تصریح نماید کہ من برائے خود خریدی کم باز بشما معاملہ می نمایم و چون معاملہ بشما جدید باشد شمارا اختیار خواهد بود کہ خرید کنید یا نہ کنید و مرا اختیار خواهد بود خواہ ثمن خرید خود بدست شما فروشم خواہ نفع ہم گیرم و بدون ایں تصریح جائز نمی نماید (۱)۔ (تمتہ خامسہ ص ۱۹۰)

ترجمہ جواب: [۱۶۱۸] چونکہ غالب گمان ہے کہ بکر کو یہی خیال ہوگا کہ زید میرے لئے خرید رہا ہے اور اسی بناء پر وہ ساری رقم مجھے دیتا ہے، تاکہ خود کروں اور بیان کی جگہ میں سکوت اختیار کرنا بیان کی طرح ہوگا؛ اس لئے پانچ روپیہ کی شرط لگائی ہے، چونکہ زید نے اس بات کی صراحت نہیں کی ہے کہ میرے لئے خرید رہا ہے اور جب یہ معاملہ نیا ہے تو تمہیں اختیار ہے کہ تم اسے خریدو یا نہ خریدو اور مجھے یہ اختیار ہے کہ جتنے میں خرید اتنے میں ہی دے دوں یا نفع کے ساتھ دوں اور اس بات کی صراحت کے بغیر جائز نہیں ہوگا۔

(۱) قال محمد في الأصل: رجل اشترى عبداً وأشهد أنه اشتراه لفلان، فقال فلان: قد رضيت، ثم أراد المشتري أن يبيع منه كان له ذلك قالوا: هذه المسألة على ثلاثة أوجه: الأول: أن يشهد قبل الشراء أنه يشتريه لفلان، ثم اشترى بعد ذلك وأطلق الشراء إطلاقاً وقال: اشتريت، وفي هذا الوجه نفذ الشراء على المشتري، ولا ينتقل إلى فلان بمجرد إجازته ورضاه إلا أن يرضى الوكيل فيسلم العبد إلى فلان ويأخذ منه الثمن فيعقد بينهما عقد جديد بالتعاطي، ويصير العبد ملك فلان بحكم البيع المنعقد بالتعاطي. (تاتارخانية، كتاب الوكالة، الفصل: في التوكيل بالشراء، زكريا ۱۲ / ۳۳۶، رقم: ۱۷۶۷۷)

إن أضاف العقد إلى مال أحدهما كان المشتري له، وإن أضافه إلى مال مطلق فإن نواه لآمر فهو له، وإن نواه لنفسه فهو له. (درمختار مع الشامی، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، زكريا دیوبند ۸ / ۲۵۲، کراچی ۵ / ۵۱۸)

إذا وكل الرجل رجلاً أن يشتري له عبداً بعينه بثلث مسمى وقبل الوكيل الوكالة وخرج من عند المؤكل وأشهد أنه يشتريه لنفسه ثم اشترى العبد بثلث ذلك الثمن فهو للمؤكل. (تاتارخانية، كتاب الوكالة، فصل: في التوكيل بالشراء، زكريا ۱۲ / ۳۲۶، رقم: ۱۷۶۴۸)

البحر الرائق، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، زكريا ۷ / ۲۷۰ - ۲۷۱، کوئٹہ ۷ / ۱۶۰، مجمع الأنهر، باب الوكالة بالبيع والشراء، بيروت ۳ / ۳۲۰ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کھوٹے سکہ کو سودے کی قیمت میں ادا کرنا

سوال (۱۶۶۹): قدیم ۳/۵۸ - محرر دکان نے غلطی سے ایک کھوٹی اکٹی لے لی، جسے میں نے علیحدہ رکھ دیا، اور اس کے چلانے کی ممانعت کر دی، لیکن انہوں نے خیر خواہی سمجھ کر اسے چلا دیا اور مجھے خوشخبری سنائی میں ناراض ہوا اور جہاں وہ اکٹی چلائی گئی تھی دوسری کھری اکٹی بھیج دی کہ کھوٹی واپس کر دو اس نے یہ جواب دیا کہ وہ ہمارے یہاں سے بھی چلی گئی، اس صورت میں اس ایک آنہ کو کیا کرنا چاہیئے، خود تو استعمال کرنا جائز نہ ہوگا، کیونکہ اگر غلطی سے ہم نے کسی سے دھوکا کھایا تو اب یہ حلال نہیں کہ ہم کسی کو دھوکہ دیں؟

الجواب: جہاں وہ کھوٹی اکٹی چلائی گئی ہے، چونکہ اس سے اس کا حق واجب ادا نہیں ہوا اس لئے یہ کھری اکٹی شرعاً اسی کا حق ہے، باقی اس کا واپس کر دینا چونکہ اس کی بناء فاسد ہے اس لئے یہ واپسی معتبر نہیں، اب اس صاحب حق کو مکرر اطلاع دی جاوے کہ تمہارا حق ہمارے ذمہ ہے، اور وہ حق کھوٹی اکٹی سے ادا نہیں ہوا البتہ اگر اس کھوٹی اکٹی کو تم برضائے خود اپنے حق کا عوض سمجھو تو پھر حق ادا ہو گیا، اس اطلاع کے بعد اگر وہ اس کھوٹی پر راضی ہو جاوے تو وہ کھری اکٹی آپ کی ہے، صرف کیجئے، اور اگر وہ اس کھری کو لینا چاہے تو اس کو دیدی جاوے (۱) اور اس دوسری صورت میں اس شخص پر دو امر واجب ہیں، ایک کھوٹی اکٹی کو

(۱) ومن قبض زیفا بدل جید غیر عالم بہ فأنفقہ أو هلك فهو قضاء، وقال أبو یوسف: یرد مثل الزیف ویقتضی الجید، قال فی المجمع: قید بالإتلاف؛ لأنه لو كان قائما یرده ویسترد الجید عندهم، وقید بغير عالم به؛ لأنه لو كان عالما به عند القبض یسقط حقه بلا خلاف. (مجمع الأنهر، کتاب البیوع، مسائل شتی، بیروت ۳/ ۱۵۴-۱۵۵)

ومن قبض زیفا بدل جید کان له علی آخر غیر عالم به فلو علم وأنفقہ کان قضاء اتفاقا، فأنفقہ أو هلك فلو قائما رده اتفاقا فهو قضاء؛ لأنه من جنسه، وقال أبو یوسف: یرد مثل الزیف ویقتضی الجید، أي یرجع بالجیاد. (الدر المننتقی علی هامش مجمع الأنهر، کتاب البیوع، مسائل شتی، بیروت ۳/ ۱۵۴)

ولو قبض زیفا بدل جید کان له علی آخر جاهلا به فلو علم وأنفقہ کان قضاء اتفاقا؛ لأنه صار راضیا بترك حقه فی الجودة، ونفق أو أنفقہ فلو قائما رده اتفاقا فهو قضاء لحقه، ←

 واپس کرنا جس کے معاف کر دینے کا آپ کو اختیار ہے، دوسرے جہاں وہ کھوٹی اکٹی اس نے چلائی ہے اس کو اطلاع دینا، اور دوسری اکٹی دینا، اور پھر دوسرا امر ہر حال میں اس کے ذمہ واجب ہے اور یہ کھوٹی اکٹی جس کے ہاتھ بھی آوے اس کو کنویں میں پھینک دینا چاہیئے، اور جو معلوم نہ ہو کہاں گئی تو ضرور جہاں یہ اول بار چلی ہے اس کے ذمہ کسی کا حق رہا، وہ لفظ ہے صاحب حق کی نیت سے اس کو تصدق کر دے (۱)۔

۱۹ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص ۲۰۷)

عقد بیع کے بعد قبضہ سے پہلے جو عیب بیع میں پیدا ہو جاوے اس کی وجہ سے بیع کی واپسی

سوال (۱۶۷۰): قدیم ۵۸/۳ - حکم شرعی اس مسئلہ میں کیا ہے کہ میں نے ایک راس بھینس خریدی، زر قیمت ادا کر دیا، بھینس جنگل میں بائع کے قبضہ میں تھی، اس نے شام کو دینے کا اقرار کیا تھا، جنگل میں میرا لڑکا اس کو دیکھنے گیا، اور وہاں سے اس کو لانا چاہا، لیکن وہ نہیں آسکی اور بھاگ کر جنگل میں بائع کے قبضہ میں رہی، شام کو بائع اس بھینس کو لایا کہ اس نے بچہ دیدیا ہے جس سے وہ خراب ہوگئی، اور اس بھینس کی وہ حیثیت نہیں رہی جو خریدتے وقت تھی، بائع کا یہ بھی بیان ہے کہ یہ بھینس جنگل میں میرے لڑکے کے لانے کی وجہ سے جو بھاگی ہے اس سے بچہ ڈال دیا ہے، مگر اس کی کوئی تصدیق نہیں ہے، اب یہ بھینس کس کی ہے؟ آیا بائع کے قبضہ میں ہے اس کی ہی ہے یا میری ہے، بھینس اب تک بائع کے پاس ہے؟

الجواب: فی الهدایۃ، باب خیاری العیب تحت قول محمد: فإذا أقامها حلف

← وقال أبو يوسف: إذا لم يعلم يرد مثل زيفه، ويرجع بعينه استحسانا. (درمختار مع

الشامي، كتاب البيوع، باب المتفرقات، زكريا ديوبند ۷/ ۴۸۸، کراچی ۵/ ۲۳۳)

(۱) وإلا تصدق بها إيصالا للحق إلى المستحق وهو واجب بقدر الإمكان. (هداية،

كتاب اللقطة، أشرفيه ۲/ ۶۱۵)

وعرف إلى أن علم أن صاحبها لا يطلبها فينتفع الرافع بها لو فقيرا وإلا تصدق بها

على فقير. (درمختار مع الشامي، كتاب اللقطة، زكريا ديوبند ۶/ ۴۳۸، کراچی ۴/ ۲۷۸)

النهر الفائق، كتاب اللقطة، زكريا ديوبند ۳/ ۲۷۸ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بِاللّٰهِ الْخَ مَا نَصَهُ؛ لِأَنَّ الْعَيْبَ قَدْ يَحْدُثُ بَعْدَ الْبَيْعِ قَبْلَ التَّسْلِيمِ وَهُوَ مُوجِبٌ لِلرَّدِّ (۱)۔
 بنا بر روایت مذکورہ کے حکم یہ ہے کہ اگر اس بھینس پر لڑ کے کو قبضہ کرا دیا گیا تھا، پھر اس کے ہاتھ سے
 نکل کر بھاگ گئی تب تو وہ بھینس مشتری کی ہو گئی، اور اگر لڑ کے کو قبضہ نہیں کرایا گیا تو بھینس بائع کی ہے۔
 (النور شعبان ۱۳۵۰ھ ص ۵)

اراضی فلسطین کی بیع یہودیوں کے ہاتھ

سوال (۱۶۷۱): قدیم ۵۹/۳ - بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ، مَا حَكَمَ الشَّرِيعَةُ
 الْإِسْلَامِيَّةُ الْمَطْهَرَةُ فِي بَعْضِ الْمُسْلِمِينَ الَّذِينَ يَبِيعُونَ أَرْضَ بِلَادِ فَلَسْطِينَ الْمَقْدَسَةِ أَوْ

(۱) ہدایہ، باب خيار العيب، أشرفیہ ۴۵-۴۶۔

وَأَمَّا شُرَاطُ ثُبُوتِ الْخِيَارِ فَمِنْهَا: ثُبُوتُ الْعَيْبِ عِنْدَ الْبَيْعِ أَوْ بَعْدَهُ قَبْلَ التَّسْلِيمِ حَتَّى لَوْ
 حَدَثَ بَعْدَ ذَلِكَ لَا يَثْبُتُ الْخِيَارُ. (ہندیہ، کتاب البيوع، الباب الثامن: في خيار العيب، قدیم
 زکریا ۶۶/۳، جدید ۶۸/۳)

بدائع الصنائع، کتاب البيوع، العيب الذي يوجب الخيار، زکریا ۴/۵۴۶۔
 أما إذا لم يكن العيب قديماً بل حدث بعد التسليم فلا يثبت الخيار؛ لأنه لفوات صفة
 السلامة المشروطة دلالة في العقد وقد حصل المعقود عليه سليماً في يد المشتري إذا
 العيب لم يحدث إلا بعد التسليم، قال المرغيناني: العيب قد يحدث بعد البيع قبل التسليم
 وهو يوجب الرد. (الموسوعة الفقهية الكويتية، خيار العيب ۲۰/۱۱۹-۱۲۰)
 أن يكون العيب في المبيع منذ كان المبيع في ضمان البائع، فإن حدث عيب بعد
 انتقال ضمانه إليه ولو بالتخلية فلا خيار له. (فقه البيوع، خيار العيب ۲/۱۱۷۹)

سوال: [۱۶۷۱] کا ترجمہ: شریعت اسلامیہ کا ان مسلمانوں کے بارے میں کیا حکم ہے؟ جو
 فلسطین کی مقدس زمینوں کو یہودیوں کے ہاتھوں فروخت کر رہے ہیں، یا ان زمینوں کو یہودیوں کے ہاتھوں
 فروخت کرنے کا واسطہ بن رہے ہیں، جن کا مقصد یہ ہے کہ ان کی زمینیں خرید کر ان کو جلاوطن کر دیں اور ان کی مسجد
 اقصیٰ پر ناحق غلبہ حاصل کر لیں اور مسجد اقصیٰ کی جگہ پر اپنے ہیکل نامی کنیہ کی تعمیر کر لیں۔ اور فلسطین میں ان اسلام
 دشمن ممالک کی مدد اور تعاون سے ایک یہودی ریاست قائم کر لیں کہ جو ممالک اسلام اور مسلمانوں کے مقابلہ میں
 ہر ممکن کوششوں میں مصروف ہیں اور ان کے اس خطرناک عمل پر کوئی روک ٹوک اور کنٹرول کرنے والا نہیں ہے۔

یتوسطون بیعہا اليهود الطامعين الذين يقصدون من شراء هذه الاراضى والعقارات جلاء المسلمين عن هذه البلاد المقدسة والاستيلاء على المسجد الأقصى الذي بارك الله حوله، وانشاء كنيستهم الهيكل مكانه، وتشكيل دولة يهودية في فلسطين بمساعدة بعض الدول المعادية للإسلام والتى تبذل كل جهد في محاربة وما هو الرادع لهم عن هذا العمل المنكر، وهل إذا أفتى بعض العلماء بكفر من باع أرضه لليهود أو توسط بيع أرض غيره لهم لمساعدة أهل الكفر على المسلمين ولموالاته لليهود الذين يعملون ليلاً ونهاراً لطرده المسلمين وإبعادهم عن بلاد فلسطين والمسجد الأقصى الذي اسرى الله برسوله محمد ﷺ إليه وحرمانهم من الصلوة عليهم، ومن الدفن في مقابر المسلمين لخروجهم عن الإسلام، وفيه عبرة لغيرهم ممن تسول له نفسه اقتراف مثل خطيئتهم، فما قولكم في فتواهم، وإذا كان هناك زاجر خلافها ذكرافيدونا ولكم من الله الأجر والثواب؟

الجواب : وهو الموفق للصدق والصواب، أما عن الجزء الأول فلنمهد أولاً

← دوسری طرف بعض علماء نے ان لوگوں کے بارے میں کفر کا فتویٰ صادر کر دیا ہے جو یہودیوں کے ہاتھوں اپنی زمین فروخت کریں گے یا کسی دوسرے مسلمان کی زمین ان یہودیوں کے ہاتھوں فروخت کرنے میں واسطہ بنیں گے اور ان علماء کے کفر کا فتویٰ صادر کرنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ مسلمانوں کے خلاف کافروں کا تعاون کر رہے ہیں اور ان یہودیوں سے دوستانہ تعلق قائم کر رہے ہیں جو دن رات مسلمانوں کو فلسطین سے اور اس مسجد اقصیٰ سے در بدر کرنے کی کوشش میں لگے ہوئے ہیں جہاں کی اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر علیہ السلام کو شب معراج میں سیر کرائی تھی اور اس کوشش میں لگے ہوئے ہیں کہ مسلمانوں کو وہاں نماز پڑھنے اور ان کے قبرستانوں میں دفن کرنے سے محروم کر دیں، نیز اس فتویٰ میں دوسروں کے لئے سامان عبرت ہے کہ جو بھی مسلمان اس راستہ پر چلے گا وہ بھی ان ہی کی طرح مجرم اور گنہگار قرار دیا جائے گا، تو آنجناب کا ان علماء کے فتویٰ کے متعلق کیا خیال ہے؟ اور اگر ان کے فتویٰ کے خلاف کوئی مواد موجود ہو تو فرما ہم کر کے ہمیں مستفید فرمائیں، اللہ تعالیٰ آپ کو اجر و ثواب سے نوازیں۔

جواب: [۱۶۷۱] کا ترجمہ: پہلے جزو میں ہم اولاً دلائل پیش کریں گے، پھر اس کے بعد سائل کو خراج تحسین پیش کریں گے۔ ”درمختار“ میں جزیہ کی فصل کے تحت اور ذمیوں کے احکام کے متعلق جو فرمایا ہے کہ وہ ہتھیار کے ساتھ اپنا کام نہیں کر سکتے تو ”رد المحتار“ میں اس کا مطلب یہ لکھا ہے کہ ذمی نہ تو ہتھیار استعمال کر سکتا ←

الدلائل ثم نشيد بها السائل، ففي الدر المختار، فصل: الجزية أحكام أهل الذمة:

← ہے اور نہ ہی ہتھیار اٹھا سکتا ہے؛ اس لئے کہ ذمی کے ہتھیار اٹھانے میں ایک طرح کی اس کی عزت ہے؛ لہذا جو چیز بھی اس قبیل سے ہوگی ذمی کو اس سے روکا جائے گا؛ لہذا اب اس اصول سے بہت سارے احکام جان سکتے ہو اور یہ ایک کلی اصول ہے، اس سے بہت سارے جزئیات متفرع ہوتے ہیں، جن کو ابھی ہم ذکر کریں گے، چنانچہ در مختار میں لکھا ہے کہ ذمی نے کوئی گھر خریدا یعنی شہر میں خریدنے کا ارادہ کیا تو یہ صحیح نہیں ہے کہ ذمی کے ہاتھوں اس گھر کو فروخت کیا جائے؛ لیکن اگر اس نے خرید لیا تو کیا اس کو مجبور کیا جائے گا؟ کہ وہ مسلمان کے ہاتھ اس کو فروخت کرے؟ تو کہا گیا ہے کہ اس کو مجبور نہیں کیا جائے گا، الا یہ کہ ذمی کثیر تعداد میں جمع ہو جائیں۔ اور ”رد المحتار“ میں ”الذمی إذا اشتري“ کے تحت علامہ سرحدی ”شرح السیر“ میں لکھتے ہیں کہ اگر امام مسلمانوں کی زمینوں میں مسلمانوں کے لئے بستی آباد کرے، جس طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کوفہ اور بصرہ میں مسلمانوں کو بسایا تھا، پھر وہاں ذمی گھر خرید لیں اور مسلمانوں کے ساتھ رہنے لگیں تو ان کو اس سے نہیں روکا جائے گا؛ کیوں کہ ہم نے ان سے ذمہ کے عقد کو قبول کر لیا ہے، تاکہ وہ وہاں رہ کر دین کی اچھی باتوں کو سیکھیں اور امید ہے کہ ایمان لے آئیں اور یہ تب ہی ہو سکتا ہے جب وہ مسلمانوں کے ساتھ مل جل کر رہیں گے اور ان کے ساتھ رہ کر زندگی گذاریں گے۔ اور علامہ حلوائی فرماتے ہیں کہ یہ مسئلہ اس وقت ہے جب ذمی کم تعداد میں وہاں ہوں، اگر بہت ہی زیادہ تعداد میں ذمی ہوں گے اور اس بات کا خطرہ لاحق ہو سکتا ہو کہ مسلمانوں کی جماعتوں میں انتشار پیدا ہوگا اور ان کے ساتھ رہ کر مسلمانوں کی جماعت میں کمی آجائے گی تو اس وقت ان کو وہاں رہنے سے منع کر دیا جائے گا اور ان کو شہر کے کنارے رہنے پر مجبور کیا جائے گا، جہاں مسلمانوں کی کوئی جماعت نہ رہتی ہو اور یہ قول امام ابو یوسفؒ کی کتاب ”امالی“ سے ماخوذ ہے، پھر ”در مختار“ میں چند سطروں کے بعد یہ عبارت ہے: ”إذا تكدس أهل الذمة“، یعنی ذمیوں نے مسلمانوں کے مابین رہنے کے لئے گھر کرایہ پر لیا؛ لہذا کرایہ پر لینا جائز ہے؛ کیوں کہ بیع و شراء کی صورت میں نفع کے وقت مسلمانوں سے رجوع کریں گے اور مسلمانوں کے معاملات کا مشاہدہ کریں گے، جس کی وجہ سے ہو سکتا ہے کہ وہ اسلام میں داخل ہو جائیں اور یہ بھی مذکورہ شرائط کے ساتھ ہی جائز ہوگا، یعنی ذمیوں کی تعداد کم ہو اور مسلمانوں کے درمیان انتشار کا سبب نہ بنے ہوں، چنانچہ علامہ حلوائی اور علامہ ترمذی کے کلام کا خلاصہ بحث یہ ہے کہ اگر ذمی مسلمانوں کے ساتھ رہیں اور مسلمانوں میں کوئی انتشار یا تقلیل جماعت کا خطرہ نہیں ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ مسلمانوں کے بیچ رہیں؛ لیکن ایک خاص محلہ میں نہیں رہیں گے؛ کیوں کہ اگر ایک خاص محلہ میں ذمی ایک ساتھ رہیں گے تو ان کو مسلمانوں کی طرح قوت و عزت حاصل ہو جائے گی؛ لہذا اس کو آپ اچھی طرح سمجھ لیں پھر ”رد المحتار“ میں چند سطروں کے بعد تنبیہ کے عنوان سے ←

مانصہ ولا يعمل بسلاح، وفي رد المحتار: رأی لا يستعمله ولا يحمله؛ لأنه عزو كل

← ”در منشی“ میں اس بات کی صراحت کی ہے کہ ذمیوں کو مسلمانوں کے مقابلہ میں اونچی عمارتیں بنانے سے روکا جائے گا، نیز بعض علماء کے نزدیک مساوی درجہ کی عمارتوں سے بھی روکا جائے گا، تاہم قدیم عمارتوں کو باقی رکھا جائے گا، پھر علامہ شامیؒ لمبی بحث کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ حدیث شریف سے اس بات کا ثبوت نہیں ہوتا کہ ان کو وہی عزت و شرف حاصل ہو جو مسلمانوں کو حاصل ہے؛ البتہ عقود وغیرہ کے معاملات اس سے الگ ہیں؛ اس لئے کہ دلائل سے یہ بات ثابت شدہ ہے کہ ان پر ذلت اور مسلمانوں کے مقابلہ میں مغلوب رہنے کو لازم کر دیا گیا ہے۔ اور شوافع نے اس بات کی صراحت کی ہے کہ ذمیوں کو بلند عمارتیں تعمیر کرنے سے روکنا واجب ہے؛ کیوں کہ ان کو اونچی عمارت سے روکنے میں اللہ تعالیٰ کا حق ہے اور دین اسلام کی تعلیم ہے؛ لہذا کسی مسلمان پڑوسی کی رضامندی کے باوجود اس کو مباح قرار نہیں دیا جائے گا۔ اور ہمارے اصول قواعد بھی اس کے مخالف نہیں ہیں اور یہ بات گزر چکی ہے کہ ذمی کی تعظیم کرنا حرام ہے؛ لہذا اس کی رضامندی پر اونچی عمارتیں بنانے میں خود اس کی تعظیم ہے، یہ وہ خلاصہ کلام ہے جو اس مقام پر میرے سامنے عیاں ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

میں (حضرت تھانویؒ) کہتا ہوں کہ اس بات میں بے شمار روایتیں اور جزئیات ہیں اور جو بات ہم نے ذکر کی ہے وہ کافی ہے، جب کرایہ پر گھر لینا اور خریدنا اور اونچی عمارت بننے کے متعلق یہ حکم ہے تو مسلمانوں کا اپنی زمینیں کفار کے ہاتھوں بیچنے کا کیا حکم ہوگا؟ حالانکہ یہ تو اور زیادہ عزت، شان و شوکت اور غلبہ کا سبب ہے، جب ذمیوں کے یہ احکام ہیں جو کہ مسلمانوں کی ماتحتی میں رہ کر زندگی گزارتے ہیں، تو ان غیر ذمیوں کا کیا حکم ہوگا جو اسلام کی ماتحتی میں نہیں ہیں، اسی کو اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں ان الفاظ میں تعبیر کیا ہے: ”یا لولکم خیالاً“ (یہ لوگ تمہاری بدخواہی میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھتے) نیز اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”لایر قبون فی مؤمن الا ولا ذمہ“ (یہ کسی مومن کے معاملہ کے بارے میں کسی رشتہ داری یا معاہدہ کا پاس نہیں کرتے) اور مزید اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”ان یشفقو کم یکنوا لکم اعداء ویسطوا الیکم ایدیہم والستہم بالسوء وودو لو تکفرون“ (اگر تم ان کے ہاتھ آ جاؤ تو وہ تمہارے دشمن بن جائیں گے اور اپنے ہاتھ اور زبانیں پھیلا کر تمہارے ساتھ برائی کریں گے اور ان کی خواہش ہے کہ تم کافر بن جاؤ) کسی شاعر نے کیا ہی خوب کہا ہے:

ہمارے دوستوں پر زمانے کے مصائب بہت طرح سے آتے ہیں۔ اور مصائب میں سب سے بھاری مصیبت بے وقوفوں کی شان و شوکت ہے، تو کب یہ زمانہ اپنے نشہ سے افاقہ پائے گا اور میں یہودیوں کو دیکھتا ہوں کہ وہ فقہاء کے لباس میں ملبوس ہیں۔ ←

ماكان كذلك يمنعون عنه قلت، ومن هذا الأصل تعرف أحكام كثيرة (۱). در منتقى
 اه. وهذا أصل كلى وههنا جزئيات نسردها، ففي الدر المختار: والذمي إذا اشترى
 داراً أي أراد شراءها (في المصبر لا ينبغي) أن تباع منه فلو اشترى يجبر على بيعها من
 المسلم) وقيل: لا يجبر إلا إذا أكثر دور، في رد المحتار قوله: الذمي إذا اشترى داراً
 الخ. قال السرخسي في شرح السير: فإن مصر الإمام في أراضيهم للمسلمين كما
 مصر عمر البصرة والكوفة، فاشترى بها أهل الذمة دوراً وسكنوا مع المسلمين لم
 يمنعوا من ذلك، فإننا قبلنا منهم عقد الذمة ليقفوا على محاسن الدين، فعسى أن يؤمنوا
 واختلاطهم بالمسلمين والسكن معهم يحقق هذا المعنى، وكان شيخنا الإمام شمس
 الأئمة الحلواني يقول: هذا إذا قالوا وكان بحيث لا تعطل جماعات المسلمين ولا
 تتقلل الجماعة بسكنائهم بهذه الصفة، فأما إذا أكثروا على وجه يؤدي إلى تعطيل بعض
 الجماعات أو تقليلها منعوا من ذلك وأمرنا أن يسكنوا ناحية ليس فيها للمسلمين
 جماعة، وهذا محفوظ من أبي يوسف في الأمالي (۲) اه. ثم في الدر المختار بعد اسطر
 (وإذا تكارر أهل الذمة دوراً فيما بين المسلمين ليسكنوا فيها) في المصبر (جاز) لعود
 نفعه إلينا وليروا تعاملنا فيسلموا (بشرط عدم تقليل الجماعات بسكنائهم) شرطه
 الإمام الحلواني (فإن لزم ذلك من سكنائهم أمرنا بالاعتزال عنهم والسكنى بناحية
 ليس فيها مسلمون) وهو محفوظ عن أبي يوسف بحر عن الذخيرة، وفي رد المحتار
 تحت القول الآتي من الدر المختار: لكن رده الخ ما نصه فتحصل من مجموع كلام

← اور جزو ثانی کا جواب یہ ہے کہ اس کا فتویٰ دینے والے اہل بصیرت اور معاملہ فہم علماء میں، تو یہی
 اقرب ترین تدبیر اور رہنمائی ہے اور علماء کو ان جیسے معاملات میں سربراہی کا حق حاصل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔
 (۱) در مختار مع الشامی، کتاب الجہاد، باب العشر والخراج والحزبة، زکریا ۶ / ۳۳۴،
 کراچی ۴ / ۲۰۷۔

(۲) در مختار مع الشامی، کتاب الجہاد، باب العشر والخراج، مطلب: فی سکنی اہل
 الذمة المسلمين في المصبر، زکریا ۶ / ۳۳۷-۳۳۸، کراچی ۴ / ۲۰۹۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الحلواني والتمر تاشي أنه إذا لزم من سكناهم في مصر تقليل الجماعة أمروا بالسكنى في ناحية خارج مصر ليس فيها جماعة للمسلمين، وإن لم يلزم ذلك يسكنون في مصر بين المسلمين مقهورين لا في محلة خاصة؛ لأنه يلزم منه أن يكون لهم في مصر المسلمين منعة كمنعة المسلمين بسبب اجتماعهم في محلتهم فافهم، ثم في رد المحتار بعد اسطر بعنوان التنبيه ما نصه قال في الدر المنقبي: وكذا يمنعون عن التعلی في بنائهم على المسلمين ومن المساواة عند بعض العلماء نعم يبقى القديم ثم قال بعد بحث طويل والحديث الشريف لا يفيد أن لهم مالنا من العز والشرف بل في المعاملات من العقود ونحوها للأدلة الدالة على الزامهم الصغار وعدم التمرد للمسلمين، وصرح الشافعية: بأن منعهم عن التعلی واجب وأن ذلك لحق الله تعالى وتعظيم دينه فلا يباح برضا الجار المسلم اهـ. وقواعدا لا تأباه فقد مر أنه يحرم تعظيمه، ولا يخفى أن الرضا باستعلائه تعظيم له هذا ما ظهر لي في هذا المحل. (١) والله تعالى اعلم اهـ.

قلت: وفي الباب روايات لاتحد ولا تعد وفيما ذكرنا كفاية إنشاء الله تعالى، وإذا كان هذا حكم الكراء والشراء للدار، والتعلی في البناء والجدار فكيف حكم بيع المسلمين أراضيهم من الكفار وهو أقوى أسباب العزة والشوكة والقوة والصولة، وإذا كان هذا حكم الذميين وهم مقهورون تحت حكم الإسلام فكيف حكم غير الذميين الذين ليسوا في شيء من الاستسلام، وهو كما قال الله

(١) درمختار مع الشامی، كتاب الجهاد، باب العشر والخراج والجزية، زكريا ٦/

٣٣٨-٣٤١، كراچی ٤/ ٢١٠-٢١٢.

البحر الرائق، كتاب السير، باب العشر والخراج، زكريا ٥/ ١٩٤، كوئته ٥/ ١١٥.

هندي، كتاب السير، الباب الثامن: في الجزية، جديد زكريا ٢/ ٢٦٦، قديم ٢/ ٢٥٢.

الفتاوى التاتارخانية، كتاب الخراج المتفرقات، زكريا ٧/ ٢٧٠-٢٧١، رقم:

١٠٤٦٤-١٠٤٦٥.

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تعالیٰ: لا یالونکم خیالاً، وکما قال تعالیٰ: لا یرقبون فی مؤمن إلا ولا ذمۃ، وکما قال اللہ تعالیٰ: إن یتقفو کم یكونوا لکم اعداء ویبسطوا الیکم أیدیہم وألستہم بالسوء وودوا لو تکفرون، وللہ درالقائل م

اجبا بنانوب الزمان كثيرة ☆ وامر منها رفعة السفهاء
فمتی یفیک الدھر من سكراته ☆ وأرى اليهود بذلة الفقهاء
وأما عن الجزء الثاني: فإن كان أهل هذه الفتاوى من أهل البصيرة والکياسۃ
فاقرب محاملها هي السياسة، والعلماء لهم في أمثالها حق الرياسة، وهذا آخر الجواب
في هذا الباب. واللہ أعلم بالصواب.

کتبه: اشرف علی التهانوی

من الہند الحنفی الفاروقی عنه للثلث الاول فی رمضان المبارک ۱۳۳۸ھ
(النور شعبان ۵۴ھ ص ۹)

ذبح سے قبل جانور کی کھال یا گوشت خریدنا

سوال (۱۶۷۲): قدیم ۶۱/۳ - کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بکری یا گائے وغیرہ کی کئی شخصوں نے قبل ذبح کے اگر گوشت کا اندازہ کر کے ان کی قیمت طے کی اور چمڑے کی قیمت علیحدہ دوسرے شخص سے طے کرائی اور اسی وقت قیمت بھی سب آدمیوں نے دیدی یا ٹھہر کر دی اور دوسری صورت یہ ہے کہ قبل ذبح کے فقط گوشت یا فقط چمڑے کی قیمت طے کی اگر قبل ذبح کے ایسی صورت کی جائے تو اس کا گوشت بعد ذبح کے خریدنا یا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: فی الدر المختار، صور البیع الفاسد: وکذا کل ما اتصالہ خلقی کجلد حیوان ونوی تمر وبزر بطیخ (۱) اھ۔

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، زکریا ۷/۲۵۲، کراچی ۵/۶۳۔
أن کل ما بیع فی غلافه لا یجوز کالحم فی الشاة الحیة أو شحمها أو ألتها أو أکارعها أو جلودها الخ. (النهر الفائق، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، زکریا ۳/۴۲۱)
البحر الرائق، باب البیع الفاسد، زکریا ۶/۱۲۳، کوئٹہ ۶/۷۵۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اس سے معلوم ہوا کہ یہ بیع فاسد تھی اور بیع فاسد میں گو متعاقدین گنہگار ہوتے ہیں مگر بیع بعد قبضہ کے مملوک ہو جاتی ہے (۱) پس گوشت بھی مملوک ہو گیا اس لئے بعد ذبح کے اس گوشت کا خریدنا جائز ہے۔

۲۹ / رمضان ۱۳۳۲ھ

زمیندار اپنی رعایا کے قصابوں سے ارزاں نرخ پر گوشت خریدیں اس کا حکم

سوال (۱۶۷۳): قدیم ۳/ ۶۱ - قصاب رعایا میں ہمیشہ سے یہ دستور ہے کہ بمقابلہ دیگر اشخاص کے زمیندار کو کم نرخ پر گوشت دیتے ہیں، اور بعض جگہ ایک آنہ سیر معین ہے خواہ نرخ کچھ ہو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: ایک طرح جائز ہے کہ وہ قصاب اس زمیندار کے مکان میں مثلاً رہتا ہو یا اور کوئی انتفاع اس سے ایسا حاصل کرتا ہو جس کی اجرت لینا شرعاً جائز ہو اور اس اجرت میں یہ بات ٹھہر جاوے کہ ہر ماہ اس قدر گوشت ہم اتنے نرخ پر لیں گے اور مہینے میں اس مقدار سے زیادہ نہ بڑھیں، کم رہے تو مضائقہ نہیں اس طرح درست ہے (۲)۔ جتنا احتمال مہینہ بھر میں ہو اس سے کچھ زیادہ مقدار ٹھہرا لینے میں خطرہ نہ رہے گا، مگر حساب یاد رکھنا ہوگا۔

۳ / صفر ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص ۶۳)

(۱) وإذا قبض المشتري المبيع في البيع الفاسد بأمر البائع، وفي العقد عوضان كل واحد منهما مال ملك المبيع ولزمته قيمته. (تاتارخانیہ، کتاب البیوع، أحكام البيع الفاسد، زکریا ۸/ ۴۵۳، رقم: ۱۲۴۷۵)

ولو قبض المبيع بيعاً فاسداً بإذن بائعه صريحاً كقبض المشتري المبيع بأمره في المجلس أو بعده على الرواية المشهورة أو دلالة كقبضه في مجلس عقده ولم ينهه البائع عنه قبل الافتراق، وكل أي والحال أن كل واحد من المبيع والضمن عوضه أي البيع مال ملكه ولزمه لهلاكه مثله حقيقة أو معنى الخ. (مجمع الأنهر، باب البيع الفاسد، بيروت ۳/ ۹۴) الدر المختار مع رد المحتار، باب البيع الفاسد، زکریا ۷/ ۲۸۷، کراچی ۵/ ۸۸۔

(۲) وإن كان الأجر كلباً أو وزنياً أو عددياً متقارباً يشترط فيه بيان القدر والصفة.

(ہندیہ، کتاب الإجارة، الباب الأول في تفسير الإجارة، قدیم زکریا ۴/ ۴۱۲، جدید ۴/ ۴۴۲) ←

زمینداروں کا کاشتکاروں سے شادی کے موقع پر کھی بنرخ ارزاں خریدنا غیر معین مقدار پر

سوال (۱۶۷۴): قدیم ۲۳/۶۲ - زمینداروں میں دستور ہے کہ شادی کے وقت کاشتکاروں سے فی ہل ایک روپیہ دے کر کھی لیتے ہیں، اور کاشتکار ایک روپیہ لے کر سوارو پے کا کھی دیتے ہیں؟

الجواب: یہ ناجائز ہے کیونکہ اس میں مجموعی مقدار متعین نہیں، کہ کتنا کھی ایک سال میں مثلاً لیا جاوے گا (۱)۔ ۲۶ شوال ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثہ ص ۱۵۸)

← وكل ما صلح ثمننا أي بدلا في البيع صلح أجرة، وشرطها كون الأجرة والمنفعة معلومتين، وفي الشامية: فلو كانت كيليا أو وزنيا أو عدديا متقاربا والشرط بيان القدر والصفة. (درمختار مع الشامي، كتاب الإجارة، زكريا ۹/۵-۷، كراچی ۶/۴-۵)

وإن كانت الأجرة مكيلا أو موزونا أو عدديا متقاربا فاعلامها ببيان القدر والصفة. (تاتارخانية، كتاب الإجارة، الفصل: في بيان الألفاظ التي تنعقد بها الإجارة ۱۵/۸، رقم: ۲۱۹۲۴)

لو كانت كيليا أو وزنيا أو عدديا متقاربا فالشرط فيه بيان القدر والصفة. (مجمع الأنهر، كتاب الإجارة، مكتبه عباس أحمد الباز مكه مكرمه ۳/۵۱۳)

نرخ اور قیمت کم کر کے اس معاملہ کو حط ثمن کے مسئلہ کے دائرہ میں بھی داخل کیا جاسکتا ہے، جو سب کے نزدیک جائز ہے۔

ويجوز للمشتري أن يزيد للبائع في الثمن، ويجوز للبائع أن يزيد للمشتري في المبيع، ويجوز أن يحط عن الثمن، ويتعلق الاستحقاق بجميع ذلك، فالزيادة والحط يلتحقان بأصل العقد عندنا. الخ (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة ۳/۷۵)

(۱) وشرط لصحته معرفة قدر مبيع و ثمن، وفي الشامية: فخرج ما لو كان قدر المبيع مجهولا أي جهالة فاحشة، فإنه لا يصح. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، زكريا ۷/۴۸، كراچی ۴/۵۲۹)

ولابد من معرفة قدر أي قدر مبيع و ثمن ككر حنطة وخمسة دراهم أو أكرار حنطة فخرج ما لو كان قدر المبيع مجهولا، أي جهالة فاحشة، فإنه لا يصح، وقيدنا بالفاحشة لما قالوه ولو باعه جميع ما في هذه القرية أو هذه الدار، والمشتري لا يعلم ما فيها لا يصح لفحش الجهالة. (النهر الفائق، كتاب البيوع، زكريا ۳/۳۴۲) ←

کھڑی ہوئی گھاس کی بیج بعض اعذار کی حالت میں

سوال (۱۶۷۵): قدیم ۳/۶۲ - کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں فقہ کی کتابوں میں بیج باطل و فاسد کے بیان میں لکھا ہوا ہے کہ کھڑی ہوئی گھاس بیچنا درست نہیں ہے جبکہ زمیندار نے قبل جننے کے پانی نہ دیا ہو اور خود رو ہو، جو زمین قابل مزرعہ کے نہیں ہوتی فراز نشیب ہوتی ہے، اور بارش میں ڈوب بھی جاتی ہے، اس زمین پر علی العموم گھاس جما کرتی ہے اور زمیندار لوگ پانی تو نہیں دیتے مگر اس کی نگرانی و حفاظت کرتے ہیں، اور سرکار مزرعہ سے کم لگان تشخیص کر کے مال گذاری بھی لیتی ہے، اور زمینداروں کو اس کی مال گذاری دینی پڑتی ہے، اور جب کہ زمیندار کو چرائی لینا ناجائز ہے تو ایسی صورت میں زمیندار بلا وجہ نقصان اٹھاتا ہے، اور گرد و نواح کے لوگ مویشیاں تجارتی رکھتے ہیں، یعنی گائے اور بھینس بکثرت پالتے ہیں، اور اس کا گھی اور دودھ اور بیل و بھینسا جو اس سے پیدا ہوتا ہے فروخت کرتے ہیں، اور چند روز کے بعد وہی مالکان مویشیاں اپنا استحقاق قائم کرتے ہیں، کہ ہم عرصہ دراز سے بلا معاوضہ چراتے ہیں، مالک زمین کو روکنے کا کوئی حق نہیں ہے زمیندار دو نقصان اٹھاتا ہے، ایک تو سرکار کا مال گذاری ادا کرتا ہے، دوسرے بعد چند سے زمین پر اس کا کوئی استحقاق خاص بہ نسبت اور لوگوں کے باقی نہیں رہتا، بلکہ کسی وقت میں اگر زمین قابل مزرعہ کے ہو جاتی ہے، اور زمیندار اس کو مزرعہ کرنا یا کرانا چاہتا ہے تو وہی مالکان مویشیاں نالاش فوجداری میں کرتے ہیں، اور بیچارہ بلا وجہ مفت پریشانی میں مبتلا ہو جاتا ہے اور جس قدر ایسی زمین پر تہی کے گرد و نواح میں کھیت رہتے ہیں ان کھیتوں کی بھی مویشیاں نقصان پہنچاتے ہیں، زمیندار مال گذاری سرکار کہاں سے ادا کرے، ایسی صورت میں زمیندار کو کیا چارہ کار ہے، یعنی اس زمین پر تہی کی چرائی لینا اور بغرض تحفظ استحقاق آئندہ مویشیوں کو روکنا جائز ہے یا ناجائز۔ اور ایسی قسم کی زمین پر تہی پر گھاس جمتی ہے، اور مویشیوں کو چرنے وغیرہ سے روکا جاتا ہے، اور حفاظت کی جاتی ہے، مگر زمیندار پانی نہیں دیتا، اور جب وہ گھاس بڑی ہو جاتی ہے، اس کو گھاس کلاں اور کھر بھی کہتے ہیں، اور وہ دیہاتوں میں نہایت کار آمد ہوتی ہے، یعنی کل مکانات آدمیوں کے رہنے اور مویشیوں کے رہنے کے

← مجمع الأنهر، کتاب البیوع، بیروت ۳/۱۲، ہندیۃ، کتاب البیوع، الباب الأول،

قدیم زکریا ۳/۳، جدید زکریا ۳/۶۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اور کل ضرورتوں کے مکانات اسی سے چھائے جاتے ہیں، علاوہ اس کے اور کوئی شے ایسی نہیں ہے کہ جس سے مکانات دیہات کے چھائے جائیں، اور وہ گھاس کلاں یعنی کھر قیتی ہوتا ہے، تو ایسی صورت میں پر تہی زمین کی گھاس کی حفاظت کرنا اور بیج کرنا جائز ہے یا ناجائز، اور اگر علی العموم پر تہی زمین کی گھاس ہر شخص چروا دیا کرے اور حفاظت نہ کرے تو دیہات میں مکانات چھانے کی ضرورت کیونکر رفع ہو سکتی ہے؟ بینا تو جروا۔

الجواب : جو گھاس سیدھی کھڑی ہو جاوے، یعنی تنہ دار ہو، جیسے پولا جس میں سینکیں نکلتی ہیں وہ ہر حال میں زمیندار کی ملک ہے، اور جو ایسی نہ ہو بلکہ زمین پر پھیلی ہو اس میں یہ تفصیل ہے، کہ اگر وہ اس شخص کے پانی دینے سے پیدا ہوئی ہے تب بھی اس کی ملک ہے اور جواز خود پیدا ہوئی وہ ملک نہیں اور محض حفاظت سے ملک نہیں ہوتی، پس ایسی گھاس کا بدون کاٹے ہوئے بیچنا یا کسی کو اس کے لینے سے روکنا جائز نہیں اور مال گزاری دینے سے اس کا جواز لازم نہیں آتا۔

لأن أخذ الخراج إن كان بحق مظاهر وإن كان بغير حق فلائن المظلوم لا يظلم غيره .
البتہ اگر مویشی کو اس میں چرنے کی اجازت دینے سے کوئی ضرر پڑے ہو جیسا سوال میں لکھا ہے فی قولہ: وہی مالکان مویشیان الخ تو اس صورت خاص میں اس سے تو روکنا جائز ہے، لیکن بیج یا اجارہ جائز نہیں، بلکہ اگر مویشی والوں کو گھاس کی ضرورت ہو اور قریب موقع پر مفت گھاس میسر نہ ہو تو اس مالک گھاس سے کہا جاوے گا کہ یا تو گھاس چرانے کی اجازت دو یا گھاس کٹو اگر دو، البتہ اگر اجازت میں زمیندار کا کوئی معتد بہ ضرر ہو اور ممانعت میں عامہ کا معتد بہ ضرر نہ ہو تو امید ہے کہ فقہاء کے لکھے ہوئے حیلہ پر عمل کرنے میں ملامت نہ ہوگی، اور وہ حیلہ یہ ہے کہ جس زمین میں گھاس ہے اس کو کسی شخص کے ہاتھ کسی اور کام کے لئے اجارہ پر دے دیں، مثلاً اس میں مویشی کو کھڑا کیا کریں گے و مثل ذلک، پس وہ دام کرایہ کے ہوں گے، گھاس کے نہ ہوں گے۔

كذا في الدر المختار ورد المحتار (۱) باب البيع الفاسد وباب الشرب .

۲۷ شعبان ۱۳۳۱ھ (تتمہ ثانیہ ص ۶۶)

(۱) والمراعي أي الكلاء واجارتها أما بطلان بيعها فلعدم الملك لحديث الناس شركاء في ثلاث: في الماء، والكلاء، والنار وهذا إذا نبت بنفسه، وإن انبتته بسقى وتربية ملكه وجاز بيعه قال: وبيع القصيل والرطوبة على ثلاثة أوجه إن ليقطعه أو ليرسل دابته فتأكله جاز، وإن ليركه لم يجز، وحيلته أن يستاجر الأرض لضرب فسطاطه أو لا يقاف ←

جواز بعض صور صفقة فی صفقة

سوال (۱۶۷): تدیم ۳/۲۳ - نہی عن صفقة فی صفقة کے ظاہری معنی کے

← دوابہ او لمنفعة أخرى كمقيل ومراح (درمختار) وفي الشامية، قوله: والكلأ قال في البحر: ويدخل فيه جميع أنواع ما ترعاه المواشي رطبا كان أو يابساً بخلاف الأشجار؛ لأن الكلأ مالا ساق له، والشجر له ساق فلا تدخل فيه حتى يجوز بيعها إذا نبتت في أرضه لكونها ملكه وفي الكلأ الاحتشاش ولو في أرض مملوكة غير أن لصاحب الأرض المنع من دخوله ولغيره أن يقول إن لي في أرضك حقاً وإنما تنقطع بالحياة وسوق الماء ليس بحياة، وعلى الجواز أكثر المشايخ، واختاره الشهيد، قال في الفتح: كما يملك الكلأ بتكلفة سوق الماء إلى الأرض لينبت فله منع المستقي وإن لم يكن في أرض مملوكة له قوله: وحيلته، أي حيلة جواز بيع الكلأ، وكذا اجارته قال في البحر: والحيلة في جواز اجارته أن يستأجرها أرضاً لإيقاف الدواب فيها أو لمنفعة أخرى بقدر ما يريد صاحبه من الثمن أو الأجرة فيحصل به غرضهما، وفي الفتح: والحيلة أن يستأجر الأرض ليضرب فيها فسطاطه أو ليحمله حظيرة لغنمه، ثم يستبيع المرعى فيحصل مقصودهما. (درمختار مع الشامي، باب البيع الفاسد، زكريا ۷/ ۲۵۶-۲۵۸، كراچی ۵/ ۶۶-۶۷)

وحكم الكلاء كحكم الماء، فيقال للمالك: أما أن تقطع وتدفع إليه أي إن لم يجد كلاء في أرض مباحاً قريباً من تلك الأرض وهذا إذا كان الكلاء نابتاً ملكه بلا انباته ولم يحتشه ما نبت في موضع غير مملوك لأحد، فالناس شركاء في الرعي والاحتشاش منه وأخص منه وهو ما نبت في أرض مملوكة بلا انبات صاحبها، وهو كذلك إلا أن لرب الأرض المنع من الدخول في أرضه، وأخص من ذلك كله وهو أن يحتش الكلاء أو انبته في أرضه فهو ملك له الخ. (درمختار مع الشامي، كتاب احياء الموات، فصل الشرب، زكريا ۱۰/ ۱۶-۱۵، كراچی ۶/ ۴۴۰)

هكذا في البحر الرائق، باب البيع الفاسد، زكريا ۶/ ۱۲۷، كوئته ۶/ ۷۷-

مجمع الأنهر، باب البيع الفاسد، بيروت ۳/ ۸۳-

النهر الفائق، باب البيع الفاسد، زكريا ۳/ ۴۲۴-

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

لحاظ سے بعض امور ناجائز معلوم ہوتے ہیں حالانکہ بکثرت خاص و عام میں شائع ہیں مثلاً گھڑی کی مرمت کہ ٹوٹے ہوئے پرزے کو نکال کر صحیح پرزہ لگا دے گا تو اس پرزہ کی تویج ہے اور لگانے کا اجارہ۔

(۲) چار پائی بنوانا، اور بان اپنے پاس سے نہ دینا اس میں بان کی بیج ہے، اور بننے کا اجارہ۔

(۳) سٹھ سے پانی لینا کہ جب اس نے کنوئیں سے پانی نکال کر اپنے ظروف میں لیا تو اس کی ملک ہو گیا، سو پانی کی بیج ہوئی اور وہاں سے لانے کا اجارہ نیز ”بیع مالیس عندہ“ بھی ہے۔

(۴) کوئی زیور یا انگوٹھی جڑنے کو دینا یہ نگینوں کی بیج ہے اور لگانے کا اجارہ وغیرہ۔ ذلک من

المعاملات الرباحۃ؟

الجواب: تعامل کی وجہ سے کہ بلائیکر شائع ہے جو ایک نوع کا اجماع ہے یہ سب معاملات جائز ہیں پس نص عام مخصوص البعض ہے جیسا فقہانے صباغی و خیاطی میں اس کی اجازت دی ہے کہ صغ اور حیط صانع کا ہوتا ہے اور اس میں اجارہ بھی ہوتا ہے (۱)۔ و هذا ظاهر جدا۔ فقط واللہ اعلم

(۱) والتعامل حجة يترك به القياس، ويخص به الأثر. (عقود رسم المفتي، سعیدہ

مظاہر علوم، ص: ۹۸، زکریا ص: ۱۸۳)

لو دفع إلى حائك غزلا على أن ينسجه بالثلث قال: ومشايخ بلخ كنصير بن يحيى ومحمد بن سلمة وغيرهما كانوا يجيزون هذه الإجارة في الثياب لتعامل أهل بلدهم، والتعامل حجة يترك به القياس، ويخص به الأثر، وتجويز هذه الإجارة في الثياب للتعامل بمعنى تخصيص النص الذي ورد في قفيز الطحان لا في الحائك إلا أن الحائك نظيره. (نشر العرف في رسائل ابن عابدين ۲/ ۱۱۶)

قد اتفق مشايخنا في هذا الزمان فجعلوه يبيعا جائزا مفيدا بعض أحكامه، وهو الانتفاع به دون البعض وهو البيع لحاجة الناس إليه ولتعاملهم فيه، والقواعد قد تترك بالتعامل، وجوز الاستصناع لذلك، وقال صاحب النهاية: وعليه الفتوى. (تبين الحقائق، كتاب الإكراه، إمداديه ملتان ۵/ ۱۸۴، زکریا دیوبند ۶/ ۲۳۷)

ومن اشترى نعلا على أن يحذوها البائع قال أو يشر كها فالبيع فاسد، قال: ما ذكره جواب القياس، وفي الاستحسان يجوز للتعامل فيه، فصار كصبغ الثوب، وفي فتح القدير: مقتضى القياس منعه؛ لأنه إجارة عقدت على استهلاك عين مع المنفعة، وهو ←

گھاس کی بیع و شراء غیر مسلم سے

سوال (۱۶۷۷): قدیم ۶۴/۳ - (۱) گھاس خود رو کو کفار یا سرکار سے خریدنا کیسا ہے؟

(۲) اور کفار کے ہاتھ بیچنا کیسا ہے؟

الجواب: درست نہیں، بعض کے نزدیک درست ہے (۱)۔

۹ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۰)

کاشت کی ہوئی گھاس کو فروخت کرنا

سوال (۱۶۷۸): قدیم ۶۴/۳ - بہشتی زبور میں گھاس کے ملک ہونے کے متعلق

حضرت نے تحریر فرمایا ہے کہ البتہ اگر پانی دے کر سیچا اور خدمت کی ہو تو اس کی ملک ہو جاوے گی اب بیچنا بھی جائز ہے، اور لوگوں کو منع کرنا بھی جائز ہے، خدمت کی صراحت فرمادی جائے کہ کس طور کی خدمت، یا مالک زمین اگر گھاس کا پھول ڈال دے جس کی وجہ سے گھاس اُگے، آیا اس صورت میں بھی گھاس اس کی ملک ہو جائے گی یا نہیں؟

← عین الصبغ، ولكن جواز للتعامل، وفي العناية: والتعامل قاض على القياس لكونه إجماعاً فعلياً كصبغ الثوب الخ. (هداية مع الفتح والعناية، باب البيع الفاسد، زكريا ۶/ ۴۱۴، ۴۱۵، كوئٹہ ۸۷/ ۶)

(۱) وكذا إسلام البائع ليس بشرط لانعقاد البيع ولا لنفاذه ولا لصحته بالإجماع، فيجوز بيع الكافر وشراؤه -إلى قوله- ولنا عمومات البيع من غير فصل بين بيع العبد المسلم من المسلم وبين بيعه من الكافر فهو على العموم. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، باب شروط انعقاد البيع، زكريا ۴/ ۳۲۱، كراچی ۵/ ۱۳۵)

وكذلك لا يشترط لصحة البيع إسلام المتعاقدين، فيصح البيع والشراء من غير مسلم، سواء أكان ذمياً أم حربياً أو مستأمناً، ولكن منع بعض الفقهاء من مباحته لبعض العوارض لا لكونه غير أهل للتعاقد. (فقه البيوع، أحكام بيع غير المسلمين ۱/ ۱۶۶)

الدر المختار مع الشامي، كتاب البيوع، زكريا ۷/ ۱۴، كراچی ۴/ ۵۰۴-۵۰۵۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: بدرجہ اولیٰ ملک ہو جاوے گی سقی سے غرس کو اس کے حصول میں زیادہ دخل ہے۔

وفي ردالمحتار: وأخص من ذلك كله، وهو أن يحتش الكلاء أو انبته في أرضه فهو ملك له، وليس لأحد أخذه بوجه لحصوله بكسبه ذخيرة وغيرها ملخصاً (۱) (ج ۵ ص ۴۳۵)

۱۰/رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامسہ ۹۱)

(۱) شامی، کتاب احیاء الموات، فصل: فی الشرب، زکریا ۱۰/۱۵، کراچی ۶/۴۴۰۔
لو تسبب فی ذلك بأن سقى الأرض أو هيأها لانبات جاز له بيع كلائها؛ لأنه ملكه حتى لو احتشه إنسان بغير إذنه كان له استرداده، وفي الدر المنقذ: وإذا نبتت بسقى وتربية ملكه وجاز بيعه. (مجمع الأنهر مع الدر المنقذ، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، بیروت ۳/۸۳، النهر الفائق، باب البيع الفاسد، زکریا ۳/۴۲۴)

وإن انبته صاحب الأرض بأن سقاها أو حرق حولها أو هيأها للانبات ملكه وجاز بيعه الخ. (تبیین الحقائق، باب البيع الفاسد، زکریا ۴/۳۷۲)
البحر الرائق، باب البيع الفاسد، زکریا ۶/۱۲۷، کوئٹہ ۶/۷۷۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ



۲ / باب الإقالة (والپسی بیع) اور بیع بالخیار

تعریف اقالہ و بیع بالخیار

سوال (۱۶۷۹): قدیم ۳/۶۵ - بیع اقالہ اور بیع بالخیار کی کیا تعریف ہے؟ اور کیا فقہ میں اس سے بحث کی گئی ہے؟

الجواب: اقالہ یہ ہے کہ ایک بیع تام ہوگئی، پھر مشتری یا بائع بچھتا یا اور دوسرے سے واپسی بیع کی درخواست کی، اور اس نے خوشی سے واپس کر لیا (۱) اور بیع بشرط الخیار یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے

(۱) الإقالة هي لغة: الرفع، وشرعا: رفع البيع. وفي حاشية الشامي: معناها في الاصطلاح: رفع البيع برضا العاقدین كتقايلا البيع أو يقول أحدهما: أقلته ويقبل الآخر، وإذا فلا بد في الإقالة من رضا العاقدین معاً بها الخ. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب الإقالة، زكريا ۷/۳۳۰)

الإقالة رفع العقد والعقد من المتعاقدين، وقد انعقد بتراضيهما فكان لهما رفعه دفعا للحاجة، أي التي لها شرع البيع. (حاشية چلی علی الزیلعی، کتاب البيوع، باب الإقالة، زكريا ۴/۴۱۶)

رجل باع شيئا ثم قال للمشتري أقلني البيع، فقال: قد أقلتك لم يكن ذلك إقالة حتى يقول البائع بعد ذلك قبلت، لو قال المشتري تركت البيع وقال البائع: رضيت أو أجزت يكون إقالة لو طلب البائع الإقالة من المشتري فقال المشتري: هات الثمن وقبل البائع فهو كقول البائع: أقلني. (هندية، كتاب البيوع، الباب الثالث عشر: في الإقالة، جديد زكريا ديوبند ۳/۱۴۴، قدیم ۳/۱۵۷)

بدائع الصنائع، كتاب البيوع، بيان ماهية الإقالة، زكريا ديوبند ۴/۵۹۲ -
الإقالة في الفقه: رفع العقد وإلغاء حكمه بتراضی الطرفين بأن يرد البائع المبيع ويرد المشتري الثمن الخ. (فقه البيوع، المبحث الثاني عشر: في الإقالة، نعيمه ديوبند ۲/۱۱۲۹)
الموسوعة الفقهية الكويتية ۵/۳۲۴ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کہا کہ ہم کو اتنی مدت تک واپس کر لینے کا اختیار ہے، یہ تو تعریف ہے (۱)۔ رہی بحث سو بہت سے مباحث اس کے متعلق لکھے ہیں، اگر کوئی خاص امر دریافت کیا جاوے تو جواب ممکن ہے۔

۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۰)

تحقیق حدیث خیار مجلس

سوال (۱۶۸۰): قدیم ۳/۶۵ - روی البخاری فی ۲۸۴ حدثنا قتیبة ثنا

(۱) خيار الشرط في الاصطلاح: فقد قال ابن عابدين: إن خيار الشرط مركب إضافي صار علما في اصطلاح الفقهاء على ما يثبت بالاشتراط لأحد المتعاقدين من الاختيار بين الإمضاء والفسخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۰ / ۷۷)

الدرا المختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب خيار الشرط، زکریا ۷/۱۰۱، کراچی ۴/۵۶۵۔
خيار الشرط حق يشترطه أحد المتبايعين أو كلاهما في العقد لإمضاء البيع أو فسخه الخ. (فقه البیوع ۲/۱۱۸۴)

سوال: [۱۶۸۰] کا ترجمہ: امام بخاری علیہ الرحمہ نے ص: ۲۸۴ پر حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کی ہے کہ آپ علیہ السلام نے فرمایا کہ جب دو آدمی خرید و فروخت کریں تو ان میں سے ہر ایک کو اختیار رہتا ہے، جب تک کہ دونوں جدا نہ ہوں اور دونوں ساتھ ساتھ ہوں، یا یہ کہ ان میں کوئی ایک دوسرے کو اختیار دے دے، پھر دونوں اسی پر بیع کریں تو بیع لازم ہو جائے گی۔ اور اگر دونوں بیع کرنے کے بعد جدا ہو جائیں اور ان میں سے کوئی بھی بیع کو نہ چھوڑے تو بھی بیع لازم ہو جائے گی۔

اسی روایت کو امام نسائی نے بعینہ اسی سند و متن کے ساتھ نقل فرمایا ہے؛ البتہ انہوں نے لفظ ”شرط“ کا اضافہ نقل کیا ہے، پھر امام بخاریؒ نے اسی مذکورہ صفحہ پر حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے امیر المؤمنین حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سے اپنا مال بیچا..... جب ہم بیع کا معاملہ کر چکے تو میں اٹھے پاؤں لوٹ گیا، یہاں تک کہ میں اپنے گھر سے نکل گیا، اسی اندیشہ کی بنا پر کہ وہ میری بیع رد کر دیں اور سنت یہ ہے کہ خرید و فروخت کرنے والوں کو اختیار رہتا ہے یہاں تک کہ وہ دونوں جدا ہو جائیں۔

ان دونوں حقیقتاً اور حکماً مرفوع روایتوں میں خیار مجلس کے ثبوت کی واضح اور ہر تاویل کو ختم کرنے والی دلیل موجود ہے۔ اور عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کی طریق سے امام نسائی کی نقل کردہ روایت اس کے معارض نہیں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خرید و فروخت کرنے والوں کو اختیار رہتا ہے، جب تک کہ وہ ←

لیث عن نافع عن ابن عمر عن رسول الله ﷺ أنه قال: إذ تباع الرجلان فكل واحد منهما بالخيار مالم يتفرقا، وكانا جميعاً أو يخير أحدهما الآخر (۱) (فإن خير أحدهما الآخر نسائي) فتبايعا على ذلك فقد وجب البيع، وإن تفرقا بعد أن تباعا ولم يترك واحد منهما البيع فقد وجب البيع (۲). (ص ۱۸۸، کتاب البيوع)

← جدانہ ہوں، مگر یہ کہ خیاری کا معاملہ ہو اور کسی ایک کے لئے بھی جائز نہیں ہے کہ وہ بیع فسخ کرنے کے اندیشہ کی وجہ سے اپنے ساتھی سے جدا ہو جائے؛ اس لئے کہ یہ روایت متکلم فیہ ہے۔ اور اگر اس روایت کو تسلیم کر لیا جائے تو یہ صحیح روایت کے معارض نہیں ہو سکتی اور اگر معارض تسلیم کر لی جائے تو اس میں صرف اشارہ ہے اور پہلی روایت یا تو صریح ہے یا صریح کے درجہ میں ہے۔ اور اشارہ صراحت سے بڑھ کر نہیں ہوتا ہے۔ رہا ابن عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول کہ جس چیز کو عقد نے زندہ اور اکٹھا پایا (پھر وہ ضائع ہو گئی) تو وہ مشتری کا نقصان ہے۔ (رواہ البخاری)

تو اس سے اگرچہ امام طحاویؒ نے استدلال کیا ہے، مگر وہ استدلال تام نہیں ہے اور ہمارے لئے مفید نہیں ہے؛ اس لئے کہ ہم اس کے معنی اور مقصود کے قائل نہیں ہیں؛ اس لئے کہ ہمارے نزدیک ہلاکت قبل القبض فسخ بیع کا موجب ہے اور ہلاک ہونے والی چیز بائع کی شمار ہوتی ہے نہ کہ مشتری کی؛ لہذا ہم جس چیز کے قائل نہیں ہیں اس سے ہم کیسے استدلال کر سکتے ہیں؟ یہ ہمارے لئے صرف ان کے (ابن عمر) کے قول وفعل کے درمیان مخالفت کے اثبات کے حق میں مفید ہے، تو اگرچہ ان دونوں (قول وفعل) میں تعارض ہے، مگر ان کی روایت تعارض سے محفوظ ہے؛ بلکہ مناسب یہ ہے کہ اس آخری روایت (قول ابن عمرؓ) میں تاویل کی جائے اور صفحہ سے تمام شرائط کے اعتبار سے صفحہ تامہ مراد لیا جائے اور اس کے (بیع کے) شرائط میں سے ایک تفرق بالابدان ہے؛ لہذا ان کے اس قول کا مطلب یہ ہے کہ جس چیز کو عقد تفرق بالبدن کے بعد زندہ اور اکٹھا پائے (پھر وہ ضائع ہو جائے) تو وہ مشتری کا نقصان ہے؛ لہذا محض امام نخعیؒ کے قول کی وجہ سے مرفوع اور موقوف حدیث صحیح کو رد کرنے کو طبیعت ناپسند اور ناگوار سمجھتی ہے۔ اور عالی جناب سے ہم نہیں چاہتے ہیں کہ وہ شراح یا احناف کی روایتیں اور اقوال ذکر کریں؛ اس لئے کہ یہ تو محض صحیح اور صریح حدیث کی تردید ہے؛ بلکہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ معاملہ تو اس بات کو بتلاتا ہے کہ صحابہ کے نزدیک یہ ایک دائمی عمل اور مستقل سنت تھی۔

(۱) بخاری شریف، باب إذا خیر أحدهما صاحبه بعد البيع فقد وجب البيع، النسخة

الهندية ۱/ ۲۸۴، رقم: ۲۰۶۵، بیت الأفكار، رقم: ۲۱۱۲۔

(۲) سنن النسائي، کتاب البيوع، باب وجوب الخيار للمتبايعين قبل افتراقهما، النسخة

شہیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الهندية ۲/ ۱۸۷، دار السلام، رقم: ۴۴۷۷۔

وهذه الرواية رواها النسائي بعين هذا السند و متنه سوى أنه زاد لفظ الشرط، ثم روى البخارى في تلك الصفحة عن عبد الله بن عمر قال: بعث من أمير المؤمنين عثمان -إلى قوله- فلما تبايعنا رجعت على عقبى حتى خرجت من بيته خشية أن يرادني البيع، وكانت السنة أن المتبايعين بالخيار حتى يتفرقا (١) الخ.

ففي هاتين الروايتين المرفوعتين حقيقةً وحكمًا بيان واضح لثبوت خيار المجلس وقاطع لكل تاويل، ولا يعارضه ما رواه النسائي ١٨٨ عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده أن النبي ﷺ قال: المتبايعان بالخيار مالم يتفرقا إلا أن يكون صفقة خيار، ولا يحل له أن يفارق صاحبه خشية أن يستقبله (٢) ١هـ - لأن هذا متكلم فيه، ولو سلم فهو لا يعارض الصحيح، ولو سلم فهي إشارة والاولى كالصريح أو صريح، والإشارة لا تفوق الصراحة، وأما قول ابن عمر ما ادركت الصفقة حيًا مجموعاً فهو من المبتاع. (رواه البخارى (٣) ص ٢٨٧)

فهذا وإن احتج به الطحاوي فهو غير تام، وغير مفيد لنا؛ لأننا لا نقول بمفاده إذا الهلاك قبل القبض عندنا يوجب فسخ البيع وكون الها لك من مال البائع لا من المبتاع فما لا نقول به كيف نحتج به فلا يفيدنا إلا إثبات المخالفة بين قوله وفعله، فهما وإن تعارضا بقيت روايته سالمة بل ينبغي أن يؤل هذا الأخير، ويراد بالصفقة الصفقة التامة باعتبار جميع شرائطه، ومن شرائطه التفرق بالأبدان، فمعنى هذا القول ما ادركت الصفقة بعد التفرق بالبدن حيًا مجموعاً فهو من المبتاع، فبمجرد قول

-
- (١) بخاري شريف، كتاب البيوع، باب إذا اشترى شيئاً فوهب من ساعته قبل أن يتفرقا الخ- النسخة الهندية ١/ ٢٨٤، رقم: ٢٠٦٨، بيت الأفكار، رقم: ٢١١٥ -
- (٢) سنن النسائي، كتاب البيوع، باب وجوب الخيار للمتبايعين قبل افتراقهما بأبدانهما، النسخة الهندية ٢/ ١٨٨، دار السلام، رقم: ٤٤٨٨ -
- (٣) بخاري شريف، كتاب البيوع، باب إذا اشترى متاعاً أو دابة الخ، النسخة الهندية ١/ ٢٨٧ -

النخعي رد الحديث الصحيح مرفوعاً وموقوفاً يمجّه الطبع ويستنكره، ولا نريد من جنابكم ذكر مارواه الشراح أو الاحناف إذ هو رد الحديث الصريح الصحيح لا غير بل معاملته مع عثمان تدل على أن تلك السنة كانت مستمرة عندهم.

الجواب: هذه الشبهة من شبهاتي القديمة، ولا شك في أن ظاهر الأحاديث هو

جواب: [۱۶۸۰] کا ترجمہ: یہ شبہ میرے پرانے شبہات میں سے ہے اور اس بات میں کوئی شک نہیں کہ ظاہر احادیث سے خیار مجلس کا ثبوت ہوتا ہے؛ لیکن مذہب حنفی پر یقینی طور پر احادیث کے مخالف ہونے کا حکم لگانا صحیح نہیں ہے، جب تک کہ احادیث محتمل تاویل ہوں خواہ تاویل بعید ہی ہو اور مذاہب متبوعہ والوں میں کوئی بھی اس طرح کی تاویلات سے محفوظ نہیں ہے، جیسا کہ بعض شوافع نے آپ علیہ السلام کے ارشاد ”فاقرأ ما تبسر معك من القرآن“ کو قراءت فاتحہ پر محمول کیا ہے؛ اس لئے کہ وہ آسان ہے اور حنفیہ کی قریب ترین دلیل آپ علیہ السلام کا ارشاد ”لا يحل له أن يفارقه خشية أن يستقيله“ (متعاقدین میں سے کسی کے لئے حلال نہیں ہے کہ وہ فسخ بیع کے اندیشہ کی وجہ سے اپنے ساتھی سے جدا ہو جائے) ہے۔ اس حدیث کو ابن ماجہ کے سوا اصحاب خمسہ نے روایت کیا ہے اور دارقطنی نے بھی روایت کیا ہے، جیسا کہ ”نیل الاوطار“ ۵/۳۹ پر ہے، اس حدیث میں اس بات کی دلیل ہے کہ عاقد کا ساتھی فسخ بیع کا اختیار نہیں رکھتا ہے، مگر استقَالَہ ہی کے ذریعہ۔ اور مخالفین کا یہ کہنا کہ اگر حقیقتاً استقَالَہ مراد ہوتا تو آپ اسے جدا ہونے سے منع نہ کرتے؛ اس لئے کہ یہ مجلس عقد کے ساتھ خاص نہیں ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ عقد سے قریب زمانہ کا متعاقدین میں سے ہر ایک کے دوسرے کے میل ملاپ سے متاثر ہونے میں واقعی دخل ہوتا ہے۔ رہا آپ علیہ السلام کا قول: ”لا يحل“ تو وہ کراہت پر محمول ہے؛ اس لئے کہ یہ مروت اور مسلمان کے حسن معاشرت کے مناسب نہیں ہے، جیسا کہ خیار مجلس کے قائلین بھی اس تاویل کے کرنے پر مجبور ہوتے ہیں؛ اس لئے جدائیگی کی حلت ہمارے اور ان کے سب کے نزدیک اجماعی مسئلہ ہے۔ اور رہا اس کا متکلم فیہ ہونا تو اس کا اعتبار اس وقت کیا جاتا جب کہ وہ صحیح حدیث کے معارض ہوتا اور صحیح حدیث میں تاویل کے بعد تعارض باقی نہ رہا اور قریب ترین تاویل تفرق بالابدان کو استحباب پر محمول کرنا ہے، مسلمان کے ساتھ حسن معاملہ کرنے کے لئے جیسا کہ استقَالَہ والی حدیث کی تقریر میں مذکور ہو چکا ہے۔ رہا مخالفین کا یہ کہنا کہ اگر تفرق بالاقوال مراد ہو تو حدیث بے فائدہ ہو جائے گی؛ اس لئے کہ یہ بات اچھی طرح معلوم ہے کہ جب تک مشتری کی طرف سے قبول بیع نہ پایا جائے اسے خیار رہتا ہے، اسی طرح بائع کی ملکیت میں عقد بیع سے پہلے خیار ثابت ہوتا ہے، تو یہ ناقابل التفات ہے؛ اس لئے کہ ممکن ہے کہ شارع کا مقصود ملامتہ، منابذہ جیسی جاہلیت کی بعض بیوع کی نفی کرنا ہو؛ لہذا حدیث بے فائدہ نہ رہی۔ رہا حدیث کے بعض الفاظ کے ناقابل تاویل ←

ثبوت خيار المجلس، لكن لا يصح الحكم بكون المذهب الحنفي مخالفاً للأحاديث
يقيناً مادامت الأحاديث تحتل التأويل، ولو كان فيه شيء من البعد، ولا يسلم أحد من
أهل المذاهب المتبوعة عن نحو هذه التأويلات كما حمل بعض الشافعية قوله عليه
السلام: فاقراً ما تيسر معك من القرآن على الفاتحة، فإنها متيسرة وأقرب دلائل
الحنفية قوله عليه السلام: لا يحل له أن يفارقه خشية أن يستقبله (۱). رواه الخمسة إلا
ابن ماجه ورواه الدار قطني كذا في النيل ج ۵ ص ۴۹.

ففيه دليل على أن صاحبه لا يملك الفسخ إلا من جهة الاستقالة، وأما قول
المخالفين أنه لو كان المراد حقيقة الاستقالة لم تمنعه من المفارقة؛ لأنها لا تختص

← ہونے کا دعویٰ جیسا کہ آپ علیہ السلام کا ارشاد ہے: ”فإن خير أحدهما الآخر الخ“ تو یہ ناقابل
تسلیم ہے؛ اس لئے کہ پہلی حدیث میں ”فقد وجب البيع“ کے معنی ہیں کہ خيار شرط کے ساتھ بیع لازم
ہو جاتی ہے، جب کہ متعاقدین میں سے ایک دوسرے کو اختیار دے۔ اور دوسری حدیث میں اس کے معنی
ہیں کہ بیع تام اور نافذ ہو جاتی ہے، جب کہ اس میں خيار کی شرط نہ ہو اور اس سے زیادہ صریح الفاظ کوئی اور
نہیں ہیں۔ اور امام صاحب اس تاویل میں منفر د نہیں ہیں؛ بلکہ امام نخعی، مالکیہ امام ثوری امام لیث اور زید
بن علی وغیرہ حضرات بھی اس کی طرف گئے ہیں۔

(۱) ترمذی شریف، أبواب البيوع، باب ما جاء البيعان بالخيار ما لم يتفرقا، النسخة الهندية
۱/ ۲۳۶، دار السلام، رقم: ۱۲۴۷۔
أبو داود شريف، كتاب البيوع، باب في خيار المتبايعين، النسخة الهندية ۲/ ۴۸۹،
دار السلام، رقم: ۳۴۵۶۔
نسائي شريف، كتاب البيوع، باب وجوب الخيار للمتبايعين، النسخة الهندية ۲/ ۱۸۸،
دار السلام، رقم: ۴۴۸۸۔

مسند إمام أحمد بن حنبل ۲/ ۱۸۳، بيت الأفكار رقم: ۶۷۲۱۔
دارقطني، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۴۴، رقم: ۲۹۷۸۔
نيل الأوطار، كتاب البيوع، باب إثبات خيار المجلس، دار الحديث القاهرة ۵/
۱۹۶، رقم: ۲۲۳۵۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بمجلس العقد، فالجواب عنه أن قرب العهد بالعقد له دخل مشاهد في تأثر كل من المتعاقدین بالتماس الآخر، أما قوله: لا يحل فمحمول على الكراهة من حيث أنه لا يليق بالمروءة وحسن معاشرۃ المسلم، كما اضطر إليه أيضاً القائلون بخيار المجلس، فإن حل المفارقة إجماعي عندنا وعندهم جميعاً، وأما كونه متكلماً فيه فيعتبر لو كان معارضاً للصحيح، ولم يعارض بعد تاويل الصحيح، وأقرب التاويلات حمل التفرق بالأبدان على الاستحباب تحسیناً للمعاملة مع المسلم، كما ذكر في تقرير حديث الاستقالة، وأما قول المخالفين أنه لو كان المراد تفرق الأقوال فخلاً الحديث عن الفائدة، وذلك أن العلم محيط بأن المشتري ما لم يوجد منه قبول المبيع فهو بالخيار، وكذلك البائع خياره في ملكه ثابت قبل أن يعقد البيع. اهـ۔ فغير ملتفت إليه لأنه يمكن أن يكون مقصود الشارع نفى بعض بیوع الجاهلية من نحو الملامسة والمنازعة فلم يكن خالياً عن الفائدة، وأما دعوى كون بعض ألفاظ الحديث غير محتمل للتاويل، كقوله عليه السلام: فإن خير أحدهما الآخر فتابعاً على ذلك فقد وجب البيع، وإن تفرقاً بعد أن تباعاً ولم يترك واحد منهما البيع فقد وجب البيع. اهـ فممنوعة لأن معنى قوله: فقد وجب البيع في الأول، أي بشرط الخيار حيث خير أحدهما الآخر، وفي الثاني أي البيع البات حيث لم يشترط فيه الخيار، وليس لفظ أصرح منه، وليس الإمام متفرداً في هذا، بل قد ذهب إليه النخعي والمالكية، والثوري والليث وزيد بن علي وغيرهم، كما (۱) في النيل ج ۵ ص ۴۷. والله اعلم

۱۰/ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ (تمتہ الرابع ص ۲۳)

دھوکہ سے معاملہ بیع کا کر لیا تو مشتری کو اختیار نہیں

سوال (۱۶۸۱): قدیم ۶۷/۳ - ہمارے اطراف میں بسا اس طرح دیا جاتا ہے کہ

(۱) نیل الأوطار، کتاب البيوع، باب إثبات خيار المجلس، دار الحديث القاهرة

۵/ ۱۹۵، بیت الأفكار، ص: ۱۰۰۲۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ایک نرخ معین کر کے فی روپیہ کے حساب سے چیت کے ادھار غلہ دیا جاتا ہے، اور چیت میں روپیہ لیا جاتا ہے، اس سال بھی ایسا ہی ہوا، مگر اسامیوں نے یہ دھوکہ دیا کہ ہماری بڑی پٹی کا یہ حوالہ دیا کہ ان کے یہاں فی روپیہ چھ سیر گندم دیا گیا ہے، اس لئے میں نے بھی اسی نرخ پر دے دیا، مگر اسی روز سہ پہر کو معلوم ہوا کہ مجھے دھوکہ دیا گیا، اور جانچنے پر معلوم ہوا کہ بڑی پٹی میں ساڑھے پانچ سیر گندم فی روپیہ دیا گیا ہے، اب میں چھ سیر کی جگہ ساڑھے پانچ سیر نرخ فی روپیہ رکھ سکتا ہوں یا نہیں، غلہ میرے قبضہ سے نکل گیا ہے، مگر ابھی اسامیوں نے کھیت میں نہیں ڈالا ہے، بلکہ گھر پر موجود ہے، میں نے یہ کہلوادیا ہے کہ بڑی پٹی میں ساڑھے پانچ سیر دیا گیا ہے، اب میں نے بھی ساڑھے پانچ سیر بھاؤ کر دیا ہے جس کو یہ بھاؤ منظور ہو رکھے ورنہ میرا گندم واپس کر دیا جاوے، لیکن کسی نے واپس نہیں کیا؟

الجواب: في الهداية: فيما يكره من البيوع وعن تلقى الجلب، وهذا إذا كان يضر بأهل البلد، فإن كان لا يضر فلا بأس به، إلا إذا لبس السعر على الواردين، فحينئذ يكره لما فيه من الغرر والضرر - إلى قوله - وكل ذلك يكره، ولا يفسد به البيع؛ لأن الفساد في معنى خارج زائد لا في صلب العقد، ولا في شرائط الصحة (۱). (ج ۲ ص ۵۱)

(۱) هداية، كتاب البيوع، فصل: فيما يكره، أشرفيه ديوبند ۳/ ۶۷ -

وكره النجش والسوم على سوم غيره، وتلقى الجلب لما كان المكروه شعبة من شعب الفاسد لاستوائهما في البيع إذا المكروهات هنا كلها تحريمية ألحقه به وأخره؛ لأنه أدنى حالا منه في فساد العقد، وهذا لأن الفاسد فيه لمعنى لا في صلب العقد ولا في شرائط الصحة، فكان صحيحا، وكره أيضا تلقى الجلب بمعنى المجلوب زاد في المجمع إذا أضر ولبس عليهم؛ لأن النهي عنه الوارد في الصحيحين محمول على ذلك الخ. (النهر الفائق، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، زكريا ۳/ ۴۴۷)

وكره النجش وتلقى الجلب المضر بأهل البلد للنهي عنه، وأما إذا لم يضر بأهل البلد بأن لم يكونوا محتاجين إليه فلا بأس به إلا إذا لبس سعر البلد على الواردين، فاشتري منهم بأرخص منه، فإنه يكره، فإذا انتفيا لم يكره - إلى قوله - وصح البيع في الجميع أي في جميع ما ذكر من قوله: وكره النجش إلى هنا؛ لأن الكراهة لا تمنع الانعقاد. (مجمع الأنهر،

باب البيع الفاسد بيروت ۳/ ۹۹ - ۱۰۰) ←

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اسامیوں کو اس دھوکہ دینے سے گناہ ہوا لیکن بیع صحیح ہوگئی، آپ کو نہ غلہ کا واپس کرنا جائز ہے اور نہ دام زیادہ لینا، آپ ان کی روایت کی تحقیق خود کر سکتے تھے، ان پر کیوں اعتماد کیا۔

۱۷ محرم ۱۳۳۴ھ (تمہ رابعہ ص ۶۱)

مشتری بائع کو بیع کی حالت بیان کرنے میں دھوکہ دے

سوال (۱۶۸۲): قدیم ۳/۶۷ - کیا حکم شریعت کا ہے اس صورت میں کہ زید پانی پت میں رہتا ہے اور عمر و گیا میں، زید نے عمرو سے کہا کہ تمہاری جائیداد جس کا غلہ ۴۰ سالانہ کا وصول ہوتا ہے، پانی پت میں ہے، اور پانی پت میں نرخ غلہ ارزاں ہو گیا ہے، ان کے باہمی عقد بیع ہو گیا، بعد بیع عمرو کو معلوم ہوا کہ زید نے مجھ کو فریب دیا، غلہ ارزاں فروخت نہیں ہوتا، نو بت بعد الت پچھی، عمرو نے عدالت میں بیان تحریری دیا کہ زید نے مجھ کو فریب دیا، اور مجھ سے کہا کہ پانی پت میں غلہ منوان ۴۷ ٹار کا فروخت ہوتا ہے، اور اب معلوم ہوا کہ غلہ دمن سے بھی کم فروخت ہوتا ہے، اس کے بعد یہ مقدمہ ثالثوں کے پاس آیا، ثالثوں سے عمرو نے بیان کیا کہ زید نے مجھے فریب دیا تھا اور کہا تھا کہ غلہ چار پانچ من فی صدی فروخت ہوتا ہے، اور شہادت سے بھی عمرو نے یہ بات ثابت کر دی کہ زید نے عمرو سے بیشک یہ کہا تھا کہ پانی پت میں چار پانچ من غلہ فی صدی فروخت ہوتا ہے، پس اس صورت میں عمرو کے دونوں بیان جو ظاہر متعارض معلوم ہوتے ہیں، اس کے اثبات دعویٰ کے بھی مضر اور شہادت کے مسقط ہیں یا نہیں، یعنی فریب چار پانچ من فی صدی کا جو شہادت سے ثابت ہو وہ ثابت رہے گا، یا اول بیان کے معارض ہونے سے ساقط ہو جائے گا، اور شہادت ساقط ہوگی، یا دوسرے بیان کی مثبت رہے گی؟

الجواب: عبارت سوال کی ناکافی ہے، زبانی بیان سے معلوم ہوا کہ مطلب یہ ہے، کہ جس زمین

← زیلعی، باب البیع الفاسد، زکریا ۴/ ۴۱۱ - ۴۱۴ -

عن أبي هريرة قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم أن يتلقى الجلب. (مسلم شريف،

باب تحريم تلقى الجلب، النسخة الهندية ۲/ ۴، بيت الأفكار رقم: ۱۵۱۹)

ترمذی شریف، باب ماجاء في كراهية تلقى البيوع، النسخة الهندية ۱/ ۲۳۲،

دار السلام، رقم: ۱۲۲۱ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

میں اس قدر غلہ حاصل ہوتا ہے یعنی دوسن چونتیس (۳۴) سیر دوسن سے بھی کم یا چار پانچ من مثلاً وہ جائداد سو روپے کو فروخت ہوتی ہے اور میرے نزدیک عمرو کے ان دونوں بیانون کا تعارض مضرنہیں، کیونکہ جب مقدمہ ثالثوں کے سپرد بتراضی طرفین ہو گیا، تو مجلس قضا اب اس حکم کی مجلس ہوگی، اور پہلا بیان مجلس قضا سے خارج ہوگا جس کا اعتبار نہیں، اور اس مجلس میں دعویٰ کیا ہے، وہ اور شہادت متوافق ہیں، لہذا پہلے بیان کا تعارض مضرنہیں، لیکن باوجود مضرنہ ہونے کے عمرو کے اصل مقصود کے نافع نہیں، کیونکہ اصل مقصود اس کا خیار فسخ کا حاصل کرنا ہے، جیسا کہ خود اس سوال کی بھی عبارت سے معلوم ہوتا ہے۔ اور دوسرے پرچہ سے جو اس کے ساتھ جواب کی غرض سے آیا ہے زیادہ واضح ہوتا ہے، اس میں بائع کا نام زید فرض کیا گیا ہے، اور اس میں عمرو اس دوسرے پرچہ میں خیار فسخ بائع کے لئے نہ ہونا مدلل و مفصل مذکور ہے۔ واللہ اعلم

والدلیل هذا في الهداية الشهادة إذا وافقت الدعوى قبلت، وإن خالفها لم تقبل (۱) و في حاشيتها برمز مل على قوله كتاب الدعوى هي في عرف الفقهاء عبارة عن مطالبة حق في مجلس من له الخلاص عند ثبوته - إلى قوله - شرط صحتها مجلس القضاء، فالدعوى في غير مجلس القضاء لا تصح (۲) الخ. واللہ اعلم.

یوم عرفہ ۱۳۳۲ھ (امداد ثالث ص ۱۲)

(۱) ہدایہ، کتاب الشہادۃ، باب الاختلاف فی الشہادۃ، أشرفیہ دیوبند ۳ / ۱۶۶۔
وأما الشرائط التي ترجع إلى نفس الشهادة فأأنواع: منها: أن تكون موافقة للدعوى فيما يشترط فيه الدعوى، فإن خالفها لا تقبل الخ. (بدائع الصنائع، کتاب الشہادۃ، زکریا ۵ / ۴۱۱)

شرط موافقة الشهادة الدعوى؛ لأنها لو خالفها فقد كذبتها والدعوى الكاذبة لا يعتبر وجودها. (مجمع الأنهر، کتاب الشہادات، باب الاختلاف، بیروت ۳ / ۲۵۰)
البحر الرائق، باب الاختلاف فی الشہادۃ، زکریا ۷ / ۱۷۴، کوئٹہ ۷ / ۱۰۳۔
درمختار مع الشامی، باب الاختلاف فی الشہادۃ، زکریا ۸ / ۲۱۶، کراچی ۵ / ۴۹۲۔
(۲) حاشیہ ہدایہ تحت لفظ کتاب الدعوى، أشرفیہ دیوبند ۳ / ۲۰۱۔

الدعوى في الاصطلاح: قول يطلب به الإنسان إثبات حق على الغير في مجلس القاضي أو المحكم. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۰ / ۲۷۰) ←

تمتہ سوال سابق

سوال (۱۶۸۳): قدیم ۶۸/۳ - کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کی ملکیت کی جائیداد جس کا غلہ سال بھر میں آتا ہے، پانی پت میں عمرو کے قبضہ اور تصرف میں ہے، اور زید گیارہ سال سے زید سے عمرو نے گیا میں جا کر کہا کہ تمہارا غلہ میرے پاس بمقدار للعب موجود ہے، زید نے اس کو للعب سمجھ کر چودہ سو کو عمرو کے ہاتھ فروخت کر دیا، بعدہ زید کو معلوم ہوا کہ میری جائیداد کی آمدنی من سے زیادہ ہے، اب عمرو چاہتا ہے کہ یہ بیع بات قرار دی جائے اور زید کہتا ہے کہ مجھ سے مقدار ملکیت میں فریب کیا گیا ہے، مجھے خیال فرمنا ہے، میں اب اس بیع کو قائم رکھنا نہیں چاہتا عمرو کا خیال ہے غایہ مافی الباب یہ ہے کہ جو زائد غلہ اس کا ہے اس کی قیمت اسی طرح ولادی جائے کیونکہ بیع ہو چکی تھی، اس مسئلہ کی بابت علماء دین سے سوال کیا ہے کہ اس صورت میں زید بائع کو بسبب غبن فاحش خیال فرمنا ہے یا نہیں؟

سوال دوم (۲): یہ ہے کہ نرخ کے اندر فریب دینے سے حق فسخ حاصل ہوتا ہے، یا مقدار بیع کے اندر فریب دینے سے بھی حق فسخ حاصل ہوتا ہے؟

الجواب: عبارت سوال کی ناکافی ہے، زبانی بیان سے معلوم ہوا کہ صورت سوال یہ ہے کہ بیع جائیداد کی ہوئی ہے، اور اس کی آمدنی زیادہ غلہ کی ہے، اور مشتری نے دھوکہ دے کر بائع کو کم بتلائی جس

← الدعوی شرعا: قوله مقبول عند القاضي يقصد به طلب حق قبل غيره أو دفعه عن حق نفسه - إلى قوله - وشرطها أي شرط جواز الدعوى مجلس القضاء. (درمختار مع الشامی، کتاب الدعوی، زکریا ۸/ ۲۸۵-۲۸۷، کراچی ۵/ ۵۴۱-۵۴۳)

وفي الشرع ما اختاره المصنف تبعا للوقاية بقوله: إخبار عند القاضي أو الحكم، فإنه شرط بحق معلوم، فإنه شرط له أي للمخبر على غيره أي على غير المخبر الحاضر وشرطها مجلس القاضي - إلى قوله - لكون حضور مجلس القاضي مأخوذا في مفهوم الدعوى، وهي مطالبة حق عند من له الخلاص. (مجمع الأنهر، کتاب الدعوی، بیروت ۳/ ۳۴۳)

ثم شرط جواز الدعوى أن تكون في مجلس القاضي، ولا تصح في غير مجلسه حتى لا يستحق على المدعي عليه جوابه. (تبیین الحقائق، کتاب الدعوی، زکریا ۵/ ۳۱۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

سے گراں چیز ارزاں فروخت کردی، اس صورت میں جواب یہ ہے کہ عمر کو گناہ بہت ہوا، لیکن زید کو خیار فسخ حاصل نہیں، البتہ عمر پر فیما بینہ و بین اللہ واجب ہے کہ زید کی رضا و طیب نفس حاصل کرے۔

ودلائل هذه في الهداية: ومن باع مالم يره فلا خيار له، وكان أبو حنيفة يقول أولاً له الخيار اعتباراً بخيار العيب وخيار الشرط، وهذا لأن لزوم العقد بتمام الرضاء زوالاً وثبوتاً، ولا يتحقق ذلك إلا بالعلم بأوصاف المبيع، وذلك بالرؤية، فلم يكن البائع راضياً بالزوال، ووجه القول المرجوع إليه أنه معلق بالشراء لما روينا، فلا يثبت دونه، وروى (قال الزيلعي: أخرجه الطحاوي، ثم البيهقي عن علقمة ابن أبي وقاص) أن عثمان بن عفان^{رض} باع أرضاً بالبصرة من طلحة بن عبد الله^{رض}، ف قيل لطلحة: أنك قد غبنت، فقال لي: الخيار؛ لأنني اشتريت مالم أره، وقيل لعثمان: أنك قد غبنت، فقال لي: الخيار لأنني بعت مالم أره، فحكم بينهما جبير بن مطعم فقضى بالخيار لطلحة، وكان ذلك بمحضر من الصحابة (۱) اھ۔

(۱) ہدایہ، کتاب البیوع، باب خيار الرؤية، أشرفیہ دیوبند ۳ / ۳۶۔

ولا خيار لمن باع مالم يره، وكان أبو حنيفة أولاً يقول: له الخيار؛ لأن البيع يتم برضاء المتعاقدين، فإذا انتفى رضا أحدهما لعدم الرؤية فكذا رضا الآخر إذ لا يثبت به الملك، ولا يزول به إلا بالرضا وهو بالعلم بأوصاف المبيع، وذلك بالرؤية؛ ولأنه خيار يثبت لأحد المتعاقدين فوجب أن يثبت للآخر اعتباراً بخيار الشرط، وخيار العيب ثم رجع عنه، ولنا للمرجوع إليه أن عثمان بن عفان رضي الله عنه باع أرضاً بالبصرة - إلى آخره - وكان ذلك بمحضر من الصحابة رضي الله عنهم من غير نكير، فكان إجماعاً، ولأن خيار الرؤية معلق برؤية المشتري فيما روينا فلا يثبت دونه الخ. (تبیین الحقائق، کتاب البیوع، باب خيار الرؤية، زکریا دیوبند ۴ / ۳۲۲)

ولا خيار لمن باع مالم يره؛ لأن النبي عليه الصلاة والسلام أثبت الخيار في الشراء لا في البيع، ولقضاء جبير بن مطعم بمحضر من الأصحاب في الشراء لا في العيب، وهو قول الإمام آخرًا رجع إليه الخ. (مجمع الأنهر، کتاب البیوع، فصل: الخيارات ۳ / ۵۱-۵۲)

البحر الرائق، کتاب البیوع، باب خيار الرؤية، زکریا دیوبند ۶ / ۴۴، کوئٹہ ۶ / ۲۷۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قلت: لما لم يثبت الخيار للبائع مع عدم رؤيته لذات المبيع، ففي عدم رؤية الوصف الذي هو الربع أولى كما هو ظاهر وفيها وأن تلقى الجلب، وهذه إذا كان يضر بأهل البلدة، فإن كان لا يضر فلا بأس به إلا إذا لبس السعر على الواردين، فحينئذ يكره لما فيه من الغرر (۱) اهـ۔

قلت: ومطلق النهي والكراهة يفيد التحريم، وهذا دليل كون فعل هذا المشتري حرام، وفي الحديث: ألا لا يحل مال امرئ إلا بطيب نفسه (۲)۔ قلت: واني لا يحضر في مخرجه الآن، وهو دليل على وجوب إرضاء البائع ديانة. واللہ اعلم۔

جواب سوال دوم: اگر یہ سوال بھی متعلق سوال اول کے ہے، جیسا کہ ظاہر ہے تو سمجھ لینا چاہئے کہ یہ فریب نرخ ہی میں ہوا ہے، مقدار بیع میں نہیں ہوا۔ اور اس کا جواب گذر چکا ہے، اور اگر مقدار بیع کو مستقلاً پوچھنا ہے تو جواب یہ ہے کہ اگر بیع جائیداد یعنی عقار ہے اور ثمن جملہ ٹھہرا ہے تو بعد میں مقدار زیادہ معلوم ہونے سے بائع کو اختیار نہیں ہوتا۔

(۱) ہدایہ، باب البیع الفاسد، فصل: فیما یکرہ، أشرفیہ دیوبند ۳/ ۶۷۔

وكره تلقى الجلب المضر بأهل البلد للنهي عنه، وأما إذا لم يضر بأهل البلد بأن لم يكونوا محتاجين إليه فلا بأس به إلا إذا لبس سعر البلد على الواردين، فاشترى منهم بأرخص منه، فإنه يكره، فإذا انتفيا لم يكره. (مجمع الأنهر، باب البیع الفاسد بیروت ۳/ ۱۰۰)

وكره أيضا تلقى الجلب بمعنى المجلوب زاد في المجمع إذا أضر ولبس عليهم؛ لأن النهي عنه الوارد في الصحيحين محمول على ذلك الخ. (النهر الفائق، كتاب البيوع، باب البیع الفاسد، زكريا ۳/ ۴۴۷)

عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم أن يتلقى الجلب. (مسلم شريف، باب تحريم تلقى الجلب، النسخة الهندية ۲/ ۴، بيت الأفكار رقم: ۱۵۱۹)

ترمذي شريف، باب ما جاء في كراهية تلقى البيوع، النسخة الهندية ۱/ ۲۳۲، دار السلام، رقم: ۱۲۲۱۔

(۲) مشکاة المصابيح، ص: ۲۵۵، شعب الإيمان للبيهقي، بيروت ۴/ ۳۸۷، رقم:

۵۴۹۲، السنن الكبرى للبيهقي، دار الفكر بيروت ۳/ ۲۲، رقم: ۲۸۶۳۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

في هداية: ومن اشترى ثوبا على أنه عشرة أذرع بعشرة، أو أرضا على أنها مائة ذراع، فوجدها أقل فالمشتري بالخيار، إن شاء أخذها بجملة الثمن، وإن شاء ترك، وإن وجدها أكثر من الذراع الذي سماه فهو للمشتري، ولا خيار للبائع (١) الخ. والله اعلم.

يوم عرفه ١٣٢٢هـ (امداد ثالث ص ١٣)

(١) هداية، كتاب البيوع، أشرفيه ديوبند ٢٣ / ٣ -

وفي بيع المذروع كثوب وأرض يعني لو اشترى ثوبا على أنه مائة ذراع بمائة درهم فوجد أقل فخير المشتري إن شاء يأخذ الأقل بكل الثمن أو يفسخ، أي إن شاء يفسخ لعدم انعقاد البيع حقيقة إذ لم يوجد المبيع المعين، فيكون أخذه بكل الثمن على وجه التعاطي والزائد له أي للمشتري بالثمن بلا زيادة قضاء بلا خيار للبائع الخ. (مجمع الأنهر مع الدر المنقذ، كتاب البيوع، بيروت ١٨ / ٣ - ١٩)

الدر المختار مع الشامي، كتاب البيوع، زكريا ٦٩ / ٧، كراچی ٤ / ٥٤٣ - ٥٤٤ -
شبير احمد قاسمي عفا الله عنه



۳/ باب: بیع سلم (بدھنی)

مسلم الیہ کو بیع کے لئے وکیل بنانا اور بدھنی (۱) کے وقت مسلم فیہ کے موجود ہونے کی شرط

سوال (۱۶۸۴): قدیم ۳/۷۰ - یہاں شیرہ کی تجارت کی صورت یہ ہے کہ کھسار والوں کو قبل فصل شیرہ کے پیشگی روپیہ دیدیا جاتا ہے، اور نرخ اسی وقت قرار پا جاتا ہے کہ ہم فصل میں اس نرخ سے شیرہ زیادہ لیں گے، اور اتنا روپیہ دیتے ہیں، اس روپیہ کا اس نرخ سے زیادہ لیں گے، یہ بات قرار پا جاتی ہے، جب فصل آئی اور جو بھی نرخ ہوا مالک شیرہ خود ہی جتنا شیرہ نکلتا جاتا ہے، خود اس ہی نرخ سے فروخت کرتا رہتا ہے، اور تعداد معین فروخت ہو جانے پر حساب کر دیتا ہے، مثلاً زید نے عمر و کو سو (۱۰۰) روپے دیئے اور یہ بات قرار پائی کہ چھ سیر کا شیرہ چھ سو سیر ہمارا رہا، جب فصل آئی اور شیرہ راب میں سے نکلتا گیا اور نرخ تین سیر ہو گیا تو مالک اس کو بحساب تین سیر فروخت کرتا رہا، جب چھ سو سیر نکل چکا تو اس نے حساب کر دیا۔

الجواب: في الدر المختار في السلم: شرط دوام وجوده، وفيه شرط حملة إلى منزله بعد الإيفاء في المكان المشروط لم يصح لاجتماع الصفقتين الإجارة والتجارة، وفيه لا يجوز التصرف - إلى قوله - ولا لرب السلم في المسلم فيه قبل قبضه (۲)۔

(۱) معاملہ عقد سلم کو بعض علاقہ میں ”بدھنی“ کہتے ہیں۔

(۲) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب السلم، زکریا ۷/ ۴۶۲ - ۴۶۷، کراچی

۲۱۵ - ۲۱۸

فاشترط لذلك دوام وجود المسلم فيه لتدوم القدرة على تسليمه ولا يجوز التصرف لرب السلم في المسلم فيه قبل قبضه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۵/ ۲۱۶ - ۲۱۹) لأن القدرة على التسليم بالتحصيل فلا بد من استمرار الوجود في مدة الأجل ليتمكن من التحصيل. (هداية، باب السلم، اشرفيه ديوبند ۳/ ۹۳)

وإن شرط أن يوفيه في موضع، ثم يحمله إلى منزله لا يجوز؛ لأنه يملكه بالإيفاء ثم اشتراط الحمل يكون إجارة في بيع، فلا يجوز فاشترط النقل على البائع شرط ←

پس اولاً قبل فصل سلم ٹھہرانا جائز نہیں للروایۃ الاولیٰ۔ اور اگر بعد فصل ٹھہرائیں تو جب تک شیرہ پر خود رب السلم قبضہ نہ کر لے اس میں تصرف کرنا جیسا بیع کرنا خواہ خود خواہ بذریعہ وکیل غیر قابض جائز نہیں، اور یہاں وکیل بائع ہے، جس کا قبضہ بجائے خود رب السلم نہیں، اس لئے یہ بیع منجانب رب السلم نہیں، للروایۃ الثالثہ، اور اگر خود رب السلم بھی قبضہ کر لے تب بھی یہ شرط ٹھہرانا کہ مسلم الیہ بیع کرایا کرے گا، شرط زائد ہے، اور صفقہ تو کیل کا صفقہ سلم کے ساتھ جمع کرنا ہے، اس لئے جائز نہی، للروایۃ الثانیہ، البتہ اگر فصل میں مسلم فیہ موجود ہو اور تو کیل مشروط نہ ہو، اور بعد تیاری شیرہ قبضہ کر کے بتوکیل جدید مسلم الیہ کو وکیل بناوے تب جائز ہے۔ فقط واللہ اعلم

۱۴ شعبان المعظم ۱۴۲۱ھ (امداد ثالث ص ۸)

بدھنی میں مشتری کے مرنے سے معاملہ قائم بائع کے مرنے سے باطل ہو جاتا ہے

سوال (۱۶۸۵): قدیم ۳/۷۱- زید نے بدھنی کی یعنی بیس روپے رہتا ہے اس وعدہ پر عمرو کو دیئے کہ پانچ سال میں فی سال دو من گیہوں کے حساب سے دس من گیہوں ادا کرے، ایک سال کے بعد دو من گیہوں کچا اناج ادا کر کے زید کا انتقال ہو گیا اب سوال یہ ہے کہ زید کے ورثہ عمرو سے آئندہ چار سال میں عقد سابق کے موافق آٹھ من گیہوں وصول کر سکتے ہیں یا نہیں، غرض احدا المتعاقدين کی موت سے معاملہ و معاہدہ سابق فسخ ہو جائے گا یا باقی رہے گا اسی طرح عمرو کے انتقال ہونے سے عمرو کے ورثہ پر زید کا تقاضا چلے گا یا نہیں یا دونوں صورتوں میں اصل روپیہ کا مطالبہ اور ادا واجب ہوگا؟

← فاسد إذا العقد لا يقتضيه أو يكون إجارة في بيع فيكون مفسدا للنهي المعروف عن صفقة في صفقة ولا يصح التصرف في رأس المال والمسلم فيه قبل القبض. (تبیین الحقائق، باب السلم، زکریا ۴/ ۵۱۴-۵۱۶)

ولو شرط حمله إلى منزله بعد الإيفاء من المكان المشروط لم يصح لاجتماع الصفقتين الإجارة والتجارة ولا يجوز التصرف في رأس المال للمسلم إليه أو المسلم فيه لرب السلم. (الدر المننتقى على هامش مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب السلم بیروت ۳/ ۱۴۴-۱۴۵، النهر الفائق، باب السلم، زکریا ۳/ ۵۰۴-۵۰۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: في الدر المختار: و يبطل الأجل بموت المسلم إليه لا بموت رب السلم، فيؤخذ المسلم فيه من تركته حالاً لبطلان الأجل بموت المديون لا الدائن (۱) الخ.

اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کے مرنے سے کہ وہ رب السلم ہے عقد بحالہ رہے گا زید کے ورثہ عمر و سے موافق عقد کے وصول کریں گے، اور عمر و کے مرنے سے کہ وہ مسلم الیہ ہے میعاد باطل ہو جائے گی، بقیہ گیہوں عمر و کے ترکے سے وصول کر لئے جائیں گے۔ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

روپیہ پیسہ میں بیع سلم کا عدم جواز

سوال (۱۶۸۶): قدیم ۳/۷۱- روپیہ پیسہ میں بیع سلم درست ہے یا نہیں یعنی ایک شخص نے کسی مادیون کو آج دس روپے دئے، ایک سال بعد پچاس روپے کے پیسے دینا ہوگا، اس طرح کی بیع سلم درست ہے یا نہیں؟ اس مسئلہ میں نزاع ہے؛ لہذا جواب کو مع حوالہ کتب تحریر فرمائیے۔

الجواب: اگر مقصود صرف مبادلہ فلوس و روپے ہی کا ہوتا، تو بوجہ عدم مانع کے یہ بیع درست ہوتی، لیکن مقصود تو یہاں دوسرا ہے، یعنی سود ایک حیلہ سے لینا اس لئے یہ جائز نہ ہوگا، جس طرح فقہاء نے بیع عینہ

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب السلم زکریا ۷/۴۶۲، کراچی ۵/۲۱۵۔
الأجل يبطل بموت المسلم إليه ويجب أخذ المسلم فيه من تركته فاشترط لذلك دوام وجود المسلم فيه لتدوم القدرة على تسليمه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۵/۲۱۶)
ولو مات المسلم إليه قبل الأجل حل الدين والأصل في هذا أن موت من عليه الدين يبطل الأجل، وموت من له الدين لا يبطل؛ لأن الأجل حق المديون لا حق صاحب الدين، فتعتبر حياته وموته في الأجل وبطلانه. (بدائع الصنائع، کتاب البیوع، شرائط جواز السلم، زکریا دیوبند ۴/۴۴۹)

ولا يبطل الأجل بموت رب السلم، ويبطل بموت المسلم إليه حتى يؤخذ المسلم من تركته حالاً. (البحر الرائق، کتاب البیوع، باب السلم، زکریا ۶/۲۶۸، کوئٹہ ۶/۱۶۰)
شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کوباء وجوداً تطابق علی قواعد الجواز کے اسی وجہ سے حرام (۱) کہا ہے (*)۔ وھذا ظاہر جہداً۔

۲۲ شوال ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولی ص ۱۶۷)

افیون کی بیع سلم

سوال (۱۶۸۷): قدیم ۱/۳-۷۱- افیون کی کھیتی کرنا اس طریقہ سے کہ اس کا خریدنے والا انگریز ہے جو اس تخم ریزی کے زمانہ میں پیشگی کچھ خرچ دیتا ہے، اور جب پھول تیار ہوتا ہے تو پھلوں کو

(*) تفصیل سوال نمبر: ۱۰۹/۱ میں دیکھیں ۱۲ سعید احمد پالن پوری۔

(۱) والکراہۃ إما لأنه احتیال لسقوط الربا فیصیر کبیع العینۃ فی أخذ الزیادۃ بالحبیلۃ. (عنایۃ علی فتح القدیر، کتاب الصرف، زکریا ۷/ ۱۴۰، کوئٹہ ۶/ ۲۷۱)

وقیل: إنها کرهه لأنهما باشرا الحبیلۃ لسقوط الربا کبیع العینۃ، فإنه مکروه لهذا.

(فتح القدیر، کتاب الصرف، زکریا ۷/ ۱۴۰، کوئٹہ ۶/ ۲۷۱)

وإنما کره لأنه احتیال لسقوط الربا لیأخذ الزیادۃ بالحبیلۃ فیکره کبیع العینۃ، فإنه

مکروه لهذا. (کفایۃ، زکریا ۷/ ۳۹، کوئٹہ ۶/ ۲۷۱)

بیع العینۃ أي بیع العین بالربح نسیئۃ بیعها المستقرض بأقل لیقضی دینہ اخترعہ

أکله الربا، وهو مکروه مذموم شرعاً. وفي الشامیۃ: قال محمد هذا البیع فی قلبی کأمثال

الجمال ذمیم اخترعہ أکله الربا. (درمختار مع الشامی، کتاب الکفالة، مطلب بیع العینۃ، زکریا

۷/ ۶۱۳، کراچی ۵/ ۳۲۵-۳۲۶)

الأمر بیع العینۃ مثل أن یستقرض من تاجر عشرة فیتابی علیہ ویبیع منه ثوباً یساوی

عشرة بخمسة عشر مثلاً رغبة فی نیل الزیادۃ بیعہ المستقرض بعشرة، ویتحمل علیہ

خمسة سمي به لما فیہ من الإعراض عن الدین إلى العین، وهو مکروه لما فیہ من الإعراض

عن مبرۃ الاقراض مطاوعة لمذموم البخل. (هدایۃ، کتاب الکفالة، أشرفی دیوبند ۳/ ۱۲۳)

مجمع الأنهر مع الدر المنقذ، کتاب الکفالة، مکتبہ عباس أحمد الباز مکہ مکرمہ

۱۹۳/۳-۱۹۴-

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

توڑ کر مٹی کے تادہ میں جو مثل تنور کے ہے گرم کر کے اس پر پھلوں کو بچھا کر کپڑوں کی گدی سے اس کو دباتے ہیں تو بھاپ سے وہ باہم سمٹ جاتا ہے، مثل روٹی کے تو اس کو دھوپ میں سکھلاتے ہیں اور جب ایون تیار ہوتا ہے تو ایون اور روٹی دونوں اس کے طلب پر تول کے حساب سے فروخت کراتے ہیں، اور وہ اپنا دیا ہوا پیشگی لے لیتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟ مینو اتو جروا عندرا للیل۔

الجواب: یہ سلم ہے، اگر سب شرائط جواز پائی جاویں تو جائز ہے (۱)۔

۱/ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ (حوادث اول ص ۱۰۰)

عقد سلم کی صحت کے لئے مسلم فیہ کی جنس کا موجود ہونا

سوال (۱۶۸۸): قدیم ۷/۳-۷۲- دیار بنگالہ کے آدمی وہاں پر بیع سلم کرتے ہیں، ساتھ

(۱) السلم بیع آجل وهو المسلم فیہ بعاجل وهو رأس المال، ورنه ركن البيع ویصح فیما أمکن ضبط صفته ومعرفة قدره کمکیل وموزون وشرطه: أي شروط صحته التي تذكر فی العقد سبعة بیان جنس، وبيان نوع وصفته وقدره وأجل وبيان قدر رأس المال والسابع بیان مکان الإیفاء للمسلم فیہ. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب السلم، زکریا دیوبند ۷/۳-۷۲-۴۶۳، کراچی ۲۰۹-۲۱۵) هداية، باب السلم، أشرفیه دیوبند ۳/۹۵۔

وأما الذي يرجع إلى المسلم فیہ فأنواع أيضا، منها: أن يكون معلوم الجنس، ومنها: أن يكون معلوم النوع، ومنها: أن يكون معلوم الصفة، ومنها: أن يكون معلوم القدر وفي شرائط جواز السلم منها: أن يكون مؤجلا عندنا، ومنها: أن يكون مؤجلا بأجل معلوم، ومنها: بیان مکان إيفائه الخ. (بدائع الصنائع، باب السلم، زکریا ۴/۴۰-۴۴۹، کراچی ۲۰۷) مجمع الأنهر، باب السلم، بیروت ۳/۱۴۱-۱۴۳۔

النهر الفائق، باب السلم، زکریا دیوبند ۳/۵۰۲-۵۰۴۔

البحر الرائق، باب السلم، زکریا دیوبند ۶/۲۶۵، کوئٹہ ۶/۱۶۰۔

عالمگیری، باب السلم، زکریا قدیم دیوبند ۳/۱۷۹، جدید ۳/۱۷۲۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مدت معین مع شرائط مذکورہ شرع کے، لیکن ان ملکوں میں ایسا کوئی بازار نہیں ہے، کہ ہر روز ہر وقت میں بیع و فروخت کی جاوے، البتہ اندرون ہفتہ کے جائے واحد میں دو دن بازار قائم ہوتا ہے، اور اطراف و جوانب کے بازاروں کے حساب سے ہر روز بازار بھی پایا جاتا ہے، اور اکثر مقررہ بازاروں میں وقت معین پر شالی و غلہ کثرت سے بیع و فروخت ہوتا ہے اور بعض بازاروں میں نہیں، اور کوئی بازار اور کوئی دکان اور گودام ایسا نہیں ہے کہ جہاں ہر روز ہر وقت خرید و فروخت کی جاوے، البتہ وقت خاص اور معین پر موجود ہوتا ہے، لیکن ہر محلہ اور ہر بستی میں ہر وقت بلا قیل و قال خرید و فروخت جاری ہے، جس وقت چاہے اس وقت مل سکتا ہے، اور بہت لوگ بہ نیت تجارت کے اپنے گھروں میں خرید کر گودام معمور رکھتے ہیں، اور فروخت بھی کرتے ہیں، اور کوئی عالم علمائے سلف و خلف سے آج تک مانع و غیر مجوز نہیں ہوا، بلکہ علمائے محققین سابقین و حال کے فتویٰ و تحریرات جائز اور درستی پر پائے جاتے ہیں، مگر اس وقت ایک شخص ان ملکوں کی بیع سلم کو بالکل حرام و ناجائز بیان کرتا ہے اور دلیل لاتا ہے کہ بازار میں گودام ہونا شرط ہے، اور اس گودام میں ہر وقت خرید و فروخت پایا جانا ضروری ہے، اور محلوں اور گھروں کے گودام کی خرید و فروخت سے درست و جائز نہ ہوگا، اب علماء محققین کی خدمت میں التماس یہ ہے کہ اس صورت مرقومہ الصدر کے ساتھ ان ملکوں کی بیع سلم وہاں پر درست و جائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ تحریر فرماویں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب: في الدار المختار: منقطع لا يوجد في الأسواق من وقت العقد إلى وقت الاستحقاق، ولو انقطع في إقليم دون آخر لم يجز في المنقطع. وفي رد المحتار: وحد الانقطاع أن لا يوجد في الأسواق وإن كان في البيوت، كذا في التبيين، شرنبلالية ومثله في الفتح والبحر والنهر، وفيه: لم يجز في المنقطع، أي المنقطع فيه؛ لأنه لا يمكن احضاره إلا بمشقة عظيمة فيعجز عن التسليم (۱) (بحر، ج ۴، ص ۳۱۷، ۳۱۸)

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب السلم، زکریا دیوبند ۷/ ۴۵۸-۴۵۹،

کراچی ۵/ ۲۱۲۔

والمنقطع أي لا يجوز السلم في الشيء المنقطع لفوت شرطه، وهو أن يكون موجودا من حين العقد إلى حين المحل حتى لو كان منقطعا عند العقد موجودا عند المحل أو بالعكس، أو منقطعا فيما بين ذلك لم يجز؛ لأنه غير مقدور التسليم لتوهم موت ←

اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئول عنہا میں سلم جائز ہے، اور فی البیوت کے معنی ہیں کہ اس کا بقیمت ملنا سہل نہ ہو، اور جب وہ ہر وقت بقیمت مل سکتی ہے تو جائز ہے، بلکہ ”فی اقلیم دون آخر“ سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر خاص اس بستی میں بھی نہ ملے مگر قرب وجوار میں مل سکے تب بھی جائز ہے۔

۳ محرم ۱۳۳۲ھ (تتمہ رابع ص ۹)

← المسلم إليه فيحل الأجل وهو منقطع فيتضرر رب السلم وحد الانقطاع أن لا يوجد في الأسواق التي تباع فيها وإن كان في البيوت، ولو انقطع عن أيدي الناس بعد المحل قبل أن يوفى المسلم فيه ولو انقطع في إقليم دون إقليم لا يصح السلم في الإقليم الذي لا يوجد فيه؛ لأنه لا يمكن إحضاره إلا بمشقة عظيمة فيعجز عن التسليم الخ. (البحر الرائق، كتاب البيوع، باب السلم، زكريا ديوبند ۶/ ۲۶۳-۲۶۴، كوئٹہ ۶/ ۱۵۸)

النهر الفائق، باب السلم، زكريا ديوبند ۳/ ۵۰۰۔

فتح القدیر، باب السلم، زكريا ديوبند ۷/ ۷۸-۷۹، كوئٹہ ۶/ ۲۱۳-۲۱۴۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ



۴/ باب: بیع صرف اور رائج الوقت سکوں نوٹوں کی بیع (سونے چاندی کی بیع)

روپیہ کا تبادلہ پیسوں سے اور کچھ پیسوں پر قبضہ

سوال (۱۶۸۹): قدیم ۳/۷۳- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مبادلۃ الروپیہ بالفلوس بایں طور کہ احد المتعاقدين نے روپیہ بالفعل دیا، اور آخر نے روپے کے کچھ پیسے بالفعل دیئے، اور کچھ پیسے ادھار رکھے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ مسائل مصرح و مسلم ہیں: بیع معدوم باطل (۱) ہے بجز سلم کے۔
۲ سلم کے شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ اقل مدت اس میں تسلیم مسلم فیہ کے لئے ایک ماہ (۲) ہونی چاہئے، اور مسلم فیہ بالفعل نہ دیا جاوے۔

۳ قدر و جنس میں سے اگر دو چیزیں ایک وصف میں بھی متحد ہوں تو تفاضل جائز اور نسیہ حرام ہے (۳)۔

(۱) أن بیع ما لیس فی ملکہ باطل لأنه بیع المعدوم والمعدوم لیس بمال، فینبغی أن یکون بیعہ باطلا الخ. (شامی، باب البیع الفاسد، زکریا دیوبند ۷/ ۲۴۸، کراچی ۵/ ۶۰)
کذا فی البحر الرائق، زکریا دیوبند ۵/ ۴۳۵، کوئٹہ ۵/ ۲۶۰۔

(۲) وشرطه: بیان الجنس، والنوع، والصفة، والقدر، والأجل، وأقله شهر.
(البحر الرائق، کتاب البیوع، باب السلم، زکریا دیوبند ۶/ ۲۶۵، کوئٹہ ۶/ ۱۶۰)

هدایة، باب السلم، أشرفی دیوبند ۳/ ۹۵۔

مجمع الأنهر، باب السلم، بیروت ۳/ ۱۴۱۔

(۳) وعلته: القدر مع الجنس، فإن وجدا حرم الفضل والنساء، وإن عدما حلا وإن وجدا أحدهما حل الفضل وحرم النساء. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا، زکریا دیوبند ۷/ ۴۰۳-۴۰۴، کراچی ۵/ ۱۷۲)

فإن وجدا الوصفان حرم الفضل والنساء، وإن عدما حلا أي الفضل والنساء، وإن وجدا أحدهما فقط حل التفاضل لا النساء؛ لأن جزء العلة، وإن كان لا یوجب الحكم، لكنه ←

۴ جو مباح ذریعہ غیر مباح کا بنے ناجائز ہے (۱)۔
 ۵ قرض میں مطالبہ مثل کا استحقاق ہوتا ہے (۲)۔

اب مبادلہ مسئلہ میں کئی صورتیں ہیں، ایک یہ کہ روپیہ قرض دیا گیا، اور یہ شرط بھی کی کہ اس کے عوض میں اتنے پیسے لیں گے یہ ناجائز ہے، خواہ پیسے کم ہو یا زیادہ حسب مسئلہ ۵، دوسرے یہ کہ قرض نہیں دیا گیا، بلکہ مبادلہ مقصود ہے، اور دوسرے شخص کے پاس پیسے موجود نہیں ہیں یہ بھی ناجائز ہے خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ تیسرے یہ کہ پیسے موجود ہیں مگر اس وقت کسی وجہ سے آئے نہیں، پس اگر تائب کا وزنی ہونے کا لحاظ کیا جاوے تو روپیہ اور پیسے متحد القدر نہ ہوں گے، ان میں نسیہ جائز نہیں خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ ۳ اور اگر اس کے وزنی ہونے کا اعتبار نہ کیا جاوے خواہ اس وجہ سے کہ اصطلاحاً یہ معدود ہے، خواہ اس وجہ سے کہ اس کے وزن کے باٹ چاندی تولنے کے باٹ سے مختلف ہیں تو یہ مبادلہ جائز ہے کما مختلف الشیخان و محمدؒ، چوتھے یہ کہ مبادلہ سلم مقصود ہے، لیکن کچھ پیسے اس وقت لے لئے یا ایک ماہ سے کم مدت مقرر ہوئی یا کچھ مدت مقرر نہیں ہوئی تب بھی ناجائز ہے، حسب مسئلہ ۲، پانچویں یہ کہ دونوں طرف مقصود علیہ موجود ہو، اور اس کے وزنی ہونے کا لحاظ نہ کیا جاوے لیکن زیادہ لینے میں فتح باب ربو کا اندیشہ ہو تب بھی ناجائز ہے حسب مسئلہ ۴، چھٹے یہ کہ صورت سلم میں اندیشہ ربو کا نہ ہو تب جائز ہے لعدم الحاضر۔ واللہ اعلم

۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۲۳)

← یورث الشبهة في الربا الخ. (مجمع الأنهر، باب الربا بیروت ۳ / ۱۲۱)

النهر الفائق، باب الربا، زکریا دیوبند ۳ / ۴۷۱۔

(۱) کل أمر يتذرع به إلى محظور فهو محظور. (مرقاۃ المفاتیح، کتاب الزکاة، إمدادیہ

ملتان ۴ / ۱۲۸)

وکل ما أدى إلى مالا يجوز لا يجوز. (درمختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة،

فصل: فی اللبس، زکریا دیوبند ۹ / ۵۱۹، کراچی ۵ / ۳۶۰)

(۲) القرض: هو عقد مخصوص یرد علی دفع مال مثلی لآخر لیرد مثله. (درمختار

مع الشامی، باب المربحة، فصل: فی القرض، زکریا دیوبند ۷ / ۲۸۸، کراچی ۵ / ۱۶۱)

أن الأقراض تقضى بأمثالها۔ (الأشباه والنظائر، کتاب المداینات، قدیم ص: ۱۴۳۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

پیسوں کا بدلہ روپیوں سے

سوال (۱۶۹۰): قدیم ۳/۷۳۔ ”تعلیم الدین“ کے صفحہ ۳۴ میں ہے، اکثر رواج ہے کہ روپیہ دے کر کچھ پیسے لیتے ہیں، اور کچھ پیسے گھنٹہ بھر کے بعد لیتے ہیں، یہ معاملہ جائز نہیں ہے، انتہی۔ اور بظاہر یہ مخالف درمختار اور عالمگیری کے ہے، بالتفصیل ارقام فرمایا جاوے۔

عبارت عالمگیری یہ ہے: ص ۱۶۱، جلد ثالث، مطبع کشوری ”فی الفصل الثالث، فی بیع الفلوس“۔

وإذا اشترى الرجل فلوسا بدرهم ونقد الثمن ولم يكن الفلوس عند البائع، فالبيع جائز، وكك لو افترقا بعد قبض الفلوس قبل قبض الدرهم كذا في المبسوط. وروى الحسن عن أبي حنيفة إذا اشترى فلوساً بدرهم، وليس عند هذا فلوس، ولا عند الآخر درهم، ثم أن أحدهما دفع وتفرق جاز، وإن لم ينقد واحد منهما حتى تفرقا لم يجز، كذا في المحيط انتهى (۱)۔

و عبارت در مختار این ست جلد ثالث، باب الربو: باع فلوساً بمثلها أو بدرهم أو بدنانيير، فإن نقد أحدهما جاز. انتهى (۲)۔

اور اس مقام پر شامی میں کچھ تفصیل ہے وہ بھی ذرا بسط سے ارقام فرمائیے؟

الجواب: اصل میں اس مسئلہ میں قدرے تفصیل ہے، جس کو باعتبار عادت غالبہ کے غیر ضروری سمجھ کر مصرح نہیں لکھا، وہ تفصیل یہ ہے کہ کچھ پیسے ادھار رہ جانے کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اس شخص کی ملک میں پیسے موجود ہیں، مگر بالفعل اس کے پاس یعنی اس کے قبضہ میں نہیں، دوسرے یہ کہ خود ملک ہی میں نہیں حکم عدم جواز کا جو میں نے لکھا ہے، وہ دوسری صورت کا ہے، کیوں کہ یہ بیع المعدوم ہے (۳) جس میں

(۱) ہندیہ، کتاب الصرف، الفصل الثالث: فی بیع الفلوس، قدیم زکریا دیوبند ۳/۲۲۴،

جدید زکریا ۳/۲۰۸۔

(۲) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا، زکریا ۷/۴۱۴، کراچی ۵/۱۷۹۔

(۳) عن حکیم بن حزام - رضي الله عنه - قال: نهاني رسول الله صلى الله عليه وسلم

أن أبيع ما ليس عندي. (سنن الترمذي، البيوع، باب ما جاء في كراهية بيع ما ليس عندك، النسخة

الهندية ۱/۲۳۳، دار السلام، رقم: ۱۲۳۳) ←

صرف بیع سلم کی اجازت ہے، اور یہاں شرائط سلم تحقق نہیں، اور پہلی صورت میں چونکہ بیع المعدوم لازم نہیں آتی، لہذا وہ جائز ہے، یہ تفصیل ہوئی، باقی اس کی تصریح نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ عوام کی عادت غالب یہی دوسری صورت ہے، اس لئے سداً للذرائع مطلقاً لکھ دیا ہے، باقی روایات جو نقل فرمائی گئی ہیں ان کا حاصل صرف اتنا ہے کہ تقابض شرط نہیں، سو میں بھی اس کا قائل ہوں، چنانچہ صورتِ اولیٰ کو جائز کہتا ہوں (۱)۔ اور تقابض کے عدم اشتراط سے بیع کے مملوک للبايع ہونے کا عدم اشتراط لازم نہیں آتا اور دوسری صورت میں یہی لازم آتا ہے، پس مدار نہی کا بیع المعدوم ہے نہ کہ اشتراط تقابض۔ واللہ اعلم

۱۸/ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۵۱)

← وبيع ما ليس في ملكه لبطلان بيع المعدوم وما له خطر العدم، وفي الشامية: قوله: لبطلان بيع المعدوم إذ من شرط المعقود عليه أن يكون موجوداً مالا متقوماً مملوكاً في نفسه، وأن يكون ملك البائع فيما يبيعه لنفسه، وأن يكون مقدور التسليم. (درمختار مع الشامی، باب البيع الفاسد، زکریا ۷/۲۴۶، کراچی ۵/۵۸-۵۹)

البحر الرائق، باب البيع الفاسد، زکریا دیوبند ۵/۴۳۵، کوئٹہ ۵/۲۶۰۔

بدائع الصنائع، زکریا دیوبند ۴/۳۳۹، کراچی ۵/۴۶۔

(۱) وإذا اشترى الرجل فلوساً بدرهم ونقد الثمن ولم تكن الفلوس عند البائع، فالبيع جائز؛ لأن الفلوس الرائجة ثمن كالنقود، وقد بينا أن حكم العقد في الثمن وجوبها، ووجودها معاً، ولا يشترط قيامها في ملك بائعها لصحة العقد كما لا يشترط في الدراهم والدنانير الخ. (المبسوط للسرخسي، بيروت ۱۴/۲۴)

ہندیہ، کتاب الصرف، الفصل الثالث: فی بیع الفلوس، زکریا دیوبند ۳/۲۲۴، جدید

زکریا ۳/۲۰۸۔

سئل الحانوتي عن بيع الذهب بالفلوس نسيئة، فأجاب بأنه يجوز إذا قبض أحد البدلين لما في البرازية: لو اشترى مائة فلس بدرهم يكفى التقابض من أحد الجانبين الخ. (شامي، كتاب البيوع، باب الربا، زکریا دیوبند ۷/۴۱۴، کراچی ۵/۱۸۰)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

صفائی معاملات

سوال (۱۶۹۱): قدیم ۳/۷- صفائی معاملات ص: ۷۱ سطر ۸ پر تحریر ہے: اسی طرح جس جگہ چاندی کو چاندی کے بدلے یا سونے کو سونے کے بدلے کم وزیادہ کر کے بیچتا ہو مگر حیلہ جواز کے لئے کم جانب میں ایک پیسہ یا ایک پائی، مثلاً ملا لیں کہ جس کی قیمت اس قدر نہ ہو جس قدر دوسری طرف زیادہ مال ہے یہ بھی مکروہ ہے کذا فی الہدایہ اور بہشتی زیور میں کسی جگہ درباب بیان سود یہ تحریر ہے کم جانب پیسہ ملا لیں یا دونوں شخص ایک ایک پیسہ ترازو کے پلڑے میں رکھ دیں تو جائز ہوگا ان دونوں عبارتوں کا مطلب اور فرق کیا ہے؟

الجواب: اس میں تفصیل یہ ہے بدلیں کی قیمت عرفاً اگر متقارب ہو اس وقت تو یہ حیلہ جائز ہے اور اگر متفاوت و بفاوت فاحش ہو تو ناجائز ہے، ہدایہ میں دوسری صورت ہے (۱)۔ کمایدل علیہ قولی جس قدر دوسری طرف زیادہ مال ہے اور بہشتی زیور میں پہلی صورت (۲)۔

۱۸/ج ۳۲۹۲ھ

(۱) ولو تبایعا فضة بفضة أو ذهباً بذهب وأحدهما أقل ومع أقلهما شيء آخر يبلغ قيمته باقى الفضة جاز البيع من غير كراهية، وإن لم تبلغ فمع الكراهية، وإن لم يكن له قيمة كالتراب لا يجوز البيع. (هداية، كتاب الصرف، أشرفيه ۳/ ۱۰۸)

(۲) ولو قال: أعطني نصف درهم فلوساً ونصفاً إلا حبة جاز؛ لأنه قابل الدرهم بما يباع من الفلوس بنصف درهم وبنصف درهم إلا حبة فيكون نصف درهم إلا حبة بمثله، وما وراءه بازاء الفلوس. (هداية، كتاب الصرف، أشرفيه دیوبند ۳/ ۱۱۱)

ومن أعطى صيرفياً درهماً فقال: أعطني به نصف درهم فلوساً ونصفاً إلا حبة صح هذا العقد؛ لأنه لما لم يتكرر لفظ نصف بل قابل الدرهم بما يباع من الفلوس بنصف درهم، وبنصف درهم إلا حبة كان نصف درهم إلا حبة بمثله من الفضة والباقي بازاء الفلوس. (النهر الفائق، كتاب الصرف، زكريا ۳/ ۵۴۱)

مجمع الأنهر، كتاب الصرف، بيروت ۳/ ۱۷۱۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

پیسوں کا بدلہ روپے سے

سوال (۱۶۹۲): قدیم ۵/۳ - بقال نقد روپیہ ۱/۲ - ۱۳ لے کر پیسے گنڈے دیتے ہیں اور ادھار ہو تو ۴/۱۳ گنڈے دیا کرتے ہیں، دوائی چوائی نہیں دیتے اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب: پیسے بیچ اور روپیہ شمن قرار دینے سے یہ صورت جائز ہے (۱)۔

۱۰/ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالث ص ۱۴۶)

کمی زیادتی کے ساتھ نوٹ کی بیچ میں ایک طرف پیسے ملا لینا کافی نہیں

سوال (۱۶۹۳): قدیم ۵/۳ - چاندی خریدنے میں جس طرح روپیہ کے ساتھ بخیاں تبدیل جنس پیسے ملا لیا کرتے ہیں، ایسے ہی اگر نوٹ یا کوٹھی کے روپیہ جمع شدہ کی بیچ میں کریں، نیز ریزگاری خریدنے میں جو صراف کے یہاں رہ جاوے، اسے پیسہ تصور کریں تو کیا قباحہ ہے۔ فقط؟

الجواب: یہ حیلہ تو بیچ و خرید میں ہو سکتا ہے کہ اس میں مماثلت شرط نہیں (۲)۔ اور نوٹ اور کوٹھی

(۱) لو باع الفلوس بالفلوس أو بالدرهم أو بالدينار فنقد أحدهما دون الآخر جاز. (البحر الرائق، کتاب البيوع، باب الربا، زكريا ديوبند ۶/ ۲۱۹ - ۲۲۰، كوئٹہ ۶/ ۱۳۲)

باع فلوسا بمثلها أو بدرهم أو بدنانير، فإن نقد أحدهما جاز. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب الربا، زكريا ديوبند ۷/ ۴۱۴، كراچی ۵/ ۱۷۹)

وإذا أعطى رجل رجلا درهما، وقال: أعطني بنصفه كذا فلسا وبنصفه درهما صغيرا، فهذا جائز. (هندية، كتاب الصرف، الباب الثاني: في أحكام العقد بالنظر إلى المعقود عليه، الفصل الثالث: في بيع الفلوس، قديم زكريا ۳/ ۲۲۵، زكريا جديد ۳/ ۲۰۹)

(۲) عن عبادة بن الصامت قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح، مثلا بمثل، سواء بسواء، يدا بيد، فإذا اختلفت هذه الأصناف فبيعوا كيف شئتم إذا كان يدا بيد. (مسلم شريف، باب الصرف، النسخة الهندية ۲/ ۲۵، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۸۷)

وعلته: القدر مع الجنس، فإن وجدا حرم الفضل والنساء، وإن عدما حلا، وإن ←

کے جمع شدہ روپیہ کی بیع درحقیقت حوالہ ہے، کہ قرض میں داخل ہے جس کا حکم مماثلت ہے اور اس حیلہ میں وہ فائت ہے، لہذا درست نہیں (۱) یہ جب ہے کہ کمی بیشی پر معاملہ کیا جاوے ورنہ علی السواء مضائقہ نہیں کہ عدم مماثلت عقد میں شرط نہیں ٹھہرائی اور ادا کے وقت استبدال جائز ہی ہے، اور ریزگاری کے معاملہ اگر بقیہ کو پیسہ تصور کیا جاوے تاہم معدوم ہے لہذا قیاس مع الفارق ہے۔ (تمتہ اولیٰ ۱۵۵)

مبادلہ روپیہ بریزگاری وقت تفاوت وزن

سوال (۱۶۹۴): قدیم ۵/۳ - روپے کی ریزگاری مثلاً ایک اٹھنی اور ایک چونی اور ایک دوٹی لینا جائز ہے یا نہیں، جب کہ روپے کے مقابلہ میں ان سب ریزگاری کا وزن برابر نہ ہو؟

الجواب: چونکہ اصل وضع میں ریزگاری اسی انداز سے بنائی جاتی ہے کہ ایک روپے کے برابر ہو اور تفاوت کسی عارض فرسودگی وغیرہ سے بہت شاذ و نادر ہوتا ہے جو یقینی نہیں پھر وہ بھی اس قدر قلیل کہ اس کی کوئی متعد بہ قیمت نہیں؛ اس لئے بقاعدہ:

اليقين لا يزول بالشك (۲) والنادر كالمعدوم. وجزئية درمختار: وذرة من الذهب وفضة مما لا يدخل تحت الوزن بمثلها، فجاز الفضل لفقد القدر. (۳) ۱۲ - (مصرية ج ۲ ص ۲۸۰)

← وجد أحدهما حل الفضل وحرم النسأ. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب الربا، زكريا ديوبند ۷/۴۰۳، کراچی ۵/۱۷۱)

وإذا وجد حرم التفاضل والنساء لوجود العلة، وإذا وجد أحدهما حل التفاضل وحرم النساء. (هداية، كتاب البيوع، باب الربا، أشرفيه ديوبند ۳/۷۹)

(۱) ولا يجوز بيع الجيد بالردى مما فيه الربوا إلا مثلاً بمثل لا هدار التفاوت في الوصف. (هداية، كتاب البيوع، باب الربا، أشرفيه ديوبند ۳/۷۹)

ولا يجوز بيع الجيد بالردى إلا متساوياً لقوله عليه السلام: جيدها ورديها سواء. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب الربا بيروت ۳/۱۲۶)

الدرالمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب الربا، زكريا ۷/۴۱۲، کراچی ۵/۱۷۹ -

(۲) الأشباه والنظائر، القاعدة الثالثة، قديم ص: ۱۰۰ -

(۳) درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب الربا، زكريا ۷/۴۰۸، کراچی ۵/۱۷۵ -

اس تفاوت کا اعتبار نہیں اور اگر کسی مقام پر زیادت یقینی ہو تو زیادہ کو زبان سے معاف کرا لے۔

في الدر المختار عن الخلاصة: لو باع درهما بدرهم وأحدهما أكثر وزنا فحلله زيادته جاز (۱) الخ. (ج: ۴ ص ۲۷۵)

۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (حوادث اول ۲ ص ۱۲۷)

ہزار روپیہ نقد دے کر اس کے بدلہ گیارہ سو روپیہ بعد میں لینا

سوال (۱۶۹۵): قدیم ۳/۷۶۔ کیا ارشاد فرماتے ہیں علماء دین و حامیان شرع متین اس باب میں: کہ زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار روپے کے نوٹ گیارہ سو روپے کے بدلے فروخت کئے، اور عمرو مشتری نے زید بائع سے کہہ دیا کہ ان نوٹوں کا زرِ مٹن یعنی گیارہ سو روپے چھ ماہ کے بعد ادا کروں گا تو ارشاد فرمائیے کہ یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟ اور زید کے لئے سو روپے زائد سود ہوں گے یا نہیں؟ اور یہ بیع باطل ہے یا فاسد، یا جائز؟ ایک صاحب فرماتے ہیں کہ چونکہ جنس بدل گئی اس لئے یہ معاملہ جائز ہے، اور زید کو عمرو سے گیارہ سو روپے چھ ماہ کے بعد لینا جائز ہے؟ عنایت فرما کر مفصل بحوالہ کتب جواب باصواب تحریر فرمائیے۔ فقط بینوا، تو جروا۔

(۲) اگر سو روپے کے کوئی شخص نوٹ یا بیڈ کسی کے ہاتھ سو سے کم یا زیادہ کو بدلے یا فروخت کرے تو کیسا ہے؟ بینوا تو جروا۔

← لو باع ما لا يدخل تحت الوزن كالذرة من ذهب وفضة بما لا يدخل تحته جائز؛ لعدم التقدير شرعا إذ لا يدخل تحت الوزن الخ. (البحر الرائق، کتاب البيع، باب الربا، زکریا دیوبند ۶/۲۱۸، کوئٹہ ۶/۱۳۱)

زیلعی، باب الربا، زکریا دیوبند ۴/۴۵۷۔

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البيوع، باب الربا، زکریا ۷/۴۰۲، کراچی ۵/۱۷۱۔

حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار، باب الربا، کوئٹہ ۳/۱۰۹۔

ولو أُرْجِحَ فِي الْوِزْنِ إِنْ كَانَ كَثِيرًا لَمْ يَجْزْ، وَإِنْ أَقْلٌ وَدَخَلَ تَفَاوُتُ الْمَوَازِينِ لَمْ يَحْرَمِ الخ. (خلاصة الفتاویٰ، کتاب البيوع، الصرف جنس آخر فی علة الربوا، أشرفیہ دیوبند ۳/۱۰۲)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: معاملہ نوٹ حوالہ ہے بیع نہیں، اس لئے یہ دونوں صورتیں حرام اور سود ہیں، کمی بیشی جائز نہیں (۱) اور یہ بہت ہی ظاہر ہے۔ (حوادث اول ص ۸)

گراں قیمت میں سستا سامان فروخت کرنا قرض دینے کے ساتھ

سوال (۱۶۹۶): قدیم ۶/۳ - ایک شخص مسلمان مالدار ہے، جب کوئی شخص اس سے مثلاً نقدی قرض ایک سو ساٹھ (۱۶۰) روپیہ لینے کے واسطے آتا ہے تو وہ اس طریق سے قرض دیتا ہے کہ ایک کپڑا جس کی قیمت دس روپے ہے۔ پچاس روپے اور بڑھا کر گویا ساٹھ (۶۰) روپے میں خریدار کو دیتا ہے، حالانکہ مشتری بھی اس بات کو جانتا ہے کہ یہ چیز دس روپے کی ہے، اس کے ساتھ میں ایک سو روپیہ اور دیتا ہے۔ پھر بوجہ مقررہ یہ جملہ ایک سو ساٹھ روپے لیا جاتا ہے، شخص مذکور کو کپڑے کی ضرورت نہیں ہوتی، مگر وہ مجبوراً طریقہ مذکورہ بالا کو اپنی حاجت روائی کے لئے منظور و قبول کر لیتا ہے۔ اور دوسری صورت قرض مسطورہ شرح صدر یہ ہے کہ ایک سو روپے کا نوٹ ایک سو ساٹھ (۱۶۰) روپے میں دیا جاتا ہے، ان دونوں صورتوں میں یہ مزید روپیہ لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: قصد نیت تو بالکل سود لینے کی ہے، اس لئے باطناً بھی حرام ہے اور مشروط بقبول (۲) المبیع

(۱) فلا يجوز مبادلة الأوراق النقدية بجنسها متفاضلة، ويجوز إذا كانت متماثلة والمماثلة ههنا أيضا تكون بالقيمة لا بالعدد، كما في الفلوس فيجوز أن يباع ورق نقدي قيمته عشر روبيات بعشرة أوراق قيمة كل واحد منهما ربية واحدة، ولا يجوز أن يباع الأول بأحد عشر ورقاً من الثانية. (تكملة فتح الملهم، كتاب البيوع، باب الصرف، أشرفيه ديوبند ۱ / ۵۹۰)

النقد الورقية لا يجوز مبادلته بالتفاضل أو النسيئة في جنس واحد فلا يجوز بيع ربية واحدة بروبيتين أو بيع ربية بروبية مؤجلة، فإنه ربا. (فقه البيوع، مكتبه نعيمه ديوبند ۲ / ۱۱۷۵)

(۲) لو أقرض الرجل رجلاً دراهم أو دنائير يشتري المستقرض من المقرض متاعاً بثمان غال فهو مكروه. (فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب البيوع، فصل: القروض ما يجوز استقرضه، زکریا ۹ / ۳۸۸، رقم: ۱۳۶۸۳) ←

بھی اس لئے ظاہراً بھی حرام ہے، غرض کسی طرح یہ معاملہ حلال نہیں اور نوٹ کا مذکورہ فی السؤال کا حرام ہونا تو اس سے زیادہ صریح ہے (۱)۔ فقط

۲ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۶۸)

مدیون کا مال قرض کے طور پر رعایت سے خریدنا

سوال (۱۶۹۷): قدیم ۶/۳ - زید کا روپیہ اصل عمرو کے ذمہ باقی ہے اور مدت مہلت گزری چکی، زید نے کہا کہ اگر تمہارے پاس روپیہ نہیں ہے تو مال تمہارے پاس بہت موجود ہے، ہمارے پاس روپیہ نہیں ہے تم قرض اپنا مال ہم کو دیدو مگر مال ہم خود دیکھ کر لیں گے اور جو ہم نے دیا تھا وہ مال نہ لیں گے، اس وقت جو مال تمہارے پاس موجود ہے اس میں سے چھانٹ لیں گے، اور نہ تمہاری خرید پر لیں گے بلکہ جیسا چچے گا وہ لیں گے، عمرو نے کہا اچھا لے لو زید نے عمرو سے مال خریدا اور کہا کہ قرض ہمارے ذمہ ہے، ہم دو چار روز میں اس مال کا روپیہ دے دیں گے، عمرو نے کہا کہ اچھا پھر زید نے کہا کہ اب ہمارے اس مال کو اگر تم منافع سے خریدتے ہو تو خرید لو، عمرو نے کہا کہ میں صہ کے منافع سے خریدتا ہوں مگر روپیہ ایک ماہ میں دوں گا، زید نے کہا اچھا لے لو، زید نے اپنے قبضہ سے عمرو کے قبضہ میں دے دیا شمار کرا دیا؟

← قال شيخ الإسلام خواهرزاده: ما نقل عن السلف محمول على ما إذا كانت المنفعة وهي شراء المتاع بثمن غال مشروطة في الاستقراض، وذلك مكروه بلا خلاف إذا استقرض إنساناً منه شيئاً كان يبيعه أولاً سلعة بثمن غال ثم يقرضه بعض الدنانير إلى تمام حاجته، وكثير من المشايخ كانوا يكرهون ذلك، وكانوا يقولون هذا قرض جر نفعاً الخ. (هندية، كتاب البيوع، الباب التاسع عشر: في القرض والاستقراض، قدیم زكريا ديوبند ۳/ ۲۰۳، جديد زكريا ۳/ ۱۹۱)

(۱) النقود الورقية لا يجوز مبادلتها بالتفاضل أو النسيئة في جنس واحد فلا يجوز بيع روبية واحدة بروبيتين أو بيع روبية بروبية مؤجلة، فإنه ربا. (فقه البيوع، الصرف، مكتبه نعيمه ديوبند ۲/ ۱۱۷۵-۱۱۷۶)

ولا يجوز مبادلة الأوراق النقدية بجنسها متفاضلة الخ. (تكملة فتح الملهم، كتاب البيوع، باب الصرف، مكتبه أشرفه ديوبند ۱/ ۵۹۰) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: یہ حرام ہے (۱) ادھار کی یہ رعایت (جیسے کہ زید کے اس قول سے معلوم ہوتا ہے، اگر تمہارے پاس روپیہ نہیں ہے تو مال تمہارے پاس بہت موجود ہے ہمارے پاس روپیہ نہیں ہے تم قرض اپنا مال ہم کو دے دو) بوجہ عمرو کے مدیون ہونے کے ہے البتہ یہ جائز ہے کہ زید کا جتنا روپیہ عمرو کے ذمہ رہ گیا ہے اس کے عوض میں مال اس طرح خرید کرے کہ وہ روپیہ مجرا ہو جاوے (۲) پھر عمرو کو اختیار ہے خواہ اس مال کو خریدے یا نہ خریدے۔

۲۰ / محرم ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولی ص ۱۶۳)

نوٹ کی بیع کی صورتیں

سوال (۱۶۹۸): قدیم ۳/ ۷۷- نوٹ کی بیع تین طرح سے کی جاتی ہے، پہلا طریقہ دس کا نوٹ دس کو، دوسرا طریقہ دس کا نوٹ سوا نو کو، نو (۹) روپے تین چونیاں، تیسرا طریقہ دس کا نوٹ پونے دس کو، نو (۹) روپے بارہ آنے کے پیسے اس میں کون سی صورت جائز ہے؟

(۱) لو أقرض مؤجلاً أو شرط التأجيل بعد القرض، فالأجل باطل والمال حال قال محمد في كتاب الصرف: أن أبا حنيفة كان يكره كل قرض جر منفعة، وكذلك إذا أقرض رجلاً دراهم أو دنائير يشتري المستقرض من المقرض متاعاً بضمن غال فهو مكروه الخ. (هندية، كتاب البيوع، الباب التاسع عشر: في القرض والاستقراض، قديم زكريا ۳/ ۲۰۳، جديد زكريا ديوبند ۳/ ۱۹۱)

ونص الحنفية على حرمة الشروط في القرض، قال ابن عابدين وفي الخلاصة: القرض بالشروط حرام. (الموسوعة الفقهية الكويتية، قرض ۳۳/ ۱۳۳)

(۲) ليس لذي الحق أن يأخذ غير جنس حقه، قال ابن عابدين: إن عدم الجواز كان في زمانهم أما اليوم فالفتوى على الجواز. (درمختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء، زکریا دیوبند ۹/ ۶۰۶، کراچی ۶/ ۴۲۲)

اس جزئیہ سے معلوم ہوا کہ غیر جنس سے اپنا قرض وصول کرنا جائز ہے اور یہی قول راجح اور اسی پر فتویٰ ہے۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: اول جائز (۱) ثانی اور ثالث ناجائز (۲)۔ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۹)

نوٹ کاسکھ اور ثمن عرفی کا حکم

سوال (۱۶۹۹): قدیم ۳/۷۷ - نوٹ کاغذی سکہ (۳) ہے، مثل اور سکوں کے ہے

یا نہیں؟

الجواب: نہیں۔ ۱۱/رجب المرجب ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۹)

(۱) ويشترط التماثل والتقابض قبل الافتراق إن اتحدا جنسا، وإن اختلفا جودة وصياغة. (درمختار مع الشامی، کتاب البيوع، باب الصرف، زکریا ۷/ ۵۲۱-۵۲۲، کراچی ۵/ ۲۵۷)

(۲) النقود الورقية لا يجوز مبادلتها بالتفاضل أو النسيئة في جنس واحد فلا يجوز بيع روبية واحدة برويتين أو بيع روبية بروبية مؤجلة، فإنه ربا. (فقه البيوع، مکتبه نعیمیہ دیوبند ۲/ ۱۱۷۵)

فلا يجوز مبادلة الأوراق النقدية بجنسها متفاضلة، ويجوز إذا كانت متماثلة والمماثلة ههنا أيضا تكون بالقيمة لا بالعدد، كما في الفلوس فيجوز أن يباع ورق نقدي قيمته عشر روبيات بعشرة أوراق قيمة كل واحد منهما روبية واحدة، ولا يجوز أن يباع الأول بأحد عشر ورقا من الثانية. (تكملة فتح الملهم، کتاب البيوع، باب الصرف، أشرفیہ دیوبند ۱/ ۵۹۰)

(۳) کاغذی نوٹ کو ایک زمانہ تک ثمن تسلیم نہیں کیا جاتا تھا اور نہ ہی ثمن عرفی تسلیم کیا جاتا تھا، بس صرف سونا چاندی ہی کو ثمن تسلیم کیا جاتا تھا؛ لیکن آج بین الاقوامی سطح پر کاغذی نوٹ کو ہر ملک میں ثمن ہی سمجھا جاتا ہے، اس کا عرف عام ہو چکا ہے؛ اس لئے ہر ملک کی کرنسی یعنی کاغذی نوٹ اس ملک کے لئے ثمن عرفی ہے اور ثمن عرفی کا حکم بہت سے امور میں ثمن خلقی کے حکم میں ہو جاتا ہے اور بہت سے امور میں الگ بھی ہو جاتا ہے، مثلاً ثمن خلقی وزنی ہوتا ہے؛ اس لئے اس میں قدر و جنس کا اعتبار ہو کر تفاضل اور نسیئہ دونوں جائز ہوتے؛ بلکہ برابری اور ہاتھ در ہاتھ ہونا لازم اور شرط ہے اور ثمن عرفی نہ وزنی ہے اور نہ ہی کیلی اور زرعی ہے۔ اور جب دو ملکوں کی الگ الگ کرنسی ہوں تو مختلف اجنس اور مختلف القدر کے دائرہ میں داخل ہو کر تفاضل اور نسیئہ یعنی ادھار دونوں جائز ہو جائیں گے؛ البتہ کسی ایک طرف سے قبضہ کرنا لازم ہوگا، تاکہ بیع الکالی بالکالی لازم نہ آجائے، مثلاً ہندی کرنسی کے عوض امریکن ڈالر یا سعودی ریال کا تبادلہ کیا جائے یا اس کے برعکس کیا جائے تو ایک جانب سے قبضہ ←

حکم کمی بیشی درنوٹ و ہنڈی یا درمبادلہ اثرفی

سوال (۱۷۰۰): قدیم ۳/۹۳ - وعلیٰ ہذا ان دونوں کودے کران کی قیمت دوچار روز کے بعد لینا؟

← شرط ہے اور دوسری جانب سے ادھار ہو سکتا ہے؛ لیکن اگر ایک ہی ملک کی کرنسی کا تبادلہ ہے تو متحد الجنس ہونے کی وجہ سے تفاضل جائز نہیں ہوگا؛ البتہ ادھار جائز ہوگا۔
اس مسئلہ کو ”التیان“ میں ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

أن الأوراق النقدية ثمن عرفي ليست ثمنًا حقيقيًا والربا يجري في الثمن الخلفي الذاتي إذا في الأوراق النقدية من مختلف الدولة ينفي القدر والجنس أما الجنس فظاهر لاختلاف الدولة، وأما القدر لأنها ليست من جنس ولا ثمن الخلقية بل علفية فيجوز التفاضل والنسيئة إلا أن القبض على أحد البديلين ضروري لتلايق في بيع الكالي بالكالي الخ. (التبيان في زكوة الأثمان بحواله مجله فقه اكيڈمی ۵۹ / ۴)
اور ”تكملة فتح الملهم“ کی عبارت بھی اس کی مؤید ہے، ملاحظہ فرمائیے:

بالجملة صارت هذه الأوراق اليوم كالنقد، ويطلق عليها اسم النقد والعملة في العربية والإنكليزية والأردوية في حين ان هذه الأسماء لا تطلق على الشيكات المصرفية مع شيوع التعامل بها أيضا - إلى قوله - بل لأن معظم الممالك اليوم تصدرها كالأثمان العرفية - إلى قوله - فالذي روى أن القول بشميتها أصح قويا منذ إن جعلتها الحكومات أثمانا قانونيا وجبرت الناس بقبولها الخ. (تكملة فتح الملهم ۱ / ۵۲۰)
اور ”بیع الکالی بالکالی“ کی ممانعت حدیث میں وارد ہے، ملاحظہ فرمائیے:

عن نافع عن ابن عمر رضي الله عنه أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع الكالي بالكالي. الحديث (دارقطني ۲ / ۶۰، رقم: ۳۰۴۱)

السنن الكبرى للبيهقي / ۱۴۱، رقم: ۱۰۹۶۷۶، مستدرک حاکم / ۸۸۲، رقم: ۲۳۴۲ -
دوسری حدیث ”عن عبد اللہ بن دینار عن ابن عمر“ ہے، ملاحظہ ہو:

عن عبد الله بن دينار عن ابن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه نهى عن بيع الكالي بالكالي، قال اللغويون هو النسيئة بالنسيئة. الحديث (دارقطني ۲ / ۶۰، رقم: ۳۰۴۲)
مستدرک، مکتبہ مصطفیٰ باز مکہ مکرمہ ۳ / ۸۸۲، رقم: ۲۳۴۳ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: یہ درست ہے (۱)۔ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

سوال (۱۷۰۱): قدیم ۳/۷۷- والد صاحب قبلہ نے ایک عرصہ سے منی آرڈر بھیجنا چھوڑ دیا ہے بجائے اس کے نوٹ بھیجتے ہیں، نوٹ جہاں جاتے ہیں وہ اس کو فی سیڑا کچھ آنوں کی کمی سے لیتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: نوٹ کمی سے لینا دینا دونوں ناجائز ہیں (۲) مگر میرے نزدیک اس کمی سے بدل میں حرمت و خباثت پیدا نہیں ہوتی، اس کی وجہ محتاج تطویل ہے ورنہ لکھ دیتا۔ (امداد ثالث ص ۳۱)

(۱) لو باع الفلوس بالفلوس أو بالدرهم أو بالدينار فنقد أحدهما دون الآخر جاز. (البحر الرائق، کتاب البيوع، باب الربا، زكريا ديوبند ۶/ ۲۱۹، كوئٹہ ۶/ ۱۳۲)

باع فلوسا بمثلها أو بدرهم أو بدنار، فإن نقد أحدهما جاز. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب الربا، زكريا ديوبند ۷/ ۱۱۴، كراچی ۵/ ۱۷۹)

(۲) النقود الورقية لا يجوز مبادلتها بالتفاضل أو النسيئة في جنس واحد فلا يجوز بيع روبية واحدة برويتين أو بيع روبية بروبية مؤجلة، فإنه ربا. (فقه البيوع، الصرف، مكتبه نعيمه ديوبند ۲/ ۱۱۷۵-۱۱۷۶)

ويشترط التماثل والتقابض قبل الافتراق إن اتحدا جنسا، وإن اختلفا جودة وصياغة. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب الصرف، زكريا ۷/ ۵۲۱-۵۲۲، كراچی ۵/ ۲۵۷)

فلا يجوز مبادلة الأوراق النقدية بجنسها متفاضلة، ويجوز إذا كانت متماثلة والمماثلة ههنا أيضا تكون بالقيمة لا بالعدد، كما في الفلوس فيجوز أن يباع ورق نقدي قيمته عشر روبيات بعشرة أوراق قيمة كل واحد منهما روبية واحدة، ولا يجوز أن يباع الأول بأحد عشر ورقا من الثانية. (تكملة فتح الملهم، كتاب البيوع، باب الصرف، أشرفيه ديوبند ۱/ ۵۹۰)

ومشايخنا لم يفتوا بجواز ذلك في العدالي والخطارفة؛ لأنها أعز الأموال في ديارنا، فلو أبيع التفاضل فيه يفتح باب الربوا، وفي هامش الهداية: أي بجواز التفاضل في هذه الأموال لم يفتوا؛ لأنه لو جاز حل الربوا في أعز الأموال لقاسوا عليه جواز الربوا في الذهب والفضة بالتدريج. (هداية، كتاب الصرف، أشرفيه ديوبند ۳/ ۱۰۹)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کاذبی نوٹ کی ادائیگی میں کمی بیشی اور اعانت گنہ سالہ

سوال (۱۷۰۲): قدیم ۳/۷۸- بندہ کے یہاں نمک کی تجارت ہوتی ہے، اور تین جگہ کارخانہ ہے، ایک آرٹتی بہت معتبر مل گیا ہے، اس نے روپے بھینچنے کی سبیل یہ رکھی ہے کہ جب مال فروخت ہو جاوے تو نوٹ بھینچ دیتا ہے، ایک بار میرے ذمہ اس کے روپے چاہنے تھے بوجہ دیر میں پہنچنے روپے کے اس نے سود لگایا تو بندہ نے اس کو سود نہیں دیا اور یہ لکھا کہ ہمارے مذہب میں سود لینا اور دینا دونوں ناجائز ہیں اس لئے ہم معاملہ سود کا ہرگز نہیں کر سکتے، اس نے لکھا کہ ہم سود نہیں لیں گے، اور یہ بھی معاملہ طے ہو گیا کہ سود کا لین دین کبھی نہ ہوگا، البتہ جب نوٹ بھینچتا ہے تو کمی کے ساتھ بھینچتا ہے، مثلاً فی سیکنڈ دو آنے یا تین آنہ کا ٹٹا ہے، ان کے یہاں کٹ کی شرح مختلف اوقات میں مختلف طور سے معین ہوتی ہے، اور کچھ حصہ ہمارے روپے سے گنہ سالہ کے نام کا بھی کاٹتا ہے، اور ہماری ہی تخصیص نہیں، بلکہ ان کے یہاں کا قاعدہ ہر ایک سے یہی ہے، سو بندہ یہ دریافت کرتا ہے کہ یہ امردونوں جائز نہیں معلوم ہوتے، اس کے بارہ میں کیا کیا جاوے۔۔۔۔۔۔ اگر اس سے یہ کہا جاوے کہ یہ معاملہ ہم نہیں کریں گے تو وہ ہرگز نہ مانے گا، کیونکہ نوٹ میں کمی ان کے یہاں سود میں شمار نہیں، اور گنہ سالہ کی نسبت بھی نہیں مان سکتا کیونکہ صرف ہمارے لئے قانون جدید نہیں معین کرے گا، تو اب کیا حیلہ کیا جاوے جس سے معاملہ شریعت کے موافق رہے، اور یہ بھی تحریر فرمائیے کہ اگر وہ یہ معاملہ رکھے تو مجھ پر مواخذہ اخروی رہے گا یا نہیں اور نوٹ میں کمی زیادتی صرف مسلمانوں کے درمیان ناجائز ہے، یا جب ایک جانب مسلم ہو اور دوسری جانب کافر تو بھی جائز ہے یا نہیں؟ جملہ امور کو مفصلاً تحریر فرما دیجئے؟

الجواب: نوٹ کی حقیقت حوالہ ہے، اور حوالہ میں کمی بیشی جب معروف یا مشروط ہو رہا ہے (۱)

(۱) قال ابن عبد البر: وكل زيادة في سلف أو منفعة ينتفع بها المسلم فهي ربا ولو كانت قبضة من علف، وذلك حرام إن كان بشرط. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۳/ ۱۳۰)
أما ربا النسئة فهو الأمر الذي كان مشهوراً متعارفاً في الجاهلية، وذلك أنهم كانوا يدفعون المال على أن يأخذوا على شهر قدر معيناً، ويكون رأس المال باقياً، ثم إذا حل الدين طالبوا المديون برأس المال، فإن تعذر عليه الأداء زادوا في الحق والأجل، فهذا هو الربا الذي كانوا في الجاهلية يتعاملون به. (تفسير كبير للإمام الفخر الرازي تحت تفسير ←

البتہ اگر بلا شرط و عرف ہو تو بعض صورتوں میں تاویل صلح کی ہو سکتی ہے، مگر اب ممکن نہیں، میری سمجھ میں تو اس کی تدبیر بجز اس کے کہ نقد روپیہ اس سے لیا جاوے اور کچھ نہیں آتی، یا اس پر یہ بات ثابت کر دی جاوے کہ ہمارے مذہب میں یہ سود ہے یا اس کی کچھ آڑھت بڑھا کر حق ٹھہرا دیا جاوے اور یہ کہہ دیا جاوے کہ نوٹ برابر سرا بر لیا جاوے گا، اور تمہاری کمی اس اضافہ سے پوری کر دی جاوے گی، اور یہ تدبیر غالباً سہل ہے، رہا گو سالہ کا قصہ سوا گروہ آڑھتی آپ کا مشتری ہوتا اور آپ اس کے بائع ہوتے تب تو بتاویل حط ثمن کے یہ جائز ہو سکتا تھا گویا اپنا روپیہ وہاں دیتا ہے، اور آپ کو ثمن کم دیتا ہے، لیکن آڑھتی وکیل ہوتا ہے وہاں یہ تاویل ممکن نہیں، اس لئے میرے نزدیک اسے یوں سمجھا دیا جاوے کہ حق آڑھت اور حصہ گو سالہ یہ اب مجموعہ حق آڑھت میں شمار کرنا چاہئے، پھر خواہ وہ بھی میں کسی طرح لکھے کچھ حرج نہیں۔ فقط واللہ اعلم

(امداد ثالث ص ۳۱)

کمی و زیادتی کے ساتھ نوٹ کی خرید و فروخت کی حرمت

سوال (۱۷۰۳): قدیم ۳/۷۹- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک جگہ پر مسجد کا روپیہ جمع ہے، انجمن کا خیال ہے کہ کوئی حیلہ ایسا قائم ہو جس سے اس روپے کی ترقی ہو، اور انجمن کو نفع ہو، لیکن سود تو اس روپے کا لے نہیں سکتے وہ تو بالکل حرام ہے، لیکن عمر و کہتا ہے کہ صورت مستفسرہ میں نوٹ کا لین دین بحیثیت بیع و شراء ہے تو چونکہ نوٹ اور روپیہ دونوں ایک جنس سے نہیں، اس لئے اگر ہزار روپے کا نوٹ گیارہ سو (۱۱۰۰) روپے یا کم و بیش نقد میں یا ہزار روپیہ نقد گیارہ سو یا کم و بیش کے نوٹ میں ایک مدت معین کے وعدہ پر ادھار خریدا یا بیچا جاوے تو اس کا خریدنا جائز اور اس کا نفع حلال ہے فتح القدیر میں ہے: ”ولو باع کاغذہ بالف یجوز و لا یکرہ“ اھ۔ زید کہتا ہے اوپر کے مسئلہ کی صورت بیاج کی ہے، اس لئے حرام ہے، اس مسئلہ کی سخت ضرورت ہے، بہت جلد جواب دیں، مع ثبوت حدیث وفقہ کے مولانا۔۔۔۔۔ صاحب و مولانا۔۔۔۔۔ صاحب جائز کہتے ہیں، قاضی صاحب مفتی بھوپال حرام کہتے ہیں، اس لئے حضور سے دریافت کی ضرورت ہوئی۔

← رقم الآیة: ۲۷۵ من سورة البقرة بیروت ۷/۹۱، روح البیان ۲/۹۳

غرائب القرآن للنیساپوری ۲/۶۰، فقہ السنۃ للسید سابق ۳/۱۳۵-۱۳۶۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: مفتی صاحب بھوپال کا قول حق (۱) ہے اور ”فتح القدیر“ کی عبارت سے استدلال باطل ہے وہاں کا غلط بیع ہے، اور نوٹ بیع نہیں ہے، سند حوالہ ہے۔

۱۲/ جمادی الثانیہ ۱۳۴۶ھ (تمہ خامسہ ۵۷۷)

ساورن کرنسی اور نوٹ کی خریداری کا حکم

سوال (۱۷۰۴): قدیم ۳/۷۹- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ معروضہ تحت میں وہو ہذا، زید کو ضرورت نوٹ اور ساورن (*) سکہ رائجہ کی ہے، نوٹ سو روپے کا ننانوے روپے بارہ آنے کو اور ساورن پندرہ روپے کی سولہ روپے چار آنہ کو ملتی ہیں، نوٹ کی خرید سے فیصدی چار آنے کا نفع اور ساورن کی خرید پر فی ساورن ایک روپیہ چار آنہ نقصان ہے۔ یہ بیع و شراء جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

(*) ”ساورن“ گنی، پونڈ انگریزی لفظ ہے۔ ۱۲ سعید احمد پالن پوری

(۱) وعلتہ: القدر مع الجنس، فإن وجدا حرم الفضل والنساء، وإن عدما حلا وإن وجد أحدهما حل الفضل وحرم النساء. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا، زکریا دیوبند ۷/ ۴۰۳-۴۰۴، کراچی ۵/ ۱۷۱-۱۷۲) مجمع الأنهر، باب الربا، بیروت ۳/ ۱۱۹-۱۲۰۔

بیع بعض الأثمان ببعض فلو تجانسا شرط التماثل والتقابض، وإن اختلفا جودة وصياغة وإلا شرط التقابض. (النهر الفائق، کتاب الصرف، زکریا ۳/ ۵۲۹-۵۳۰) بیع الثمن بالثمن جنسا بجنس أو بغير جنس ويشترط التماثل والتقابض قبل الافتراق إن اتحدا جنسا، وإن اختلفا جودة وصياغة وإلا بأن لم يتجانسا شرط التقابض الخ. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الصرف، زکریا دیوبند ۷/ ۵۲۱-۵۲۲، کراچی ۵/ ۲۵۷-۲۵۸)

عن عبادة بن الصامت قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح، مثلا بمثل، سواء بسواء، يدا بيد، فإذا اختلفت هذه الأصناف فبيعوا كيف شئتم إذا كان يدا بيد. (مسلم شریف، باب الصرف، النسخة الهندية ۲/ ۲۵، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۸۷) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: نوٹ یہ معاملہ ناجائز ہے اور ساورن کا جائز ہے، بشرط یہ کہ قیمت ساورن کی دست بدست فوراً مل جاوے (۱)۔ (تمتہ خامسہ ۵۷)

تدبیر جائز بودن خریداری گوٹہ از نوٹ

سوال (۱۷۰۵): قدیم ۳/۹۷- عرض یہ ہے کہ آج کل نقد روپیہ نہیں ملتا ہے، ہر جگہ نوٹ کا چلن ہو گیا ہے ہم لوگوں کو اکثر گوٹہ کناری خریدنا ہوتا ہے، جس کے عوض بجہ نوٹ کے اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی ہے نہ اس شخص کے پاس روپیہ ہوتا ہے کہ اس سے لیکر خرید کر لیں۔ اور یہ روپے کی عوض میں اس کو نوٹ دے دیں جیسا کہ آپ نے کسی کتاب میں لکھا ہے۔ اس لئے دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس کے سوا اور کیا صورت کی جاوے، جس سے یہ معاملہ عند الشرع صحیح ہو جاوے؟

الجواب: یا تو تھوڑی دیر کے لئے کسی اور سے نقد روپیہ لے لیا جاوے، اور یا اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو کسی ایسی چیز کے عوض میں دست بدست گوٹہ کناری خریداجاوے جس کی قیمت اتنے روپیوں کی ہو مثلاً کسی کپڑے کے عوض میں، پھر اس کپڑے کو بعوض نوٹ کے خرید لیا جاوے (۲) اگر دوسرے عاقد کو پہلے سے سمجھا دیا جاوے تو وہ اس طرح کرنے پر راضی ہو جاوے گا۔ ۱۳۳۸ھ (حوادث خامسہ ص ۳۴)

(۱) عن عبادة بن الصامت قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح، مثلاً بمثل، سواء بسواء، يدا بيد، فإذا اختلفت هذه الأصناف فبيعوا كيف شئتم إذا كان يدا بيد. (مسلم شريف، باب الصرف، النسخة الهندية ۲/ ۲۵، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۸۷)

بيع بعض الأثمان ببعض فلو تجانسا شرط التماثل والتقابض، وإن اختلفا جودة وصياغة وإلا شرط التقابض. (كنز الدقائق على النهر الفائق، كتاب الصرف، زكريا ۳/ ۵۲۹-۵۳۰)

بيع الثمن بالثمن جنسا بجنس أو بغير جنس ويشترط التماثل والتقابض قبل الافتراق إن اتحدا جنسا، وإن اختلفا جودة وصياغة وإلا بأن لم يتجانسا شرط التقابض الخ. (درمختار مع الشامی، كتاب البيوع، باب الصرف، زكريا دیوبند ۷/ ۵۲۱-۵۲۲، کراچی ۵/ ۲۵۷-۲۵۸)

(۲) والأصل أنه متى بيع نقد مع غيره كمفضض ومزركش بنقد من جنسه ←

حقیقت مبادلہ نوٹ بروپیہ

سوال (۱۷۰۶): قدیم ۸۰/۳ - امردریافت طلب یہ ہے کہ ”الامداد“، بابت ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ کے مطالعہ سے معلوم ہوا کہ نوٹ نہ حقیقتاً نقد ہے نہ حکماً بلکہ سند نقد ہے، اگر ایسا ہے تو شبہ ہوتا ہے کہ نوٹ کی بیع بالعوض روپے کے جائز نہ ہو، اس لئے کہ بیع صرف میں لین دین دست بدست شرط ہے، اور یہاں ایک جانب سے حوالہ ہے، جواز کی کیا صورت ہے؟

الجواب: مبادلہ مقصود نہیں، جس میں یداً بید شرط ہے، بلکہ ایک شخص سے قرض لیتا ہے اور اس کو خزانہ پر حوالہ کر کے نوٹ دیتا ہے، قرض میں یداً بید شرط ہے نہیں (۱)۔

۲۵/ رجب ۱۳۳۹ھ (حوادث تہتمہ خامسہ ۳۸)

← شرط زیادة الثمن فلو مثله أو أقل أو جهل بطل لو بغير جنسه شرط التقابض فقط. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الصرف، زکریا دیوبند ۷/ ۵۲۷-۵۲۸، کراچی ۵/ ۲۶۲) لو اشترى سیفا محلي بالفضة أو لجاما مفضضا بفضة خالصة وزنها أكثر من الحلية جاز، وإن كان وزنها أقل من الحلية أو مثلها أو لا يدري لا يجوز. (هندية، کتاب الصرف، الباب الثاني في أحكام العقد بالنظر إلى المعقود عليه، الفصل الثاني: في بيع السيوف المحلاة، قدیم زکریا دیوبند ۳/ ۲۲۱، جدید زکریا ۳/ ۲۰۶)

و کذا إذا باع سیفا محلي بالفضة مفردة أو منطقة مفضضة أو لجاما أو سرجا أو سکینا مفضضة أو جارية على عنقها طوق فضة بفضة مفردة، والفضة المفردة أكثر حتى جاز البيع بحصة الفضة صرفا. (بدائع الصنائع، کتاب البیوع، باب بيع السیف المحلي بالفضة، زکریا دیوبند ۴/ ۴۵۵)

(۱) وإن استقرض الفلوس من رجل ودفع إليه قبل الافتراق أو بعده فهو جائز إذا كان قبض الدراهم في المجلس، وکذا لو افترقا بعد قبض الفلوس قبل قبض الدراهم. (هندية، کتاب الصرف، الفصل الثالث: في بيع الفلوس، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۲۰۹، قدیم زکریا ۳/ ۲۲۴)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بطہ پر نوٹ

سوال (۱۷۰۷): قدیم ۳/۸۰- نوٹ خواہ ہنڈوی کا لینا درست ہے یا نہیں؟ یعنی نوٹ کبھی کچھ زیادہ کو بکتا ہے اور کبھی کچھ کم کو جیسے سو روپیہ کا نوٹ ہے تو کبھی ننانوے روپے آٹھ آنے کو بکتا ہے اور کبھی سو روپے چار آنے کو علیٰ ہذا القیاس اس ہنڈوی میں بھی کمی یا زیادتی ہوتی رہتی ہے، پس آیا یہ زیادتی و کمی داخل ربوا ہے یا نہیں؟ اور نوٹ و روپیہ کو ایک جنس سے سمجھا جاوے گا یا دو جنس سے علیٰ ہذا ہنڈوی؟

الجواب: نوٹ کے ہم جنس یا غیر جنس ہونے کی تحقیق اس وقت مفید ہے جب وہ خود بیع ہو نوٹ کا لین دین بیع نہیں بلکہ حوالہ ہے اور ظاہر ہے محتمل بہ میں کمی بیشی ربوا ہے لہذا یہ شبہ حرام ہے (۱)۔

۹ شوال ۱۳۳۲ھ

نوٹ کے عوض میں چاندی خریدنا

سوال (۱۷۰۸): قدیم ۳/۸۰- اگر پانچ روپیہ کی چاندی مجھ کو خریدنا منظور ہے، اور میں نے بجائے پانچ روپے کے پانچ روپے کا نوٹ دے دیا، اور یوں کہا کہ اس نوٹ کی جو پانچ روپے کا ہے مجھ کو چاندی دے دو اور اس نے نوٹ لے کر وزن میں ساڑھے سات روپے بھر چاندی مجھ کو دی، یہ سود نہ ہوگا؟

(۱) عن عبادة بن الصامت قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: الذهب بالذهب، والفضة بالفضة، والبر بالبر، والشعير بالشعير، والتمر بالتمر، والملح بالملح، مثلاً بمثل، سواء بسواء، يدا بيد، فإذا اختلفت هذه الأصناف فبيعوا كيف شئتم إذا كان يدا بيد. (مسلم شريف، باب الصرف، النسخة الهندية ۲/ ۲۵، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۸۷)

وافتي المصنف ببطلان بيع الجامكية، وفي الشامية: تحته وعبرة المصنف في فتاواه: سئل عن بيع الجامكية وهو أن يكون لرجل جامكية في بيت المال ويحتاج إلى دراهم معجلة قبل أن تخرج الجامكية فيقول له رجل: بعني جامكيك التي قدرها كذا بكذا أنقص من حقه في الجامكية فيقول له: بعك فهل البيع المذكور صحيح أم لا؛ لكونه بيع الدين بنقد؟ أجاب إذا باع الدين من غير من هو عليه كما ذكر لا يصح. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع مطلب: فی بیع الجامکیة، زکریا دیوبند ۷/ ۳۳، کراچی ۴/ ۵۱۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: نوٹ سے چاندی خریدنا درست نہیں، اول اس نوٹ کو کسی سے بھنالے، پھر روپے سے چاندی خریدے اور روپے سے بچنے کی وہی مشہور تدبیر کرے کہ کم چاندی کی طرف پیسے ملائے (۱)۔

۱۹/۳۲۲ھ (حوادث ۱، ص ۱۲۶)

(۱) ولو قال: أعطني نصف درهم فلو سا ونصفا إلا حبة جاز؛ لأنه قابل الدرهم بما يباع من الفلوس بنصف درهم، ونصف درهم إلا حبة فيكون نصف درهم إلا حبة بمثله وما وراءه بازاء الفلوس. (هداية، كتاب الصرف، أشرفيه ديوبند ۳/ ۱۱۱)

ولو تباعا فضة بفضة أو ذهباً بذهب وأحدهما أقل ومع أقلهما شيء آخر يبلغ قيمته باقي الفضة جاز البيع من غير كراهية، وإن لم تبلغ فمع الكراهية، وإن لم يكن له قيمة كالتراب لا يجوز البيع. (هداية، كتاب الصرف، أشرفيه ديوبند ۳/ ۱۰۸)

ولو قال: أعطني به، أي بالدرهم نصف درهم فلوس، ونصفا إلا حبة صح في الكل والنصف الاحبة بمثله والفلوس بالباقي؛ لأنه ذكر المثلين ولم يقسمه على أجزاء الثمن فيكون النصف إلا حبة في مقابلة مثله وما بقي من نصف حبة في مقابلة الفلوس. (مجمع الأنهر، كتاب الصرف، بيروت ۳/ ۱۷۱)

النهر الفائق، كتاب الصرف، زكريا ديوبند ۳/ ۵۴۱۔

ضروری گزارش

یہ سب جزئیات حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ کے جواب کی تائید کے لئے درج ہیں۔ اور یہ حکم حضرت کے زمانہ کے اعتبار سے تھا، اب حکم دوسرا ہے۔ اب حکم یہی ہے کہ کاغذی نوٹ کے عوض میں سونا اور چاندی کا خریدنا بلاشبہ جائز ہے، نیز چیک کے ذریعہ سے بھی خریدنا اور فروخت کرنا دونوں جائز ہے، اس میں کم و زیادہ ہر طرح سے خریدنا جائز ہے، ہاں البتہ دونوں جانب ادھار جائز نہیں اور کم از کم ایک جانب سے قبضہ لازم ہے، تاکہ ”بیع الکالی بالکالی“ لازم نہ آئے۔

فينبغي للعلماء اليوم أن يعيدوا النظر في فتاواهم السابقة، ويتفكروا في ما أفتى به أمثال الشيخ الساعاتي والشيخ اللكنوي ونجله رحمه الله نظرا إلى تغير الأحوال واشتداد الحاجة؛ لأن التعامل بها قد شاع في سائر البلدان بحيث لا توجد فيها العملة المسكوكة إلا ندرا قليلا فالحكم بعدم أداء الزكوة بأوراق العملة وبحرمة شراء الذهب والفضة بها ←

عدم جواز فروخت گئی بعوض نوٹ و تدبیر جواز

سوال (۱۷۰۹): قدیم ۸۰/۳ - ایک مسئلہ درپیش ہے، اور اس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً بمبئی میں ایک گئی رانچ ہے پندرہ روپے کی، اور اس گئی کا نرخ دہلی میں مثلاً سترہ روپے ہے، اور کلکتہ میں چودہ روپے، اور ایک نوٹ ہے پندرہ روپے کا جو کہ سب جگہ ایک ہی طرح پر چلتا ہے، اب ایک شخص نے کلکتہ میں ایک گئی چودہ روپے میں خریدی اور دہلی میں اس کو بعوض سترہ روپے نوٹ کے بیچ ڈالا، یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: قاعدہ سے تو جائز نہیں معلوم ہوتا، البتہ نوٹ والا اپنے نوٹ سترہ روپے کے بیچ کر خواہ اسی گئی والے ہی کے ہاتھ بیچ ڈالے پھر ان روپیوں سے گئی دست بدست لے لے یہ درست ہے (۱)۔
۳ صفر ۱۳۳۸ھ (حوادث خامسہ ص ۳۲)

← فیہ حرج عظیم، والمعہود من الشریعة السمة فی مثله السعة والسهولة، والعمل بالعرف العام المتفاهم بین الناس الخ. (تکملة فتح الملہم ۱/ ۵۲۰) ۱۲
(۱) عن أبي سعيد الخدري - رضي الله عنه - قال: جاء بلال إلى النبي صلى الله عليه وسلم بتمر برني، فقال له النبي من أين هذا قال بلال كان عندنا تمر ردي فبعت منه صاعين بصاع ليطعم النبي صلى الله عليه وسلم، فقال النبي صلى الله عليه وسلم عند ذلك أوّه أوّه عين الربا عين الربا لا تفعل ذلك، ولكن إذا أردت أن تشتري فبع التمر ببيع آخر، ثم اشتر به. (صحيح البخاري، كتاب الوكالة، باب إذا باع الوكيل شيئاً فاسداً فبيعه مردود، النسخة الهندية ۱/ ۳۱۰-۳۱۱، ف: ۲۳۱۲)

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - أن رسول الله صلى الله عليه وسلم استعمل رجلاً على خيبر فجاءه بتمر جنيب فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم: أكل تمر خيبر هكذا، قال: لا والله يا رسول الله! إنا لنأخذ الصاع من هذا والصاعين بالثلث، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: فلا تفعل بع الجمع بالدراهم، ثم ابتع بالدراهم جنيهاً. (مسلم شريف، باب الربا، النسخة الهندية ۲/ ۲۶، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۹۳)

بيع بعض الأثمان ببعض فلو تجانسا شرط التماثل والتقابض، وإن اختلفا ←

سونا چاندی کے تاروں سے بٹے ہوئے کپڑوں اور گولے کی بیچ میں ادھار ناجائز ہے

سوال (۱۷۱۰): قدیم ۸۱/۳ - مولوی محمد احسن صاحب مرحوم نے ”رسالہ نافعہ“ خریداران، بیان بیع صرف میں بنارس کپڑے جن میں سچے کلابتوں لگے ہیں ان کو سیف محلی پر قیاس کر کے بیع نسبیہ کا ناجواز تحریر فرمایا ہے اور میں جو غور کرتا ہوں تو ناجواز سمجھ میں نہیں آتا، لہذا جناب سے استفادہ دریافت کرتا ہوں، دینی معاملہ متعلق محکمال حرام ہے بہت جلد ایک نظر غائر ڈال کر میری فہم کی تصحیح و تغلیط فرمائیے۔

← جودة وصياغة، وإلا شرط التقابض. (كنز الدقائق على النهر الفائق، كتاب الصرف، زكريا ۳/ ۵۲۹-۵۳۰)

بيع الثمن بالثمن جنسا بجنس أو بغير جنس ويشترط التماثل والتقابض قبل الافتراق إن اتحدا جنسا، وإن اختلفا جودة وصياغة وإلا بأن لم يتجانسا شرط التقابض الخ. (درمختار مع الشامی، كتاب البيوع، باب الصرف، زكريا دیوبند ۷/ ۵۲۱-۵۲۲، کراچی ۵/ ۲۵۷-۲۵۸)

ضروری گزارش

اوپر جو جزئیات نقل کئے گئے ہیں وہ سب حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ کے جواب کی تائید میں ہیں؛ لیکن چونکہ آج کل کاغذی نوٹ ثمن عرفی ہے، اس کے بدلہ میں ثمن خلقي (سونا چاندی) کی بیشی کے ساتھ خریدنا اور فروخت کرنا جائز ہے۔ اور سوال نامہ میں جس گئی کا ذکر ہے وہ سونے کا ایک سکہ ہے اور سونے کو کاغذی نوٹ کے عوض میں جتنے میں طے ہو جائے خرید و فروخت جائز ہوتا ہے؛ اس لئے آج کل کے زمانہ میں اس طرح کی گئی کلکتہ یا کسی اور جگہ سے سستی خرید کر دہلی یا کسی اور جگہ پر گراں فروخت کرنا جائز ہے، جو ”التیان“ کی عبارت سے واضح ہوتا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

أن الأوراق النقدية ثمن عرفي ليست ثمن حقيقيا والربا يجري في الثمن الخلقي الذاتي إذا في الأوراق النقدية من مختلف الدولة ينفي القدر والجنس أما الجنس فظاهر لاختلاف الدولة، وأما القدر لأنها ليست من جنس ولا ثمن الخلقية بل عرفية فيجوز التفاضل والنسيئة إلا أن القبض على أحد البدلين ضروري لئلا يقع في بيع الكالي بالكالي الخ. (التبيان في زكاة الأثمان بحواله مجله فقه اكيڈمی ۴/ ۵۹، إيضاح النوادر ۱/ ۱۲۱)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

علامہ شامی نے ذیل قول درمختار: والأصل أنه متى بيع نقد مع غيره كمفضض ومزركش بنقد من جنسه شرط زيادة الثمن فلو مثله أو أقل أو جهل بطل، ولو بغير جنسه شرط التقابض فقط (۱)۔ تنبیہ کر کے ایک مبسوط عبارت بذکر حکم اعلام الثواب تحریر کی ہے، اس کو پورے طور پر آپ ملاحظہ فرمادیں، اس میں کی عبارت مندرجہ ذیل سے مجھے جواز بیع نسیہ پار چھائے بناری مثل کخواب، ساڑی، دوپٹہ سوت وغیرہ جن میں سچے کلا بتو لگتے ہیں سمجھ میں آیا ہے۔

بخلاف علم الثوب والابریسم فی الذہب فانہ لا یعتبر لانہ تبع محض اھ۔

(۲) وحاصل هذا كله اعتبار المنسوج قولاً واحداً واختلاف الرواية في ذهب السقف والعلم وان المعتمد عدم اعتباره في المنسوج اھ۔

(۳) ولا كذلك علم الثوب؛ لأن الشرع أهدر اعتباره حتى حل استعماله (۲)۔

(جلد: ۴ ص: ۳۶۸)

یہ تینوں عبارتیں شامی میں ذیل تنبیہ ہیں، آیا ان عبارات سے جواز بیع نسیہ ثابت ہوتا ہے یا نہیں امید کہ بہت جلد مفصل جواب سے مطمئن فرماویں؟

الجواب: معلوم ہوتا ہے آپ نے ”قولاً واحداً“ کے معنی یہ سمجھے کہ یہ اقوال مختلفہ میں سے ایک قول ہے اور ”انّ المعتمد“ کو اس کا قول مقابل سمجھے، اگر یہ مطلب ہوتا تو جواز کا سمجھنا ٹھیک تھا، مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے، بلکہ ”قولاً واحداً“ کے یہ معنی ہیں کہ ان میں بس ایک ہی قول ہے، کسی کا اس میں اختلاف نہیں، اس لئے اس کے متصل ہی اس کا مقابل ”اختلاف الرواية الخ“ آیا، مطلب یہ ہے کہ اس میں تو ایک ہی قول ہے، اور ذہب سقف و علم میں اختلاف ہے، چنانچہ اس سے اوپر کی عبارت میں ان دونوں کا مختلف فیہ ہونا بھی نقل کیا گیا ہے:

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الصرف، زکریا دیوبند ۷/ ۵۲۷-۵۲۸، کراچی ۵/ ۲۶۲۔

الدرالمنتقى على مجمع الأنهر، کتاب الصرف، بیروت ۳/ ۱۶۴-۱۶۵۔

(۲) شامی، کتاب البیوع، باب الصرف، زکریا دیوبند ۷/ ۵۲۷-۵۲۸، کراچی ۵/ ۲۶۳۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

في قوله: ان في اعتبار الذهب في السقف روايتين فلا يعتبر العلم في الثوب، وعن أبي حنيفة وأبي يوسف أنه يعتبر. (۱) ۱ھ۔

اور اگر وہ مطلب ہوتا جو بیٹی ہے سوال کا تو قطع نظر اس سے کہ ”قولاً واحداً“ اس معنی میں مستعمل نہیں دیکھا گیا، اس پر یہ اشکال واقع ہوگا کہ اوپر کی عبارت میں یہ مضمون کہیں بھی نہیں گذرا کہ ”ان المعتمد عدم اعتباره في المنسوج“ پھر اس کو حاصل کے ذیل میں بیان کرنا کہاں صحیح ہوگا؟ دوسرے اس صورت میں حق عبارت کا یہ تھا ”ان المعتمد عدم اعتبار المنسوج“ تاکہ مقابل ہوتا اوپر کی عبارات ”اعتبار المنسوج“ کا۔ تیسرے اس صورت میں عدم اعتبار کی ضمیر مجرور کا مرجع کون ہوگا اور جو اس کا واقعی مطلب ہے، اس پر یہ ضمیر راجع ہے علم کی طرف، یعنی منسوج میں علم کا اعتبار نہ ہونا معتمد ہے اور اس طرح علم کا غیر معتبر ہونا اوپر مذکور ہو چکا ہے، جو کہ منسوج کے علم کو بھی شامل ہے، پس منسوج کا حکم عدم جواز ہی رہا۔

۲۲ ربیع الآخر ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ص ۱۳۲)

سوال (۱۷۱۱): قدیم ۸۲/۳ - میرے سچے گوٹے کی دکان ہے، جس میں بعض میں چاندی زائد ہوتی ہے اور بعض میں ریشم زائد ہوتا ہے، تحقیق طلب یہ گزارش ہے کہ اس کو قرض اور تقاضاً بیچنا اور خریدنا جائز ہے یا نہیں، یہاں کے بعض علماء فرماتے ہیں کہ اس کو قرض وغیرہ بیچنا ناجائز ہے، اس کا حکم مطلقاً چاندی کے مثل ہے، اور ریشم تو علیحدہ رہتا ہے، اس میں ملتا نہیں ہے، اور بعض فرماتے ہیں کہ گوٹے کی بیع قرض اور کم و بیش اس لئے جائز ہے کہ اس کی تکمیل ریشم سے ہوتی ہے، اور اس کو قرض اور نقد ہر طرح بیچنا جائز ہے، اب تردّد ہے کہ کس پر عمل کروں حضور اقدس کے ارشادِ گرامی کا منتظر ہوں اور اس پر آمادہ ہوں کہ اگر فی الحقیقت اس کو قرض خریدنا وغیرہ جائز نہیں تو گوٹے کی دکان چھوڑ کر کوئی اور کام شروع کروں گا؟

الجواب: في الدر المختار: والأصل أنه متى بيع نقد مع غيره كمفضض ومزركش بنقد من جنسه شرط زيادة الثمن فلو مثله أو أقل أو جهل بطل، ولو بغير جنسه شرط التقابض فقط. في رد المحتار عن التاتارخانية: بخلاف علم الثوب

(۱) در مختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الصرف، زکریا دیوبند ۷/ ۵۲۷-۵۲۸، کراچی ۵/ ۲۶۳۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

والابریسم في الذهب، فإنه لا يعتبر رأى لا يعتبر العلم في الأول فيجوز، ولا يعتبر الابريسم في الثاني فلا يجوز. ۱۲؛ لأنه تبع محض اهـ۔ وفيه أيضاً: حاصل هذا كله اعتبار المنسوج قولاً واحداً - إلى قوله - و مثله المنسوج بالذهب، فإنه قائم بعينه غير تابع بل هو مقصود بالبيع (۱) الخ. (باب الصرف)

یہ روایات صریح ہیں عدم جواز میں، اور تصریح فقہاء کے مقابلہ میں ہمارا قیاس معتبر نہیں، لیکن اگر کم و بیش یانہ معاملہ کرنے کا موقع پیش آ جاوے تو اس کا ایک حیلہ ہو سکتا ہے، کم و بیش میں تو دونوں طرف دودو پیسے مثلاً ملا لئے جاویں، اور نیسہ کی صورت میں اپنے پاس سے خریدار کو روپیہ قرض دے کر قیمت میں لے لیا، پھر وہ قرض اس کے ذمہ رہا۔

۱۹ / رمضان المبارک ۱۳۳۹ھ (النور جمادی الثانیہ ۱۳۵۷ھ ص ۵)

جس عمامہ میں تھوڑا سا کلا بتون شامل ہو اس کی بیع میں ادھار معاملہ کرنا

سوال (۱۷۱۲): قدیم ۸۳/۳ - ہمارے یہاں شہر میں پگڑیاں بُنی جاتی ہیں، ان میں کلا بتون بنا جاتا ہے دونوں پلوں پر ماشہ، دو ماشہ، چھ (۶) ماشہ تک بلکہ تولہ بھر تک، دہلی وغیرہ کے خریدار آتے ہیں، پگڑیاں عموماً ادھار لے جاتے ہیں، یعنی ساتھ روپیہ نہیں لاتے، گھر سے جا کر ادا کرتے ہیں، پگڑی میں کلا بتون نسبتاً اصل پگڑی سے کم و بیش کم قیمت کا ہوتا ہے، مثلاً دو روپے کی پگڑی ہوئی تو اس میں کلا بتون ایک آنہ سے لے کر ۸، ۱۰ کا ہوتا ہے، بڑی دقت یہ ہے کہ خریدار اتنا بھی پیشگی نہیں لاتے اور نہیں دیتے کہ کلا بتون کی قیمت کی مقدار نقد وصول ہو جایا کرے، خریدار ہندو مسلمان دونوں ہوتے ہیں، ہندو بکثرت، مسلمان بالکل کم، تجارت پیشہ مسلمان سخت ابتلا میں ہیں، جس سے بعض مخلص بندگان خدا حیران و ششدر ہیں، کہ کیا کریں، لہذا عرض ہے کہ کیا کوئی شرعی مخلص ہے کہ اس بُنے ہوئے کلا بتون کی بیع مبعاً پگڑیوں کے ساتھ ادھار بیچنا جائز ہو، جناب کی مستبظ رائے ہو تو مستدل اور فقہی روایت ہو تو اصل عبارت یا حوالہ کتاب مع صفحہ و باب بھی معلوم کرنا چاہتا ہوں۔

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الصرف، زکریا دیوبند ۷/ ۵۲۷-۵۲۸،

کراچی ۵/ ۲۶۴-۲۶۵۔

الدرالمنقذ علی مجمع الأنهر، کتاب الصرف، بیروت ۳/ ۱۶۴-۱۶۵۔

الجواب: في الدر المختار، باب الصرف: والأصل أنه متى بيع نقد مع غيره كمفضض ومزركش بنقد من جنسه شرط زيادة الثمن فلو مثله أو أقل أو جهل بطل، ولو بغير جنسه شرط التقابض فقط. وفي رد المحتار، تحت قوله: كمفضض ومزركش عن التاتارخانية: بخلاف علم الثوب والابريسم في الذهب، فإنه لا يعتبر؛ لأنه تبع محض اهـ. وفيه بعد اسطر: ومثله المنسوج بالذهب (أي الخالص بلا ابريسم) فإنه قائم بعينه غير تابع، بل هو مقصود بالبيع كالحلية والطوق وبه صار الثوب ثوباً، ولذا يسمى ثوب ذهب بخلاف المموه؛ لأنه مجرد لون لا عين قائمة، وبخلاف العلم في الثوب، فإنه تبع محض، فإن الثوب يسمى به ثوب ذهب (ا) الخ (ج ۴ ص ۳۶۸، مطبوعه مصر ۱۲۹۰هـ)

ان روایات سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں ادھار بیچنا جائز ہے۔

۲۳ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (تتمہ خامسہ ص ۸۸)

گوٹہ کونوٹ کے عوض میں بیع کرنے کی تدبیر

سوال (۱۷۱۳): قدیم ۸۴/۳ - عرض یہ ہے کہ آج کل نقد روپیہ نہیں ملتا ہے، ہر جگہ نوٹ کا چلن ہو گیا ہے، ہم لوگوں کو اکثر گوٹہ کناری خریدنا ہوتا ہے جس کے یہ سوال غلطی سے مکرر درج ہو گیا پہلے صفحہ پر یہ سوال وجواب آچکا ہے۔ ”نعمانی،“ عوض بجز نوٹ کے اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی ہے، نہ اس شخص کے پاس روپیہ ہوتا ہے کہ اس سے لے کر خرید کر لیں، اور یہ روپے کے عوض میں اس کو نوٹ دے دیں، جیسا کہ آپ نے کسی کتاب میں لکھا ہے، اس لئے دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس کے سوا اور کیا صورت کی جاوے جس سے یہ معاملہ عند الشرع صحیح ہو جاوے؟

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الصرف، زکریا دیوبند ۵۲۷-۵۲۸،

کراچی ۵/ ۲۶۲-۱۶۳۔

الدرالمنتقى على مجمع الأنهر، کتاب الصرف، بیروت ۱۶۴-۱۶۵۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: یا تو تھوڑی دیر کے لئے کسی اور سے نقد روپیہ لے لیا جاوے، اور یا اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو کسی ایسی چیز کے عوض دست بدست گوٹہ کناری خریداجاوے جس کی قیمت اتنے روپیوں کی ہو، مثلاً کسی کپڑے کے عوض میں۔ پھر اس کپڑے کو بعوض نوٹ کے خرید لیا جاوے (۱)۔ اگر دوسرے عاقد کو پہلے سے سمجھا دیا جاوے تو وہ اس طرح کرنے پر راضی ہو جاوے گا۔

(۳۳۸ھ (حوادث خامسہ ص ۳۴)

سنار کو زیور بنانے کے لئے روپیہ دے دینا

سوال (۱۷۱۲): قدیم ۸۴/۳ - احقر نے ایک شخص کو سونے کی بالیاں پرانی بغرض فروخت دی تھیں اور ذکر تھا کہ از سر نو بنیں گی، انہوں نے ان کو اوروپے کو فروخت کر کے سنار کو روپیہ دے دیا، اور کہہ دیا کہ اس میں تھوڑا سونا اور ڈال کر تولہ کی نئی بالیاں بنا دے حساب بعد میں کر دیا جائے گا، چنانچہ اس نے اتنے ہی وزن کی بنا دیں یہ صورت ناجائز ہوتی ہے۔ ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ یہاں جو پیشگی دئے گئے ہیں وہ سنار کے پاس امانت یا قرض سمجھے جائیں، اور دست بدست خریداجائے، اس میں

(۱) لو اشتری سیفا محلي بالفضة أو لجاما مفضضا بفضة خالصة وزنها أكثر من الحلية جاز، وإن كان وزنها أقل من الحلية أو مثلها أو لا يدري لايجوز. (هندية، كتاب الصرف، الباب الثاني في أحكام العقد بالنظر إلى المعقود عليه، الفصل الثاني: في بيع السيوف المحلاة، قديم زكريا ديوبند ۳/ ۲۲۱، جديد زكريا ۳/ ۲۰۶)

والأصل فيه أنه متى بيع نقد مع غيره كمفضض ومزركش بنقد من جنسه شرط زيادة الثمن فلو مثله أو أقل أو جهل بطل، ولو بغير جنسه شرط التقابض فقط. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب الصرف، زكريا ۷/ ۵۲۷-۵۲۸، كراچی ۵/ ۲۶۲)

و كذا إذا باع سيفا محلي بالفضة مفردة أو منطقة مفضضة أو لجاما أو سرجا أو سكيناً مفضضة أو جارية على عنقها طوق فضة بفضة مفردة، والفضة المفردة أكثر حتى جاز البيع بحصة الفضة صرفاً. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، باب بيع السيوف المحلي بالفضة، زكريا ديوبند ۴/ ۴۵۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

نسیہ نہ ہوگا۔ اب چونکہ بذمہ سنار واجب الادا ہیں اس لئے وہ مقدار ساقط کر کے اور اس کو دے دو، یا یوں کرو کہ روپے نقد دے کر دست بدست اس سے زیور لے لو، پھر اپنے کا مطالبہ اس سے کرو اور ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ سنار تمہاری طرف سے روپیہ کا سونا خریدنے کے لئے وکیل ہے، تم سے پیشگی لے چکا ہے، اور دس کا سونا اپنے پاس سے خرید لایا ہے، اس کا مطالبہ اب کرتا ہے، حضور اس میں کیا فتویٰ دیتے ہیں؟

الجواب: تاویل ثالث تو چل نہیں سکتی، کیونکہ وکالت بلا توکیل کیسے ہوگی، اور توکیل یہاں ہے نہیں (۱) لہذا یہ بالیاں جدید سنار کی ملک ہوں گی، اور اب ان کی بیع جدید ہوگی، پس اگر وہ بعینہ سنار کے پاس موجود ہیں تو قرض کی تاویل نہیں ہو سکتی کیونکہ نہ تصریحاً قرض دیا نہ تصرف کی وجہ سے اس کے ذمہ دین ہوا، پس لا بد امانت ہوگی اور امانت میں روپیہ معین ہوتا (۲) ہے، تو عقد متعلق اس روپیہ سے ہوگا، اور وہ

(۱) صورة التوكيل أن يقول المشتري لغيره: كن وكيلًا في قبض المبيع أو وكلاتك بقبضه - إلى قوله - وحاصله أنه يصير وكيلًا بألفاظ الوكالة صرح في البدائع أن افعَل كذا وأذنت لك أن تفعل كذا توكيل. (شامي، كتاب الوكالة، ذكرها ۸ / ۲۳۹ - ۲۴۰، كراچی ۵ / ۵۰۹)

وَأما بيان ركن التوكيل فهو الإيجاب والقبول، فالإيجاب من الموكل أن يقول: وكلاتك بكذا أو أفعَل بكذا أو أذنت لك أن تفعل كذا، والقبول من الوكيل أن يقول: قبلت وما يجري مجراه فما لم يوجد الإيجاب والقبول لا يتم العقد. (بدائع الصنائع، كتاب الوكالة، ذكرها ديوبند ۵ / ۱۵)

(۲) وَأما حكمها فوجوب الحفظ على المودع وصيرورة المال أمانة في يده، ووجوب أدائه عند طلب مالكة، والوديعة لا تودع ولا تعار ولا تؤاجر ولا ترهن، وإن فعل شيئاً منها ضمن. (هندية، كتاب الوديعة، الباب الأول في تفسير الإيداع والوديعة الخ، قديم ذكرها ديوبند ۴ / ۳۳۸، جديد ذكرها ۴ / ۳۴۹)

ليس للمستعير أن يؤجر العارية ولا أن يرهنها بدون إذن المعير؛ لأن الإعارة دون الرهن والإجارة والشيء لا يتضمن ما فرفقه. (شرح المجلة، مكتبه اتحاد ديوبند ۱ / ۴۵۷، رقم المادة: ۸۲۳)

مجلس میں موجود نہیں تو نسیہ لازم آنے سے ناجائز ہوگا (۱) پس جب نہ قرض ہو نہ امانت سے عقد کا متعلق ہونا جائز ہوا۔ اس صورت میں صرف یہ صورت جائز ہو سکے گی کہ اپنی امانت اول واپس کر لے اور اس میں دس روپے اور ملا دے اور دست بدست خرید لے (۲)۔ اور اگر وہ اس کے ضمان میں داخل ہو گیا ہے، خواہ بوجہ صرف کر ڈالنے کے یا بوجہ مخلوط کر دینے کے، تو البتہ وہ دین ہو گیا ہے، اس صورت میں تاویل اول چل سکتی ہے، اور تاویل ثانی بے تکلف صحیح ہے۔ فقط واللہ اعلم۔

(امداد ثالث ص ۳۲)

سنار کو قیمت چاندی کی دینا

سوال (۱۷۵): قدیم ۸۵/۳ - اگر کسی ہندو سنار کو دس روپے نقد اور آٹھ آنہ کے پیسے دے کر کہا کہ اس کی جس قدر چاندی آوے لا کر فلاں قسم کا زیور بنا دینا، اور اس زیور کی مزدوری بعد تیاری بارہ آنہ دیں گے اس معاملہ میں کوئی گناہ تو لازم نہیں آوے گا؟

الجواب: اگر دو امر کا یقینی اطمینان ہو تو جائز ہے، ایک یہ کہ سنار چاندی اپنے پاس سے نہ لگاوے گا، دوسرے یہ کہ انہیں داموں سے خریدے گا بدلے گا نہیں (۳) مگر چونکہ اس کا اطمینان مشکل ہے،

(۱) وعلتہ: القدر مع الجنس، فإن وجد احرم الفضل والنساء، وإن عدما حلا وإن وجد أحدهما حل الفضل وحرم النساء. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا، زکریا دیوبند ۷/ ۴۰۳-۴۰۴، کراچی ۵/ ۱۷۱-۱۷۲)

مجمع الأنهر، باب السلم، بیروت ۳/ ۱۱۹-۱۲۰۔

(۲) أن فی بیع الفلوس بالدراهم یکتفی بقبض أحد البدلین قبل الافتراق، وإن لم تکن الدراهم مقبوضة. (المحیط البرهانی، کتاب الصرف، الفصل الخامس: فی الفلوس، المجلس العلمي بیروت ۱۰/ ۴۱۶، رقم: ۱۳۱۴۱)

ہندیہ، کتاب الصرف، الباب الأول: فی تعریفہ ورنک، قدیم زکریا دیوبند ۳/ ۲۱۷، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۲۰۳۔

(۳) یہ معاملہ بظاہر استھناعت کا ہے؛ کیوں کہ کاریگر سنار کو اس طرح زیور بنوانے کا آرڈر دیا ہے کہ فلاں قسم کا زیور بنوانا ہے؛ لیکن حقیقت میں یہ معاملہ استھناعت کا نہیں ہے؛ اس لئے کہ استھناعت کی صحت ←

اس لئے یہ بہتر ہے کہ ان دس روپے اور پیسوں کی چاندی خود خرید کر خواہ اس سنار سے یا دوسرے کسی سے خرید کر پھر اس سنار کو دے دے، اور بنوائی ٹھہرا لے۔

یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۷۱)

روپیہ یا چاندی کی بیع چاندی کے سوا دوسرے سکوں سے بطور ادھار

سوال (۱۷۱۶): قدیم ۸۶/۳ - (۱) سوائے ان چند اشیاء کے جن کا ذکر حدیث شریف میں ہے (سونا چاندی، گہبوں، جو، کھجور، نمک) دیگر اشیاء کی خرید و فروخت زیادتی کمی کے ساتھ دست بدست یا بطور قرض جائز ہے یا ناجائز؟

(۲) ایک نقرئی روپیہ سکہ مروجہ وقت کی فروخت بالنسیہ بالعوض بیس آنہ سکہ تانبہ مروجہ وقت یا بالعوض بیس اکٹیوں کے جائز ہے یا ناجائز؟

(۳) ایک تولہ چاندی کی خرید و فروخت بالعوض تیس آنہ کے سکہ کے جو تانبہ کا ہو بالنسیہ جائز ہے یا ناجائز؟

← کے لئے عین شئی اور عمل دونوں صالح اور کارگیری کی طرف سے ہونا شرط اور لازم ہے، اور یہاں ایسا نہیں ہے؛ بلکہ شئی مطلوب مستصنع اور آرڈر دینے والے کی طرف سے ہے اور ایسی صورت میں معاملہ استصناع، معاملہ اجارہ سے بدل جاتا ہے؛ لہذا سوال نامہ میں مذکور معاملہ اجارہ کا ہے، استصناع کا نہیں؛ اس لئے حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے اس کی صحت کے لئے مذکورہ شرط کو ضروری قرار دیا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

فإذا كانت العين من المستصنع لا من الصانع، فإن العقد يكون إجارة لا استصناعا الخ.
(الفقه الإسلامي وأدلته، مكتبة هدی دیوبند ۴ / ۳۹۱)

والاستصناع أن يكون العين والعمل من الصانع، فأما إذا كان العين من المستصنع لا من الصانع يكون إجارة ولا يكون استصناعا الخ. (تاتارخانیہ، جدید ۱۵ / ۳۴۷، رقم: ۲۳۳۲۳)
شرطه أن تكون العين والعمل من الصانع، فإن كانت العين من المستصنع كان العقد إجارة الخ. (شرح المحلة، مكتبة اتحاد دیوبند ۱ / ۶۹، رقم المادة: ۱۲۴)

حتى لو كان العين من المستصنع كان إجارة لا استصناعا. (مجمع الأنهر، بیروتی جدید ۳ / ۱۴۹)

تفصیل کے لئے دیکھئے ”فتاویٰ قاسمیہ“ ۶۰۹/۱۹ - ۶۲۹ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب : في الهداية: الربوا محرم في كل مكيل أو موزون إذا بيع بجنسه متفاضلا، وفيها إذا عدم الوصفان الجنس والمعنى المضموم إليه حل التفاضل والنساء، وإذا وجدا حرم التفاضل والنساء، وإذا وجد أحدهما وعدم الآخر حل التفاضل وحرم النساء (۱). (ص: ۶۱، ۶۳ ج ۲)

(۱) اس میں تصریح ہے کہ بجز ان چھ چیزوں کے بھی تمام مکیلات وموزونات میں ربا جاری ہوتا ہے، اس تفصیل سے کہ ان میں جو چیزیں ہم جنس ہیں ان میں کمی بیشی بھی اور نسیہ بھی حرام ہے، اور جو چیزیں ہم جنس نہیں ہیں مگر موزون یا مکیل ہونے کے وصف میں شریک ہیں، ان میں کمی بیشی تو جائز ہے، مگر نسیہ حرام ہے، البتہ انہی ہم جنس چیزوں میں اور اسی طرح عددی متقارب چیزوں میں قرض لینا دینا جائز ہے، مگر حکم قرض کا یہ ہے کہ اس کا مثل واپس کرنا واجب ہوتا ہے قرض دینے کے وقت غیر مثل کی شرط حرام ہوتی ہے، گو قرض ادا کرتے وقت بتراضی طرفین اس کے عوض دوسری چیز لے لی جاوے، مثلاً روپیہ قرض لیا تو اس وقت دوسری چیز کا شرط ٹھہرانا کہ اس کے عوض گئی یا اتنی اکئی لیں گے یہ حرام ہے، پھر خواہ ادا کرتے وقت باہمی رضامندی سے جو کہ ابھی حاصل ہوئی ہے، گئی یا بہت سی اکئی لے لی، اور دے دی جاویں۔

في الدر المختار: القرض عقد مخصوص يرد على دفع مال مثلي لأخر ليرد مثله، وصح القرض في مثلي لا في غيره فيصح استقراض الدراهم والدنانير، وكذا كل ما يكال ويوزن أو يعد متقاربا. ۱ ملخصا (۲) (ص ۴۴، ۴۵، ج ۲)

(۱) ہدایہ، کتاب البیوع، باب الربا، أشریہ دیوبند ۷۷-۷۹۔
وعلمته: أي علة التحريم الزيادة القدر المعهود بكيال أو وزن مع الجنس، فإن وجدا حرم الفضل والنساء، وإن عدم ما حلا، وإن وجدا أحدهما حل الفضل وحرم النساء. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا زکریا دیوبند ۷/ ۴۰۳-۴۰۴، کراچی ۵/ ۱۷۱-۱۷۲)
النهر الفائق، باب الربا، زکریا دیوبند ۳/ ۴۶۹-۴۷۲۔
(۲) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب المراجعة، فصل: في القرض، زکریا دیوبند ۷/ ۳۸۸-۳۸۹، کراچی ۵/ ۱۶۱-۱۶۲۔

ويجوز القرض فيما هو من ذوات الأمثال كالمكيل والموزون والعددي المتقارب كالبيض الخ. (هندية، کتاب البیوع، الباب التاسع عشر في القرض، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۱۹۰، قدیم زکریا ۳/ ۲۰۱) ←

(۲) اس کا جز و اول حرام ہے؛ للروایات المذكورة في جواب السؤال الأول. اور دوسرے جزو میں یہ تفصیل ہے کہ اگر بطور قرض کے ہے تب تو حرام ہے، للروایات السابقة۔ اور اگر بطور بیع کے ہے تو یہ سلم ہے، اور سلم میں علاوہ دیگر شرائط کے ایک حکم ضروری یہ ہے کہ اگر مسلم الیہ کو مسلم فیہ پر قدرت نہ ہو تو رب السلم کو اپنا اصلی رأس المال واپس کر کے اس کے بدل میں دوسری چیز لینا جائز نہیں۔

في الهداية: ولا يجوز التصرف في رأس مال السلم والمسلم فيه قبل القبض (۱) الخ (ص ۸۱، ج ۲)

(۳) اس میں وہی تفصیل ہے جو جواب سوال دوم کے جز و دوم میں ہے اور سوال دوم کے جز و دوم اور سوال اخیر میں سلم کی اجازت یہ تب ہے کہ مقصود اس حیلہ سے سود نہ ہو، اور نہ اس کا حکم مثل بیع عینیہ کے ہے، جس کی نسبت ”ہدایہ“ میں ہے: وهو مکروه (۲)۔

← القرض اصطلاحاً عند الحنفية: هو ما تعطيه من مال مثلي لتقاضاه أو بعبارة أخرى هو عقد مخصوص يرد على دفع مال مثلي لآخر ليرد مثله يصح القرض في المثلي كالمكيل والموزون والمعدود المتقارب الخ. (الفقه الإسلامي وأدلته هدى انترنیشنل دیوبند ۴/ ۵۰۹-۵۱۲)

(۱) ہدایہ، کتاب البیوع، باب السلم، أشرفیہ دیوبند ۳/ ۹۷۔
ولا يصح التصرف في رأس المال والمسلم فيه قبل القبض. (النهر الفائق، باب السلم، زکریا دیوبند ۳/ ۵۰۷)

در مختار مع الشامی، باب السلم، زکریا دیوبند ۷/ ۴۶۷، کراچی ۵/ ۲۱۸۔
ولا يجوز التصرف في رأس المال أو المسلم فيه قبل قبضه، أي قبل قبض المسلم إليه رأس المال، وقيل: قبض رب السلم المسلم فيه. (مجمع الأنهر، کتاب البیوع باب السلم، بیروت ۳/ ۱۴۵)

(۲) الأمر ببيع العينة مثل أن يستقرض من تاجر عشرة فيتأبى عليه ويبيع منه ثوبا يساوي عشرة بخمسة عشر مثلاً رغبة في نيل الزيادة يبيعه المستقرض بعشرة، ويتحمل عليه خمسة سمي به لما فيه من الاعراض عن الدين إلى العين، وهو مكروه الخ. (هداية، کتاب الکفالة، أشرفی دیوبند ۳/ ۱۲۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اور کفایہ میں ہے: اخترعہ أكلة الربو (۱)۔ اور فتح القدر میں ہے: وقال محمد: هذا

البيع في قلبي كأمثال الجبال ذميم الخ. (ص ۱۰۷ ج ۲)

اور ”فتح القدر“ حاشیہ ہدایہ میں ایسے ہی ایک حیلہ کی نسبت ہدایہ کے قول ”فمع الكراهة“ پر لکھا ہے: إنما كره لأنهما باشرا الحيلة لسقوط الربوا كبيع العينة، فإنه مكروه بهذا.

اور اس کے بعد لکھا ہے: ينبغي أن يكون قول أبي حنيفة أيضاً على الكراهة كما هو ظاهر إطلاق المصنف من غير ذكر خلاف.

اور اس کے قبل لکھا ہے: قيل لمحمد: كيف تجده في قلبك؟ قال: مثل الجبل (۲)۔

(ص: ۹۲، ج ۲)

اور مکروہ سے مراد ایسے مقام پر مکروہ تحریمی ہے، جو قریب حرام کے اور عادت کرنا اس کا حرام ہے اور عادات ناس سے یہ امر متعین ہے کہ وہ اس کو بجائے سود کے استعمال کرتے ہیں اس لئے اس کو حرام لکھا جاوے گا۔

۲۴/ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۴۳)

(۱) وبيع العينة مكروه ذميم اخترعہ أكلة الربو الخ. (كفاية، زكريا ديوبند ۷/ ۵۲،

كوئٹہ، كتاب الكفالة ۶/ ۳۲۳)

(۲) فتح القدير، كتاب الصرف، كوئٹہ ۲۷۱-۲۷۲، زكريا ۷/ ۳۹، حاشية هداية،

كتاب الصرف، أشرفي ديوبند ۳/ ۱۰۸۔

والكراهة إما لأنه احتيال لسقوط الربا فيصير كبيع العينة في أخذ الزيادة بالحيلة.

(عناية على الفتح، كتاب الصرف، زكريا ۷/ ۱۴۰، كوئٹہ ۶/ ۲۷۱)

بيع العينة أي بيع العين بالربح نسيئة يبيعها المستقرض بأقل ليقضى دينه اخترعہ

أكلة الربا وهو مكروه مذموم شرعاً، وفي الشامية: قال محمد: هذا البيع في قلبي كأمثال

الجبال ذميم اخترعہ أكلة الربا. (درمختار مع الشامي، كتاب الكفالة، مطلب بيع العينة، زكريا

۷/ ۶۱۳، كراچی ۵/ ۳۲۵-۳۲۶)

مجمع الأنهر مع الدر المنقي، كتاب الكفالة، مكتبه عباس أحمد الباز مكه مكرمه

۳/ ۱۹۳-۱۹۴۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اضرار کفار کے لئے الخ

سوال (۱۷۱): قدیم ۳/۸۷- طرابلس پر اٹلی کا قبضہ ہو جانے سے ہندوستان کے مسلمانوں میں جس قدر بے چینی ہے ایک گونہ اثر اس کا دہلی میں بھی ہے چنانچہ دہلی کے ایک جلسہ میں یہ بھی کہا گیا کہ مسلمانوں کو چاہئے کہ اٹلی کے ساتھ تجارتی لڑائی کریں، اٹلی ساخت کے کل سامان کا استعمال ترک کر دیں خرید و فروخت بالکل چھوڑ دیں جو ایسا کرے گا وہ کافر ہے سلطان کا خیر خواہ نہیں اٹلی کا حامی ہے اور اس کا عمل نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں نے اسی جلسہ میں اٹلی ساخت کی ترکی ٹوپیاں اتار اتار کر جلا دیں میری دوکان پر سامان اکثر فینسی ہوتا ہے جس میں بہت سی چیزیں اٹلی ساخت بٹا، قینچی، چاقو، بٹن، استرہ وغیرہ وغیرہ بھی ہوتے ہیں لوگوں نے بہت تنگ کرنا شروع کیا کہ ان چیزوں کا فروخت کرنا چھوڑ دو فقط؟

الجواب: کافر ہونے کی تو کوئی وجہ نہیں اور بلکہ بیع ناجائز بھی نہیں۔ لیکن افضل یہی ہے (۱) بشرط یہ کہ اپنا ضرر اور اتلاف مال نہ ہو ورنہ افضل کیا جائز بھی نہیں۔ فقط

۱۸/ ذی قعدہ ۱۳۲۹ھ

(۱) ولا بأس بحمل الثياب والمتاع والطعام ونحو ذلك إليهم لانعدام معنى الإمداد والإعانة، وعلى ذلك جرت العادة من تجار الأمصار أنهم يدخلون دار الحرب للتجارة من غير ظهور الرد والإنكار عليهم إلا أن الترك أفضل؛ لأنهم يستخفون بالمسلمين ويدعونهم إلى ما هم عليه فكان الكف والإمساك عن الدخول من باب صيانة النفس عن الهوان والدين عن الزوال، فكان أولى. (بدائع الصنائع، كتاب السير، فصل: وأما بيان ما يكره حمله، زكريا ديوبند ۶/ ۶۵)

أما الشراء من أهل الحرب فيجوز مطلقاً سواء كان شراء السلاح أو شراء الثياب والطعام، فإن في ذلك تقوية للمسلمين نعم إن كان للمسلمين إمام ورأى المصلحة في مقاطعة التجارة على أهل الحرب في الثياب وغيرها فله أن يمنع المسلمين عن التجارة معهم فيما شاء، وحينئذ يجب علينا مقاطعة التجارة عنهم بأمر الإمام، وأما بدون ذلك فلا، ←

اضرار کفار کے لئے ان کی بنائی ہوئی چیزوں کی تجارت ترک کرنا

سوال: طرابلس پراٹلی کا قبضہ ہو جانے سے۔۔۔ الخ (یہ مضمون بعینہ اس صفحہ کے قبل صفحہ پر درج ہو چکا ہے)

متعلق سوال نمبر: ۸۲، ص: ۷۳

سوال (۱۷۱۸): قدیم ۸۸/۳ - عمر نے زید سے اپنا روپیہ طلب کیا مع منافع کے اور زید نے دے دیا پھر اسی جگہ بیٹھے زید نے کہا کہ اگر دوبارہ پھر مال خرید کر ہم کو ادھار دے دو تو ہم وہ ہی منافع ایک ماہ کا (صہ) پانچ روپیہ دیں گے اس نے کہا کہ ہم اور کہیں سے مال نہیں منگاتے کیونکہ ہمارا خود جانا نہیں ہوتا اور تم کو وکیل یا اجیر بنانے میں ہم کو خیال ہے خیانت کا البتہ تمہارے پاس اگر مال موجود ہو تو

← فإن حكم الشراء منهم عكس حكم البيع، فلا دلالة للأثر على حرمة أصلا. (إعلاء السنن، باب النهي عن بيع السلاح من أهل الحرب، بحث الشراء من أهل الحرب، دار الكتب العلمية بيروت ۱۲/ ۴۲، کراچی ۱۲/ ۳۵)

أن الأحكام تدور على مصلحة الإسلام والمسلمين فما تعين ذريعة لتقوية أهل الحرب ضد المسلمين فهو ممنوع، وما لم يكن كذلك فليس بمحظور..... وكذلك الأمر لا يختص بالسلاح بل كل ما يقوى أهل الحرب في محاربتهم للمسلمين لا يجوز بيعه منهم، ولذلك ذكر الفقهاء في بيع الطعام من الحربيين أنه لا يجوز في زمن الحرب، قال المواق رحمه الله: وأما الطعام فيجوز بيعه منهم في الهدنة، وأما في غير الهدنة فلا..... فهذا كله يدل على أن المنع ليس لكون البيع منهم ممنوعاً في حد ذاته، بل المنع دائر على مصلحة الإسلام والمسلمين في أحوال مختلفة، وينبغي أن يكون الأمر في مثل ذلك موكولاً إلى الإمام العادل. (فقه البيوع، بيع السلاح من غير المسلمين، مكتبة نعيمية ديوبند ۱/ ۱۷۴-۱۷۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہمارے ہاتھ فروخت کر دو اور اس کی قیمت ہم سے لے لو پھر اس مال کو ہم سے خرید لینا، ادھار کی جو مدت معین کرو گے۔ یہ بات قرار پا کر عمر و نے زید سے مال خرید کر قیمت دے دی پھر اسی جگہ بیٹھے بیٹھے عمر و نے کہا کہ تم اس مال کو خریدتے ہو خرید لو زید نے کہا میں خریدتا ہوں جو منافع پانچ روپیہ کا پہلے دیا تھا اسی منافع سے ایک ماہ کی مہلت سے لیتا ہوں عمر و نے دے دیا اور زید نے منظور کیا؟

الجواب: یہ معاملہ مبنی ہے ۵۰ پر جس کا حرام ہونا اوپر مذکور ہوا ہے پس یہ بناء الفاسد علی الفاسد ہے، پھر یہ تمام صورتیں بیع کی غیر مقصودہ ہیں اس لئے کہ مدیون ان صورتوں میں مجبور کیا جاتا ہے مقصود اس ظاہری صورت سے نفع حاصل کرنا ہے بلا رضا مندی صاحب معاملہ کے اس لئے بھی ناجائز ہے۔

۲۰ / محرم الحرام ۱۳۳۰ھ



۵/ باب: بیع فاسد

مقتضائے عقد کے خلاف کے شرائط اور ربوا و قمار کی وجہ سے عقد فاسد

سوال (۱۷۱۹): قدیم ۸۹/۳ - آج کل بعض انگریزی تجارتوں کا یہ حال ہے کہ کاغذ فروخت کرتے ہیں، اور اس میں چار ٹکٹ لگے ہوتے ہیں، جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت کر ڈالتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کمپنی کو لکھ کر بھیج دیتا ہے، صاحب کمپنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے، اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک کاغذ ویسا ہی بھیج دیتا ہے، جس میں ویسے ہی چار ٹکٹ بھی ہوتے ہیں، جس کو وہ چاروں شخص لوگوں کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ کو پھر بیچ ڈالتے ہیں، جب روپیہ ان لوگوں کے پاس آ جاتا ہے، تو وہ لوگ بھی صاحب کمپنی کے نام روپیہ اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کئے ہیں ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیج دیتے ہیں، صاحب کمپنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیج دیتا ہے اور ایک ایک کاغذ ویسا ہے جن کے نام انہوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں صاحب کمپنی بھیج دیتا ہے، پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی عمل کرتے ہیں۔ اور اسی طرح اس کا اجرا ہوتا ہے، ہاں البتہ جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھائے گا، تو شرعاً یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟ اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے؟

الجواب: حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بائع مشتری اول سے بلا واسطہ اور دوسرے مشتریوں سے بواسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تم نے جو روپیہ بھیجا ہے اگر تم اتنے خریدار پیدا کر لو تو اس روپیہ مرسلہ کے عوض ہم نے تمہارے ہاتھ گھڑی فروخت کر دی، ورنہ تمہارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد و باطل ہیں، دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ تجیز بیع کے وقت (مقرون بشرط فاسد مخالف مقتضائے عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد بحکم ربوا ہے اور تعلیق کے وقت (تعلیق الملک علی الخطر ہونے کی وجہ سے) قمار ہے، اور ربوا اور قمار دونوں حرام ہیں، اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار پیدا نہ کرنے کے تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریح اکل بالباطل ہے، اور یہ تاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض ٹکٹ دیا ہے؛ کیونکہ ٹکٹ یقیناً بیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا ہے، ٹکٹ فروخت کر کے گھڑی کا استحقاق ہرگز نہ ہوتا

جیسا تمام عقود میں یہی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ ٹکٹ بیع نہیں بلکہ روپیہ کی رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد و باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور متضمن ربوا اور قمار و اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش نہیں۔

قال الله تعالى: 'احل الله البيع وحرم الربو' (۱)۔

وقال الله تعالى: 'انما الخمر والميسر - الى قوله - رجس من عمل الشيطان' (۲)۔

وقال تعالى: 'ولا تاكلوا اموالكم بينكم بالباطل'. الآية (۳)۔

وقال صلى الله عليه وسلم: كل شرط ليس في كتاب الله، فهو باطل (۴)۔

ونهى عليه السلام عن بيع وشرط (۵) وفي جميع الكتب الفقهية: صرحوا بعدم

جواز بيع مشروط بما لا يقتضيه العقد ولا يلائمه، وفيه نفع لأحدهما (۶) كما لا يخفى

على من طالعها. والله أعلم (امداد ثالث ص ۵)

(۱) سورة بقرہ، آیت: ۲۷۵۔

(۲) سورة بقرہ، آیت: ۹۰۔

(۳) سورة بقرہ، آیت: ۱۸۸۔

(۴) سنن ابن ماجہ، باب المكاتب، النسخة الهندية، ص: ۱۸۱، دار السلام، رقم: ۲۵۲۱۔

عن ابن عباس أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: كل شرط ليس في كتاب الله فهو

باطل. (مجمع الزوائد، دار الكتب العلمية بيروت ۴ / ۸۶)

(۵) عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع

وشرط الخ. (مجمع الزوائد، دار الكتب العلمية بيروت ۴ / ۸۵)

المعجم الأوسط، للطبراني، دار الكتب العلمية بيروت ۳ / ۲۱۱، رقم: ۴۳۶۱۔

(۶) ولا يبيع بشرط لا يقتضيه العقد ولا يلائمه، وفيه نفع لأحدهما. (درمختار مع

الشامي، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، زكريا ديوبند ۷ / ۲۸۱-۲۸۲، کراچی ۵ / ۸۴-۸۵)

وكل شرط لا يتقضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين أو لمعقود عليه وهو من أهل

الاستحقاق يفسده. (هداية، باب البيع الفاسد، اشرفيه ديوبند ۳ / ۵۹)

مجمع الأنهر، باب البيع الفاسد، بيروت ۳ / ۹۰۔

النهر الفائق، باب البيع الفاسد، زكريا ديوبند ۳ / ۴۳۴۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بیع کے معلوم ہو جانے کی شرط اور اس کی توضیح

سوال (۱۷۲۰): قدیم ۹۰/۳ - زید کپڑے کی بند گٹھری خریدتا ہے، گٹھری میں جس قدر کپڑا ہے اسکا نمونہ اور مقدار سب بتادی گئی ہے مگر مقدار کل بتائی گئی ہے یہ نہیں معلوم کہ پار چہ اور کٹڑا کتنے کتنے گز کا ہے، بیع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: بیع کا معلوم ہونا شرط ہے خواہ بیان تقدیر سے یا اشارہ سے، اول تو یہاں مقدار بھی بتلا دی ہے، اور اگر اس کو معتبر نہ سمجھا جاوے تو مشارالیه تو ضروری ہے، لہذا یہ بیع جائز ہے (۱)۔

۱۲/ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۱)

(۱) ومنہا: أن يكون المبيع معلوماً، والتمن معلوماً علماً يمنع من المنازعة الخ.

(البحر الرائق، کتاب البيوع، زکریا دیوبند ۵/ ۴۳۶، کوئٹہ ۵/ ۲۶۰)

و کذا في الهندية، کتاب البيوع، زکریا دیوبند قدیم ۳/ ۳، جدید زکریا ۳/ ۶۔

یشترط أن يكون المبيع معلوماً عند المشتري؛ لأن المجهول بيع فاسد ولهذا لو كان المبيع غير مشار إليه لزم جنسه ونوعه وقدره ووصفه بما يرفع الجهالة. (شرح المجلة، مکتبہ اتحاد دیوبند ۱/ ۹۷، رقم: ۲۰۰)

و شرط لصحته معرفة قدر مبيع و ثمن الخ. (درمختار مع الشامی، کتاب البيوع، زکریا

دیوبند ۷/ ۴۸، کراچی ۴/ ۵۲۹)

ولابد من معرفة قدر و وصف ثمن غير مشار لا مشار أي لا يحتاج إلى معرفة القدر والوصف في المشار إليه من الثمن أو المبيع؛ لأن الإشارة أبلغ أسباب التعريف، وفي هامشه: والحاصل أن الأعواض إذا كانت غير مشار إليها سواء كان ثمناً أو مثنناً يشترط فيها معرفة المقدار في المبيع الخ. (تبیین الحقائق مع حاشیة الشلیبی، کتاب البيوع، زکریا ۴/ ۲۸۰)

والأعواض المشار إليها لا يحتاج إلى معرفة مقدارها في جواز البيع؛ لأن بالإشارة كناية في التعريف وجهالة في الوصف فيه لا تفضي إلى المنازعة الخ. (هدایة، کتاب البيوع، أشرفیہ دیوبند ۳/ ۲۰-۲۱)

(البحر الرائق، کتاب البيوع، زکریا دیوبند ۵/ ۴۵۴-۴۵۶، کوئٹہ ۵/ ۲۷۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ایسی جائیداد جس پر قبضہ نہ کر اسکے اسکی بیع

سوال (۱۷۲۱): قدیم ۳/۹۰ - ایک شخص نے اپنی جائیداد مقبوضہ غیر منقولہ کے شامل اس جائیداد غیر مقبوضہ غیر منقولہ (جو مکان وزمین کاشت ہے) کو بھی بیع کر دیا جو بعد موات مورث کے بائع کے قبضہ میں وراثت آئی، بلکہ ہنوز دوسرے یکے از وارثان کے قبضہ و تصرف میں ہے، اور زر ثمن اس کا اس طور سے ہوا کہ جو جائیداد مقبوضہ بیع ہوئی، اس کا زر ثمن تو ایک مقدار میں مشتری سے بائع نے وصول پایا، مگر جائیداد غیر مقبوضہ جو شامل اس کے بیع کی گئی ہے اس کے زر ثمن کی نسبت فیما بین بائع و مشتری یہ معاہدہ قرار پایا کہ اس دخل و قبضہ کرنے میں مشتری قبل از بیع جو کچھ خرچ کر چکا ہے، اور پھر بعد تکمیل بیع خرچ کرے گا، وہ سب مجرا دے کر جو کچھ زر ثمن میں سے باقی رہے گا اس میں سے صرف نصف حصہ بائع کو مشتری ادا کرے گا اور نصف حصہ مشتری ہضم کرے گا، اور اگر مشتری قبضہ دخل میں ناکام میاب رہا تو اس صورت میں مشتری بائع کو کچھ اس زر ثمن میں سے نہیں دے گا، اور جو کچھ مشتری قبضہ کرنے میں جائیداد مذکور کے خرچ کر چکا ہے اس کی زیر باری صرف مشتری کے ذمہ رہے گی بائع سے اس کا مطالبہ نہیں ہوگا، ایسا ہی شرط کی وجہ سے ہنوز تقابض البدلین نہیں ہوا ہے، یعنی مشتری کو بیع نامہ نہیں ملا ہے پس ایسی شرطیہ بیع جائز ہے یا ناجائز، اور مشتری کو دعویٰ کرنے کا حق ہے یا نہیں، اور یہ سب جائیداد ہے، مکان وزمین و کاشت ہے، اور وہ تکراری شے مبیعہ جو یکے از وارثان کے قبضہ میں ہے ہنوز غیر منقسم ہے؟

الجواب: فی الهدایۃ: وکذا لو أرسله (ای الطیر) من یدہ؛ لأنه غیر مقدور التسليم (۱) و فیہا: ومن جمع بین حر و عبد، أو شاة ذکیة ومیتة فبطل البیع فیہما، ومن جمع بین عبد ومدبر، أو بین عبده و عبد غیرہ صح البیع بحصة من الثمن (۲) و فیہا کل شرط لا یقتضیہ العقد و فیہ منفعة لأحد المتعاقدين أو للمعقود علیہ و هو من أهل الاستحقاق یفسده (۳) و فیہا بخلاف ما إذا لم یسم ثمن کل واحد؛ لأنه مجهول (۴)۔

(۱) ہدایۃ، باب البیع الفاسد، أشرفیہ دیوبند ۳/۵۱۔

(۲) ہدایۃ، باب البیع الفاسد، أشرفیہ دیوبند ۳/۶۲۔

(۳) ہدایۃ، باب البیع الفاسد، أشرفیہ دیوبند ۳/۵۹۔

(۴) ہدایۃ، باب البیع الفاسد، أشرفیہ دیوبند ۳/۶۲۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ان روایات سے یہ امور ثابت ہوئے:

(۱) اول عبارت سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ اس جائیداد غیر مقبوضہ کا اس وارث قابض کے ہاتھ سے چھڑانا امر مشکوک ہے، پس اگر ایسا ہے تو بوجہ غیر مقدور التسليم ہونے کے اس کی بیع صحیح نہیں ہوئی۔

(۲) جو جائیداد مقبوضہ بیع کی گئی ہے اس کی بیع درست ہوگئی۔

(۳) جائیداد غیر مقبوض اگر مقدور التسليم بھی ہو تب بھی بوجہ غیر متعین ہونے ثمن کے اس کی بیع درست نہیں ہوئی۔ خلاصہ جواب یہ ہے کہ جائیداد مقبوضہ کی بیع درست ہوگئی اور غیر مقبوضہ کی بیع دو وجہ سے درست نہیں ہوئی: بوجہ عدم قدرت علی التسليم (۱) اور عدم تعین ثمن۔ واللہ اعلم

۳/ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۲۲)

بیع میں للہ خرچ کی شرط

سوال (۱۷۲۲): قدیم ۹۰/۳ - زید نے خالد کے ہاتھ کوئی شے فروخت کی، بایں

(۱) وبيع طير في الهواء لا يرجع بعد إرساله من يده أشار إلى أنه مملوك له، ولكن علة الفساد كونه غير مقدور التسليم. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، زکریا دیوبند ۷/ ۲۵۰، کراچی ۵/ ۶۱)

وبطل بيع ما ليس بمال كالدم والميتة والحر والبيع به، وما في حكمه كأم الولد والمكاتب والمدبر المطلق، فإن بيع هؤلاء باطل بخلاف بيع قن ضم إلى مدبر، فإنه يصح أي فيصح في القن بحصته قلت: ومعنى البيع بالحصة بقاء أنه لما خرج المدبر صار القن مبيعاً بحصته مع الثمن الخ. (درمختار مع الشامی، باب البیع الفاسد، زکریا دیوبند ۷/ ۲۳۵-۲۴۳، کراچی ۵/ ۵۱-۵۶)

ولا بيع بشرط یعنی الأصل الجامع في فساد العقد بسبب شرط لا يقتضيه العقد ولا يلائمه وفيه نفع لأحدهما أو لمبيع هو من أهل الاستحقاق. (درمختار مع الشامی، باب البیع الفاسد، زکریا ۷/ ۲۸۱-۲۸۲، کراچی ۵/ ۸۴-۸۵)

مجمع الأنهر مع الدر المنقذ، باب البیع الفاسد، مکتبہ عباس أحمد الباز مکہ مکرمہ ۳/

۷۷-۷۸-۷۹

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الفاظ کہ میں نے یہ صندوق مثلاً تمہارے ہاتھ فروخت کیا اس شرط پر کہ ہر سیکڑے پر ایک یا دو پیسہ اللہ کے خرچ کے واسطے ہم کو دو رو نہ میں نہیں دوں گا، اس قسم کی بیع و شراء شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اگر درست ہے تو دینے والے کا ثواب زیادہ ہے یا خرچ کرنے والے کا؟ اور در صورت جائز ہونے کے یہ بھی علیٰ التفصیل بیان فرمائیے کہ یہ لینا دینا کسی خاص قوم کے ساتھ ہے یا عام ہے کہ ہنود ہو یا مسلمان ہو یا کوئی کتابی ہو؟ مفصل بیان سے ممنون و مشکور فرمائیے اور اس مال کے مصارف مسجد و گورستان و مدرسہ ہو سکتے ہیں یا نہیں، اگر نہیں تو کس کس مقام میں صرف ہو سکتے ہیں؟

الجواب: چونکہ بیع میں بعد طے ہو جانے ثمن کے بھی ثمن میں زیادت درست ہے اس لئے یہ صورت اس تاویل سے جائز ہو سکتی ہے (۱)۔ مگر اس تاویل کی بنا پر یہ ایک پیسہ یا دو پیسہ اس بائع کی ملک ہوں گے، اس کو اختیار ہوگا خواہ اس مصرف میں صرف کرے یا صرف نہ کرے، اس پر کسی کا جبر نہ ہو سکے گا، اور جب اس کی ملک ہے تو ثواب اس کے صرف کا صرف بائع کو ہوگا مشتری کو نہ ہوگا، اور جب ملک ہے تو یہ اختیار بائع کو ہے کہ جہاں چاہے صرف کرے بشرط یہ کہ معصیت نہ ہو۔

۱۸ شوال ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۶)

(۱) ويجوز للمشتري أن يزيد للبائع في الثمن، ويجوز للبائع أن يزيد للمشتري في المبيع، ويجوز أن يحط عن الثمن، ويتعلق الاستحقاق بجميع ذلك، فالزيادة والحط يلتحقان بأصل العقد عندنا. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة، اشرفيه ديوبند ۳/ ۷۶)

وصح التصرف في الثمن قبل قبضه والحط منه والزيادة، أي صح الزيادة في الثمن حال قيام المبيع إن قبل في المجلس لا بعد هلاكه. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، فصل في بيان البيع قبل قبض المبيع، بيروت ۳/ ۱۱۶)

وصح الزيادة فيه ولو من غير جنسه في المجلس أو بعده من المشتري أو وارثه أو من أجنبي إن قبل البائع في المجلس، وكان المبيع قائماً. (درمختار مع الشامی، كتاب البيوع، باب المراجعة، زکریا دیوبند ۷/ ۳۷۸، کراچی ۵/ ۱۵۳-۱۵۴)

البحر الرائق، كتاب البيوع، باب المراجعة، زکریا دیوبند ۶/ ۳۰۰، کوئٹہ ۶/ ۱۱۹۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

خوراک خریدنے کے لئے پیشگی قیمت دے دینا جمع بین العمل والصنع

سوال (۱۷۲۳): قدیم ۳/۹۲ - مدرسہ میں طلبہ سے خوراک کی جولی جاتی ہے یہ کس عقد میں داخل ہے، آیا بیع ہے؟ تو پیشگی معاوضہ لینا کراہت سے خالی نہ ہوگا، یا کہ یہ استصناع ہے کسی اور عقد میں تو داخل ہونا دشوار معلوم ہوتا ہے، نیز گھڑی بنوانا۔۔۔۔ یا چار پائی بنوانا جن میں بیع اور عمل دونوں شامل ہیں، آیا ان کے جواز کی گنجائش ہے کہ استصناع داخل کر کے جائز کہہ دیا جاوے، اور بلا تکیہ سب کا کرنا تعامل سمجھا جاوے گا یا عقد فی عقد کے سبب سے منع کیا جاوے آج کل بکثرت ایسے معاملات ہیں جن میں عقد فی عقد یا کہ بیع اور عمل دونوں شامل ہوتے ہیں؟

الجواب: طلبہ کی خوراک کی بیع استجرار میں داخل ہے، شامی نے اس کے جواز میں مبسوط بحث لکھی ہے اور فقہاء نے بیع اور عمل کے جمع کرنے کی بعض صورتیں متعارف لکھ کر اجازت دی ہے یہ بھی اسی میں داخل ہے (۱) جیسے خیاط کہ عمل اور تاگا دونوں اس کے ذمہ ہوں، یا صباغ کہ عمل

(۱) ما يستجره الإنسان من البياع إذا حاسبه على أثمانها بعد استهلاكها جاز استحسانا (درمختار) وفي الشامية: ذكر في البحر: أن من شرائط المعقود عليه أن يكون موجودا فلم ينعقد بيع المعدوم، ثم قال: ومما تسامحوا فيه وأخرجوه عن هذه القاعدة ما في القنية: الأشياء التي تؤخذ من البياع على وجه الخرج كما هو العادة من غير بيع كالعدس، والملح، والزيت ونحوها، ثم اشتراها بعد ما انعدمت صح، فيجوز بيع المعدوم هنا، وقال بعض الفضلاء: ليس هذا بيع معدوم إنما هو من باب ضمان المتلفات بإذن مالكها عرفا تسهيلا للأمر ودفعاً للخرج كما هو العادة. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، زكريا ديوبند ۳۰/۷ - ۳۱، کراچی ۴/۵۱۶)

البحر الرائق، كتاب البيوع، زكريا ديوبند ۵/۴۳۴، کوئٹہ ۵/۲۵۹۔
و یصح أيضا ولو كان الإعطاء من أحد الجانبين فقط، وبه يفتى، و صورته: أن يتفقا على الثمن ثم يأخذ المشتري المبتاع ويذهب برضا صاحبه من غير أن يدفع الثمن أو أن يدفع المشتري الثمن للبائع، ويذهب بدون قبض المبيع، فإن البيع لازم على الصحيح.
(شرح المحلة، الفصل الأول: فيما يتعلق بركن البيع، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/۸۰، رقم: ۱۷۵)
دفع دراهم إلى خباز، فقال: اشتريت منك مائة من خبز وجعل يأخذ كل يوم ←

اور صبح دونوں اس کے ذمہ ہوں (۱)۔

۱۷ جمادی الاولیٰ (حوادث اول و ثانی ص ۲۳)

اگر بیع میں یہ شرط کی جاوے کہ قیمت کا اتنا حصہ واپس کرنا پڑے گا
تو بیع فاسد ہے اور بیع فاسد کا بحکم سود ہونا

سوال (۱۷۲۴): قدیم ۹۲/۳ - حضور یہاں ایک اصول ہے جس پر مجھ کو سود ہونے کا شبہ ہے، بلکہ یہاں ایک مولوی صاحب سے دریافت کیا، لیکن انہوں نے فرمایا کہ سود تو نہیں ہے لیکن بیع کے خلاف ہے، ان کے فرمانے سے میری طبیعت کو اطمینان نہیں ہوا، وہ اصول یہ ہے کہ مثلاً سو روپے (۱۰۰) کا مال فروخت کیا پندرہ یوم کی میعاد پر، یعنی سو روپے کا مال پندرہ یوم کے لئے قرض دیا، اب اگر لینے والا پندرہ ہی یوم میں دے گا تو اس کو دو روپے دیں گے کٹوتی کے، اگر اس نے پندرہ یوم میں نہ دیئے ایک ماہ میں دیئے تو اس کو بجائے دو روپے کے ایک روپیہ دیں گے، اگر اس نے ایک ماہ میں بھی نہ دیئے تو اس کو نہیں دیتے، الغرض دو روپے سیڑھ کٹوتی ہے پندرہ یوم تک؟

الجواب: عرف کے سبب یہ شرط ہے اور فاسد ہے، اور شرط فاسد سے بیع فاسد ہو جاتی ہے (۲) اور

← خمسة أمناء فالبیع فاسد وما أكل فهو مكروه ولو أعطاه الدراهم وجعل يأخذ من كل يوم خمسة أمناء ولم يقل في الابتداء اشتریت منك يجوز، وهذا حلال. (شامي، كتاب البيوع، زكريا ديوبند ۷/ ۳۱، کراچی ۵۱۶/۴)

(۱) من اشترى نعلًا على أن يحذوها البائع قال أو يشر كها فالبیع فاسد، قال: ما ذكره جواب القياس، وفي الاستحسان يجوز للتعامل فيه فصار كصبغ الثوب جوز للتعامل. (هداية مع الفتح القدیر، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد زكريا ۶/ ۴۱۴، کوئٹہ ۸۷/۶)

(۲) وكل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين أو لمعقود عليه وهو من أهل الاستحقاق يفسده. (هداية، باب البيع الفاسد، اشرفیہ ديوبند ۳/ ۵۹)

ولا بيع بشرط يعنى الأصل الجامع في فساد العقد بسبب شرط لا يقتضيه العقد ولا يلائمه وفيه نفع لأحدهما أو لمبيع هو من أهل الاستحقاق. (درمختار مع الشامي، كتاب

البيوع، باب البيع الفاسد، زكريا ۷/ ۲۸۱-۲۸۲، کراچی ۵/ ۸۴-۸۵) ←

بیع فاسد بتصریح فقہاء ربوا یعنی معاملہ سود میں داخل ہے (۱)۔

۱۲/ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۰۴)

روئی کا مبادلہ کتے ہوئے سوت کے ساتھ ناجائز ہے

سوال (۱۷۲۵): قدیم ۹۳/۳ - اکثر عورتیں چرخہ چلانے لگی ہیں، اور سوت کو روئی سے بدلتی ہیں اس طور سے کہ سیر بھر سوت دے کر ڈیڑھ سیر روئی اس کے بدلہ میں لیتی ہیں، اور فاضل روئی

← لیس کل شرط یفسد البیع بل لا بد أن لا یقتضیه العقد ولا یلائمه ولا یتعارف وکان فیہ منفعة لأحد المتعاقدين وللمعقود علیه وهو من أهل الاستحقاق ولم یرد الشرع بجوازه الخ. (النهر الفائق، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، زکریا دیوبند ۳/ ۴۳۴)

(۱) ولو کان البیع بشرط لا یقتضیه العقد وفیه نفع لأحد المتعاقدين أي البائع والمشتري أو لمبیع یتحق النفع بأن یکون آدمیا فهو أي هذا البیع فاسد لما فیہ من زیادة عن عوض فیکون ربا، وکل عقد شرط فیہ الربا یکون فاسدا. (مجمع الأنهر، باب البیع الفاسد، بیروت ۳/ ۹۰-۹۱)

ومن الشروط الفاسدة التي تفسد العقد: کل شرط لا یقتضیه العقد، وفیه منفعة للبائع -إلى قوله- فالبیع فی کل هذه الصور فاسد؛ لأن زیادة المنفعة المشروطة فی البیع تكون ربا؛ لأنها زیادة لا یقابله عوض فی عقد البیع، والبیع الذي فیہ ربا فاسد، وكذا ما فیہ شبهة الربا، فإنها مفسدة لبیع. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/ ۱۰۲)

والبیوع الفاسدة فکلها من الربوا فیجب رد عین الربا لو قائما لا رد ضمانه؛ لأنه یملكه بالقبض. (الدرالمنتقى على مجمع الأنهر ۳/ ۱۱۹)

الدرالمختار مع الشامی، باب الربا، زکریا دیوبند ۷/ ۳۹۹، کراچی ۵/ ۱۶۹ -

قال الحنفية: اشتراط الربا فی البیع مفسد للبیع -إلى قوله- والبیع الربوي عند الحنفية من البیوع الفاسدة. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۲/ ۶۰)

وفي القنية عن البردوي من جملة صور البیع الفاسد جملة العقود الربوية یملك فیها بالقبض الخ. (النهر الفائق، کتاب البیوع، باب الربا زکریا دیوبند ۳/ ۴۶۹)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ان کو جو آدھ سیر بدلہ میں ملتی ہے وہ اپنی مزدوری سمجھتی ہیں اور جو اس طور کا معاملہ کرتے ہیں وہ بخوشی ادلا بدلا کرتے ہیں، اس طور کے ادلے بدلے میں سود تو نہیں ہوتا، اور اگر سود ہوتا ہے تو پھر کون سی صورت اس سے بچنے کی اختیار کریں، اور اپنی محنت کس طور سے وصول کریں؟ اس کی کوئی صورت بچنے کی سہل بتلائی جاوے تاکہ ان کو مسئلہ سے آگاہ کر دیا جاوے، چونکہ اس طرف اس طور سے سوت کو روٹی سے بدلنے کا رواج ہے، اس لئے چرخہ جو چلاتی ہیں ایسا ہی کرتی ہیں، ان میں ان کو نفع ہوتا ہے؟

الجواب: في الهداية: واختلفوا في القطن بغزله، قال العيني: أي في بيع القطن لغزل القطن متساويا وزنا، قال بعضهم: يجوز؛ لأن أصلهما واحد، وكلاهما موزون، وقال بعضهم: لا يجوز، وإليه ذهب صاحب خلاصة الفتاوى؛ لأن القطن ينقص إذا غزل فصار كالحنطة مع الدقيق. اهـ (۱)۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئول عنہا جائز نہیں صرف ایک حیلہ جواز کا ہو سکتا ہے کہ سوت اور روٹی کا مبادلہ نہ کریں بلکہ سوت کو داموں کے عوض بیچیں پھر ان داموں کے عوض روٹی لے لیں یا روٹی کو داموں کے عوض بیچیں پھر ان داموں کے عوض سوت لے لیں۔

۱۸/رمضان ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۹۵)

(۱) البناية شرح هداية، كتاب البيوع، باب الربا أشرفيه ديوبند ۸/ ۲۹۳۔
واختلفوا في جواز بيع القطن بغزله متساويا، فقييل: لا يجوز؛ لأن القطن ينقص بالغزل فهو نظير الحنطة بالدقيق، وقيل: يجوز؛ لأن أصلهما واحد فكلهما موزون. (عنايه على الفتح، كتاب البيوع، باب الربا، زكريا ديوبند ۷/ ۳۴، كوئنه ۶/ ۱۷۳)
حاشية الشيخ الشلبي على تبين الحقائق، كتاب البيوع، باب الربا، زكريا ۴/ ۴۶۱۔
لرباع القطن بغزله فإنه يجوز كيف ما كان لاختلاف الجنس وهو قول محمد، وقال أبو يوسف: لا يجوز إلا مستاويا، وقول محمد أظهر، وفي الحاوي وهو الأصح. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب الربا، بيروت ۳/ ۱۲۳)

النهر الفائق، كتاب البيوع، باب الربا، زكريا ديوبند ۳/ ۴۷۶۔

امام محمدؒ کے قول کے اعتبار سے یہ معاملہ جائز ہے اور اسی کو قول راجح قرار دیا گیا ہے۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کپڑے کی بیع بعوض نقد اور سوت کے

سوال (۱۷۲۶): قدیم ۳/۹۳ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین امور مستفسرہ ذیل میں قصبہ مؤ میں کپڑے کے خریدار اس قسم کے زیادہ ہیں جو مال کی قیمت میں نصف سوت اور نصف زرنقد دیا کرتے ہیں، اگر اسامی یعنی بائع چاہے کہ مال کی قیمت بلا سوت کے کل زرنقد ملے تو خریدار مال خریدنے سے باز رہے گا، لیکن کل زرنقد دے کر مال خریدنا قبول نہیں کرے گا اور اسامی یعنی بائع کا حرج ہونے لگے گا اس صورت میں اسامی اپنا مال نصف سوت اور نصف زرنقد پر فروخت کرے تو یہ بیع جائز ہے یا ناجائز، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک سو (۱۰۰) روپے کا مال فروخت ہوگا تو پچاس روپے کا سوت اور پچاس روپے زرنقد سے مال کی قیمت ادا کی جائے گی لیکن اس امر کا ذکر بائع اور مشتری کے درمیان خرید و فروخت کے وقت نہیں کیا جاتا ہے، مال کی قیمت طے کر لیتے ہیں کہ چالیس روپے کا ہوا یا پچاس روپے کا ہوا اور سوت کا نرخ بعض وقت قبل سے معلوم رہتا ہے اور بعض وقت مال فروخت ہو جانے کے بعد طے ہوتا ہے، اس معاملہ میں بائع اور مشتری دونوں رضامند ہو جاتے ہیں تو اس میں کیا قباحت ہے اس کا جواب بہت جلد عطا ہو (اتم السؤال)

پھر یہاں سے اس پر یہ تنقیح کی گئی!

یہ دست بدست ہوتا ہے یا اول قیمت دی جاتی ہے، پھر ایک میعاد کے بعد مال یا اس کا عکس اور میعاد معین ہوتی ہے یا نہیں، (تم التفتیح)

اس تنقیح کا یہ جواب آیا

واضح ہو کہ بائع جس وقت مال اپنا فروخت کرتا ہے، اس کے مال کی قیمت میں کبھی اسی وقت دست بدست نصف سوت اور نصف زرنقد سے دام مل جاتے ہیں، لیکن اکثر خریدار دام دینے میں تاخیر کرتے ہیں، اور تاخیر کی میعاد ایک ہفتہ سے چار ہفتہ تک ٹھہرائی گئی ہے، یعنی ایک ہفتہ یا چار ہفتہ میں اس کے مال کی قیمت میں نصف سوت اور نصف زرنقد سے دام ملے گا، لیکن مال کی قیمت میں بائع کو جو سوت ملتا ہے، وہ اصلی نرخ سے کسی قدر گراں پڑتا ہے، یعنی فی ہنڈل دو آنہ یعنی اگر اصلی نرخ بازار کے آٹھ روپے ہنڈل

ہوگی، تو مال کی قیمت میں جب سوت دیں گے تو دو آنہ اوپر آٹھ روپے بٹل کا نرخ کر کے دیں گے، اس طرح پر کہ سولہ روپے مال کی قیمت ہوگی تو آٹھ روپے دو آنے کا ایک بٹل سوت دیں گے اور سات روپے چودہ آنے نقد دیں گے، اس طرح پر بیع و شرادرست ہے یا نہیں؟ فقط۔

اس کا جواب حسب ذیل دیا گیا ہے

الجواب: باقتضائے ”المعروف کا لمشروط“ یہ تو یقینی ہو گیا کہ ثمن دو چیزوں کا مجموعہ ہے، نقد اور سوت، پس یہ کہنا کہ سولہ روپے قیمت ہے، مثلاً اس کے معنی مصطلح بقاعدہ بالا یہ ہیں کہ اس کی قیمت آٹھ روپے نقد اور آٹھ روپے کا سوت ہے، مثلاً سوا گر مجلس ہی میں تقابض ہو جاوے یعنی خریدار نے کپڑے پر قبضہ کر لیا، اور بائع نے ثمن، یعنی نقد اور سوت پر، تب تو بلا تکلف یہ بیع جائز ہے، اور اگر کل ثمن مجلس میں نہیں دیا گیا یا سوت نہیں دیا تو اس صورت میں بیع کے جائز ہونے کی یہ شرط ہے: کہ عقد کے وقت سوت کا نرخ اور یہ کہ کتنا سوت دینا ہوگا تصریحاً مقرر ہو جاوے؛ کیونکہ یہاں سوت جزو ثمن ہے، اور ثمن کا معلوم ہونا صحتِ بیع کی شرط ہے۔

أما نفس الجواز، فلما في الدر المختار جاز بيع كبراس بقطن وغزل مطلقاً، كيفما كان لاختلافهما جنساً اهـ. قلت و يستثنى منه ثوب يمكن نقضه فيعود غزلاً، فإنه يشترط فيه التقابض (۱) كما في رد المحتار ج ۴ ص ۲۸۵، ۲۸۶۔

۱۵/ ذی الحجہ ۱۳۳۰ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۰۲)

(۱) در مختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا، زکریا ۷/ ۴۱۵-۴۱۶، کراچی ۵/

۱۸۰-۱۸۱۔

ویجوز بیع الکبراس بالقطن، وكذا بالغزل كيف ما كان لاختلافهما جنساً؛ لأن الثوب لا ينقض ليعود غزلاً أو قطناً الخ. (مجمع الأنهر، باب الربا، بیروت ۳/ ۱۲۳)

وصح أيضاً بيع الكبراس بالقطن لاختلافهما فهمًا جنسان؛ لأن الثوب لا ينقض فيعود قطناً؛ لأنه موزون والثوب غير ذلك، وأنهم كلامه جواز بيعه بالغزل بالأولى. (النهر الفائق، باب الربا، زکریا ۳/ ۴۷۶، زبلی، کتاب البیوع، باب الربا، زکریا ۴/ ۴۶۱)

البحر الرائق، باب الربا، زکریا ۶/ ۲۲۰، کوئٹہ ۶/ ۱۳۲۔ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

عدم جواز بیع معدوم

سوال (۱۷۲): قدیم ۳/۹۵ - چمی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں مسئلہ کہ شخصے بقیمت دو آنہ چیزے خریدہ یک روپیہ بدست بائع دادا و فلوس ہشت آنہ مشتری رادادہ گفت کہ ماقبی شش آنہ بعد چند ساعت بگیرید و نیز بائع از ہنودست انکوں ایں بیع و گرفتن فلوس ماقبی شرعاً روا باشد یا نہ بیو با لکتاب توجروا عند الملک الوہاب۔

الجواب: فلوس بیع است و بیع معدوم شرعاً جائز نیست (۱) الا السلم بشرائط، البتہ اگر فلوس موجود باشد گو قبض موخر باشد جائز است لاکن عوام رعایت ایں شرط نمی کنند لہذا منع از اں مطلقاً اصح است و ہذا کلمہ ظاہر۔

۴/ذی الحجۃ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹۸)

سوال نمبر: [۱۷۲] کا ترجمہ: علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے دو آنہ کی ایک چیز خریدی اس نے ایک روپیہ بائع کو دیا اور بائع نے آٹھ آنہ مشتری کو دیئے، بائع نے کہا باقی چھ آنہ کچھ دیر کے بعد لوں گا اور بائع غیر مسلم ہے، اب یہ بیچنا اور مابقیہ پیسوں کا لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

جواب نمبر: [۱۷۲] کا ترجمہ: فلوس بیع ہیں اور بیع معدوم (جو چیز موجود نہ ہو اس کا فروخت کرنا شرعی اعتبار سے جائز نہیں ہے، مگر بیع سلم میں چند شرطوں کے ساتھ جائز ہے؛ البتہ اگر فلوس موجود ہوں گو قبضہ بعد میں ہو تو جائز ہے؛ لیکن عوام ان شرطوں کی رعایت نہیں کرتے؛ لہذا اس کو سرے سے منع کرنا زیادہ اچھا ہے۔

(۱) عن حکیم بن حزام - رضي الله عنه - قال: نهاني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن أبيع ما ليس عندي. (سنن ترمذي، البيوع، باب ما جاء في كراهية بيع ما ليس عندك، النسخة الهندية ۱/ ۲۳۳، دار السلام، رقم: ۱۲۳۳)

وبيع ما ليس ملكه لبطان بيع المعدوم وماله خطر العدم، وفي الشامية قوله: لبطان بيع المعدوم إذ من شرط المعقود عليه أن يكون موجوداً مالا متقوماً مملوكاً في نفسه، وأن يكون ملك البائع فيما يبيعه لنفسه الخ. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، زكريا ديوبند ۷/ ۲۴۶، کراچی ۵/ ۵۸-۵۹) ←

پھلوں اور پھولوں کی بیج

آم کے پھول (کھر) کی بیج کافر کے ہاتھ

سوال (۱۷۲۸): قدیم ۳/۹۵ - اگر آم کا مول (یعنی پھول) کسی کافر نے مسلمان مالک باغ سے خرید کیا تو اس کافر سے اور مسلمانوں کو آم لینے جائز ہیں یا نہیں اور ان کا کھانا کیسا ہے؟

الجواب: جائز نہیں (۱)۔ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۶)

← وأما المعدوم فلا يحتمل العقد أصلاً؛ لأنه ليس بشيء فلا يوصف العقد المضاف إليه بالفساد ليتعدى إلى غيره بل لم تصح الإضافة إليه الخ. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، زكريا ديوبند ۴/ ۳۶۴)

(۱) حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ کا یہ مسئلہ اگلے والے مسئلہ کے خلاف ہے، جب کسی غیر مسلم نے مسلمان مالک باغ سے مول (پھول) خرید کیا ہے یہ معاملہ بیع فاسد میں داخل ہونے کی وجہ سے مسلمان پر لازم تھا کہ عقد کو واپس کر لیتا، مگر جب بیع فاسد میں مشتری اول نے دوسروں کے ہاتھ عقد صحیح کے شرائط کے ساتھ فروخت کر دیا ہے تو مشتری ثانی کے لئے عقد بھی صحیح ہو جاتا ہے اور خریدی ہوئی شے بھی بلا تردد حلال اور جائز ہو جاتی ہے، اس میں مسلم و غیر مسلم کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے؛ لہذا باغات کی بیج میں عقد اول تو فاسد ہو جاتا ہے؛ لیکن اس کے بعد مشتری اول نے جب آڑتھیوں کے ہاتھ پھل فروخت کر دیا ہے یا انفرادی طور پر کسی کے بھی ہاتھ پھل فروخت کر دیا ہے، تو خریداروں کے لئے پھل بلا تردد اور بلاشبہ جائز اور حلال ہو جاتا ہے، اس کی صراحت کتب فقہ میں واضح الفاظ کے ساتھ موجود ہے۔ اس کو ”بدائع“ میں ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

وبیان ذلک فی مسائل المشتري شراء فاسداً إذا باع المشتري أو وهبه أو تصدق به بطل حق الفسخ، وعلى المشتري القيمة أو المثل؛ لأنه تصرف في محل مملوك له، فنفسه تصرفه ولا سبيل للبائع على بعضه؛ لأنه حصل عن تسليط منه، ويطيب للمشتري الثاني؛ لأنه ملكه بعقد صحيح بخلاف المشتري الأول الخ. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، بيان ما يبطل به حق الفسخ، مکتبہ دیوبند ۴/ ۵۸۵)

اس کو ”ہدایہ“ میں ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

فإن باعه المشتري نفذ بيعه؛ لأنه ملكه فملك التصرف فيه وسقط حق الاسترداد ←

دار الحرب میں کافر مالک باغ سے درختوں کا پھول (کھر) خریدنا

سوال (۱۷۲۹): قدیم ۳/۹۶ - اگر کسی کافر مالک باغ سے مسلمانوں نے مول خرید کیا تو ان مسلمانوں سے اور مسلمانوں کو خرید کرنا اور کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے (۱)۔ (تتمہ اولی ص ۱۶۶)

بائع و مشتری دونوں غیر مسلم ہوں اور وہ کھر کی بیع کریں تو مسلمانوں کا اس پھل کو خریدنا

سوال (۱۷۳۰): قدیم ۳/۹۶ - اگر مالک باغ بھی کافر ہے اور خریدنے والا مول کا بھی کافر ہے تو ان سے اور مسلمانوں کو آم لے کر کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے (۲)۔ (تتمہ اولی ص ۱۶۶)

← لتعلق حق العبد بالثاني ونقض الأول لحق الشرع وحق العبد مقدم لحاجته، ولأن الأول مشروع بأصله دون وصفه، والثاني مشروع بأصله ووصفه فلا يعارضه مجرد الوصف الخ. (هداية، كتاب البيوع، بيع الفاسد، فصل: في أحكامه، مكتبة أشرفيه ديوبند ۳/۶۴)

(۱) اس لئے جائز ہے کہ عقد اول ہی صرف فاسد ہوا ہے اور عقد ثانی چونکہ اپنی شرائط کے ساتھ صحیح ہوا ہے، اس میں مسلم وغیر مسلم کے درمیان کوئی فرق نہیں؛ اس لئے مشتری ثانی کے لئے پھلوں کا استعمال کرنا اور کھانا بلاشبہ جائز اور حلال ہے، جیسا کہ بدائع کی عبارت سے واضح ہوتا ہے:

ويطيب للمشتري الثاني؛ لأنه ملكه بعقد صحيح بخلاف المشتري الأول؛ لأنه لا يطيب له؛ لأنه ملكه بعقد فاسد الخ. (بدائع، مكتبة زكريا ديوبند ۴/۵۸۶)

اس کو ”البحر الرائق“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

ثم اعلم أن المشتري فسادا لا يطيب للمشتري ويطيب لمن انتقل الملك عنه إليه لكون الثاني ملكه بعقد صحيح بخلاف المشتري الأول، فإنه يحل له التصرف ولا يطيب له؛ لأنه ملكه بعقد فاسد الخ. (البحر الرائق، جديد مكتبة زكريا ديوبند ۶/۱۵۷، قدیم کوئٹہ ۶/۹۵)

(۲) اس لئے جائز ہے کہ غیر مسلموں کو احکام شرعیہ کے فروعی مسائل کا مکلف نہیں بنایا گیا ہے، ذیل کی

عبارات ملاحظہ ہوں:

إن بلالا قال لعمر بن الخطاب إن عمالك يأخذون الخمر والخنازير في الخراج، ←

بیع ثمار بعض شروط مروّجہ

سوال (۱۷۳۱): قدیم ۳/۹۶ - باغ کا غیر پختہ پھل کسی کو قیمت کر کے بیچ دیا جائے، اس شرط پر کہ پختہ ہونے تک پانی صاحب باغ دیا کرے گا باقی پرداخت مشتری کرے گا، مدت معروفہ پختہ ہونے تک مہلت ہوتی ہے، جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: فی الدر المختار: وأن شرط ترکھا علی الأشجار فسد البیع کشرط القطع علی البائع حاوی، وقیل: (قائلہ محمد) لا یفسد إذا تناهت الثمرة المتعارف، فکان شرطاً یقتضیه العقد، وبہ یفتی بحر عن الاسراء الخ. وفي ردالمحتار قبل القول المذكور تحت قوله: وأفتی الحلواني بالجواز لو الخارج أكثر بعد بحث طويل قلت لكن يخفى تحقق الضرورة في زماننا، ولا سيما في مثل دمشق الشام كثيرة الأشجار والثمار إلى آخر ما قال وأطال (۱). (ج ۴ ص ۵۹)

← فقال: لا تأخذوها منهم، ولكن ولّوهم ببيعها وخذوا أنتم من الثمن. (إعلاء السنن، باب حرمة بيع الخمر والميتة، دارالكتب العلمية بيروت ۱۴/۱۳۴، کراچی ۱۴/۱۱۱) وروی عن سيدنا عمر بن الخطابؓ كتب إلى عشاره بالشام أن ولّوهم ببيعها وخذوا العشر من أثمانها ونحن أمرنا بتركهم وما يدينون. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، حكم عظم الخنزير والادمي، زكريا ديوبند ۴/۳۳۴، کراچی ۵/۱۴۳)

وأما الكفارة ففي كونهم مخاطبين بالفروع خلاف مشهور، وإذا وكل المسلم الذمي بيع الخمر لم يوجد البيع من المسلم أصلاً، وإنما وجد منه التوكيل ولا يلزم منه كون المؤكل بائعاً؛ لأن الوكيل بالبيع كالعائد لنفسه عنه لتعلق حقوق العقد به دون المؤكل. (إعلاء السنن، باب حرمة بيع الخمر والميتة، دارالكتب العلمية بيروت ۱۴/۱۳۴، کراچی ۱۴/۱۱۱)

فهذا عمر قد أجاز لأهل الذمة بيع الخمر والخنازير، وأجاز للمسلمين أخذ أثمانها. (إعلاء السنن، باب حرمة بيع الخمر والميتة، دارالكتب العلمية بيروت ۱۴/۱۳۵، کراچی ۱۴/۱۱۲)

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البيوع، زكريا ديوبند ۷/۸۵-۸۶-۸۷، کراچی ۴/۵۵۶-۵۵۵

وفي الدر المختار: ولا بيع بشرط - إلى قوله - ولم يجز العرف به الخ، وفيه أو جرى العرف به - إلى قوله - استحساناً للتعامل بلا نكير، وفي رد المحتار بعد كلام طويل: ومقتضى هذا أنه لو حدث عرف في شرط غير الشرط في النعل أو الثوب والقباب أن يكون معتبراً إذا لم يؤد إلى المنازعة (١) الخ. (ص ١٨٦ تا ص ١٩٠)

(١) در مختار مع الشامى، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، زكريا ديوبند ٧ / ٢٨١ - ٢٨٦، كراچی ٥ / ٨٤ - ٨٨ -

وإن شرط المشتري القطع على البائع أو تركها على الشجر ورضي به فسد البيع، ولو بعد تنهاى عظمها عند الشيخين وهو القياس لأنه شرط لا يقتضيه العقد، وفيه نفع للمشتري خلافاً لمحمد، فإنه استحسن صحة البيع في المتناهية للتعرف فكان شرطاً يقتضيه العقد، وبه يفتى كما في تنوير الأبصار وعزاه مصنفه في منحه للبحر عن الاسرار الخ. (الدر المنتقى على مجمع الأنهر، كتاب البيوع، بيروت ٣ / ٢٧)

وان شرط تركها على النخل فسد البيع سواء تنهاى عظمها أو لا، ولا خلاف في الثاني وفي الأول خلاف محمد جوزة استحساناً، قيل: والثاني معه وجه قولهما في صورتين أنه شرط لا يقتضيه العقد وهو شغل ملك الغير ووجه قول محمد في الأول أنهم تعارفوا ذلك فيه فكان شرطاً يقتضيه العقد وجعل في الاسرار الفتوى على قول محمد، وفي التحفة: الصحيح قولهما. (النهر الفائق، كتاب البيوع، زكريا ديوبند ٣ / ٣٦٠)

البحر الرائق، كتاب البيوع، زكريا ديوبند ٥ / ٥٠٧، كوئته ٥ / ٣٠٢ -

زيلعي، كتاب البيوع، زكريا ديوبند ٤ / ٢٩٥، إمداديه ملتان ٤ / ١٢ -

كل شرط لا يقتضيه العقد هو غير ملائم له ولم يرد الشرع بجوازه ولم يجز التعامل فيه وفيه منفعة لأهل الاستحقاق مفسد لما روينا: فإن شرط فيه ما يقتضيه العقد أو شرط فيه الملائم للعقد جاز أو شرط فيه ما ورد الشرع بجوازه كالأختيار أو شرط فيه ما جرى التعامل ببيان الناس كشراء النعل لا يفسد البيع لو ردد الشرع به أو التعامل أو لكونه ملائماً - إلى قوله - وصح بيع نعل وجه الاستحسان أن الناس تعاملوه وبمثله يترك القياس الخ. (تبين الحقائق، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، زكريا ٤ / ٣٨٩ - ٣٩٣)

النهر الفائق، باب البيع الفاسد، زكريا ديوبند ٣ / ٤٣٤ - شبير احمد قاسم عفا الله عنه

ان روایات سے معلوم ہوا کہ فی نفسہ تو یہ معاملہ خلاف قاعدہ ہے، لیکن اگر کہیں ایسا عرف عام ہو جاوے تو درست ہے، اور جو عرف عام نہ ہو درست نہیں۔

۲۸/رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۷۹)

بیع شمار قبل ظہور

سوال (۱۷۳۲): قدیم ۳/۹۷ - اگر قرض دار کو باغ کا پھل دو تین سال پانچ سو (۵۰۰)

روپے میں لکھ دیئے جاویں جو پیداوار ہو کیسا ہے؟

الجواب: في الدر المختار: أما قبل الظهور فلا يصح اتفاقا، وفي رد المحتار عن

الفتح: لا خلاف في عدم جواز بيع الثمار قبل أن تظهر (۱) الخ. (جلد ۴ ص ۵۸)

اس سے معلوم ہوا کہ یہ معاملہ مطلقاً ناجائز ہے۔

۲۸/رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۷۹)

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، مطلب في بيع الثمر والزرع والشجر مقصود،

زکریا ۷/۸۴-۸۵، کراچی ۴/۵۵۵۔

بيع الثمار قبل الظهور لا يصح اتفاقا. (هندية، کتاب البیوع، الباب التاسع فيما يجوز

بيعه وما لا يجوز، الفصل الثاني: في بيع الثمار، قدیم زکریا ۳/۱۰۶، جدید زکریا ۳/۱۰۷)

ومن باع ثمرة بدا صلاحها أو لا صح إذ لا خلاف في عدم جواز بيعها قبل أن يظهر

وقد يؤخذ هذا القيد من قوله: ثمرة؛ لأنها قبل الظهور لا تسمى بذلك. (النهر الفائق، کتاب

البيوع، زکریا دیوبند ۳/۳۵۹)

أن تباع الثمار قبل ظهورها وهذا لم يقل بجوازه أحد سواء جرى به التعامل أو لا الخ.

(تكملة فتح الملهم، کتاب البیوع، باب النهي عن بيع الثمار قبل بدو صلاحها أشرفیه ۱/۳۹۳)

مجمع الأنهر، کتاب البیوع، بیروت ۳/۲۶۔

شرح المجلة، الفصل الثاني: فيما يجوز بيعه وما لا يجوز، مكتبة اتحاد دیوبند ۱/۹۸،

رقم المادة: ۲۰۵۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

پھل خریدنے والے سے کچھ مقدار جنس (پھل) کی مقرر کرنا

سوال (۱۷۳۳): قدیم ۹۷/۳ - جناب کے ہشتی زیور میں میں نے یہ مسئلہ دیکھا ہے کہ اگر بہار باغ بیج کی جاوے تو نقد قیمت کے ہمراہ کچھ مقدار آم کی بطور جنس لینے کے طے کر لی جاوے تو جائز ہے، اور پیشتر سے مجھ کو یہ علم تھا کہ قیمت کے ہمراہ جنس ناجائز ہے لہذا مثلاً کسی شخص نے اپنا باغ بیج کیا مبلغ سو روپے کو، یعنی مشتری سے یہ کہا کہ کل بہار کے سو (۱۰۰) روپے لوں گا اور دس من آم بھی اسی باغ کے تم سے بغیر قیمت کے لوں گا، گویا بالکل قیمت سو روپے نقد اور دس من آم ہوئے تو یہ جنس علاوہ نقد جائز ہوگی یا نہیں، امید کہ جواب با صواب سے مطلع فرمایا جاوے، مینو اتو جروا، فقط؟

الجواب: میں نے یہ مسئلہ ایک تاویل سے لکھا تھا کہ گویا یہ مقدار بیج سے مستثنیٰ ہوگئی اور استثناء بیج سے مقدار معلوم و معین کا جائز ہے اور اس کو لکھ کر ایک محقق عالم صاحب الفتاویٰ کو بھی دکھالیا تھا، انہوں نے بھی موافقت فرمائی، مگر بعد چندے ایک دوسرے گزشتہ بزرگ کا فتویٰ اس کی ممانعت کا مجھ سے ایک ثقتہ نے نقل کیا، اور وہ ممانعت بھی ایک قاعدہ پر مبنی معلوم ہوئی، وہ یہ کہ یہ کیا معلوم کہ پھل اتنا ہاتھ آ جاوے گا کہ اس میں سے اس قدر دے سکے گا تب سے اس مسئلہ میں تردد ہو گیا، بہتر یہی ہے کہ یہی سوال و جواب دیو بند و سہارنپور بھیج کر مسئلہ کی تنقیح کر لی جاوے اس وقت تو یوں سمجھ میں آ رہا ہے کہ اگر یہ مقدار اس قدر ہو کہ یقیناً مل جاوے گی اور کوئی نزاع نہ ہوگا تو کچھ حرج نہ ہوگا ورنہ منع کیا جاوے (۱)۔

۲۷/ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (تتمہ ثانیہ ص ۱۵۰)

(۱) ولو باع ثمرة واستثنى منها أرطالا معلومة صح البيع، والظابط أن كل ما جاز إيراد العقد عليه بانفراده جاز استثنائه وما لا فلا فيصح استثناء قفيز من صبرة وشاة معينة من قطع وثمر شجر معين من بستان كما يجوز إيراد العقد عليها. (الدر المننتقى على مجمع الأنهر، كتاب البيوع، بيروت ۲۹/۳)

ولو استثنى منها أي من الثمرة المبيعة أرطالا معلومة أو رطلا صح البيع في قياس ظاهر الرواية؛ لأن كل ما جاز إيراد العقد عليه بانفراده جاز استثنائه وما لا فلا، وروى الحسن عن الإمام أنه لا يجوز واختاره الطحاوي بخلاف ما لو استثنى نخلا معينة؛ لأنه معلوم بالمشاهدة والجهالة لا تفضي إلى المنازعة الخ. (النهر الفائق، كتاب البيوع زكريا ۳/ ۳۶۰) ←

پھل خریدنے والے سے کچھ مقدار جنس (پھل) مقرر کرنا

سوال (۱۷۳۴): قدیم ۳/۹۷ - کیا حکم ہے شرع شریف کا اس مسئلہ میں کہ لوگ اپنا باغ پھل ظاہر ہونے پر جس وقت فروخت کرتے ہیں تو یہ کہتے ہیں کہ یہ قیمت لیں گے اور اس قدر یعنی ہزار پانسو انبہ ہم لیں گے، خریدار سمجھوتہ بابتہ قیمت کر کے خرید لیتا ہے، اور انبہ دینے پر بھی راضی ہو جاتا ہے، اب دریافت طلب یہ بات ہے کہ یہ انبہ لینے جائز ہیں یا نہیں اگر ناجائز تو صورت جواز کیا، اور جائز ہے تو مطلقاً کسی خاص درخت کے انبہ کی تعیین کرے، اکثر باغ والے اس صورت سے فروخت کرتے ہیں کہ ہم باغ خود کھا نہیں سکتے اس صورت سے کھا بھی لیتے ہیں اور فروخت بھی کر دیتے ہیں، دیوبند کو لکھا تھا، مفتی صاحب نے لکھا کہ تعداد انبہ ہزار پانچو کرے خاص درخت کی تعیین نہ کرے یہ جائز ہے، درمختار میں ہے، حسب اتفاق مراد آباد کے نوجوان علماء یہاں ایک تقریب میں آئے اُن کے سامنے بھی ذکر ہوا تو انہوں نے فرمایا ناجائز ہے، بیج مجہول ہے، صفقہ فی صفتین ہے، اس سے خلجان ہو گیا، لہذا گزارش ہے کہ حضرت بھی اس کا جواب تحریر فرماویں تاکہ کسی امر کا وثوق ہو جاوے، فقط؟

الجواب: اول اس عقد کی حقیقت سمجھنا ضروری ہے، سو اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ انبہ معہودہ کو بدل قرار دیا جاوے، یعنی مشتری بدل میں دو چیزوں کے دینے کا وعدہ کرے، ایک اتنا روپیہ دوسرا اتنا انبہ، یہ تو ظاہر ہے کہ ناجائز ہے، دوسرا احتمال یہ کہ اتنی تعداد کے انبہ بیج سے مستثنیٰ سمجھے جاویں سو اس میں بھی یہ خدشہ ہے کہ اول تو انبہ مقدار میں متفاوت کوئی چھوٹا کوئی بڑا، اس میں نزاع کا احتمال دوسرے ممکن ہے کہ کل انبہ اتنے ہی پیدا ہوں تو استثنا کہاں صحیح ہوگا تیسرے جب یہ مستثنیٰ ہوا تو غیر بیج ہوگا، پھر مشتری کے ذمہ اس کی حفاظت کیسے ہوگی، لیکن تعامل عام کے سبب یہ کہہ سکتے ہیں کہ جب عادیہ نزاع نہ ہو اور غالباً انبہ زیادہ ہوں تو جائز کہہ دیں گے اور اگر کسی خاص درخت کو پورا مستثنیٰ کر لیں تو اس کے جواز میں کوئی شبہ نہیں (۱)۔

۲۲/ ذی قعدہ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۹۸)

← ولا يجوز أن يبيع ثمرة ويستثنى منها أطلا معلومة بخلاف ما إذا باع واستثنى نخلا معيناً؛ لأن الباقي معلوم بالمشاهدة. (هداية، كتاب البيوع، فصل: ومن باع داراً دخل بناؤها في البيع، أشرفيه دیوبند ۳/ ۲۷)

(۱) فصح استثناء قفيز من صبرة، وشاة معينة من قطع، وأرطال معلومة من بيع ←

پھلوں کی بیج میں بعض پھل کی شرط کا جواز

سوال (۱۷۳۵): قدیم ۳/۹۸ - کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بہار باغ سو روپے میں فروخت کی، مشتری نے پچاس روپے نقد وقت بیج کے دے دیئے اور پچاس روپے کا اختتام بہار پر وعدہ کیا، یہ روپیہ جو اختتام بہار پر دیا جائے گا اس پر بائع مشتری سے روپیہ سیکڑہ ڈالی کے آم لے گا یہ آم لینے جائز ہیں یا نہیں؟

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ کل روپیہ بوقت بیج لے لیا، اس پر بھی کسی قدر آم مشتری سے لئے جاتے ہیں لیکن اس صورت میں روپیہ سیکڑہ نہیں لیا جاتا ہے، بلکہ اس سے کم جو طے ہو جائے یہ جائز ہے یا نہیں، ڈالی کے قائم کرنے نہ کرنے میں ثمن کی کمی بیشی بھی ہوتی ہے؟

الجواب: یہ اس تاویل سے جائز ہو سکتا ہے کہ جتنے انبہ مقرر ہوئے ہیں گویا یہ بیج سے مستثنیٰ ہیں اور اس استثناء میں مستثنیٰ اس طرح معلوم ہونا چاہئے، کہ متبايعين میں نزاع نہ ہو، اگر ایسی ہی تعیین ہو جاوے تو گنجائش ہے (۱)۔ اور ہر چند کہ آم ذوات القیم ہیں، لیکن بضرورت تعامل ان کے اشجار کی تعیین سے جو تقارب ان کے احاد میں ہے اس سے وہ ملحق بذوات الامثال ہو سکتا ہے۔

۲۹/ رجب ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۰۸)

← تمر نخلة لصحة إيراد العقد عليها، ولو الثمر على رؤس النخل على الظاهر الخ. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، فصل: فیما یدخل فی المبیع تبعاً وما لا یدخل فیہ، زکریا دیوبند ۷/۹۰، کراچی ۴/۵۵۸)

ولا يجوز أن يبيع ثمرة ويستثنى منها أوطالا معلومة خلافاً للمالك؛ لأن الباقي بعد الاستثناء مجهول بخلاف ما إذا باع واستثنى نخلاً معيناً؛ لأن الباقي معلوم بالمشاهدة. (هدایہ، کتاب البیوع، فصل: ومن باع داراً دخل بناؤها فی البیع، أشرفیہ دیوبند ۳/۲۷)

أجازه قیاساً علی استثناء شجرة معينة قلنا: قیاس مع الفارق؛ لأن الباقي بعد إخراج المستثنى غير مشار إليه معلوم الكيل المخصوص، فكان مجهولاً بخلاف الباقي بعد إخراج الشجرة، فإنه معلوم مفرز بالإشارة. (فتح القدیر، کتاب البیوع، فصل: ومن باع داراً دخل بناؤها فی البیع، مکتبہ زکریا دیوبند ۶/۲۶۹، کوئٹہ ۵/۹۲۴)

(۱) ولا يجوز أن يبيع ثمرة ويستثنى منها أوطالا معلومة خلافاً للمالك؛ لأن ←

جو پھل ظہور سے پہلے فروخت کئے گئے ہوں مالک اصلی کو ان کی خریداری حلال ہے

سوال (۱۷۳۶): قدیم ۳/۹۹ - میرے والد کے پاس گاؤں میں کچھ باغ جن کا ٹھیکہ تین چار سال ہوئے کہ والد صاحب نے دس سال کے واسطے رجسٹری کرادیا ہے، اور اس ٹھیکہ دار سے علاوہ زر مقررہ کے کچھ آم بھی بطور ڈالی کے ٹھہر گئے ہیں، اب یہ فرما دیجئے کہ یہ ڈالی کے آم جب گھر آویں تو میں اپنے صرف میں لاسکتا ہوں یا نہیں، علاوہ اس کے اس گاؤں میں کچھ جزو میرا بھی ہے مگر غیر تقسیم شدہ اور وہ بالکل والد کے قبضہ میں ہے، اور میرا اس وجہ سے ہے کہ مجھے میراث میں ملا ہے، فقط

الجواب: بیع باطل تھی (۱) اور آم سب مالک اصلی کی ملک ہیں، پس اس میں سے جو آم ڈالی میں

← الباقي بعد الاستثناء مجهول بخلاف ما إذا باع واستثنى نخلا معينا؛ لأن الباقي معلوم بالمشاهدة. (هداية، كتاب البيوع، فصل: ومن باع دارا دخل بناؤها في البيع، أشرفيه ديوبند ۳/۲۷)

أجازه قياسا على استثناء شجرة معينة قلنا: قياس مع الفارق؛ لأن الباقي بعد إخراج المستثنى غير مشار إليه معلوم الكيل المخصوص، فكان مجهولا بخلاف الباقي بعد إخراج الشجرة، فإنه معلوم مفروز بالإشارة. (فتح القدير، كتاب البيوع، فصل: ومن باع دارا دخل بناؤها في البيع، مكتبة زكريا ديوبند ۶/۲۶۹، كوئٹہ ۵/۹۲۴)

فصح استثناء قفيز من صبرة، وشاة معينة من قطع، وأرطال معلومة من بيع تمر نخلة لصحة إيراد العقد عليها، ولو الثمر على رأس النخل على الظاهر. قوله: وأرطال معلومة، أفاد أن محل الاختلاف الآتي ما إذا استثنى معينا، فإن استثنى جزءا كربع وثلاث، فإنه صحيح اتفاقا. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، فصل: فيما يدخل في المبيع تبعا ومالا يدخل فيه، زكريا ديوبند ۷/۹۰، كراچی ۴/۵۵۸)

(۱) أما قبل الظهور فلا يصح اتفاقا، وفي الشامية: عن الفتح لا خلاف في عدم جواز بيع الثمار قبل أن تظهر. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، مطلب في بيع الثمر والزرع والشجر مقصودا، زكريا ديوبند ۷/۸۵، كراچی ۴/۵۵۵)

بيع المعلوم باطل، فيبطل بيع ثمرة لم تبرز أصلا. (شرح المجلة، الفصل الثاني: فيما

يجوز بيعه ومالا يجوز، اتحاد ديوبند ۱/۹۸، رقم المادة: ۲۰۵) ←

آویں گے وہ بھی مالک ہی کی ملک ہیں (۱)؛ اس لئے حلال ہیں؛ لیکن جس جگہ عوام اس دقیقہ کو نہ سمجھ سکیں تو ایسے شخص کو نہ کھانا چاہئے جس سے عوام پر اثر پہنچے۔

۲۹ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (حوادث اول و دوم ص ۱۴۳)

پھلوں اور پھولوں کی بیج سلم کی شکل

سوال (۱۷۳۷): قدیم ۳/۹۹ - فی الدر المختار: (ومن باع ثمرة بارزة) أمقابل الظهور فلا يصح اتفاقا (ظهر صلاحها أو لا صح في الاصح) ولو برز بعضها

← أن تباع الثمار قبل ظهورها وهذا لم يقل بجوازه أحد سواء جرى به التعامل أو لا الخ. (تكملة فتح الملهم، كتاب البيوع، باب النهي عن بيع الثمار قبل بدو صلاحها أشرفه ۱/۳۹۳) هندية، كتاب البيوع، الباب التاسع: فيما يجوز بيعه وما لا يجوز، الفصل الثاني: في بيع الثمار، قديم زكريا ديوبند ۳/۱۰۶، جديد زكريا ۳/۱۰۷۔

(۱) والبيع الباطل حكمه عدم ملك المشتري إياه إذا قبضه. (درمختار مع الشامی، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، زكريا ديوبند ۷/۲۴۶، كراچی ۵/۵۹) قبض المشتري المبيع بيعا باطلا بإذن بائعه لا يملكه لانعدام الركن وهو مبادلة المال بالمال، والمبيع الباطل لا يعد مالا الخ. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد بيروت ۳/۹۴)

حكم البيع الباطل أنه لا يترتب عليه أي أثر من آثار البيع حتى أن المشتري لا يملك المبيع وإن قبضه. (فقه البيوع، مكتبه نعيمه ديوبند ۲/۹۵۱) لا ينعقد البيع الباطل أصلا وليس له وجود معتبر شرعا، وإذا قبض المشتري المبيع فلا يكون ملكا له الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/۲۳۵)

العقد الباطل في اصطلاح الحنفية لا وجود له إلا من حيث الصورة فليس له وجود شرعي، ومن ثم فهو عدم والعدم لا ينتج أثرا ولا يملك بالعقد الباطل ما يملك بغيره، وإذا حدث فيه تسليم يجب الرد ففي البيع الباطل لا ينتقل الملك بالقبض، ولذا يجب الرد الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۸/۱۱۹)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

دون بعض لا) يصح (في ظاهر المذهب) وصححه السرخسي، وأفتى الحلواني بالجواز لو الخارج أكثر زيلعي (ويقطعها المشتري في الحال) جبراً عليه (وإن شرط تركها على الأشجار ففسد) البيع كشرط القطع على البائع حاوى. (وقيل) قائله محمد (لا) يفسد (إذا تناهت) الثمرة للتعارف، فكان شرطاً يقتضيه العقد (وبه يفتى) بحر عن الاسرار. لكن في القهستاني عن المضمرات: أنه على قولهما الفتوى فتنبه. قيد باشتراط الترك؛ لأنه لو شرها مطلقاً وتركها بإذن البائع طاب له الزيادة، وإن بغير إذنه تصدق بما زاد في ذاتها وإن بعد ماتناهت لم يتصدق بشيء، وإن استأجر الشجر إلى وقت الإدراك بطلت الإجارة، وطابت الزيادة لبقاء الإذن ولو استأجر الأرض لترك الزرع ففسدت لجهالة المدة ولم تطب الزيادة. ملقى الأبحر لفساد الإذن بفساد الإجارة بخلاف الباطل كما حررناه في شرحه مطلب فساد المتضمن يوجب فساد المتضمن، والحيلة أن يأخذ الشجرة معاملة على أن له جزء من ألف جزء، وأن يشتري أصول الرطبة كالباذنجان، وأشجار البطيخ، والخيار؛ لكون الحادث للمشتري، وفي الذرع والحشيش يشتري الموجود ببعض الثمن، ويستأجر الأرض مدة معلومة يعلم فيها الإدراك بباقي الثمن، وفي الأشجار الموجود، ويحل له البائع ما يوجد، فإن خاف أن يرجع يقول: على أنى متى رجعت في الإذن تكون ماذوناً في الترك شمنى ملخصاً، وفي رد المحتار تحت قوله: ظهر صلاحها أولاً مانصه، وعندنا إن كان بحال لا ينتفع به في الأكل ولا في علف الدواب فيه خلاف بين المشائخ، قيل لا يجوز، ونسبه قاضي خان لعامة مشائخنا، والصحيح أنه يجوز؛ لأنه مال منتفع به في ثاني الحال إن لم يكن منتفعاً به في الحال، والحيلة في جوازه باتفاق المشائخ أن يبيع الكمثرى أول ما تخرج مع أوراق الشجر، فيجوز فيها تبعاً للأوراق كأنه ورق كله، وإن كان بحيث ينتفع به، ولو علفاً للدواب فالبيع جائز باتفاق أهل المذهب إذا باع بشرط القطع أو مطلقاً. اهـ

وفيه قوله: وأفتى الحلواني بالجواز، وزعم أنه مروى عن أصحابنا، وكذا حكى عن الإمام الفضلي، وقال استحسّن فيه لتعامل الناس، وفي نزع الناس عن عادتهم حرج قال في الفتح: وقد رأيت رواية في نحو هذا عن محمد في بيع الورد على الأشجار، فإن الورد متلاحق، وجوز البيع في الكل، وهو قول مالك اهـ. وفيه بعد أسطرقلت لكن

لا يخفى تحقق الضرورة في زماننا، ولا سيما في مثل دمشق الشام كثيرة الأشجار والثمار، فإنه لغلبة الجهل على الناس لا يمكن إلزامهم بالتخلص بأحد الطرق المذكورة، وإن أمكن ذلك بالنسبة إلى بعض أفراد الناس لا يمكن بالنسبة إلى عامتهم، وفي نزعمهم من عادتهم حرج كما علمت، ويلزم تحريم أكل الثمار في هذه البلدان إذ لا تباع إلا كذلك والنبي ﷺ إنما رخص في السلم للضرورة مع أنه بيع المعدوم فحيث تحققت الضرورة هنا أيضاً أمكن إلحاقه بالسلم بطريق الدلالة فلم يكن مصادماً للنص، فلذا جعلوه من الاستحسان؛ لأن القياس عدم الجواز، والظاهر كلام الفتح الميل إلى الجواز، ولذا أورد له الرواية عن محمد بل تقدم أن الحلواني رواه عن أصحابنا، وما ضاق الأمر إلا اتسع، ولا يخفى أن هذا مسموع للعدول عن ظاهر الرواية كما يعلم من رسالتنا المسماة نشر العرف في بناء بعض الأحكام على العرف، فراجعها قوله: ولو الخارج أكثر ذكر في البحر عن الفتح أن ما نقله شمس الأئمة عن الإمام الفضلي لم يقيده عنه بكون الموجود وقت العقد أكثر بل قال عنه أجعل الموجود أصلاً، وما يحدث بعد ذلك تبعاً قوله جبراً عليه مفاده أنه لا خيار للمشتري في إبطال البيع إذا امتنع البائع عن إبقاء الثمار على الأشجار فيه بحث لصاحب البحر والنهر سيذكره الشارح آخر الباب (ونصه في آخر الباب هكذا) قال في النهر: ولا فرق يظهر بين المشتري والبائع، في رد المحتار: أصله لصاحب البحر وحاصل البحث أنه ينبغي على قياس هذا أنه لو باع ثمرة بدون الشجر ولم يرض البائع بإعارة الشجر أن يتخير المشتري أيضاً إن شاء أبطل البيع أو قطعها؛ لأن في القطع إتلاف المال، وفيه ضرر عليه الخ. قوله: فتنبه أشار به إلى اختلاف التصحيح، وتخيير المفتي في الإفتاء بأيهما شاء لكن حيث كان قول محمد هو الاستحسان يترجح على قولهما تأمل، وفيه تحت قوله كما حررناه في شرحه ما نصه، وحاصل الفرق كما في الفتح وغيره: أن الفاسد له وجود؛ لأنه فائت الوصف دون الأصل، فكان الإذن ثابتاً في ضمنه فيفسد بخلاف الباطل، فإنه لا وجود له أصلاً فلم يوجد إلا الإذن، قوله: وأن يشتري الخ، هذه حيلة ثانية، وبيانها أن المشتري إما أن يكون مما يوجد شيئاً فشيئاً

وقد وجد بعضه أو لم يوجد منه شئ، كالباذنجان، والبطيخ، والخيار أو يوجد كله لكنه لم يدرك كالزعر والحشيش، أو يكون وجد بعضه دون بعض كثمر الأشجار المختلفة الأنواع، ففي الأول يشتري الأصول ببعض الثمن، ويستأجر الأرض مدة معلومة بباقي الثمن لثلاث أيامره البائع بالقلع قبل خروج الباقي أو قبل الإدراك، وفي الثاني: يشتري الموجود من الحشيش والزرع، ويستأجر الأرض كما قلنا، وفي الثالث يشتري الموجود من الثمر بكل الثمن، ويحل له البائع ما سيوجد؛ لأن استئجار الأرض لا يتأتى هنا؛ لأن الأشجار باقية على ملك البائع، وقيامها على الأرض مانع من صحة استئجار الأرض (١) - (ج صفحه ٢٥٨ ٦١٢)

(١) درمختار مع الشامى، كتاب البيوع، فصل: فيما يدخل في البيع تبعا وما لا يدخل زكريا ديوبند ٧/ ٨٤-١٠١، كراچى ٤/ ٥٤٤-٥٦٥ -

ومن باع ثمرة بدا صلاحها أو لم يد صحت؛ لأنه مال متقوم إما لكونه منتفعا به في الحال أو في المال، وقيل: لا يجوز قبل بدو الصلاح وهو قول الأئمة الثلاثة، وإنما قيد بقوله بدا صلاحها؛ لأن بيعها قبل البدو لا يصح اتفاقا، وإما بشرط الترك ففيه اختلاف سيأتي فصار محل الخلاف البيع بعد الظهور قبل بدو الصلاح مطلقا، أي بلا شرط القطع ولا بشرط الترك، فعند الأئمة الثلاثة لا يجوز، وعندنا يجوز، ولكن اختلفوا فيما إذا كان غير منتفع به الآن أكلا وعلفا للدواب، فقيل: بعدم الجواز، ونسبه قاضيان لعامة مشايخنا، والصحيح الجواز كما في البحر، وفي الفتح: والحيلة في جوازه باتفاق المشايخ أن يبيع الكمثرى أول ما تخرج مع الأوراق فيجوز فيها تبعا للأوراق كأنه ورق كله، وإن كان بحيث ينتفع به ولو علفا للدواب فالبيع جائز باتفاق أهل المذهب إذا باع بشرط القطع لو مطلقا، وفي الشمني: وإنما الخلاف في تفسير بدو صلاحها، وعندنا على ما فى المبسوط هو أن يأمن العاهة والفساد وفي الدر المنقى: أما قبل الظهور فلا يصح، واختلف فيها إذا ظهر البعض وظاهر المذهب لا يجوز، وأفنى ابن الفضل والحلواني بالجواز، ويجعل المعدوم تبعا كذا فى النهر، قلت: ونقله القهستاني لكن بزيادة قيد كون الموجود أكثر من المعدوم قال اشترى الموجود ببعض الثمن، وآخر البيع فى الباقي إلى وقت وجوده، قال: ولو بيع ورد الكمثرى مع أوراقه جاز تبعا اتفاقا، وإن شرط تركها أي الثمرة على الشجرة، ورضي به فسد البيع، ولو بعد تناهى عظمها عند الشيخين وهو القياس؛ لأنه شرط لا يقتضيه العقد خلافا لمحمد، فإنه استحسن صحة ←

روایات بالا سے امور ذیل مستفاد ہوئے:

(۱) پھل جب تک نکل نہ آوے اس کی بیع مطلقاً ناجائز ہے، اور حیلہ سلم کا اس لئے نہیں ہو سکتا کہ اس میں مسلم فیہ کا وقت عقد کے اس جگہ پایا جانا شرط ہے۔

(۲) پھل نکل آنے کے بعد بیع جائز ہے، اگر قابل انتفاع ہو تو اتفاقاً ورنہ اختلافاً۔

(۳) اگر کچھ ظاہر ہوا اور کچھ ظاہر نہیں ہوا اس کو امام فضلی نے جائز کہا ہے۔

(۴) بعد صحت بیع کے بائع نے مشتری کو پھل کے درخت پر رہنے دینے کی اجازت دیدی صراحۃً یا

دلالتاً تو پھل حلال رہے گا۔

(۵) اگر بائع اس اذن پر راضی نہ ہو تو بعض کے نزدیک مشتری بیع کو فسخ کر سکتا ہے۔

(۶) جو پھل تھوڑا تھوڑا آتا ہو جیسے امرود تو بعض کے ظاہر ہونے کے بعد بیع درست ہے۔

(۷) اسی طرح گلاب وغیرہ کے پھولوں کا یہی حکم ہے کہ بعض کا ظاہر ہو جانا کافی ہے، اور اگرچہ

احکام مذکورہ میں سے بعض میں اختلاف بھی ہے، مگر ابتلائے عام میں گنجائش ہے۔

زمین مع باغ انبہ ٹھیکہ پر ہو تو اس کا پھل کھانا

سوال (۱۷۳۸): قدیم ۱۰۲/۳ - اگر کسی باغ کا ٹھیکہ مع زمین کے کاشت پر ہو اور اس

← البیع فی المتناہیۃ للتعارف فکان شرطاً یقتضیہ العقد، وبہ یفتی کما فی تنویر الأبصار وعزاه مصنفہ فی منحه للحبر عن الأسرار وإن ترکھا أي الثمرة الغیر متناہیۃ علی الشجر یا ذن البائع بلا اشتراط ترکھا حالۃ العقد طاب له أي للمشتري الزیادة الحاصلة فی ذوات الثمرة بالترک؛ لأنه حصل بطریق مباح، وإن ترکھا بغیر إذنه تصدق المشتري بما زاد الترمک فی ذاتها لحصوله بطریق محظور ہی غصب الأرض والشجر - إلى قوله - والقول فی قدر الحادث للمشتري. (مجمع الأنهر، کتاب البیوع، بیروت ۳/ ۲۵-۲۹)

النهر الفائق، کتاب البیوع، زکریا دیوبند ۳/ ۳۵۸-۳۶۰۔

البحر الرائق، کتاب البیوع، زکریا دیوبند ۵/ ۵۰۱-۵۰۵، کوئٹہ ۵۵۔

زیلعی، کتاب البیوع، زکریا دیوبند ۴/ ۲۹۵-۲۹۶، إمدادیہ ملتان ۴/ ۱۲۔

فتح القدیر مع الهدایۃ، کتاب البیوع، زکریا دیوبند ۶/ ۲۶۶، کوئٹہ ۵/ ۴۸۸-۴۹۲۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کے ساتھ بہار باغ انبہ کا بھی ٹھیکہ ہو تو اس باغ کے آم کھانا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: نہیں (۱)۔

ضمیمہ مضمون بالا

ان شمار کے متعلق ہمارے اضلاع میں ایک رسم ہے کہ بائع شمار مشتری سے ثمن کے علاوہ ایک مقدار خاص سے کچھ ثمر لینا بھی ٹھہرا لیتا ہے، مثلاً پچنگلی پر ہم اتنے وزن سے ثمر کنار یا اتنی تعداد سے ثمر انبہ بھی تم سے لیں گے، اور وہ اس کو منظور کر لیتا ہے، اور وقت پر دیدیتا ہے کبھی یکبارگی اور کبھی متفرق کر کے، اور اس میں نزاع و اختلاف بھی اکثر نہیں ہوتا، اور کبھی پھل کی پیداوار میں کمی ہوتی ہے تو بعض بائعین اس مقدار میں بھی کمی کر دیتے ہیں، اور اس کو اصطلاح میں جنس کہتے ہیں، پس یہ مسئلہ بھی قابل بحث ہے، سو ایک توجیہ تو اس کے جواز کی اس کو استثناء میں داخل کرنے سے محتمل ہے مگر یہ اس لئے صحیح نہیں کہ اس تقدیر پر مشتری فی الفور بائع سے مطالبہ کر سکتا ہے، کہ اپنا پھل غیر بیع میرے بیع پھل سے تقسیم کر کے تمیز کر دو اور وہ انکار نہیں کر سکتا اور بائع اس کو ایک وقت خاص تک اس کی حفاظت کرنے پر مجبور نہیں کر سکتا، حالانکہ یہ عرف اور شرط اور مقصود کے خلاف ہے۔

اور ایک توجیہ یہ محتمل ہے کہ ثمن دو چیزوں کو کہا جاوے، ایک تو روپے کی رقم، دوسرا اتنا پھل، لیکن یہ اس لئے صحیح نہیں کہ ایک تو خود بیع کے ایک جز کو ثمن ٹھہرانا جائز نہیں، دوسرے اس صورت میں ثمن وقت بیع کے مقدور تسلیم نہیں، پس یہ دونوں توجیہیں قواعد پر منطبق نہیں ہوتیں، مگر اس میں ابتلاء عام ہے، اس لئے ضرورت معلوم ہوتی ہے اس کو کسی کلیہ پر منطبق کرنے کی، سو احقر کے خیال میں یہ توجیہ آتی ہے کہ فقہاء نے

(۱) بیع الثمار قبل الظهور لا یصح اتفاقاً. (ہندیۃ، کتاب البیوع، الباب التاسع: فیما یجوز بیہ وما لا یجوز، الفصل الثانی: فی بیع الثمار، قدیم زکریا ۳/ ۱۰۶، جدید زکریا ۳/ ۱۰۷)
 بیع المعدوم باطل فیبطل بیع ثمرة لم تبرز أصلاً. (شرح المحلۃ، الفصل الثانی: فیما یجوز بیعہ وما لا یجوز اتحاد دیوبند ۱/ ۹۸، رقم المادۃ: ۲۰۵)

أن تباع الثمار قبل ظهورها، وهذا لم يقل أحد بجوازه سواء جرى به التعامل أولاً.
 (تکملہ فتح الملہم، کتاب البیوع، باب النہی عن بیع الثمار قبل بدو صلاحها، أشرفیہ ۱/ ۳۹۳)
 شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تصریح کی ہے کہ بعد تکمیل بیع کے بھی تراضی متعاقدین سے ثمن میں بھی اور بیع میں بھی زیادت جائز ہے، اور خط یعنی کمی بھی جائز ہے (۱) جیسا زیادہ کے خریدار کو کمیشن واپس کرنا جس کی حقیقت خط ثمن ہے عام طور سے رائج ہے، اسی طرح اس کو خط بیع میں داخل کہا جاوے، یعنی بیع تو ہوگئی کل کی، مگر بیع میں یہ شرط ٹھہر گئی کہ مشتری اس قدر بیع پھر بائع کو فلاں وقت واپس کر دے گا، اور ہر چند کہ وقت کی شرط قواعد سے اس پر لازم نہیں، مگر فقہ میں اس کی بھی تصریح ہے، کہ جو وعدہ ضمن عقد میں ہو وہ لازم ہو جاتا ہے اس لئے اس کو لازم بھی کہا جاوے گا، اب صرف اس میں دو شبہ رہ گئے، ایک یہ کہ شاید اتنا پیدا نہ ہو، دوسرے اگر پیدا بھی ہو تو اس کے آحاد متفاوت ہوتے ہیں تعین کیسے ہوگی، جواب اس کا یہ ہے کہ ہم اس کا التزام کر لیں گے کہ یہ مقدار جنس کی اتنی ہونی چاہئے (۲) کہ اس میں یہ شبہ نہ رہے، اور تفاوت کا تدارک یہ ہے کہ مودی کا وصف بیان کر دیا جاوے کہ بڑا ہو گا یا چھوٹا، یا مخلوط، جس میں نزاع نہ ہو، اور جہالت یسیرہ کا بہت جگہ تحمل کر لیا گیا ہے۔ فقط۔

اشرف علی یکم صفر ۱۳۳۲ھ

(۱) ويجوز للمشتري أن يزيد للبائع في الثمن، ويجوز للبائع أن يزيد للمشتري في المبيع، ويجوز أن يحط عن الثمن، ويتعلق الاستحقاق بجميع ذلك الخ. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة، اشرفيه ديوبند ۷۵ / ۳)

وصح التصرف في الثمن ببيع وهبة وإجارة قبل قبضه، والحط منه أي صح حط البائع بعض الثمن، ولو بعض هلاك المبيع من المشتري والزيادة فيه حال قيام المبيع. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، فصل في بيان البيع قبل قبض المبيع والتصرف في الثمن، بيروت ۱۱۵ / ۳)

(۲) فصح استثناء قفيز من صبرة، وشاة معينة من قطع، وأرطال معلومة من بيع تمر نخلة لصحة إبراد العقد عليها، ولو الثمر على رأس النخل على الظاهر. قوله: وأرطال معلومة، أفاد أن محل الاختلاف الآتي ما إذا استثنى معينة، فإن استثنى جزء كربع وثلاث، فإنه صحيح اتفاقاً. (درمختار مع الشامی، كتاب البيوع، فصل: فيما يدخل في المبيع تبعا ومالا يدخل فيه، زکریا دیوبند ۹۰ / ۷، کراچی ۵۵۸ / ۴)

ولا يجوز أن يبيع ثمرة ويستثنى منها أرطالا معلومة بخلاف ما إذا باع واستثنى نخلا معينة؛ لأن الباقي معلوم بالمشاهدة. (هداية، كتاب البيوع، فصل: ومن باع دارا دخل بناؤها في البيع، اشرفيه ديوبند ۲۷ / ۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مضمون مذکور پر یہ سوالات کئے گئے جو معاجزہ ذیل میں منقول ہیں

سوال:- عبارت بالا کے شروع میں ہے: ”أفتى الحلواني بالجواز لو الخارج أكثر“، اور اس کے بعد یہ ہے ”ان عبارات سے معلوم ہوا ہے کہ: قول بالجواز مشروط بخروج الأكثر ہے، لیکن امر از امور مستفادہ میں یہ قید رہ گئی ہے اس سے اطلاق مفہوم ہوتا ہے؟

الجواب: حلوانی کی اس قید کے خلاف امام فضلی سے منقول ہوا ہے جو اوپر کی اس عبارت میں مذکور ہوا ہے: ذكر في البحر عن الفتح أن ما نقله شمس الأئمة عن الإمام الفضلي الخ.

تتمہ سوال: (۱) نیز اس کے متعلق دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ صورت آیا ایک ہی درخت کے ساتھ مخصوص ہے یا ایک باغ میں بھی جاری ہوگی، جب کہ اس کے اکثر درختوں میں پھل آگیا ہو اور بعض میں بالکل نہ آیا ہو۔ والظاهر هو الأول.

الجواب: نعم الظاهر هو الأول عند من اعتبر هذا القيد وقد علمت الكلام فيه، **سوال:** (۲) لا يخفى تحقق الضرورة في زماننا ولا سيما في دمشق الشام كثيرة الأشجار والثمار، فإنه لغلبة الحيل على الناس لا يمكن إلزامهم بالتخصص بأحد الطرق المشهورة الخ وغيره عبارات منقولہ سے دو امر مستفاد ہوتے ہیں:

ایک یہ کہ عموم بلوئی بھی قیاس کو چھوڑ دینے کے لئے کافی ہے، اور اس کا اثر صرف نجاست و طہارت تک محدود نہیں بلکہ تحلیل و تحریم پر بھی اس کا اثر ہے؛ کیونکہ تعامل مذکور فی عبارات المنقولۃ تعامل مصطلح تو ہے نہیں؛ اس لئے کہ اول تو تعامل مصطلح اجماع کی قسم ہے، اور اجماع مجتہدین کا معتبر ہے، نہ کہ عام علماء و فقہاء کا، پھر اگر ہو بھی تو نہ تمام علماء کا عملاً اس کے جواز پر اتفاق ہوا ہے نہ قولاً تو لامحالہ تعامل مذکور بمعنی تعارف ہوگا۔

ویدل علیہ ایضاً نص السلم إذ لا إجماع في زمن النبي ﷺ بل هناك الابتلاء العام وضرورة الناس والحرص فقط.

بلکہ اگر غور کیا جاوے تو تعامل قسم اجماع کوئی مستقل دلیل جواز نہیں بلکہ اصل وجہ تعامل و تعارف ناس ہے، پس جب کہ مجتہدین نے ابتلائے عام دیکھا اور ممانعت کو مفضی الی الحرج سمجھا جو کہ دلیل ہے جواز کی، اس لئے انہوں نے عملاً و قولاً اوسکو تا عوام سے اتفاق کیا، پس اصل دلیل جواز تعامل ناس ہوا جو کہ سند اجماع

ہے، دوسرے یہ کہ ترک قیاس کے لئے کسی خاص خطہ میں وہاں کے عوام کا ابتلائے عام جس کا انسداد مفسیٰ الی الحرج اور قریب قریب ناممکن ہو کافی ہے، اس کی ضرورت نہیں کہ ابتلاء تمام عالم میں ہو کما یدل علیہ قولہ لاسیما فی دمشق الشام الخ اس کا ایک جواب سمجھ میں آیا تھا وہ یہ کہ اگر اصحاب مذہب میں سے کسی سے کوئی غیر ظاہر روایات بھی منقول ہو تو اس وقت عموم بلوئی کا لحاظ کر کے اس پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے، لیکن جب کہ کوئی روایت ہی نہ ہو تو ایسا نہیں کیا جاسکتا، لیکن اس جواب میں یہ خدشہ ہے کہ یہ اس وقت ہو سکتا ہے کہ اس روایت غیر ظاہرہ کے لئے کوئی اور وجہ علاوہ عموم بلوئی اور ضرورت ناس کے ہو؛ لیکن اگر ضرورت ناس اور حرج ہی اس کا سبب بھی ہو تو پھر وہی صورت پیدا ہو جاتی ہے، پھر عبارت: ”والنبي ﷺ إنما رخص في السلم للضرورة مع أنه بيع المعدوم فحيث تحقق الضرورة ههنا أيضاً أمكن إلحاقه بالسلم بالدلالة فلم يكن مصادماً للنص“ اس تاویل و توجیہ سے آئی ہے، کیونکہ جب یہ اصول مقرر ہو گیا تو اس کی ضرورت نہ رہی کہ کوئی روایت اصحاب مذہب سے صریحاً منقول ہو کہ فلاں امر جائز ہے، کیونکہ صراحۃً و نصاً موجود نہ ہونے کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ ان کے زمانہ میں ایسی صورت ہی پیش نہ آئی ہو یا پیش آئی ہو اور ضرورت ناس نہ ہو، اس لئے مطابق قیاس حکم کیا گیا ہو اور تقدیراً تو مذکور ہے ہی، کیونکہ کلیہ ”کل ما تحققت الضرورة فيه فهو جائز عندنا بدلالة نص السلم“ موجود ہے، پس اس کبرئی کے ساتھ صغریٰ ”سهلة الحصول هذا ما تحقق فيه الضرورة“ ملانے سے ”هذا جائز عندنا بدلالة نص السلم“ نتیجہ صریح ہے، اگر کہا جاوے کہ ضرورت کی تشخیص و تقدیر کے لئے ضرورت ہے اجتہاد کی، تو یہ کچھ دل کو نہیں لگتا کیونکہ ابتلائے عام اور حرج مشاہدہ اور تجربہ سے معلوم ہو سکتا ہے اس کے لئے کسی اجتہاد کی ضرورت نہیں۔ وایضاً لا یساعدہ نص السلم۔ پس اس اصول کی بنا پر بہت سے مسائل کے جواز کا حکم کرنا پڑے گا جیسے باغوں کا پھل آنے سے پہلے بیچنا وغیرہ؟

الجواب: خود ضرورت عامہ دلیل مستقل نہیں، جب تک کسی کلیہ شرعیہ میں وہ صورت داخل نہ ہو جیسا عبارات مذکورہ سوال میں صرف ضرورت کو جواز کے لئے کافی نہیں سمجھا؛ بلکہ ضرورت کو داعی قرار دیا کسی کلیہ میں داخل کرنے کا مثل الحاق بالسلم وغیرہ کے، اور بیع قبل ظہور الثمار میں یہ الحاق ہو نہیں سکتا، اسی طرح کوئی دوسرا کلیہ بھی نہیں چلتا۔ فلا یقاس أحدهما علی الآخر۔ اور سلم میں اس کا داخل نہ ہونا ظاہر ہے، کیونکہ اگر ”اشتراط وجود مسلم فيه من وقت العقد إلى حلول الأجل“ سے قطع نظر

کر کے شافعی کا مذہب بھی لے لیا جاوے کہ ان کے نزدیک صرف وجود وقت الحلول کافی ہے، تب بھی یہ اس لئے مسلم نہیں کہ اولاً مقدار شمار کی متعین نہیں، ثانیاً کوئی اجل معین نہیں، ثالثاً اجل پر مشتری بائع سے مطالبہ نہیں کرتا، بلکہ بائع اول ہی سے اشجار کو مشتری کے سپرد کر دیتا ہے، اور وہ اسی وقت سے اس پر قابض ہو جاتا ہے، پھر خواہ ثمر قلیل ہو یا کثیر ہو اور خواہ نہ ہو، رابعاً اکثر شمار عددی متقارب یا وزنی متماثل نہیں، خامساً اکثر پورا ثمن پیشگی یک مشت بھی تسلیم نہیں کیا جاتا، غرض یہ مسلم کسی طرح نہیں ہو سکتا (۱)۔

سوال (۳) تحریر فرمایا گیا ہے کہ احقر کے خیال میں یہ تو جیہ آتی ہے الخ۔ اس میں شبہ یہ ہے کہ حط و زیادة فی الثمن او فی المبیع اگرچہ بعد تمامی بیع ہوتا ہم اصل عقد کے ساتھ ملحق ہوتے ہیں، یعنی پہلا ثمن اور مبیع ثمن، مبیع نہیں رہتے، بلکہ حاصل بعد الزیادة والحط اصل ثمن و مبیع قرار پاتے ہیں، پس جب کہ یہ قاعدہ مسلم ہے تو اگر اصل عقد ہی میں حط مبیع متحقق ہو گیا، تو گو عمل درآمد اور قبض کسی وقت ہو، لیکن یہ حط استثناء ہی سمجھا جاوے گا۔ ”لأن الاستثناء هو إخراج الداخل، وكذلك الحط“ اور اگر اس طرح شرط کی گئی ہے کہ اس وقت تو ہم کل تمہارے ہاتھ بیچ ڈالتے ہیں، لیکن وقت معہود پر تم کو اس قدر واپس کرنا ہو گا تو

(۱) السلم هو بيع آجل وهو المسلم فيه بعاجل وهو رأس المال ویصح فیما أمکن ضبط صفته ومعرفة قدره کمکیل وموزون وعددي متقارب كجوز وبيض وفلس لا یصح فی عددي متفاوت كبطيخ وقرع ومنقطع لا یوجد فی الأسواق من وقت العقد إلى وقت الاستحقاق، ولو انقطع فی إقليم دون آخر لم یجز فی المنقطع وشرطه أي شروط صحته التي تذكر فی العقد سبعة: بیان جنس، و بیان نوع، وصفة، وقدر، وأجل و بیان قدر رأس المال فی مکیل وموزون وعددي غیر متفاوت. (در مختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب السلم، زکریا دیوبند ۷/ ۵۴ تا ۶۲، ۴، کراچی ۵/ ۲۰۹ تا ۲۱۵)

ما أمکن ضبط صفته ومعرفة قدره صح المسلم فيه؛ لأنه لا یقضى وما لا فلا یصح السلم فيه؛ لأنه دین وهو لا یعرف إلا بالوصف، فیصح السلم فی المکیل كالحنطة والشعیر، والموزون كالعسل والزیت غیر المضمن والعددي المتقارب عددا وهو الذي لا یتفاوت یفضی إلى المنازعة كالجوز والبيض، وشرط جوازه بیان الجنس، والنوع، والصفة، والقدر، والأجل، وأقله شهر وقدر رأس المال فی المکیل والموزون والمعدود الخ. (النهر الفائق، باب السلم، زکریا دیوبند ۳/ ۹۶ تا ۱۰۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

یہ ایک ایسی شرط ہے جو مقتضی عقد کے خلاف بھی ہے۔ لائن مقتضاه ہو استبداد مشتری بالتصرف فیہ کیف شاء۔ اور اس میں احد المتعاقدين کا نفع بھی ہے۔ پس شرط مذکور مفسد بیع ہوگی۔
 رہا بعد تمام البیع خط کا جائز ہونا، سو یہ مستلزم اس کے جواز اشتراط کو نہیں، چنانچہ بائع کا بعد قبض ثمن برضا مندی مشتری بیع کو کچھ عرصہ تک اپنے پاس رکھنا اور اس سے منفع ہونا جائز ہے، مگر شرط جائز نہیں، اور خط فی نفس العقد استثناء ہے۔ فحیث ما يجوز الاستثناء يجوز الحط واینما لافلا؟

الجواب: یہ شبہ صحیح ہے، لیکن بیع بشرط الوفاء میں ایسے ہی اشتراط کو جائز کہا گیا ہے (۱) اگرچہ مقتضی عقد کے خلاف تھا، اور چونکہ بائع کا بعد قبض ثمن برضا مندی مشتری بیع کو اپنے پاس رکھنا اس میں ابتلاء نہیں ہے، اس لئے اس میں کسی تاویل کی کوشش کی ضرورت نہیں، اگر ابتلاء ہوتا اور کوئی تاویل چل بھی جاتی تو اس میں بھی ایسا حکم کر دیا جاتا اور صرف ضرورت بدون تمشیہ کسی تاویل کے کافی نہیں۔ کما مر فی الجواب عن ثانی الثانی۔ فقط

اشرف علی ۱۲ صفر ۱۳۴۲ھ (ترجیح ثالث ص ۲۲۵)

گنا پیدا ہونے سے قبل بیع سلم کے معاملہ کا جواز

سوال (۱۷۳۹): قدیم ۱۰۶/۳ - آج کل یہ دستور ہو گیا ہے کہ پیداوار اکیلے یعنی رس کا معاملہ خرید ایسے وقت ہو جاتا ہے کہ کہیں اکیلے ہوئی بھی نہیں جاتی ہے، کہیں کچھ کچھ بوئی جاتی ہے، اگر نہیں خریدی جاتی تو عین وقت پر جب کہ رس تیار ہو ملتی ہی نہیں ہے، اس صورت میں خریداری کھنڈ سال کی اجازت ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر اجازت نہ ہو تو غالباً کھنڈ سال ہی نہ ہو یا بہت ہی زائد قیمت دینے پر شاید ملے؟
الجواب: عقد سلم میں بیع کا وقت میعاد تک برابر پایا جانا حنفیہ کے نزدیک شرط ہے۔ اگر یہ شرط نہ

(۱) إن ذکر الفسخ فیہ ای شرطاه فیہ أو قبلہ أو زعماه غیر لازم کان بیعا فاسدا ولو بعده علی وجه الميعاد جاز مقتضاه أنه بیع صحیح والظاهر أنه مبني علی قولهما بأن ذکر الشرط الفاسد بعد العقد لا یفسد العقد وفي الظهيرية: لو ذکر الشرط بعد العقد يلتحق بالعقد عند أبي حنيفة الخ. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الصرف، زکریا ۷/ ۵۴۶-۵۴۷، کراچی ۲۷۷/۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

پائی گئی تو عقد سلم جائز نہ ہوگا، لیکن شافعی کے نزدیک صرف وقت میعاد پر پایا جانا کافی ہے۔ کذا فی الہدایہ، تو اگر ضرورت میں اس قول پر عمل کر لیا جاوے تو کچھ ملامت نہیں رخصت ہے (۱)۔

۲۷/ رجب ۱۳۸۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۵۱)

(۱) ولا يجوز السلم حتى يكون المسلم فيه موجودا من حين العقد إلى حين المحل حتى لو كان منقطعا عند العقد موجودا عند المحل أو على العكس، أو منقطعا فيما بين ذلك لا يجوز، وقال الشافعي: يجوز إذا كان موجودا وقت المحل لوجود القدرة على التسليم حال وجوبه الخ. (هداية، كتاب البيوع، باب السلم، أشرفيه ديوبند ۳/ ۹۳)

لا يجوز السلم في الشيء المنقطع؛ لأن شرط جوازه أن يكون موجودا من حين العقد إلى حين المحل، حتى لو كان منقطعا عند العقد موجودا عند المحل أو بالعكس، أو منقطعا فيما بين ذلك لا يجوز وقال الشافعي: يجوز في المنقطع إذا كان موجودا عند المحل لوجود القدرة عند وجوبه الخ. (تبيين الحقائق، كتاب البيوع، باب السلم، زكريا ۴/ ۵۰۴)

الشرط الخامس: أن يكون المسلم فيه مقدور التسليم عند محله ومقتضى هذا الشرط أن يكون المسلم فيه مما يغلب وجوده عند حلول الأجل، وهذا شرط متفق عليه لصحة السلم بين الفقهاء أما وجود المسلم فيه عند العقد فليس شرطا لصحة السلم عند جمهور الفقهاء من المالكية والشافعية والحنابلة، فيجوز السلم في المعدوم وقت العقد، وفيما ينقطع من أيدي الناس قبل حلول الأجل وخالف في ذلك الحنفية والثوري والأوزاعي، وقالوا: بعدم صحة السلم إلا فيما هو موجود في الأسواق من وقت العقد إلى محل الأجل دون انقطاع الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية، سلم ۲۵/ ۲۱۵-۲۱۶)

مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب السلم، بيروت ۳/ ۱۴۰-۱۴۱۔

درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب السلم، زكريا ديوبند ۷/ ۴۵۸، كراچی ۵/ ۲۱۲۔

وقال المالكية والشافعية والحنابلة: يشترط أن يكون المسلم فيه عام الوجود مامون الانقطاع وقت حلول الأجل فقط سواء وجد عند العقد أم لم يوجد، لأن المهم هو القدرة على التسليم فيعتبر وقت وجوب التسليم الخ. (الفقه الإسلامي وأدلته ۴/ ۳۶۸)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ



۶/ باب: بیع الوفاء

بعض صورتیں جو بیع بالوفا کے مشابہ ہیں ناجائز ہیں

سوال (۱۷۴۰): قدیم ۱۰۶/۳ - زید اپنی جائداد غیر منقولہ عمرو کے ہاتھ چند شرط پر بیع کرتا ہے اولاً جائداد مذکورہ ایک مقررہ مدت تک (مثلاً دس یا پندرہ سال تک) موافق بیع کے عمرو کی کہلائے گی۔ ثانیاً: اس کے کل منافع مدت معینہ تک عمرو ہی کے ہوں گے، ثالثاً تاریخ مشروط کے اختتام پر بائع ثمن معطی مشتری کو واپس دے کر بیع لے لیگا۔ رابعاً: بائع نے اگر تاریخ معینہ میں ثمن نہ دیا یا نہ دے سکا تو بیع مشتری کی ہو جائے گی، یہ بیع صحیح ہوگی یا نہیں؟ اگر نہیں تو کون سی قسم میں داخل ہے، اور مدت مقرر کر کے واپس لینا کیسا ہے، جمع عرصہ کے کل منافع مشتری کے لئے جائز ہوں گے یا ربوا؟ ثمن وقت معینہ میں نہ ادا کرنے کی صورت میں پکے طور پر بیع مشتری کی ہو جاتی ہے، اس کے پیشتر معاملہ مذکور رہتا ہے، ایسا معاملہ کیسا ہے۔

الجواب: یہ شرائط موجب فساد بیع ہیں (۱) اس لئے یہ عقد حرام ہے، آگے سب بناء الفاسد علی الفاسد یہ صورت بگاڑی ہوئی بیع بشرط الوفا کی ہے، مگر اس کا طریق دوسرا ہے پھر وہ بھی اصل مذہب میں جائز نہیں۔
۹/ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۹)

(۱) اس میں یہ جو شرط لگائی گئی ہے کہ مدت معینہ میں بائع نے اگر ثمن واپس نہیں کیا تو بیع مشتری کی ہو جائے گی، بنیادی فساد اس کی وجہ سے ہے اور یہ بیع الوفاء میں اسی شرط کی وجہ سے داخل نہیں ہو سکتی، ہاں البتہ یہ رہن میں داخل ہے، مال رہن سے فائدہ اٹھانا مرہن کے لئے جائز نہیں۔

ولو بشرط لا یقتضیہ العقد وفیہ نفع لأحد المتعاقدين أو لمبیع یتحقق فهو فاسد.
(ملتقى الأبحر علی هامش مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، بیروت ۳/ ۹۰)
وکل شرط لا یقتضیہ العقد وفیہ منفعة لأحد المتعاقدين أو للمعقود علیہ، وهو من أهل الاستحقاق یفسده. (هدایة، باب البیع الفاسد، أشرفیہ دیوبند ۳/ ۵۹)

درمختار مع الشامی، باب البیع الفاسد، زکریا ۷/ ۲۸۱-۲۸۲، کراچی ۵/ ۸۴-۸۵۔

النهر الفائق، باب البیع الفاسد، زکریا دیوبند ۳/ ۴۳۴ - شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

حکم بیع بالوفاء

سوال (۱۷۴۱): قدیم ۳/۱۰۷- ایک شخص زید اپنا گاؤں فروخت کرتا ہے، لیکن اس شرط پر کہ ایک میعاد معین کے اندر اگر زرِ شمن واپس کر دے، تو گاؤں مبیعہ واپس لے لے ایسا معاملہ اور استفادہ اس گاؤں سے مشتری کو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲) ایک شخص اپنے گاؤں کو واسطے اطمینان قرضہ کے دائن کے قبضہ میں دیتا ہے، اور یہ معاہدہ ہوتا ہے فریقین میں، کہ تا ادائیگی قرضہ کے وہ اس گاؤں پر قابض اور متصرف رہے اور اس کا انتظام اور حفاظت اور سرکاری مطالبہ اور جملہ نفع و نقصان جو کچھ بھی ہو وہ ذمہ دائن کے ہوگا، مدیون کو نفع و نقصان سے کچھ سروکار نہ ہوگا، اور حال یہ ہے کہ ایسی صورت میں بظاہر اکثر فائدہ اور گاہے نقصان ہوتا ہے۔ مثلاً خشک سالی ہو جاوے، مزارع ان فرار ہو جائیں، سرکاری مطالبہ دینا پڑے۔ لہذا ایسا معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مندرجہ سوال اول ظاہر اُتبع و قصد اہن ہے، اور صورت مندرجہ سوال ثانی صریح رہن ہے، سورہن صریح میں تو اگر انتفاع مرتہن کا مشروط یا معروف ہو بلا اختلاف حرام ہے۔

في الدر المختار: ثم نقل عن التهذيب أنه يكره للمرتهن أن ينتفع بالرهن، وإن أذن له الراهن قال المصنف: وعليه يحمل ما عن محمد بن أسلم من أنه لا يحل للمرتهن ذلك ولو بالإذن؛ لأنه ربوا، قلت: وتعليه يفيد أنها تحريمية فتامله (۱)۔ قلت: هذا في المشروط، وقد تقرر أن المعروف كالمشروط (۲)۔

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب الرهن، باب التصرف في الرهن والجناية عليه، زکریا دیوبند ۱۰/۱۴۸، کراچی ۶/۵۲۲۔

(۲) درمختار مع الشامی، کتاب الرهن، زکریا دیوبند ۱۰/۸۳، کراچی ۶/۳۸۲ پر اس طرح عبارت ہے: لا يحل له أن ينتفع بشيء منه بوجه من الوجوه، وإن أذن له الراهن إذا كان مشروطاً صار قرضاً وما في الأشباه من الكراهة على المشروط؛ لأن المعروف كالمشروط الخ. أن المرتهن لا يجوز له الانتفاع بالرهن أصلاً. (بدائع الصنائع، کتاب الرهن، فصل: وأما حكم الرهن، زکریا ۵/۲۱۰)

ليس للمرتهن الانتفاع بالرهن باستخدام ولا للسكنى. (مجمع الأنهر، کتاب الرهن، بيروت ۴/۲۷۳) شير احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اور رہن قصداً و بیع ظاہراً کو بیع الوفاء کہتے ہیں سواصل قواعد مذہب کی رو سے یہ بھی رہن (۱) ہے، اور انتفاع اس سے حرام ہے اور اگر وہ بیع ہے تو بوجہ مشروط ہونے کے بیع فاسد ہے (۲) تب بھی حرام ہے، لیکن بعض متاخرین نے اجازت دی ہے (۳) پس بلا اضطراب رشید تو اس کا ارتکاب نہ کرے، اور اضطراب شدید میں بائع کو اختیار ہے کہ فتویٰ متاخرین پر عمل کرے، اگرچہ مشتری کو کوئی اضطراب نہیں۔ والتفصیل فی الدر المختار قبیل کتاب الکفالة. فقط واللہ اعلم

کیم ذی الحجہ ۱۴۲۰ھ (امداد ج ۳ ص ۸۸)

(۱) وفي حاشية الفصولين عن جواهر الفتاوى: هو أن يقول: بعت منك على أن تبيعه مني متى جئت بالثمن، فهذا البيع باطل، وهو رهن، وحكمه حكم الرهن، وهو الصحيح. (درمختار مع الشامی، باب الصرف، مطلب في بيع الوفاء، زکریا دیوبند ۷/ ۵۴۵، کراچی ۲۷۶/ ۵)

(۲) ولو بشرط لا يقتضيه العقد وفيه نفع لأحد المتعاقدين أو لمبيع يستحق فهو فاسد. (ملتقى الأبحر على هامش مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، بيروت ۳/ ۹۰)

ولا بيع بشرط يعنى الأصل الجامع في فساد العقد بسبب شرط لا يقتضيه العقد، ولا يلائمه وفيه نفع لأحدهما أو فيه نفع لمبيع الخ. (درمختار مع الشامی، باب البيع الفاسد، زکریا دیوبند ۷/ ۲۸۱-۲۸۲، کراچی ۵/ ۸۴-۸۵)

(۳) ومن مشايخ سمرقند من جعله بيعاً جائزاً مفيداً بعض أحكامه منهم الإمام نجم الدين النسفي فقال: اتفق مشايخنا في هذا الزمان فجعلوه بيعاً جائزاً مفيداً بعض أحكامه وهو الانتفاع به دون البعض وهو البيع لحاجة الناس إليه ولتعاملهم فيه، والقواعد قد تترك بالتعامل، وقال صاحب النهاية: وعليه الفتوى. (تبيين الحقائق، زيلعي كتاب الإكراه، إمداديه ملتان ۵/ ۱۸۳-۱۸۴، جدید زکریا ۶/ ۲۳۷)

ومن هذا القبيل بيع الأمانة المسمى ببيع الوفاء جوزه مشايخ بلخ وبخارى توسعة. (الأشباه والنظائر، قديم ص: ۱۳۰، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۲۳۵-۲۳۶)

ومنها: الإفتاء بصحة بيع الوفاء حين كثر الدين على أهل بخارى، وهكذا بمصر وسموه بيع الأمانة، والشافعية يسمونه الرهن المعاد الخ. (الأشباه والنظائر، قديم ص: ۱۴۹، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۲۶۷)

تفصیل کے لئے دیکھئے ”فتاویٰ قاسمیہ“ ۱۹/ ۶۶۱-۷۰۶۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

بیع الوفاء میں عقد سے قبل ذکر کی گئی شرط کا اعتبار

سوال (۱۷۴۲): قدیم ۱۰۸/۳ - ”فتاویٰ قاضی خاں“ ج: ۲، ص: ۳۲۸، مطبوعہ نول

کشور میں ہے:

واختلفوا في بيع الوفاء أو البيع الجائز إلى أن قال: وإن ذكر البيع من غير شرط، ثم ذكر الشرط على وجه المواعدة جاز البيع، ويلزمه الوفاء بالوعد؛ لأن المواعدة قد تكون لازمة لحاجة الناس اه (۱)۔

اس عبارت کا مطلب کیا ہے آیا یہ بھی جائز ہے کہ بائع سے مشتری کہدے کہ تم بیع تو ہمارے ساتھ بلا شرط کر دو، مگر ہم تم سے وعدہ کرتے ہیں کہ اتنی مدت میں اگر تم چاہو گے تو ہم تمہاری شے اسی قیمت میں واپس کر دیں گے یا اس قدر نفع کے ساتھ تمہارے ہاتھ بیچ ڈالیں گے اس پر بائع رضا مند ہو جاوے، اور کہدے کہ میں نے بلا شرط تمہارے ہاتھ فلاں شے اتنی قیمت میں بیچی، مشتری قبول کرے اور وعدہ کی پختگی کے لئے دستاویز لکھ دے یا صرف یہی جائز ہے کہ بیع بلا شرط بلا کسی قرارداد کے ہو اور بعد البیع مشتری بائع کی درخواست پر یا بلا درخواست واپس کر دینے کا وعدہ کرے، صرف دوسری صورت کے جواز سے حاجتِ ناس مندرجہ نہیں ہوتی، کیونکہ اول تو بائع کا واپسی کی درخواست کرنا ہی مستبعد ہے جبکہ وہ بلا توقع واپسی کے بیع کر چکا ہے، دوسرے مشتری کا ایسی درخواست کو مان لینا یا اپنی طرف سے وعدہ میں پیش قدمی کرنا اور بھی مستبعد ہے، اس سے حاجتِ ناس مندرجہ نہیں ہوتی؟

الجواب: آپ کا شبہ صحیح ہے، واقعی بدون اس کے کہ عقد کے قبل یا عقد کے ساتھ شرط وفا کا ذکر کیا جاوے، حاجتِ مندرجہ نہیں ہوتی، اور ان دونوں صورتوں میں اصل مذہب فسادِ عقد ہے۔

كما في الدر المختار: ثم إن ذكر الفسخ فيه أو قبله أو زعماه غير لازم كان بيعا فاسدا ولو بعده على وجه الميعاد جائز، ولزم الوفاء به الخ.

اور بعض کے نزدیک عقد کے قبل ذکر کی ہوئی شرط کا اعتبار ہی نہیں اور عقد فاسد نہ ہوگا، لیکن وہ بیع بشرط الوفاء نہ ہوگی۔

(۱) حاشیہ علی ہامش الہندیہ، کتاب البیوع، فصل: فی الشروط المفسدة، قدیم زکریا

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

دیوبند قدیم ۱۶۵/۲، جدید زکریا ۹۹/۲۔

کما في الدرالمختار: لو تواضعا على الوفاء قبل العقد، ثم عقدا خاليا عن شرط الوفاء، فالعقد جائز، ولا عبرة للمواضعة (۱)۔ (ج ۴ ص ۳۸۱)

لیکن کثیر من المتأخرین کا فتویٰ ہے کہ قبل عقد ذکر کی ہوئی شرط بھی معتبر اور عقد جائز ہے، لضرورة الناس وفي رد المحتار: وقد سئل الخیر الرملي عن رجلین تواضعا على بيع الوفاء قبل عقده وعقد البيع خاليا عن الشرط فأجاب بأنه صرح في الخلاصة والفيض والتارخانية وغيرها بأنه يكون على ما تواضعا (۲)۔ (ج ۴ ص ۸۷) فقط

۱۷/رمضان ۱۳۳۳ھ

سوال: پہلے سوال کے جواب کے ضمن میں ارشاد ہوا ہے، لیکن کثیر من المتأخرین کا فتویٰ ہے کہ قبل ذکر کی ہوئی شرط معتبر اور عقد جائز ہے۔

لضرورة الناس، وفي رد المحتار: وقد سئل خیر الرملي عن رجلین تواضعا على بيع الوفاء قبل عقده وعقد البيع خاليا عن الشرط، فأجاب بأنه صرح في الخلاصة والفيض والتارخانية وغيرها بأنه يكون على ما تواضعا. (ج ۴ ص ۱۸۷) انتھی۔

اس میں دریافت طلب یہ امر ہے کہ خیر رملی کے جواب سے جہاں تک میں سمجھتا ہوں نہ تو اس بیع کا جواز ہی معلوم ہوتا ہے اور نہ عدم جواز ہی کیونکہ علی ما تواضعا سے صرف اس قدر ظاہر ہوا کہ مواضعت

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الصرف، مطلب: في بيع الوفاء، زکریا دیوبند ۷/ ۵۴۶-۵۴۵، کراچی ۵/ ۲۷۵-۲۷۷۔

إن ذكر شرط الفسخ في المبيع ففسد البيع، وإن لم يذكر ذلك في البيع وتلفظا بلفظ البيع بشرط الوفاء أو تلفظا بالبيع الجائز، وعندهما هذا البيع عبارة عن بيع غير لازم، فكذلك وإن ذكر البيع من غير شرط ثم ذكر الشرط على وجه المواعدة جاز البيع، ويلزم الوفاء بالوعد. (هندية، كتاب البيوع، الباب العشرون: في البياعات المكروهة، قديم زکریا دیوبند ۳/ ۲۰۹، جدید زکریا ۳/ ۱۹۶)

زیلعی، کتاب الإکراه، إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۸۴، زکریا دیوبند ۶/ ۲۳۷۔

(۲) شامی، کتاب البیوع، باب البيع الفاسد، زکریا دیوبند ۷/ ۲۸۲، کراچی ۵/ ۸۴۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

پیشین غیر معتبر نہیں ہوگی کما زعمہ البعض بلکہ معتبر ہوگی اور عقد صورتہ مطلق عن الشرط ہوگا و معنی مقید بہ مگر یہ نہ ظاہر ہوا کہ یہ عقد جو صورتہ مطلق عن الشرط و معنی مقید بالشرط ہے بناء علی اصل المذہب فاسد ہے یا لضرورة الناس جائز، ایسی حالت میں اس کے نقل کرنے سے جو مقصد ہے وہ معلوم نہ ہوا؟

الجواب: واقعی یہ عبارت جواز عقد سے ساکت ہے، مقصود زیادۃ اس کے نقل کرنے سے شرط کے معتبر ہونے پر استدلال ہے، بمقابلہ زعم بعض کے، اور جواز عقل کی دلیل لضرورة الناس ہے اور نقلی دلیل اس کی دوسری روایات فقہیہ ہیں جن کی طرف لضرورة الناس میں اشارہ ہو گیا، مثلاً در مختار میں ہے۔

فيها القول السادس في بيع الوفاء أنه صحيح لحاجة الناس فرارا من الربوا، وقالوا ما ضاق على الناس أمر إلا اتسع حكمه، وفي رد المحتار: قوله: فيها أي في البزازية: وهو من كلام الأشباه (۱)۔ (ج ۲ ص ۳۸۶)

۲۹ / رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثہ ص ۱۲۸)

(۱) در مختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الصرف، زکریا دیوبند ۷ / ۵۱۱، کراچی ۵ / ۲۸۰۔

القول السادس: ما اختاره الإمام الزاهد أن الشرط إذا لم يذكر في البيع كان بيعا صحيحا - إلى قوله - فجعلناه كذلك لحاجة الناس إليه فرارا من الربا وما ضاق على الناس أمر إلا اتسع حكمه. (البحر الرائق، کتاب البیوع، باب خيار الشرط، زکریا ۷ / ۱۲، کوئٹہ ۶ / ۸)

فتاویٰ البزازیة، کتاب البیوع، نوع: فیما يتصل بالبيع الفاسد، زکریا دیوبند جدید ۱ / ۲۵۱، وعلی هامش الهندیة ۴ / ۴۰۶۔

بیع الوفاء سے متعلق مفصل مضمون

”فتاویٰ قاسمیہ“ میں بیع الوفاء سے متعلق تفصیلی دلائل کے ساتھ ایک مضمون ہے، مزید افادہ کے لئے یہاں حاشیہ میں درج کر دیا جاتا ہے، ممکن ہے کہ ناظرین کی دلچسپی کا باعث ہو اور کسی کو فائدہ ہوگا، ملاحظہ ہو: ←

بیع الوفاء کی شرعی حیثیت

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم، أما بعد:

اس مضمون کو اس طریقہ سے پیش کرتے ہیں، اولاً بیع الوفاء کی وجہ تسمیہ اور اس کے اسماء، اس کے بعد بیع الوفاء کی حقیقت اور جواز کا خلاصہ اور مختصر نوٹ جو معتدل حکم تک ہے، پھر اس کے بعد بیع الوفاء کے بارے میں مفصل بحث سات اقوال کے ساتھ پیش کی گئی ہے، پھر آخر میں بیع کے بارے میں چند احکام پر مضمون ختم کیا گیا ہے۔

بیع الوفاء کے اسماء

اس عقد کو حسب ذیل ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے:

- (۱) بیع الوفاء (۲) بیع الامانت (۳) بیع الاطاعت (۴) بیع المعاملہ (۵) البیع الجائز (۶) بیع الربہن۔
- (۱) **بیع الوفاء**: اس کو بیع الوفاء اس لئے کہا جاتا ہے کہ بائع اور مشتری کے درمیان اس عقد میں وفاداری کا معاہدہ ہوتا ہے کہ جس وقت بائع ثمن کو لا کر واپس کر دے گا تو مشتری معاہدہ کے موافق ایفاء وعدہ کے طور پر بیع کو واپس کر دے گا، اور اس عقد کے ناموں میں سے مشہور ترین نام یہی ہے۔
- (۲) **بیع الأمانة**: اس کا نام مصر وغیرہ میں بیع الامانۃ کے نام سے مشہور ہے، اور اس کو بیع الامانۃ اس لئے کہا جاتا ہے کہ بیع مشتری کے پاس بطور امانت رہتی ہے۔
- (۳) **بیع الإطاعة**: ملک شام وغیرہ میں یہ بیع بیع الاطاعت کے نام سے موسوم اور مشہور ہے؛ اس لئے کہ اس عقد کے اندر اطاعت اور وفاداری پائی جاتی ہے کہ مشتری بیع کے حق میں بائع کی اطاعت کرتا ہے اور بائع ثمن کے حق میں مشتری کی اطاعت کرتا ہے۔
- (۴) **بیع المعاملہ**: بعض فقہاء نے اس کا نام بیع المعاملہ رکھا ہے، اور اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ اس بیع کے اندر مشتری درپردہ اپنے قرض سے فائدہ اٹھاتا ہے؛ اس لئے کہ مشتری درحقیقت دائن اور قرض دینے والا ہے، اور اس قرض کے مقابلہ میں وہ بیع سے فائدہ اٹھاتا ہے، اس لئے بعض فقہاء نے اس کا نام بیع المعاملہ رکھا ہے۔ ←

← (۵) **البيع الجائز**: بعض فقہاء نے اس کا نام ”البيع الجائز“ رکھا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس بیع کو ربا اور سود سے چھٹکارا حاصل کرنے کے لئے صحیح اور جائز قرار دیا گیا ہے، اور مشتری کے لئے بیع کا نفع کھانے اور استعمال کرنے کی گنجائش دی ہے۔

(۶) **بيع الرهن**: اس کی وجہ یہ ہے کہ بیع مشتری کے پاس ایسی محفوظ رہتی ہے کہ جس طرح مرہن مال رہن کو فروخت نہیں کر سکتا اور اس کی ملکیت کو منتقل نہیں کر سکتا، اسی طرح بیع الوفاء میں مشتری بیع کو بیچ نہیں سکتا اور اس کی ملکیت کو منتقل نہیں کر سکتا۔ علماء شوافع نے اس کا نام ”بیع رہن“ اور ”الرہن المعاد“ رکھا ہے۔

یہ چھ نام ہمارے سامنے ہیں، حضرات فقہاء نے ان مختلف وجوہات کی بناء پر اپنے اپنے طور پر اس عقد کو مختلف ناموں سے موسوم کیا ہے اور ان ناموں کی وجہ تسمیہ وہی ہے جو ہم نے آپ کے سامنے پیش کی ہے۔

عربی عبارات ملاحظہ فرمائیے:

اور بیع الوفاء اس کی صورت یہ ہے کہ مشتری کے ہاتھ عین بیع کو بیچے مثلاً ایک ہزار کے عوض میں اس شرط کے ساتھ کہ جب ثمن واپس کر دے گا تو عین بیع بھی واپس کر دے گا، اور شافعیہ نے اس کا نام ”بیع الرہن المعاد“ رکھا ہے، اہل مصر نے اس کا نام ”بیع الامانة“ رکھا ہے، اور اہل شام نے اس کا نام ”بیع الاطاعة“ رکھا ہے، اس کے نیچے شامی میں ہے کہ اس کا ”بیع الوفاء“ نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ اس عقد میں مشتری سے وفاداری کا عہد کیا جاتا ہے، بایں طور کہ مشتری بیع کو واپس کر دے گا جس وقت بائع ثمن واپس کر دے گا، اور بعض فقہاء نے اس کا نام ”البيع الجائز“ اور ”البيع الصحيح“ رکھا ہے، اور شاید ←

وَبَيْعُ الْوَفَاءِ صُورَتُهُ أَنْ يَبِيعَهُ الْغَيْنُ بِالْأَلْفِ عَلَى الدَّيْنِ وَهَذَا يَشْتَرِيهِ أَنَّهُ إِذَا رَدَّ عَلَيْهِ الثَّمَنَ رَدَّ عَلَيْهِ الْغَيْنُ وَسَمَّاهُ الشَّافِعِيَّةُ الرَّهْنَ الْمَعَادَ وَيُسَمَّى بِمَصْرِ بَيْعِ الْأَمَانَةِ وَبِالشَّامِ بَيْعُ الْإِطَاعَةِ (وَتَحْتَهُ فِي الشَّامِيَةِ) وَوَجْهُ تَسْمِيَّتِهِ بَيْعُ الْوَفَاءِ أَنَّ فِيهِ عَهْدًا بِالْوَفَاءِ مِنَ الْمُشْتَرِي بِأَنْ يَرُدَّ الْمَبِيعَ عَلَى الْبَائِعِ حِينَ رَدَّ الثَّمَنَ، وَبَعْضُ الْفُقَهَاءِ يُسَمِّيهِ الْبَيْعَ الْجَائِزَ وَلَعَلَّهُ مَبْنِيٌّ عَلَى أَنَّهُ بَيْعٌ صَحِيحٌ

اس کا مدار اس بات پر ہے کہ یہ عقد بیع ربا سے خلاصی حاصل کرنے کے لئے صحیح اور جائز ہے، یہاں تک کہ مشتری کے لئے اس کا نفع کھانے کی گنجائش ہے اور بعض فقہاء نے اس کا نام ”بیع المعاملہ“ رکھا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں دین سے نفع اٹھانے کا معاملہ پایا گیا اور یہ اس طور پر ہے کہ قرض دینے والے نے بیع کو خریدا ہے؛ تاکہ اپنے دین کے مقابلہ میں اس بیع سے نفع اٹھائے، اور ”بیع الامانۃ“ اس کا نام اس لئے ہے کہ بیع مشتری کے پاس بطور امانت رہتی ہے اور بعض نسخوں میں ”بیع الطاعتہ“ ہے۔ علامہ شامیؒ فرماتے ہیں کہ ہمارے بلاد میں اس وقت یہی مشہور ہے۔

← لِحَاجَةِ التَّخْلُصِ مِنَ الرَّبَا حَتَّى يَسُوْغَ لِلْمُشْتَرِي أَكْلُ رِبْعِهِ وَبَعْضُهُمْ يُسَمِّيهِ بَيْعَ الْمُعَامَلَةِ وَوَجْهُهُ أَنَّ الْمُعَامَلَةَ رِبْحُ الدِّينِ لَيْسَتْ تَفْعَلُ بِهِ بِمُقَابَلَةِ دَيْنِهِ (وَقَوْلُهُ) بَيْعُ الْأَمَانَةِ وَجْهُهُ أَنَّهُ أَمَانَةٌ عِنْدَ الْمُشْتَرِي (وَقَوْلُهُ) وَفِي بَعْضِهَا بَيْعُ الطَّاعَةِ وَهُوَ الْمَشْهُورُ الْآنَ فِي بِلَادِنَا. (الدر المختار مع الشامی زکریا

۵/۴۰، کراچی ۲۷۶/۵)

اور الاشباہ والنظائر میں ہے کہ:

وَمِنْ هَذَا الْقَبِيلِ بَيْعُ الْأَمَانَةِ الْمُسَمَّى بِبَيْعِ الْوَفَاءِ جَوْزُهُ مَشَائِخُ بَلْخٍ وَبُخَارَى تَوْسَعَةً. (الاشباہ والنظائر قدیم ۱۳۰، جدید زکریا دیوبند)

اور اسی قبیل سے ہے، بیع الامانۃ جو بیع الوفاء کے نام سے موسوم ہے، مشائخ بلخ اور مشائخ بخاری نے لوگوں سے تنگی کو دور کر کے وسعت دیتے ہوئے اس کو جائز قرار دیا ہے۔

(۲۳۵-۲۳۶)

بیع الوفاء کی حقیقت

کوئی شخص صاحب ضرورت ہے اس کو روپیہ کی ضرورت ہے، اور کہیں سے ادھار بھی نہیں ملتا، اور اس کے پاس مکان یا دوکان یا زمین وغیرہ موجود ہے، اور اس کو رہن میں رکھ کر روپیہ حاصل کرنا چاہتا ہے، مگر رہن میں رکھنے کی صورت میں مرہن اس سے فائدہ حاصل نہیں کر سکتا، اس لئے کوئی شخص ←

← رہن رکھ کر بھی قرض دینے پر تیار نہیں، اور صاحبِ جائیداد اس ضرورت کی وجہ سے اپنی ہمیشہ کی جائیداد کو بالکل فروخت کرنا بھی نہیں چاہتا، تو اس طرح حاجت مند کی ضرورت پوری کرنے کے لئے فقہاء نے عقد کی ایک نئی شکل نکالی ہے، اور وہ یہ ہے کہ مکان یا دوکان یا زمین وغیرہ صاحبِ ضرورت شخص اس طرح فروخت کرے کہ فروخت شدہ جائیداد مشتری کے پاس من کل الوجوہ امانت تو نہیں مگر مثل امانت کے ہوگی، کہ مشتری اس سے فائدہ تو اٹھا سکتا ہے مگر اس کو فروخت نہیں کر سکتا۔ اور فائدہ اٹھانے کا سلسلہ اس وقت تک باقی رہے گا جب تک بائع لی ہوئی رقم واپس نہ کر دے، اور جب بائع رقم واپس کر دے گا تو مشتری پر لازم ہوگا کہ اتنی ہی رقم لے کر جائیداد واپس کر دے جتنی میں بائع نے مشتری کو دی تھی۔

علامہ ابن نجیم مصری البحر الرائق اور علامہ فخر الدین زلیحی تبیین الحقائق میں اس عقد کی نوعیت کو ان الفاظ میں نقل فرماتے ہیں:

وَصَوْرَتُهُ أَنْ يَقُولَ الْبَائِعُ لِلْمُشْتَرِي
بِعْتُ مِنْكَ هَذَا الْعَيْنَ بِدَيْنٍ لَكَ
عَلَيَّ عَلَى أَنِّي مَتَى قَضَيْتُ الدَّيْنَ
فَهُوَ لِي أَوْ يَقُولَ الْبَائِعُ بِعْتُ هَذَا
بِكَذَا عَلَى أَنِّي مَتَى دَفَعْتُ الثَّمَنَ
تَدْفَعُ الْعَيْنَ إِلَيَّ الْخ.

(البحر الرائق کوئٹہ ۶/ ۱۱، تبیین الحقائق
إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۸۳، زکریا ۶/ ۲۳۷،
البنایۃ أشرفیہ ۱۱/ ۴۵، مجمع الأنهر،
دار الکتب العلمیۃ بیروت ۴/ ۴۱، مصری
قدیم ۲/ ۴۳۰، ایضاح النوادر ۱/ ۶۹)

اور اس کی شکل یہ ہوتی ہے کہ بائع مشتری سے یوں کہہ دے کہ میں تیرے ہاتھ یہ شئی اس قرض کے عوض فروخت کرتا ہوں جو تیرا میرے اوپر لازم ہے، اس شرط پر کہ جب میں قرض ادا کر دوں گا تو وہ شئی میری ہو جائے گی، یا یوں کہہ دے کہ یہ شئی اتنے میں اس شرط کے ساتھ تیرے ہاتھ فروخت کرتا ہوں کہ جب میں ثمن واپس دے دوں گا تو وہ شئی مجھ کو واپس کر دے گا۔

بیع الوفاء کا جواز

اس عقد کے جواز اور عدم جوام میں فقہاء متاخرین میں دو فریق ہو گئے: ←

← فریق اول:

حضرت امام ظہیر الدین اور صدر الشہید اور تاج الاسلام وغیرہ نے شرط فاسد کی وجہ سے اس عقد کو فاسد قرار دیا ہے، اور امام ابو شجاع، امام علی سغدی اور قاضی ابوالحسن ماتریدی وغیرہ نے اس عقد کو رہن کی طرح اور رہن کے حکم میں قرار دیا ہے، اور مرتہن کے لئے رہن سے انتفاع جائز نہیں ہے، اور بیع الوفاء میں مشتری بیع سے فائدہ اٹھاتا ہے، اس لئے یہ عقد ان کے نزدیک جائز ہے۔

علامہ زلیحیؒ اس کو ان الفاظ سے نقل فرماتے ہیں:

مِنْهُمْ الْإِمَامُ ظَهِيرُ الدِّينِ وَالصَّدْرُ
الشَّهِيدُ حُسَامُ الدِّينِ وَالصَّدْرُ
السَّعِيدُ تَاجُ الْإِسْلَامِ - إِلَى - فَجَعَلُوهُ
فَاسِدًا بِاعْتِبَارِ شَرْطِ الْفُسْخِ (إِلَى
قَوْلِهِ) وَمِنْهُمْ مَنْ جَعَلَهُ رَهْنًا مِنْهُمْ
السَّيِّدُ الْإِمَامُ أَبُو شُجَاعٍ وَالْإِمَامُ
عَلِيُّ السَّغْدِيُّ وَالْإِمَامُ الْقَاضِي أَبُو
الْحَسَنِ الْمَاتَرِيُّ يَقُولُونَ: لَمَّا شُرْطَ
عَلَيْهِ أَخْذُهُ عِنْدَ قَضَاءِ الدِّينِ أَتَى
بِمَعْنَى الرَّهْنِ (إِلَى قَوْلِهِ) فَإِذَا كَانَ
رَهْنًا لَا يَمْلِكُهُ وَلَا يَنْتَفِعُ بِهِ. (تبیین

الحقائق، إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۸۳، زکریا

(۲۳۷/۶)

فریق ثانی:

مشائخ سمرقند اور مشائخ بلخ اور مشائخ بخاری نے مفلسین اور حاجت مندوں کی ضرورت کو ←

← پیش نظر رکھتے ہوئے مذکورہ بیع الوفاء کو جائز قرار دیا ہے، اور امام نجم الدین نسفیؒ نے نقل کیا ہے کہ ان کے زمانہ کے تمام مشائخ نے متفق ہو کر اس معاملہ کو جائز قرار دیتے ہوئے بہت سے احکام بیع کے لئے مفید ثابت کیا ہے۔

اور صاحب نہایہ نے اس کے جواز کے قول کو مفتی بہ قرار دیا ہے، اور علامہ زین الدین ابن نجیم مصریؒ نے دیون کی کثرت کے زمانہ میں بیع الوفاء کی صحت و جواز پر فتویٰ کا حکم فرمایا ہے۔

وَمِنْ مَّشَايِخِ سَمَرْقَنْدٍ مَنْ جَعَلَهُ بَيْعًا
جَائِزًا مُفِيدًا بَعْضُ أَحْكَامِهِ وَمِنْهُمْ
الإمام نجم الدين النسفي فقال اتفق
مَشَايِخُنَا فِي هَذَا الزَّمَانِ فَجَعَلُوهُ
بَيْعًا جَائِزًا مُفِيدًا بَعْضُ أَحْكَامِهِ وَهُوَ
الْإِنْفَاعُ بِهِ دُونَ الْبُعْضِ وَهُوَ الْبَيْعُ
لِحَاجَةِ النَّاسِ إِلَيْهِ وَلِتَعَامِلَهُمْ فِيهِ
وَالْقَوَاعِدُ قَدْ تَتَرَكُ بِالْتَّعَامُلِ، وَقَالَ
صَاحِبُ النَّهْيَايَةِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى. (تبیین
الحقائق إمدادیه ملتان ۱۸۳۵ء، زکریا
۲۳۷/۶، ایضاح النوادر ۷۱۸)

اور علامہ ابن نجیم مصریؒ الاشبہ میں اس کے جواز کو ان الفاظ میں بھی نقل فرماتے ہیں:

وَمِنْ هَذَا الْقَبِيلِ بَيْعُ الْأَمَانَةِ
الْمُسَمَّى بِبَيْعِ الْوَفَاءِ جَوَازُهُ مَشَايِخُ
بَلْخٍ وَبُخَارَى تَوْسِعَةً الْخ. (الاشبہ
والنظائر قدیم ۱۳۰ء، جدید زکریا دیوبند
۲۳۵-۲۳۶/۱)

اور اسی قبیل میں سے بیع الامانت ہے، جس کو بیع الوفاء کہا جاتا ہے، اس کو مشائخ بلخ و مشائخ بخاری نے لوگوں کے لئے وسعت دیتے ہوئے جائز قرار دیا ہے۔ ←

← وَمِنْهَا الْإِفْتَاءُ بِصَحَّةِ بَيْعِ الْوَفَاءِ
 حِينَ كَثُرَ الدَّيْنُ عَلَى أَهْلِ بُخَارَى
 وَهَكَذَا بِمِصْرَ وَسَمُوهُ بَيْعَ الْأَمَانَةِ
 وَالشَّافِعِيَّةُ يُسَمُّوهُ الرَّهْنَ الْمَعَادَ.
 (الأنشباہ والنظائر قدیم ۱۴۹، جدید زکریا
 دیوبند ۱/ ۲۶۷، أنوار رحمت ۲۱۵-۲۱۹)

اور ان میں سے بیع الوفاء کی صحت پر فتویٰ ہے، جب
 اہل بخاری پر دیون کا سلسلہ زیادہ ہو گیا تھا، اور اسی
 طرح مصر میں بھی جواز کا فتویٰ ہے اور اس کو بیع
 الامانۃ کہا جاتا ہے اور شافعیہ نے اس کا نام ”رہن
 معاد رکھا ہے۔

مناسب و معتدل حکم

اب معلوم ہوا کہ بیع الوفاء کے جواز و عدم جواز میں فقہاء متاخرین اور اساطین امت کے
 مابین اختلاف واقع ہو چکا ہے، اور دونوں طرف ایسے ایسے فقہاء ہیں جن کے قول و رائے کو دلیل
 شرعی مانا جاتا ہے، اور لوگوں کی ضرورت اور تعاملِ ناس جواز کے قائلین کے موافق ہے۔ اور تعاملِ
 ناس اور عرف کو شرعی طور پر ”الثَّابِتُ بِالْعُرْفِ كَالثَّابِتِ بِالنَّصِّ“ (عقود رسم المفتی ۹۴) کے
 قاعدہ سے حجت شرعیہ کا درجہ بھی حاصل ہے۔ اور حضرت تھانوی قدس سرہ نے امداد الفتاویٰ میں فریق
 اول کے دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے اصولاً عدم جواز کو ثابت کیا ہے، اور بوقتِ ضرورت فریقِ ثانی
 کے قول پر عمل کی اجازت دی ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۱۰۷/۳)

اور حضرت مولانا حافظ مفتی عبداللطیف صاحب محدث سہارن پوریؒ نے فتاویٰ خلیلیہ میں بیع الوفاء کو
 جائز قرار دیتے ہوئے یہ شکل پیش فرمائی ہے کہ دستاویز لکھتے وقت بیع کو مطلق عن الشرط رکھا جائے، اور بیع مع
 الشرط کی عبارت اور قید نہ لگائی جائے؛ تاکہ فقہاء متاخرین کے دونوں فریقوں کے قول پر عمل ثابت
 ہو جائے۔ (مستفاد: فتاویٰ خلیلیہ ۳۹۵/۱، ایضاح النوادر ۷۳/۱)

نیز حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے مایہ ناز شاگرد حضرت فخر الاسلام مولانا حافظ محمد احمد صاحب رحمۃ
 اللہ علیہ کا فتویٰ بھی یہی ہے کہ جب بغیر نفع لئے کوئی شخص رہن لینے پر رضا مند نہیں ہوتا ہے، تو ایسی صورت
 میں رہا سے بچنے کے لئے بیع الوفاء کا معاملہ جائز اور درست ہے، اگر مدت کی قید لگائی ہے تو ایسی ←

← صورت میں مدت پوری ہو جانے کے بعد بائع یعنی راہن کا حق اسی وقت ختم نہیں ہوگا؛ بلکہ اس کے بعد بھی اس کو لینے کا حق باقی رہے گا؛ البتہ اس مدت کے بعد مشتری کو مرہن کی طرح یہ اختیار رہے گا کہ بائع کے نہ لینے کی صورت میں جائیداد کو فروخت کر کے اپنی رقم وصول کر لے۔ ملاحظہ ہو عکس احمد (سوانح حیات فخر الاسلام حضرت مولانا محمد احمد صاحب مہتمم خاص دارالعلوم دیوبند، ص: ۴۵۲، مکتبہ حجۃ الاسلام اکیڈمی دارالعلوم وقف دیوبند)

حضرت مولانا حافظ محمد احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنے زمانہ کے قابل اعتماد عالم اور فقیہ تھے، نظام حیدر آباد نے آپ کو وہاں کے مسند افتاء کی صدارت بھی عطا کی تھی، اس زمانہ میں جو فتاویٰ لکھے گئے ہیں ان میں سے حضرت والا کے اہم ترین چھپن فتاویٰ جو انتہائی مدلل ہیں عکس احمد میں ص: ۶۷۳ سے ۴۶۳ تک میں نقل کئے گئے ہیں، ان میں مذکورہ فتویٰ تقریباً دو صفحہ پر مدلل طور پر موجود ہے۔

اس لئے ضرورت اور حاجتِ ناس کی وجہ سے مشائخ سمرقند اور مشائخ بلخ اور مشائخ بخاری اور امام نجم الدین نسفی رحمۃ اللہ علیہ اور صاحب نہایہ وغیرہم کے فتویٰ کے مطابق اس زمانہ میں بیع الوفاء کے جواز پر فتویٰ دینا اولیٰ اور انطباق ہوگا۔

بیع الوفاء کے بارے میں مفصل بحث اور فقہاء کی آراء

بیع الوفاء کو فقہی نقطہ نظر سے کس اصول اور ضابطہ کے دائرہ میں داخل کیا جائے؟ آیا اسے بیع صحیح کے دائرہ میں داخل کیا جائے یا بیع فاسد کے دائرہ میں یا رہن کے اصول و ضابطہ کے دائرہ میں شمار کیا جائے یا بیع مکرمہ کے ضابطہ میں داخل کیا جائے، یا اسے بیع اور رہن سے مرکب ایک الگ عقد قرار دیا جائے یا بیع صحیح اور بیع فاسد اور رہن تینوں سے مرکب ہو کر ایک مستقل عقد قرار دیا جائے؟ تو اس سلسلہ میں فقہاء متاخرین کے مختلف نظریات اور مختلف اقوال پر غور کرنے کے بعد حضرات فقہاء کے ساتھ فریق اور سات اقوال و آراء ہمارے سامنے ہیں، جن کو ترتیب وار یہاں پر درج کر دیتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے:

فریق اول بیع صحیح کے قائلین

مشائخ بلخ اور مشائخ بخاری نے بیع الوفاء کے جواز پر فتویٰ جاری فرمایا ہے اور مشائخ سمرقند میں سے امام نجم الدین نسفیؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ بیع الوفاء کو لوگوں کی ضرورت اور اس میں تعامل کی وجہ سے ←

← بیع صحیح کے اصول و ضابطہ کے دائرہ میں داخل کر کے صحیح قرار دیا جائے گا، اس لئے کہ زمانہ کے تمام مشائخ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ یہ ایسی بیع ہے جو جائز ہے اور بہت سے احکام بیع کو محیط اور مفید ہے، اور لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے اس عقد کو جائز اور صحیح قرار دیا گیا ہے، اور امام زلیعیؒ نے اسی کو مفتی بہ قرار دیا ہے۔ اور علامہ ابن نجیمؒ نے الاشباہ میں بیع الوفاء کے بیع صحیح ہونے اور اس کی صحت پر فتویٰ نقل فرمایا ہے؛ لہذا بیع الوفاء شرعی طور پر جائز اور درست ہے۔ حضرات فقہاء کی عبارات ملاحظہ فرمائیے:

وَمِنْ مَشَائِخِ سَمَرْقَنْدٍ مَنْ جَعَلَهُ بَيْعًا
جَائِزًا مُفِيدًا بَعْضَ أَحْكَامِهِ مِنْهُمْ
الْإِمَامُ نَجْمُ الدِّينِ النَّسْفِيُّ فَقَالَ اتَّفَقَ
مَشَائِخُنَا فِي هَذَا الزَّمَانِ فَجَعَلُوهُ
بَيْعًا جَائِزًا مُفِيدًا بَعْضَ أَحْكَامِهِ وَهُوَ
الْإِنْتِفَاعُ بِهِ دُونَ الْبَعْضِ
وَهُوَ الْبَيْعُ لِحَاجَةِ النَّاسِ إِلَيْهِ
وَلِتَعَامِلُ بِهِمُ فِيهِ وَالْقَوَاعِدُ قَدْ تَتَرَكُ
بِالتَّعَامُلِ وَجُوزَ الْأَسْتِصْنَاعِ لِذَلِكَ
وَقَالَ صَاحِبُ النَّهَايَةِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى.

(تبیین الحقائق إمدادیہ ملتان ۱۸۳/۵)

(۱۸۴، زکریا ۲۳۷/۶)

اور مشائخ سمرقند میں سے کچھ وہ حضرات ہیں جنہوں نے اس کو بیع صحیح اور بیع جائز کے دائرہ میں داخل کیا ہے، جو بیع کے بعض احکام کو مفید ہے، انہیں مشائخ میں سے امام نجم الدین نسفیؒ ہیں، پس وہ فرماتے ہیں کہ اس زمانہ کے مشائخ نے متفق ہو کر اس بیع کو جائز قرار دیا ہے جو عقد بیع کے بعض احکام کو مفید ہے، اور وہ اس بیع کے بعض منافع سے فائدہ اٹھانا ہے، بعض سے نہیں (جیسا کہ مشتری اس کو بیع نہیں سکتا) اور لوگوں کو اس بیع کی ضرورت ہونے کی وجہ سے اور لوگوں کے اس میں تعامل ہونے کی وجہ سے اس بیع کو جائز قرار دیا گیا ہے، اور کبھی تعامل ناس کی وجہ سے قواعد و ضوابط کو چھوڑ دیا جاتا ہے اور اسی وجہ سے بیع استصناع کو جائز قرار دیا گیا ہے اور صاحب نہایہ نے کہا کہ اس کے بیع صحیح ہونے پر ہی فتویٰ ہے۔

اور علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے بیع صحیح ہونے کو زلیعی کے حوالہ سے ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے، نیز علامہ ابن نجیم مصری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسی طرح کے الفاظ نقل فرمائے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے: ←

بے شک یہ بیع صحیح ہے جو بیع کے بعض احکام کو مفید ہے، اس کے ذریعہ نفع کے حلال ہونے کی وجہ سے مگر یہ کہ مشتری اس کو بیچنے کا مالک نہیں ہوگا، زیلعی نے کتاب الاکراہ میں فرمایا ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔

← اِنَّهُ يَبْعُ صَحِيْحٌ يُفِيْدُ لِبَعْضِ اَحْكَامِهِ مِنْ حِلِّ الْاِنْتِفَاعِ بِهِ اِلَّا اَنَّهُ لَا يَمْلِكُ بَيْعَهُ، قَالَ الزَّيْلَعِيُّ فِي الْاَكْرَاهِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى. (شامی زکریا

۵۴۶/۷، کراچی ۲۷/۵، وھکذا فی

البحر الرائق کوئٹہ ۷/۶، زکریا ۱۲/۶)

الاشباہ والنظائر میں اس طرح کے الفاظ سے نقل کیا گیا ہے:

اور اسی قبیل سے بیع الأمانة ہے جو بیع الوفاء کے نام سے موسوم ہے، مشائخ بلخ اور مشائخ بخاری نے لوگوں سے تنگی دور کر کے وسعت دیتے ہوئے اس کو جائز قرار دیا ہے۔

وَمِنْ هَذَا الْقَبِيلِ يَبْعُ الْأَمَانَةَ الْمُسَمَّى بِبَيْعِ الْوَفَاءِ جَوْرَهُ مَشَايِخُ بَلْخٍ وَبُخَارَى تَوْسِعَةً. (الاشباہ والنظائر قدیم ۱۳۰)

اور الاشباہ والنظائر میں دوسری جگہ صاف الفاظ کے ساتھ مذکور ہے کہ بیع الوفاء کے بیع صحیح ہونے پر

ہی فتویٰ ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

اسی قبیل میں سے بیع الوفاء کی صحت پر فتویٰ جاری کرنا ہے جس وقت اہل بخاری پر دیون کی کثرت ہوگئی تھی اور ایسا ہی مصر میں ہوا ہے اور یقیناً اس کا نام مشائخ مصر نے بیع الأمانة رکھا ہے اور شوافع نے اس کا نام ”الرهن المعاد“ رکھا ہے۔

وَمِنْهَا الْإِفْتَاءُ بِصَحَّةِ بَيْعِ الْوَفَاءِ حِينَ كَثُرَ الدَّيْنُ عَلَى أَهْلِ بُخَارَى وَهَكَذَا بِمِصْرَ وَقَدْ سَمَّوْهُ بِبَيْعِ الْأَمَانَةِ وَالشَّافِعِيَّةُ يَسْمُوْنَهُ الرَّهْنَ الْمَعَادَ.

(الاشباہ والنظائر قدیم ۱۴۹، جدید زکریا

دیوبند ۱/۲۶۷)

فریق ثانی بیع فاسد کے قائلین

امام ظہیر الدین ابوبکر محمد بن احمد البخاری اور امام شہاب الدین احمد لکھنوی وغیرہ فرماتے ہیں ←

← کہ بیع الوفاء میں مقتضائے عقد کے خلاف شرط فاسد پائی جاتی ہے اس لئے بیع الوفاء کو بیع فاسد کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل کیا جائے گا اور بائع کے ثمن اور دین کی واپسی کے موقع پر بیع کی واپسی کو بیع فاسد کے اصول و ضوابط کے مطابق واجب الاسترداد قرار دیا جائے گا؛ لہذا اس کا حکم تمام بیوع فاسدہ کے حکم کی طرح ہوگا، اس لئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے عقد بیع کے ساتھ شرط لگانے سے منع فرمایا ہے، اس کو حضرات فقہاء نے اس طرح کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

اسی کو امام ظہیر الدین نے اختیار فرمایا ہے بایں طور پر کہ یہ بیع فاسد ہے؛ لہذا اگر طرفین نے عقد کر لیا ہے پھر ان میں سے ایک نے کہا جب میں ثمن لا کر کے واپس کر دوں گا تو میری بیع مجھے واپس کر دینا، دوسرے نے کہا جی ہاں! تو بیع فاسد نہیں ہوگی، بہر حال اگر دونوں نے عقد بیع میں اس کی شرط لگا دی ہے تو بیع فاسد ہو جائے گی۔

اور زیادہ صحیح میرے نزدیک یہی ہے کہ بیع الوفاء بیع فاسد ہے جو قبضہ کے بعد ملکیت کو لازم کرتی ہے اور اس کا حکم تمام بیوع فاسدہ کی طرح ہے؛ اس لئے کہ یہ بیع ایسی شرط کے ساتھ مشروط ہے جس کا عقد تقاضہ نہیں کرتا، حالاں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع اور شرط سے منع فرمایا ہے۔

وَإِخْتَارَهُ الْإِمَامُ ظَهِيرُ الدِّينِ أَنَّهُ بَيْعٌ فَاسِدٌ فَلَوْ تَبَايَعَا ثُمَّ قَالَ أَحَدُهُمَا چُون سِيمِ آریم بیع بمن بازده فَقَالَ نَعَمْ لَا يَفْسُدُ الْبَيْعُ، أَمَّا لَوْ شَرَطَاهُ فِي الْبَيْعِ يَفْسُدُ. (بزازیہ زکریا جدید ۱/ ۲۵۱، وعلی ہامش الہندیۃ ۴/ ۴۰۷)

وَالْأَصَحُّ عِنْدِي أَنَّهُ بَيْعٌ فَاسِدٌ يُوجِبُ الْمَلِكَ بَعْدَ الْقَبْضِ وَحُكْمُهُ حُكْمُ سَائِرِ الْبَيَاعَاتِ الْفَاسِدَةِ لِأَنَّهُ بَيْعٌ بِشَرْطٍ لَا يَقْتَضِيهِ الْعَقْدُ وَقَدْ نَهَى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ بَيْعٍ وَشَرْطٍ الْخ. (حاشیہ شلبی علی تبیین الحقائق

إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۸۴، زکریا ۶/ ۲۳۸)

فریق ثالث بیع صحیح یا بیع فاسد کے قائلین

امام فخر الدین حسن بن منصور الاوزجندی وغیرہ نے فرمایا کہ بیع الوفاء بہن کے دائرہ میں داخل ←

← نہیں ہو سکتی؛ بلکہ صحیح بات یہی ہے کہ وہ عقد بیع ہی کے دائرہ میں داخل ہوگی؛ لہذا اگر صلب عقد میں اس بات کی شرط لگائی ہے کہ ثمن کی واپسی پر بیع بھی واپس ہو جائے گی تو صلب عقد میں مقتضائے عقد کے خلاف شرط لگانے کی وجہ سے بیع فاسد کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل ہوگی، اس لئے حضراتِ صاحبین فرماتے ہیں کہ بیع الوفاء بیع فاسد کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل ہے، اور اگر صلب عقد میں شرط نہیں لگائی ہے؛ بلکہ اولاً بغیر شرط کے عقد بیع وجود میں آجائے پھر اس کے بعد آپس کی تراضی سے اس بات کی شرط لگا دی جائے کہ ثمن کی واپسی پر بیع کی واپسی لازم ہو جائے گی تو ایسی صورت میں چوں کہ صلب عقد میں شرط فاسد نہیں پائی گئی ہے، اس لئے یہ عقد بیع صحیح کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل ہوگا، اور وعدہ کے مطابق ثمن کی واپسی پر بیع کا استرداد لازم ہو جائے گا، جیسا کہ فقہاء کی حسب ذیل عبارات سے واضح ہوتا ہے:

وَالصَّحِيحُ أَنَّ الْعَقْدَ الَّذِي جَرَى بَيْنَهُمَا إِنْ كَانَ بِلَفْظِ الْبَيْعِ لَا يَكُونُ رَهْنًا ثُمَّ يُنْظَرُ إِنْ ذَكَرَا شَرْطَ الْفُسْخِ فِي الْبَيْعِ فَسَدَ الْبَيْعُ وَإِنْ لَمْ يَذْكُرَا ذَلِكَ فِي الْبَيْعِ وَتَلَفَّظَا بِلَفْظِ الْبَيْعِ بِشَرْطِ الْوَفَاءِ أَوْ تَلَفَّظَا بِالْبَيْعِ الْحَائِزِ وَعِنْدَهُمَا هَذَا الْبَيْعُ عِبَارَةٌ عَنْ عَقْدٍ غَيْرٍ لَزِمَ فَكَذَلِكَ وَلَفْظُهُ صَاحِبِ الْبَحْرِ فَالْبَيْعُ فَاسِدٌ وَإِنْ ذَكَرَا الْبَيْعَ بِلاَ شَرْطٍ ثُمَّ شَرَطَاهُ عَلَى وَجْهِ الْمُوَاَعِدَةِ جَازَ الْبَيْعُ وَلَزِمَ الْوَفَاءُ وَقَدْ يَلْزَمُ الْوَعْدُ لِحَاجَةِ النَّاسِ فِرَاراً مِنَ الرِّبَا. (قاضی خان زکریا جدید ۲/ ۹۹،

اور صحیح یہی ہے کہ بے شک وہ ایسا عقد ہے جو متعاقدین کے درمیان میں جاری ہوا ہے، اگر لفظ بیع کے ساتھ عقد ہوا ہے تو وہ رہن نہیں ہو سکتا، پھر دیکھا جائے کہ اگر صلب عقد میں فسخ کی شرط کا ذکر کیا ہے تو بیع فاسد ہو جائے گی، اور اگر صلب عقد میں اس شرط کا ذکر نہیں کیا ہے اور دونوں نے لفظ بیع کا تلفظ وفا کی شرط کے ساتھ کیا ہے یا دونوں نے بیع جائز کے ساتھ تلفظ کیا ہے اور ایسی بیع کا نام حضراتِ صاحبین کے نزدیک بیع غیر لازم ہے، تو بھی ایسا ہی حکم ہوگا اور صاحب بحر کے الفاظ یہ ہیں کہ ایسی صورت میں بیع فاسد ہو جائے گی اور اگر بغیر شرط کے دونوں نے عقد میں لفظ بیع کا ذکر کیا ہے، پھر اس کے بعد معاہدہ کے طور پر وفا کی شرط لگائی ہے ←

تو بیع جائز اور صحیح ہو جائے گی اور وفا بھی لازم ہو جائے گی، اور کبھی سود سے راہ فرار اختیار کرتے ہوئے لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے وعدہ کا پورا کرنا لازم ہو جاتا ہے۔

← وعلى هامش الهندية ۲/ ۱۶۵، تبیین الحقائق، إمدادیه ملتان ۵/ ۱۸۴، زکریا ۶/ ۲۳۷، بزازیه، زکریا جدید ۱/ ۲۵۱، وعلى هامش الهندية ۴/ ۴۰۶، البحر الرائق، کوئٹہ ۶/ ۸، زکریا ۶/ ۱۲

فریقِ رابع رہن کے حکم کے قائلین

امام سید ابوشجاع اور امام ابوالحسن علی السعدی اور امام قاضی ابوالحسن الماتریدی اور ائمہ خوارزم اور خاتم المجتہدین مولانا سیف الدین عصبہ وغیرہ بیع الوفاء کو رہن کے اصول و ضابطہ کے دائرہ میں داخل کرتے ہیں، اور اس کو رہن ہی تسلیم کرتے ہیں، بس فرق اتنا ہے کہ ائمہ خوارزم بعض شرائط کے ساتھ رہن تسلیم کرتے ہیں اور امام سیف الدین عصبہ علی الاطلاق اس کو رہن تسلیم کرتے ہیں، اسی طرح فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ امام ابوشجاع اور قاضی ابوالحسن علی السعدی بھی بیع الوفاء کو علی الاطلاق رہن کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل کر کے اس کے اوپر رہن کے حکم کی طرح حکم لگاتے ہیں، چنانچہ ان کے نزدیک مشتری بیع کا مالک نہیں ہوگا اور بیع سے کسی قسم کا فائدہ اٹھانا مشتری کے لئے جائز نہیں ہوگا؛ البتہ رہن کی طرح مالک کی اجازت سے فائدہ اٹھانا جائز ہو سکتا ہے، اور رہن کی طرح بیع کے ہلاک ہونے کی وجہ سے دین بھی ساقط ہو جائے گا؛ لیکن ائمہ خوارزم اس کو تین باتوں میں سے ایک بات کے ساتھ مشروط کرتے ہیں:

(۱) بوقت عقد بیع مطلق رکھی جائے اور بوقتِ واپسی جب بایع ثمن لے کر حاضر ہو جائے گا تو مشتری بیع کو فسخ کرنے کے لئے کسی کو وکیل بنا دے۔

(۲) بیع مطلق کے بعد اس بات پر معاہدہ ہو جائے کہ جب بایع ثمن لے کر آئے گا تو خود بخود بیع فسخ ہو جائے گی۔

(۳) عقد کے بعد مشتری اصل مال پر نفع کی شرط لگا دے تو ان تینوں صورتوں میں ائمہ خوارزم بیع الوفاء کو رہن کے درجہ میں قرار دیتے ہیں۔

اور یہ حضرات بیع الوفاء کو رہن کے حکم میں قرار دینے میں حسب ذیل نظائر پیش کرتے ہیں: ←

← (۱) اس بیع میں مشتری کو بیع کی فروختگی کا حق نہیں۔

(۲) بیع کو دوسرے کے ہاتھ رہن میں رکھنے کا حق نہیں۔

(۳) بیع اگر باغ ہے تو اس کے درختوں کو کاٹنے کا حق نہیں۔

(۴) بیع اگر عمارت ہے تو منہدم کرنے کا حق نہیں۔

(۵) مشتری کے ہاتھ میں اگر بیع ہلاک ہو جائے تو ثمن اور دین ساقط ہو جاتا ہے؛ لہذا بائع سے

ثمن کی واپسی کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

(۶) اگر بیع میں نقصان اور کمی آجائے تو رہن کی طرح ثمن اور دین طرفین کے درمیان نقصان کے

تناسب سے تقسیم ہو جاتا ہے۔ (مستفاد: بزازیہ زکریا ج ۱/ ۲۵۲، علی ہاشم الہندیہ ۴/ ۴۰۹)

(۷) جس طرح معاملہ رہن میں مرہن کے مال رہن کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دینے پر رہن کو

یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ بیع باطل کر کے مال رہن کو اپنے قبضہ میں لے لے، اسی طرح بیع الوفاء میں بھی

مشتری جب بیع کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دے گا تو مالک کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ بیع ثانی کو باطل

کر کے مشتری ثانی سے مال بیع اپنے قبضہ میں لے لے، ہاں البتہ یہ بات الگ ہے کہ مرہن کو اپنے قرض کے

وصول ہونے تک لوٹ کر مال رہن کو اپنے قبضہ میں لینے کا حق ہے، اسی طرح بیع الوفاء میں بھی مالک کے

قبضہ میں پہنچ جانے کے بعد مشتری اول کو اپنے ثمن کے وصول ہونے تک مالک سے مال بیع اپنے قبضہ میں

لینے کا حق ہے۔ (بزازیہ زکریا ج ۱/ ۲۵۱، علی ہاشم الہندیہ ۴/ ۴۰۶، شامی زکریا ۷/ ۵۴۸، کراچی ۵/ ۲۷۸)

ان تمام نظائر کی وجہ سے ان حضرات نے اس کو رہن کے اصول و ضابطہ کے دائرہ میں داخل کر دیا

ہے، اور ان لوگوں کی رائے کے مطابق مشتری بائع کی اجازت کے بغیر مال بیع سے کوئی فائدہ اٹھا نہیں سکتا۔

جو حسب ذیل عبارت سے واضح ہوتا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

قَالَ أَكْثَرُ الْمَشَايخِ مِنْهُمْ السَّيِّدُ

الْإِمَامُ أَبُو شُجَاعٍ وَالْقَاضِي الْإِمَامُ

أَبُو الْحَسَنِ عَلِيِّ السُّعْدِيِّ، حُكْمُهُ

اکثر مشائخ نے کہا جن میں سید امام ابو شجاع اور

قاضی امام ابو الحسن علی السعدی وغیرہ ہیں کہ اس بیع کا

حکم رہن کے حکم کی طرح ہے، اس میں مشتری ←

بیع کا مالک نہیں ہوگا اور اس کے پھل کھانے کی وجہ سے مشتری اس کا ضامن ہو جائے گا، اور مشتری کے لئے بیع سے انقضاء مباح نہیں ہے، اور نہ ہی اس میں سے کچھ کھانا جائز ہے، مگر مالک کی اجازت سے جائز ہے اور بیع کی ہلاکت کی وجہ سے دین ساقط ہو جائے گا، جب بیع دین کے برابر ہو، اور زیادہ کا تاوان لازم نہیں ہوگا، جب مشتری کی تعدی اور لاپرواہی کے بغیر ہلاک ہو جائے اور بائع کو بیع واپس لینے کا حق ہوگا جب دین ادا کر دے۔

اور الجامع الوجیز میں حافظ الدین بزازؒ نے ائمہ خوارزم کی رائے کو ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا

ہے، ملاحظہ فرمائیے:

جس کو ائمہ خوارزم نے اختیار فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ جب بیع کو مطلق رکھا جائے؛ لیکن جب بائع ثمن لے کر کے حاضر ہو جائے تو مشتری بیع کو فسخ کرنے کے لئے کسی کو وکیل بنادے یا بیع مطلق کے بعد اس بات پر معاہدہ ہو جائے کہ جب بائع ثمن لا کر پیش کر دے گا تو عقد بیع خود بخود فسخ ہو جائے گا اور ثمن بیع کے برابر نہ ہو اور اس میں غبن فاحش ہو یا مشتری عقد کے بعد اصل مال پر نفع کی شرط لگا دے مثلاً ہر سو دینار پر بیس دینار نفع کا رہے گا، تو ان تمام صورتوں میں یہ عقد رہن کے حکم میں ہوگا، ←

← حُكْمُ الرَّهْنِ لَا يَمْلِكُهُ الْمُشْتَرِي وَيَضْمَنُهُ الْمُشْتَرِي بِأَكْلِ كُلِّ مِنْ ثَمَرِهِ وَلَا يُبَاحُ لَهُ الْإِنْتِفَاعُ وَلَا الْأَكْلُ إِلَّا بِإِبَاحَةِ الْمَالِكِ وَيَسْقُطُ الدَّيْنُ بِهَلَاكِهِ إِذَا كَانَ بِهِ وَفَاءٌ بِالَّذِينَ وَلَا يَضْمَنُ الزِّيَادَةُ إِذَا هَلَكَ لَا بَضْعُهُ وَلِلْبَائِعِ أَنْ يَسْتَرِدَّ إِذَا قَضَى الدَّيْنُ. (فتاویٰ قاضی خان جدید زکریا ۲/ ۹۹، وعلی ہامش الهندیہ ۱۶۵/۲، تبیین الحقائق إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۸۳، زکریا ۶/ ۲۳۷)

وَإِخْتَارَهُ أَيْمَةُ خَوَارِزْمٍ أَنَّهُ إِذَا أَطْلَقَ الْبَيْعَ لَكِنْ وَكَلَّ الْمُشْتَرِي وَكَيْلًا بَفَسْخِ الْبَيْعِ إِذَا أَحْضَرَ الْبَائِعُ الثَّمَنَ أَوْ عَهْدَ عَلَى أَنَّهُ إِذَا أَوْفَاهُ فَسَخَ الْبَيْعُ وَالثَّمَنُ لَا يُعَادِلُ الْمَبِيعَ وَفِيهِ غَبْنٌ فَاحِشٌ أَوْ وَضَعَ الْمُشْتَرِي عَلَى أَصْلِ الْمَالِ رِبْحًا بَانَ وَضَعَ عَلَى مِائَةِ عَشْرِينَ دِينَارًا فَرَهْنًا (إِلَى قَوْلِهِ) وَإِخْتَارَ خَاتَمُ الْمُجْتَهِدِينَ مَوْلَانَا سَيْفُ الدِّينِ الْعَصْبَةُ أَنَّهُ رَهْنٌ.

← (بزازیہ، زکریا جدید ۱/ ۲۵۱، اور خاتم المجتہدین مولانا سیف الدین عصبہ نے اسی علی ہامش الہندیہ ۴/ ۴۰۷) کو اختیار فرمایا ہے کہ وہ رہن ہی ہوگا۔

فریق خامس بیع المکرہ کے حکم کے قائلین

مشائخ بخاری میں سے امام صدر الشہید حسام الدین اور امام صدر السعید تاج الدین امام علاء الدین بدر اور صاحب ہدایہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ بیع الوفاء بیع مکرمہ کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل ہوگی اور اس کو بیع فاسد قرار دینا صحیح نہیں ہے جیسا کہ امام ظہیر الدین بخاری نے اس کو بیع فاسد بھی تسلیم کیا اور بیع مکرمہ کے درجہ میں بھی قرار دیا جو کہ درست نہیں ہے؛ بلکہ بیع مکرمہ کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل کرنا زیادہ صحیح ہے، امام زلیعی نے تبیین الحقائق میں امام ظہیر الدین بخاری کو بیع مکرمہ کے قائلین کی فہرست میں شمار فرمایا ہے، حالاں کہ وہ بیع فاسد کے قائلین کی فہرست میں شامل ہیں، اسی وجہ سے بزازیہ میں اس بات کو صاف واضح کر دیا گیا ہے کہ بیع الوفاء بیع مکرمہ کے اصول و ضابطہ کے دائرہ میں داخل ہے، اس لئے بیع الوفاء بیع مکرمہ کی طرح ہوگی۔

اور بیع فاسد کے اصول و ضوابط میں داخل نہیں ہے؛ لہذا بیع الوفاء کا حکم بیع فاسد کی طرح نہیں ہوگا؛ بلکہ بیع مکرمہ کی طرح ہوگا اور امام ظہیر الدین بخاری نے دونوں کو مخلوط کر دیا ہے، اور امام علاء الدین بدر فرماتے ہیں کہ جنہوں نے دونوں کو مخلوط کر دیا ہے وہ درست نہیں ہے؛ اس لئے کہ دونوں کے شرائط و ضوابط الگ الگ ہیں؛ لہذا بیع الوفاء واجب الاسترداد ہونے میں بیع مکرمہ کی طرح ہوگی، بیع فاسد کی طرح نہیں۔ فقہاء کی عبارات ملاحظہ فرمائیے:

وَمِنْ مَّشَايِخِ بُخَارَى مَنْ جَعَلَ بَيْعَ
الْوَفَاءِ كَبَيْعِ الْمُكْرَمَةِ مِنْهُمْ الْإِمَامُ
ظَهِيرُ الدِّينِ وَالصَّدْرُ الشَّهِيدُ حُسَامُ
الدِّينِ وَالصَّدْرُ السَّعِيدُ تَاجُ الْإِسْلَامِ
وَصُورَتُهُ أَنَّ يَقُولَ الْبَائِعُ لِلْمُشْتَرِي
مَشَائِخِ بُخَارَى مِمَّنْ جَعَلَ بَيْعَ
الْوَفَاءِ كَبَيْعِ الْمُكْرَمَةِ مِنْهُمْ الْإِمَامُ
ظَهِيرُ الدِّينِ وَالصَّدْرُ الشَّهِيدُ حُسَامُ
الدِّينِ وَالصَّدْرُ السَّعِيدُ تَاجُ الْإِسْلَامِ
وَصُورَتُهُ أَنَّ يَقُولَ الْبَائِعُ لِلْمُشْتَرِي

یہ ہے کہ بائع مشتری سے کہے کہ یہ چیز میں ←

نے تمہارے ہاتھ تمہارے دین کے بدلہ میں بیچ دی ہے اس شرط پر کہ جب میں تمہارا قرض ادا کروں گا تو وہ چیز میری ہو جائے گی، تو ان حضرات نے اس عقد کو دین کی ادائیگی پر قدرت کے وقت فسخ عقد کی شرط کا اعتبار کرتے ہوئے عقد فاسد قرار دیا ہے، جو اتصال قبضہ کے وقت ملکیت کا فائدہ دیتا ہے اور دوسرے کے ہاتھ مشتری کی بیع ٹوٹ جایا کرے گی جیسا کہ مکرمہ کی بیع ٹوٹ جاتی ہے؛ اس لئے کہ عدم رضا کی وجہ سے اس میں فساد آیا ہے؛ لہذا بیع الوفاء کا حکم بیع مکرمہ کے حکم میں ہوگا، ان تمام امور میں جو ہم نے ذکر کئے ہیں۔

← بَعْتُ مِنْكَ هَذَا الْعَيْنَ بِدَيْنٍ لَكَ عَلَىَّ عَلَىَّ اِنِّي مَتَى قَضَيْتُ الدَّيْنَ فَهُوَ لِي فَجَعَلُوهُ فَاسِدًا بِاعْتِبَارِ شَرْطِ الْفَسْخِ عِنْدَ الْقُدْرَةِ عَلَى اِيفَاءِ الدَّيْنِ يُفِيدُ الْمَلِكَ وَعِنْدَ اتِّصَالِ الْقَبْضِ بِهِ وَيَنْقُضُ بَيْعَ الْمُشْتَرِي كَبَيْعِ الْمُكْرَهِ لِأَنَّ الْفَسَادَ بِاعْتِبَارِ عَدَمِ الرِّضَا فَكَانَ حُكْمُهُ حُكْمَ بَيْعِ الْمُكْرَهِ فِي جَمِيعِ مَا ذَكَرْنَا. (تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۱۸۳۵، زکریا ۲۳۷/۶)

اور اس حکم کو امام حافظ الدین بزازی نے ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

امام علاء الدین بدر نے اس طرح سے جواب دیا ہے کہ یہ بیع صحیح نہیں ہے اور اسی کو صاحب ہدایہ اور ان کی اولاد اور ہمارے زمانہ کے مشائخ نے اختیار کیا ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے یعنی مشتری دوسرے کے ہاتھ بیچنے کا مالک نہیں ہے۔ یہ ایسا ہے جیسا کہ بیع مکرمہ میں ہوتا ہے اور ایسا نہیں ہے جیسا کہ بیع فاسد میں قبضہ کے بعد ہوتا ہے۔

أَجَابَ عَلَاءُ الدَّيْنِ بِذُرِّ أَنَّهُ لَا يَصَحُّ وَعَلَى هَذَا اخْتِيَارُ صَاحِبِ الْهَدَايَةِ وَأَوْلَادِهِ وَمَشَائِخِ زَمَانِنَا وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى أَعْنَى لَا يَمْلِكُ الْمُشْتَرِي الْبَيْعَ مِنَ الْغَيْرِ كَمَا فِي بَيْعِ الْمُكْرَهِ لَا الْبَيْعَ الْفَاسِدَ بَعْدَ الْقَبْضِ. (بزازیہ، زکریا جدید ۲۵۱/۱، وعلی ہامش الہندیہ ۴۰۸/۴)

← فریق سادس بیع اور رہن سے مرکب کے قائلین

امام فخر الدین زاہد وغیرہ نے اس عقد کو من وجہ بیع صحیح اور من وجہ رہن تسلیم کیا ہے، یعنی صلب عقد میں جب شرط کا ذکر نہ ہو تو مشتری کے حق میں بیع صحیح ہے اور بیع کی آمدنی کا مشتری مالک ہوا کرے گا اور بائع کے حق میں یہ عقد رہن ہوگا اس لئے مشتری بیع کے قبضہ اور اس کی ملکیت کو منتقل نہیں کر سکتا، نہ دوسرے کو بطور ہدیہ دے سکتا ہے اور نہ ہی دوسرے کو فروخت کر سکتا ہے، اور نہ ہی دوسرے کے ہاتھ میں رہن کے طور پر رکھ سکتا ہے اور جب بائع ثمن واپس کر دے گا تو مشتری کو بیع کی واپسی پر مجبور کیا جائے گا؛ لہذا بیع الوفاء من وجہ بیع صحیح کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل ہو کر جائز ہو جائے گی اور من وجہ رہن کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل ہو کر جائز ہو جائے گی، اور اس عقد کو زرافہ کی طرح دو چیزوں سے مرکب مانا جائے گا جیسا کہ زرافہ گردن کے اعتبار سے اونٹ کی طرح ہے اور پیروں کے اعتبار سے گائے اور بیل کی طرح ہے، اسی طرح اس عقد کا حال ہے کہ مشتری بیع کی آمدنی کا مالک ہو جاتا ہے اور مشتری بیع سے ہر طرح کا نفع اٹھا سکتا ہے، تو اس اعتبار سے بیع صحیح ہے اور دوسرے کے ہاتھ میں قبضہ کو منتقل نہیں کر سکتا اور دوسرے کو مالک نہیں بنا سکتا، اور ثمن کی واپسی پر بیع کی واپسی لازم ہو جاتی ہے تو اس اعتبار سے یہ عقد رہن کی طرح ہے۔ فقہاء کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

الْقَوْلُ السَّادِسُ مَا اخْتَارَهُ الْبَعْضُ
وَاخْتَارَهُ الْإِمَامُ الزَّاهِدُ أَنَّ الشَّرْطَ إِذَا
لَمْ يَذْكُرْ فِي الْبَيْعِ نَجَعْلُهُ صَحِيحًا
فِي حَقِّ الْمُشْتَرِي حَتَّى مَلَكَ
الْأَنْزَالَ وَرَهْنًا فِي حَقِّ الْبَائِعِ فَلَمْ
يَمْلِكِ الْمُشْتَرِي تَحْوِيلَ يَدِهِ
وَمَلَكَهُ إِلَى غَيْرِهِ وَأُجْبِرَ عَلَى الرَّدِّ
إِذَا أَحْضَرَ الدَّيْنَ لِأَنَّهُ كَالزَّرَافَةِ

قول سادس وہ ہے جس کو بعض فقہاء نے اختیار فرمایا
ہے اسی کو فخر الدین زاہد نے پسند فرمایا ہے بایں طور
پر کہ جب عقد بیع کے اندر شرط کا ذکر نہ کیا ہو تو اس کو
مشتری کے حق میں بیع صحیح قرار دیں گے؛ تاکہ
مشتری بیع کی آمدنی کا مالک ہو جائے اور بائع کے
حق میں رہن قرار دیں گے؛ تاکہ مشتری بیع پر قبضہ
کر کے بیع کی ملکیت کو دوسرے کی طرف منتقل
کرنے کا مالک نہ ہو جائے اور مشتری کو بیع ←

← مُرَكَّبٌ مِنَ الْبَيْعِ وَالرَّهْنِ. کی واپسی پر مجبور کیا جائے گا جب بائع دین ثمن لاکر پیش کر دے؛ اس لئے کہ یہ عقد زرافہ کی طرح بیع و علی ہامش الہندیۃ ۴/ ۴۰۸)

اور رہن سے مرکب ہے۔

فریق سابع بیع صحیح اور بیع فاسد اور رہن تینوں سے مرکب کے قائلین

امام حافظ الدین بزازى وغیرہ فرماتے ہیں کہ بیع الوفاء کے اندر تین صفتیں موجود ہیں:

(۱) یہ بیع بیع تلجہ کے مشابہ ہے، بیع تلجہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بیع صحیح ہے اور صاحبین کے نزدیک صحیح نہیں ہے؛ لہذا امام ابوحنیفہؒ کے قول پر عمل کرتے ہوئے اس کے اوپر بیع صحیح کا حکم لگا دیا جائے گا؛ لہذا مشتری اس عقد کی بیع سے فائدہ اٹھا سکتا ہے، اور حضرات صاحبین کے قول پر عمل کرتے ہوئے اس کے بعض احکام کے اعتبار سے اس کے اوپر بیع فاسد کا حکم لگا دیا جائے گا کہ جس طریقہ سے مقتضائے عقد کے خلاف شرط کی وجہ سے بیع فاسد ہو جاتی ہے اسی طرح اس عقد کے اندر بھی واپسی کی شرط بیع فاسد کے اصول کے مطابق شرط فاسد ہے، اور ان لوگوں کے قول پر عمل کرتے ہوئے جنہوں نے بیع الوفاء کو رہن کی طرح قرار دیا ہے اس کے اوپر رہن کا حکم لگا دیا جائے گا کہ جس طریقہ سے مرہن کو مال رہن دوسرے کے قبضہ میں دینے اور دوسرے کو مالک بنانے کا حق نہیں ہوتا ہے، اسی طرح اس عقد کے اندر مشتری کو دوسرے کی ملکیت میں دینے کا حق نہیں ہے، اس لئے اس کے اوپر معاملہ رہن کا حکم لگا دیا جائے گا؛ لہذا بیع الوفاء تین قسم کے عقود سے مرکب ہے، بیع صحیح اور بیع فاسد اور رہن ان تینوں سے مرکب ہے، جیسا کہ ایک جانور جس کا نام زرافہ ہے تین قسم کے جانوروں کی صفتوں کے ساتھ وہ جانور متصف ہے کہ گردن کو دیکھا جائے تو اس کے اندر اونٹ کی صفت ہے اور پیروں کو دیکھا جائے تو اس کے اندر گائے اور بیل کی صفت ہے اور رنگ کو دیکھا جائے تو اس کے اندر چیتے کی صفت ہے تو جس طرح ایک جانور تین قسم کے جانوروں کی صفات کے ساتھ متصف ہو کر وجود میں آیا ہے اور اس طرح کا جانور وجود میں آنا صحیح اور درست ہے، اسی طرح بیع الوفاء بھی تین قسم کے عقود کی صفتوں کے ساتھ متصف ہو کر وجود میں آئی ہے۔ اور وجود میں آنا درست ہے اور اسی وجہ سے اس کو عقد صحیح اور عقد جائز ہی قرار دیا جائے گا اور جب اس عقد کے اندر یہ تینوں صفتیں موجود ہیں تو ان تینوں میں ←

← سے کس کو ترجیح دی جائے؟ تو بزازیہ میں ہے کہ بیع صحیح کے پہلو کو ترجیح دینا زیادہ بہتر اور اولیٰ ہے؛ اس لئے کہ اس کو بیع صحیح قرار دینے میں امام ابوحنیفہؒ کے قول کو ترجیح دینا ثابت ہوتا ہے، اور صاحب مذہب کے قول کو ترجیح دینا زیادہ اولیٰ اور بہتر ہوا کرتا ہے۔ عربی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

قُلْتُ هَذَا الْعَقْدُ مُرَكَّبٌ مِنَ الْعُقُودِ
الثَّلَاثَةِ كَالزَّرَافَةِ فِيهَا صِفَةُ الْبُعِيرِ
وَالْبَقَرِ وَالنَّمْرِ جَوَزَ لِحَاجَةِ النَّاسِ
إِلَيْهِ بِشَرْطِ سَلَامَةِ الْبَدَلَيْنِ
لِصَاحِبِهِمَا (إِلَى قَوْلِهِ) لِأَنَّهُ يُشَبَّهُ بِبَيْعِ
التَّلْجِئَةِ وَإِنَّهُ صَحِيحٌ عِنْدَهُ لَا
عِنْدَهُمَا فَأُعْطِيَ لَهُ حُكْمُ الصَّحِيحِ
عَمَلًا بِقَوْلِهِ وَحُكْمُ الْفَاسِدِ فِي بَعْضِ
الْأَحْكَامِ عَمَلًا بِقَوْلِهِمَا وَحُكْمُ
الرَّهْنِ فِي بَعْضِ الْأَحْكَامِ عَمَلًا
بِقَوْلِ النَّاسِ كَمَا ذَكَرْنَاهُ فِيمَا تَقَدَّمَ
وَإِذَا وَقَعَ التَّرَدُّدُ فِي الْحَاقَةِ بِالْفَاسِدِ
أَوِ الصَّحِيحِ فَلِالْحَاقَةِ بِالصَّحِيحِ
أَوَّلَى تَقْلِيلًا لِلْفَسَادِ وَتَرْجِيحًا لِقَوْلِ
الْإِمَامِ فَيُعْتَبَرُ الْمَذْكُورُ ثَمَنًا لَا
الْمَاخُودُ. (فتاویٰ بزازیہ، ذکر کیا جدید

۱/ ۲۵۲، وعلى هامش الهندية ۴/ ۴۱۰،

البحر الرائق كوئته ۱۲/۶)

میں کہتا ہوں یہ عقد عقود ثلاثہ سے مرکب ہے
جیسا کہ زرافہ اس میں اونٹ، بیل اور چیتے کی صفت
ہوتی ہے، اس کی طرف لوگوں کی ضرورت کی وجہ
سے اس عقد کو جائز قرار دیا گیا ہے، متعاقدین کے
لئے بدل کی سلامتی کی شرط کے ساتھ اور مصنف کا
قول اس لئے کہ یہ عقد بیع تلجئہ کے مشابہ ہے، اور
بے شک بیع تلجئہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک صحیح ہے،
صاحبین کے نزدیک صحیح نہیں؛ لہذا امام صاحب کے
قول پر عمل کرتے ہوئے اس کو بیع صحیح کا حکم دیا جائے
گا اور صاحبین کے قول پر عمل کرتے ہوئے بعض
احکام میں بیع فاسد کا حکم دیا جائے گا اور دوسرے
لوگوں کے قول پر عمل کرتے ہوئے بعض احکام میں
رہن کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ ماقبل میں دوسرے کا
قول ہم نے ذکر کر دیا ہے اور جب اس کو بیع فاسد یا
بیع صحیح کے ساتھ لائق کرنے میں تردد واقع ہو گیا تو
اس کو بیع صحیح کے ساتھ لائق کرنا زیادہ بہتر ہوگا فساد
کی کمی کو ثابت کرنے کے لئے اور امام ابوحنیفہؒ کے
قول کو ترجیح دینے کے لئے؛ لہذا ذکر کی گئی چیز کو ثمن
قرار دیا جائے گا نہ کہ ماخوذ اور مقبوض کو۔ ←

← بیع کو کرایہ پر دینے کا حکم

بیع الوفاء میں مشتری بیع کو کرایہ پر دے کر اس کی آمدنی حاصل کر سکتا ہے یا نہیں؟ تو اس سلسلہ میں یہ بات خوب ذہن نشین کرنے کی ضرورت ہے کہ بیع الوفاء کے بارے میں فقہاء کے درمیان کافی اختلاف واقع ہو چکا ہے، جس کو ہم نے اس مقالہ کے اندر واضح کر دیا ہے کہ بعض فقہاء نے بیع الوفاء کو رہن کے درجہ میں قرار دیا ہے اور بعض فقہاء نے بیع فاسد کے درجہ میں قرار دیا ہے اور بعض فقہاء نے بیع مکمرہ کے درجہ میں قرار دیا ہے۔ اور ظاہر بات ہے کہ ان تمام صورتوں میں مشتری کی ملکیت نہیں ہو سکتی، اسی کی جانب علاء الدین حصکفیؒ اور علامہ شامیؒ کا رجحان ہے۔

اور اس کے برخلاف بعض فقہاء نے بیع الوفاء کو بیع صحیح کے درجہ میں قرار دیا ہے اور بعض فقہاء نے بیع صحیح اور رہن سے مرکب عقد قرار دیا ہے، اور ساتھ میں یہ فرمایا ہے کہ مشتری کے حق میں بیع صحیح ہے اسی لئے مشتری بیع کی آمدنی اور پیداوار کا مالک ہو جائے گا اور بائع کے حق میں رہن ہے اس لئے مشتری بیع کو بیچنے اور دوسرے کے ہاتھ رہن رکھنے کا مجاز نہ ہوگا، اور بعض فقہاء نے بیع صحیح اور رہن اور بیع فاسد تینوں سے مرکب زرافہ کی طرح الگ سے ایک عقد تسلیم کیا ہے، اور بعض فقہاء نے تعامل ناس اور لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے اس کو بیع صحیح کے درجہ میں قرار دیا ہے، ان تمام فقہاء کے قول کے مطابق بیع الوفاء صحیح اور جائز عقد ہے؛ لہذا ان سب حضرات کے نزدیک مشتری کے لئے بیع سے فائدہ اٹھانے اور بیع کے ذریعہ سے آمدنی حاصل کرنے کا حق ہے اور آمدنی کا ایک ذریعہ اجارہ اور کرایہ پر دینا بھی ہے، اس لئے ان تمام فقہاء کے نزدیک مشتری کے لئے بیع کو بائع کے ہاتھ یا کسی دوسرے کے ہاتھ کرایہ پر دینا جائز ہے؛ لہذا اگر کھیتی کی زمین ہے تو مشتری اس زمین کو خود بائع کے ہاتھ میں یا کسی دوسرے کے ہاتھ میں کرایہ یا بٹائی پر دے کر نفع حاصل کر سکتا ہے، اور اگر عمارت ہے اس کو بھی کرایہ پر دے کر آمدنی حاصل کر سکتا ہے، اور متاخرین کا فتویٰ اسی پر جاری ہو چکا ہے کہ آمدنی مشتری کی ملکیت ہوگی؛ لہذا رائج یہی ہوگا کہ بیع کو کرایہ پر دے کر اجرت حاصل کرنا مشتری کے لئے اس وقت تک جائز ہوگا جب تک بائع ثمن دے کر بیع کو واپس نہ لے گا، اس کو حضرات فقہاء نے اس طرح کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے۔ عبارت ملاحظہ فرمائیے: ←

اور اگر بیع کو بیع الوفاء میں بائع کے ہاتھ اجرت پر دیا ہے تو جن لوگوں نے اس کو بیع فاسد قرار دیا ہے تو انہوں نے کہا کہ اجارہ صحیح نہیں ہوگا اور جنہوں نے رہن قرار دیا ہے ان کے نزدیک ایسے ہی اجارہ صحیح نہ ہوگا اور بائع پر اجرت لازم نہ ہوگی اور جن لوگوں نے بیع الوفاء کو بیع صحیح قرار دیا ہے ان لوگوں نے بیع کو بائع کے ہاتھ اور اس کے علاوہ کسی دوسرے کے ہاتھ میں کرایہ پر دینے کو بھی جائز قرار دیا ہے، اور اجرت بھی لازم ہو جائے گی۔

اور ایضاً میں اس بات کا ذکر کیا گیا ہے کہ ہر وہ شے جس کو قبضہ سے پہلے بیچنا جائز ہے اس کو اجارہ پر دینا بھی جائز ہے اور جس کو قبل القبض بیچنا صحیح نہیں اس کو اجارہ پر دینا بھی صحیح نہیں ہے اور عقار کی بیع قبضہ سے پہلے جائز ہے؛ لہذا اس کو کرایہ پر دینا بھی جائز ہو جائے گا۔

«وَأِنْ أَجَرَ الْمَبِيعَ وَفَاءً مِنَ الْبَائِعِ مِمَّنْ جَعَلَهُ فَاسِداً قَالَ لَا تَصِحُّ الْإِجَارَةُ (إِلَى قَوْلِهِ) وَمَنْ جَعَلَهُ رَهْنًا كَذَلِكَ لَمْ يَلْزَمْ الْبَائِعَ الْأَجْرُ، وَمَنْ أَجَارَهُ جَوَزَ الْإِجَارَةُ مِنَ الْبَائِعِ وَغَيْرِهِ وَأَوْجَبَ الْأَجْرُ. (فتاویٰ بزازیہ، زکریا جدید ۱/۲۵۳، علی الہندیہ ۴/۱۳۱، شامی زکریا ۷/۵۴۸، کراچی ۵/۲۷۸)

(وَقَوْلُهُ) وَذُكِرَ فِي الْإِضَاحِ أَنَّ كُلَّ مَا يَصِحُّ بَيْعُهُ قَبْلَ قَبْضِهِ تَجُوزُ إِجَارَتُهُ وَمَا لَا فَلَا وَيَبِيعُ الْعَقَارَ قَبْلَ الْقَبْضِ جَائِزٌ فَكَذَلِكَ إِجَارَتُهُ. (فتاویٰ بزازیہ، زکریا جدید ۱/۲۵۳، وعلی ہامش الہندیہ ۴/۱۳۱)

بیع الوفاء میں بیع کی آمدنی کا حق دار کون؟

جب لوگوں کی ضرورت اور تعاملِ ناس کی وجہ سے بیع الوفاء کو جائز قرار دیا گیا ہے تو مشتری کے لئے بیع کی واپسی تک اس سے فائدہ اٹھانے کا حق حاصل ہے اور بیع سے جو آمدنی پیدا ہوگی وہ آمدنی بھی مشتری کی ملکیت میں ہوگی؛ لہذا اگر بیع کے ذریعہ سے کچھ آمدنی حاصل ہو جائے یا بیع عقار ہے اور کھیتی کی زمین ہے اس میں سے پیداوار حاصل ہو جائے تو وہ ساری کی ساری مشتری کی ملکیت میں ہوگی؛

← لہذا اگر آمدنی اور پیداوار ضائع ہو جائے یا مشتری نے ضائع کر دیا ہے تو اس کا تاوان بائع کے لئے مشتری پر لازم نہیں ہوگا، یہی فقہاء کا آخری قول ہے اور صاحب ہدایہ اور ان کی اولاد اور اس زمانہ کے مشائخ کا فتویٰ اسی پر جاری ہو چکا ہے۔ عبارت ملاحظہ فرمائیے:

الَّذِي اسْتَقَرَّ عَلَيْهِ فَتْوَى صَاحِبِ
الْهِدَايَةِ وَأَوْلَادِهِ وَمَشَايِخِ الْعَهْدِ أَنَّ
الْمَلِكَ يَثْبُتُ لِلْمُشْتَرِي فِي زَوَائِدِهِ
وَلَا يَضُمُّهُ بِالِاتِّلَافِ. (فتاویٰ بزازیہ،
زکریا جدید ۱/ ۲۵۲، وعلی ہامش الہندیۃ
۴۱/ ۱۴)

جس کے اوپر صاحب ہدایہ اور ان کی اولاد اور اس
زمانہ کے مشائخ کا فتویٰ مسلسل جاری ہو چکا ہے وہ
یہی ہے کہ بیع الوفاء میں بیع کی پیداوار اور آمدنی میں
مشتری کی ملکیت ثابت ہو جائے گی اور آمدنی کو
ضائع اور ہلاک کر دینے سے مشتری بائع کے لئے
ضامن نہیں ہوگا۔

بیع الوفاء میں بیع کے نقصان کی تلافی

اگر بیع الوفاء میں مشتری کے یہاں بیع ہلاک ہو جائے تو ثمن کی ادائیگی ساقط ہو جاتی ہے؛ لیکن اگر
بیع ہلاک تو نہیں ہوئی ہے؛ لیکن اس میں نقصان آجائے تو اس نقصان کی تلافی کی کیا شکل ہے؟ تو اس
سلسلہ میں شرعی حکم یہ ہے کہ بیع میں جتنا نقصان ہوا، دین ثمن میں سے اتنا مجری ہو کر ساقط ہو جائے گا،
مثال کے طور پر ایک ہزار روپیہ لے کر کے بیع مشتری کے قبضہ میں دی گئی ہے اور بیع کی قیمت پندرہ سو روپیہ
ہے اور بیع میں پانچ سو روپیہ قیمت کا نقصان ہو جائے تو ثمن میں سے پانچ سو روپیہ کی ادائیگی ساقط ہو جائے
گی، اس کو حضرات فقہاء نے اس طرح کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے، ملاحظہ ہو:

وَالَّذِي اسْتَقَرَّ عَلَيْهِ فَتْوَى الْأَئِمَّةِ
وَالْأَسَاتِدَةِ فِي مَسْئَلَةِ نُقْصَانِ الْمَبِيعِ
وَفَاءٍ سَقُوطُ حِصَّةِ النُّقْصَانِ مِنْ مَالِ
الْوَفَاءِ وَهُوَ الثَّمَنُ وَيُقَسَّمُ مَالُ الْوَفَاءِ

بیع الوفاء میں بیع کے نقصان کے مسئلہ میں اساتذہ
اور ائمہ کا فتویٰ اس بات پر جاری ہو چکا ہے کہ مالِ
وفاء یعنی ثمن میں سے نقصان کا حصہ ساقط ہو جائے
گا اور ثمن و فاء بیع کی باقی قیمت پر اور بیع کے ←

ہلاک شدہ پر تقسیم ہو جائے گا؛ لہذا ہلاک شدہ کا حصہ بائع کے اوپر سے ادا کرنا ساقط ہو جائے گا اور باقی کا حصہ باقی رہے گا، اس کی وضاحت یوں ہے کہ بیع الوفاء کے طور پر ایک مکان خریدا ہو جس کی قیمت ایک ہزار روپیہ کے برابر ہے اس کو سو روپیہ میں خریدا ہے پھر مکان منہدم ہو جائے یہاں تک کہ اس کی قیمت پانچ سو روپیہ رہ جائے تو ثمن میں سے پچاس روپیہ ساقط ہو جائیں گے۔

← عَلَى قِيَمَةِ الْبَاقِي وَالْهَالِكِ
فَيَسْقُطُ قِسْطُ الْهَالِكِ وَيَبْقَى حِصَّةُ
الْبَاقِي بَيَانُهُ اشْتَرَى دَاراً بِالْوُفَاءِ
قِيَمَتُهَا تَسَاوَى أَلْفًا بِمِائَةِ فَخَرِبَتْ
الدَّارُ حَتَّى صَارَتْ الْقِيَمَةُ خَمْسَ
مِائَةٍ تَسْقُطُ مِنَ الثَّمَنِ خَمْسُونَ.
(فتاویٰ بزازیہ، زکریا جدید ۱/ ۲۵۳، وعلی
ہامش الهندية ۴/ ۱۲۷)

بیع الوفاء میں ثمن کی زکوٰۃ کون ادا کرے؟

یہاں یہ مسئلہ بھی اہمیت کا حامل ہے کہ مشتری کے قبضہ میں بیع ہوتی ہے اور بائع کے قبضہ میں ثمن ہوتا ہے اور بیع چوں کہ مال نمونہ نہیں ہوتی ہے، اس لئے بیع کی زکوٰۃ لازم نہیں ہوتی؛ لیکن ثمن مال نمونہ ہوتا ہے، اسی لئے اس کے اوپر زکوٰۃ واجب ہوتی ہے اور یہ مال فی الحال بائع کے قبضہ اور ملکیت میں ہے، اس اعتبار سے اس کی زکوٰۃ ادا کرنا بائع کے اوپر لازم ہوگا اور مشتری کے اوپر اس لئے اس کی زکوٰۃ ادا کرنا لازم ہے کہ اس نے ثمن کے بدل پر قبضہ کر رکھا ہے جس کی وجہ سے ثمن درپردہ اس کی ملکیت ہے اس لئے مشتری پر بھی اس کی زکوٰۃ ادا کرنا لازم ہو جائے گا، اور چوں کہ عقود و فسوخ میں یعنی عقد کے منعقد ہونے میں اور عقد کے فسخ ہو جانے میں نفوذ متعین نہیں ہوتے ہیں، اس لئے یہ نہیں کہا جائے گا کہ ایک مال متعین کی زکوٰۃ دو آدمیوں پر لازم آ رہی ہے؛ بلکہ لاعلیٰ التعمین اتنے مال کی زکوٰۃ بائع کے اوپر بھی لازم ہے اور مشتری کے اوپر بھی لازم ہے جو فقہاء کی اس طرح کی عبارات سے واضح ہوتا ہے۔

وَزَكَاةُ مَالِ الْوُفَاءِ عَلَى الْبَائِعِ؛ لِأَنَّهُ
مِلْكُهُ بِالْقَبْضِ وَعَلَى الْمُشْتَرَى أَيْضًا
بیع الوفاء کے مال ثمن کی زکوٰۃ بائع کے اوپر اس وجہ سے لازم ہوگی کہ قبضہ کی وجہ سے بائع اس کا ←

مالک ہو چکا ہے اور مشتری کے اوپر بھی اس لئے واجب ہے کہ وہ مشتری ہی کا مال شمار ہوتا ہے جو بائع کے یہاں رکھا ہوا ہے اور اس میں ایک متعین مال کی زکوٰۃ کا ادا کرنا دو آدمیوں پر اس لئے لازم نہیں آتا ہے کہ عقود و فسوخ میں نقود یعنی ثمن متعین نہیں ہوا کرتا ہے، یہی صاحب ہدایہ اور امام بزدوی کی رائے ہے۔

← لَآنَّهُ يُعَدُّ مَالًا لَهُ مَوْضُوعًا عِنْدَ الْبَائِعِ لَيْسَ فِيهِ زَكَاةُ مَالٍ عَلَى رَجُلَيْنِ؛ لِأَنَّ النُّقُودَ لَا تَتَعَيَّنُ فِي الْعُقُودِ وَالْفُسُوحِ وَعَلَيْهِ صَاحِبُ الْهَدَايَةِ وَالْإِمَامُ الْبَزْدَوِيُّ. (فتاویٰ بزازیہ، زکریا جدید ۱/ ۲۵۳، وعلی ہامش

الهندية ۴/ ۱۲۷)

بائع اور مشتری کا اختلاف

اگر بائع اور مشتری کے درمیان اس طرح اختلاف ہو جائے کہ دونوں میں سے ایک اس بات کا دعویٰ کرتا ہے کہ بیع قطعی ہو چکی ہے واپسی اور استرداد کا کوئی مسئلہ نہیں اور دوسرا اس بات کا دعویٰ کرتا ہے کہ بیع قطعی نہیں ہوئی؛ بلکہ بیع الوفاء کے طور پر عقد ہوا ہے؛ لہذا ثمن کی واپسی پر بیع کا استرداد لازم ہے اور دونوں نے اپنے اپنے دعویٰ پر بینہ اور گواہ پیش کر دئے ہیں تو ایسی صورت میں کس کو ترجیح دی جائے؟ تو اس سلسلہ میں صاحب درمختار فرماتے ہیں کہ استحساناً بیع الوفاء کے دعویٰ کرنے والے کے قول کو ترجیح دی جائے؛ لیکن اس کے نیچے شامی نے ملقط کے حوالہ سے نقل فرمایا ہے کہ اولاً متاخرین نے بیع قطعی کے دعویٰ کرنے والے کے بینہ کو ترجیح دینے پر فتویٰ دیا ہے پھر اس کے بعد بیع الوفاء کے دعویٰ کرنے والے کے بینہ کے اولیٰ ہونے پر فتویٰ دیا ہے، اور اس کے اوپر استحسان کا نشان لگایا ہے، اس کے بعد یہ وضاحت نقل فرمائی ہے کہ اگر مشتری نے بیع قطعی کا دعویٰ کیا ہے کہ بیع مکمل ہو چکی ہے اب استرداد کا کوئی مسئلہ نہیں ہے اور بائع دعویٰ کرتا ہے کہ میں نے بیع الوفاء کے طور پر بیچا ہے تو ایسی صورت میں اگر دونوں نے بینہ پیش کیا ہے تو بائع کے گواہ کو ترجیح دی جائے گی اور اگر بینہ پیش نہیں کیا گیا؛ بلکہ دونوں کا محض دعویٰ ہے تو ایسی صورت میں بیع قطعی کے دعویٰ کرنے والے کے قول کو ترجیح دی جائے گی، ہاں البتہ اگر بیع کے مقابلہ میں ثمن کی کمی پر واضح دلیل اور قرینہ موجود ہو تو ایسی صورت میں بیع الوفاء کے دعویٰ کرنے والے کے

← قول کو ترجیح ہوگی؛ تاکہ بائع غبن فاحش کے نقصان کا شکار نہ ہو تو حاصل یہ نکلا کہ گواہ نہ ہونے کی صورت میں اگر بیع الوفاء کا قرینہ موجود ہو مثلاً بیع کے مقابلہ میں ثمن کی مقدار کم ہے تو ایسی صورت میں بائع کے قول کا اعتبار کر کے بیع الوفاء کا حکم صادر کر دیا جائے گا اور دونوں کو اس کا پابند بنایا جائے گا اور اگر کوئی قرینہ موجود نہیں ہے اور ثمن اور بیع کے درمیان تناسب میں تفاوت نہیں ہے اور نہ ہی غبن فاحش لازم آ سکتا ہے تو ایسی صورت میں مشتری کے قول کا اعتبار کر کے بیع قطعی کا حکم جاری کر دیا جائے گا۔ فقہاء کی عبارات ملاحظہ فرمائیے:

بے شک استحساناً بیع الوفاء کے مدعی کا قول معتبر ہوگا اور اگر بائع نے کہا کہ میں نے تمہارے ہاتھ بیع قطعی کے طور پر بیچا ہے تو اس کا قول معتبر ہوگا؛ لیکن اگر بیع الوفاء پر ثمن کے کثیر نقصان کی وجہ سے دلالت کرنے والی کوئی دلیل ہو تو بیع الوفاء کا اعتبار ہوگا اس کے نیچے شامی میں ہے کہ یہاں استحساناً کا لفظ بیع الوفاء کے مدعی کے دعویٰ کی ترجیح کا تقاضا کرتا ہے؛ لہذا اس کو قیام قرینہ کے ساتھ مقید کرنا زیادہ مناسب ہے اور اگر دونوں میں سے ایک نے بیع قطعی کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے بیع الوفاء کا اور دونوں نے بینہ قائم کر دیا تو فقہاء متاخرین اس بات پر فتویٰ دیتے تھے کہ بیع قطعی کی ترجیح کو اولیٰ قرار دیا جائے پھر اس کے بعد بیع الوفاء کی ترجیح کے اولیٰ ہونے پر فتویٰ دینے لگے اور بیع الوفاء کو ترجیح دینا مستحسن ہے اور اگر مشتری نے کہا کہ میں نے بیع الوفاء کے طور پر بیچا ہے تو ایسی صورت میں بینہ کے ساتھ میں اختلاف کی صورت میں مستحسن یہی ہے کہ بیع الوفاء کے ←

إِنَّ الْقَوْلَ لِمُدَّعِي الْوَفَاءِ اسْتِحْسَانًا، وَلَوْ قَالَ الْبَائِعُ: بِعْتُكَ بَيْعًا بَاتًا فَالْقَوْلُ لَهُ إِلَّا أَنْ يَدُلَّ عَلَى الْوَفَاءِ بِنُقْصَانِ الثَّمَنِ كَثِيرًا (وَتَحْتَهُ فِي الشَّامِيَةِ) قَوْلُهُ: هُنَّ اسْتِحْسَانًا يَفْتَضِي تَرْجِيحَ مُدَّعِي الْوَفَاءِ فَيَنْبَغِي تَفْصِيدهُ بِقِيَامِ الْقَرِينَةِ (إِلَى قَوْلِهِ) وَإِنْ ادَّعَى أَحَدُهُمَا بَيْعًا بَاتًا وَالْآخَرُ بَيْعَ الْوَفَاءِ وَأَقَامَا الْبَيِّنَةَ كَانُوا يُفْتَوْنَ أَنَّ الْبَائِعَ أَوْلَى ثُمَّ أَفْتُوا أَنَّ بَيْعَ الْوَفَاءِ أَوْلَى وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ (إِلَى قَوْلِهِ) وَلَوْ قَالَ الْمُشْتَرِي اشْتَرَيْتُهُ بَاتًا وَقَالَ الْبَائِعُ بَعْتُهُ بَيْعَ الْوَفَاءِ (إِلَى قَوْلِهِ) أَنَّ الْإِسْتِحْسَانَ فِي الْإِخْتِلَافِ فِي الْبَيِّنَةِ تَرْجِيحُ بَيِّنَةِ الْوَفَاءِ وَفِي الْإِخْتِلَافِ فِي الْقَوْلِ تَرْجِيحُ قَوْلِ مُدَّعِي

بینہ کو ترجیح دی جائے اور بغیر بینہ کے قول میں اختلاف کی صورت میں بیع قطعی کے مدعی کے قول کو ترجیح دی جائے اور بیع قطعی کے مدعی کے قول کی ترجیح اس بات کے ساتھ مشروط ہے کہ جب اس کے خلاف پر کوئی قرینہ قائم نہ ہو۔

اور الاشباہ والنظائر کے حاشیہ حموی میں صاف الفاظ کے ساتھ بائع کے قول کو ترجیح دی گئی ہے کہ جب مشتری اور بائع کے درمیان اس طرح کا اختلاف ہو جائے کہ مشتری بیع قطعی کا دعویٰ کرے اور بائع بیع الوفاء کا دعویٰ کرے تو ایسی صورت میں بائع کے قول کا اعتبار کر کے اس معاملہ کو بیع الوفاء قرار دیا جائے گا؛ اس لئے کہ بیع قطعی ہونے کی صورت میں مشتری کا فائدہ ہے اور بائع کا نقصان ہے اور بیع الوفاء ہونے کی صورت میں کسی کا نقصان نہیں؛ کیوں کہ مشتری کو اپنا ثمن واپس مل جاتا ہے اور بائع کو اپنی بیع واپس مل جاتی ہے۔

فصول عمادیہ میں ہے کہ جب متباہین میں اختلاف ہو جائے تو مشتری کہتا ہے کہ میں نے عقد لازم اور عقد قطعی کے طور پر خریدا ہے اور بائع کہتا ہے کہ بیع الوفاء کے طور پر میں نے بیچا (اور تم نے خریدا ہے) تو بائع کے قول کو ترجیح حاصل ہوگی؛ اس لئے کہ مشتری معاملہ قطعی کے ذریعہ سے عین بیع کے زوال کا دعویٰ کرتا ہے اور بیع الوفاء کا مدعی زوال کا انکار کرتا ہے؛ لہذا اسی کے قول کا اعتبار ہوگا۔

الْبَتَاتِ (إِلَى قَوْلِهِ) وَهُوَ كَوْنُ الْقَوْلِ لِمُدَّعَى الْبَتَاتِ بِمَا إِذَا لَمْ تَقُمْ الْقَرِينَةُ عَلَى خِلَافِهِ. (الدر المختار مع الشامی زکریا ۵۵۰/۷، شامی کراچی ۲۷۹/۵)

وَفِي الْفُصُولِ الْعِمَادِيَةِ إِذَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايِعَانِ فَقَالَ الْمُشْتَرِي اشْتَرَيْتُهُ شِرَاءً بَاتًا وَقَالَ الْبَائِعُ بَيْعَ الْوَفَاءِ فَإِنَّ الْقَوْلَ قَوْلُ الْبَائِعِ لِأَنَّ الْمُشْتَرِي يَدَّعِي زَوَالَ عَيْنِهِ بِالْبَتَاتِ وَمُدَّعَى الْوَفَاءِ يُنْكِرُ الزَّوَالَ فَيَكُونُ الْقَوْلُ قَوْلَهُ. (حاشیہ الحموی علی الأشباہ قدیم ۱۳۰،

جدید زکریا دیوبند ۱/۲۳۶)

شبیر احمد قاسمی

خادم الحدیث جامعہ قاسمیہ مدرسہ شاہی مراد آباد (یو پی)



۷/ باب: جائز و ناجائز یا مکروہ معاملات بیع

آلات معاصی و مزامیر یا آلات سنیمما وغیرہ کی بیع

سوال (۱۷۳): قدیم ۳/۱۱۰ - اشیاء بجنے والی مثل گھونگر و ٹالی وغیرہ و اشیاء مستعملہ موسیقی مثل تار لوہا و پیٹل وغیرہ و اشیاء مستعملہ ہنود مثل بندے و ستارے وغیرہ کسی مسلمان یا کافر کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

- (۲) جو مسلمان یا کافر گانے ناچنے کا پیشہ کرتے ہیں ان کے ہاتھ کوئی سودا بیچنا درست ہے یا نہیں؟
- (۳) ایسے معاملات میں کافر اور مسلم برابر ہیں یا کچھ فرق ہے؟
- (۴) کفار مشرک اگر اپنی عبادت گاہ کی تعمیر کے واسطے یا بتوں کی پرستش کے لئے کوئی چیز کسی مسلمان سے خریدیں یا کسی مسلمان کو اجرت پر رکھیں تو اس چیز کا ان کے ہاتھ فروخت کرنا یا اجرت لینا جائز یا نہیں؟
- (۵) بتوں پر چڑھی ہوئی چیز مثل میوہ جات یا کوئی اور شے پھر خرید کر اس کی تجارت کرنا یا اس کو خود کھانا اور استعمال میں لانا جائز ہے یا نہیں، بینوا تو جروا،
- الجواب:** گھونگر و ٹالی وغیرہ کا استعمال اگر بغرض اظہار شان و شوکت ہو تو ناجائز ہے، اور اگر اس کے باندھنے سے جانور کو چلنے میں نشاط اور آسانی ہوتی ہو یا راہ چلنے والوں کی اطلاع کی غرض سے کہ وہ سامنے سے ہٹ جاویں باندھا جاوے تو جائز ہے۔

في العالمگیریة، الباب السابع عشر من الكراهية: قال محمد في السير: فأما إن كان في دار الإسلام، وفيه منفعة لصاحب الرحلة، فلا بأس به قال: وفي الجرس منفعة جمعة (۱) الخ.

اور اشیاء مستعملہ موسیقی کا استعمال مطلقاً ناجائز ہے اور بندے و ستارے وغیرہ کا استعمال عورتوں اور لڑکیوں کے لئے جائز ہے گو پیٹل وغیرہ کی ہوں، ان چیزوں کی صرف انگوٹھی ناجائز ہے۔

(۱) ہندیہ، کاب الکراہیہ، جدید زکریا ۵/۴۰۹، قدیم ۵/۳۵۴۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

في الدر المختار قبيل النظر والمس من كتاب الكراهية: ولا تتختم إلا بالفضة فيحرم بغيرها كحجر، وذهب، وحديد، وصفر، ورمصاص وغيرها لما مر، فإذا ثبت كراهية لبسها للتختم يثبت كراهية بيعها وصيغها لما فيه من الإعانة على ما لا يجوز، وكل ما أدى إلى ما لا يجوز لا يجوز اه. قلت: ويستثنى الذهب أيضا للنساء، ويبقى الباقي على العموم. وفي رد المحتار تحت قوله: فيحرم لغيرها عن الجوهرة والتختم بالحديد، والصفر، والنحاس، والرمصاص مكروه للرجال والنساء (ا) اه. قلت: وتخصيص التختم يبيع لبسها لا للتختم للنساء.

جب وجوه استعمال میں جائز و ناجائز کی تعیین ہوگئی تو اب حکم بیع کا جاننا چاہیے، سو اس باب میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس چیز کی عین سے محصیت قائم ہو اس کا بیع کرنا ممنوع ہے، اور جس چیز میں تغیر و تبدل کے بعد محصیت کا آلہ بنایا جاوے اس کی بیع جائز ہے، گو خلاف اولیٰ ہے۔

في الدر المختار، فصل في البيع من كتاب الكراهية: وجاز بيع عصير غنم ممن يعلم أن يتخذة خمرا؛ لأن المعصية لا تقوم بعينه، بل بعد تغيره، وقيل: يكره لإعانتة على المعصية بخلاف بيع أمرد ممن يلوط به، وبيع سلاح من أهل الفتنة؛ لأن المعصية

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل: فی اللبس، زکریا ۹/

۵۱۷-۵۱۸، کراچی ۶/۳۵۹-۳۶۰۔

ويكره للرجال التختم بما سوى الفضة والتختم بالذهب حرام في الصحيح، وفي الخجندی: التختم بالحديد، والصفر، والنحاس، والرمصاص مكروه للرجال والنساء جميعا. (هندي، كتاب الكراهية، الباب العاشر: في استعمال الذهب والفضة، قديم زکریا ۵/۳۳۵، جدید ۵/۳۸۸)

وفي الجامع الصغير: لا يتختم إلا بالفضة هذا اللفظ بظاهره يقتضي أن التختم بالذهب والحديد والصفر حرم على الرجال وأما التختم بالحديد، والرمصاص، والصفر فهو حرام على الرجال والنساء جميعا. (فتاوى التاتارخانية، كتاب الكراهية، فصل في استعمال الذهب والفضة ۱۸/۱۲۴-۱۲۵، رقم: ۲۸۲۴۶-۲۸۲۴۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تقوم بعینه۔ وفي رد المحتار في تفصيل هذه العبارة: وعلم من هذا أنه لا يكره بيع مالم تقم المعصية به كبيع الجارية المغنية، والكبش النطوح، والحمامة الطيارة، والعصير، والخشب ممن يتخذ منه المعازف (۱) اھ۔

پس صورت مسئلہ میں گھونگر وٹالی جب کہ تفاخر کے لئے مستعمل نہ ہوں، اور بندے ستارہ مطلقاً اور تار وغیرہ جو آلات موسیقی میں کام آویں خلاف اولیٰ فروخت کرنا جائز ہیں اور جواز وعدم جواز بیچ میں مسلمان کافر کا ایک حکم ہے۔

في رد المحتار في المقام المذكور: والأصح خطابهم وعليه فيكون إعانته على المعصية، فلا فرق بين المسلم والكافر في بيع العصير منهما (۲) اھ۔

(جواب سوال دوم) جائز نہیں جب کہ ظاہر اسی آمدنی سے دام دیں۔

في الدر المختار. فصل البيع من الكراهية: وجاز أخذ دين على كافر من ثمن خمر لصحة بيعه بخلاف دين على المسلم لبطلانه (۳) اھ۔ أقول: علل الجواز بالصحة وحرمة الرقص والغناء عام فلا يثبت الجواز.

(۱) درمختار مع الشامي، كتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء، فصل: في البيع، زكريا ديوبند ۹/ ۵۶۰-۵۶۱، کراچی ۶/ ۳۹۱۔

و جاز بيع العصير من خمار؛ لأن المعصية لا تقوم بعينه بل بعد تغييره بخلاف بيع السلاح من أهل الفتنة؛ لأن المعصية تقوم بعينه فيكون إعانة لهم وتسبيها، وقد نهينا عن التعاون على العدوان والمعصية؛ ولأن العصير يصلح الأشياء كلها جائز شرعاً، فيكون الفساد إلى اختياره. (تبين الحقائق، كتاب الكراهية، زكريا ۷/ ۶۴، إمداديه ملتان ۶/ ۲۹)

ويجوز بيع العصير ممن يعلم أنه يتخذه خمر؛ لأن المعصية لا تقوم بنفس العصير بل بعد تغييره فصار عند العقد كسائر الأشربة من غسل ونحوه بخلاف بيع السلاح من أهل الفتنة؛ لأن المعصية تقوم بعينه. (مجمع الأنهر، كتاب الكراهية، بيروت ۴/ ۲۱۴)

(۲) شامي، كتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء فصل في البيع، زكريا ديوبند ۹/ ۵۶۱، کراچی ۶/ ۳۹۱۔

(۳) درمختار مع الشامي، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، زكريا ديوبند ۹/ ۵۵۳، کراچی ۶/ ۳۸۵۔ ←

(جواب سوال سوم) برابر ہیں جیسا گزر چکا۔

(جواب سوال چہارم) امام صاحب کے نزدیک جائز ہے، صاحبین کے نزدیک ممنوع ہے، لہذا احتیاط بہتر ہے، اور جو کوئی غریب مبتلا ہو اس پر دار و گیر نہ کرے۔

في الدر المختار بعد مسألة العصور: وجاز تعمير كنيسة، وحمل خمر ذمي بنفسه أو دابته بأجر لا عصرها لقيام المعصية بعينه. في رد المحتار: قوله: وحمل خمر ذمي قال الزيلعي: وهذا عنده، وقالوا: هو مكروه (١) آه.

(جواب سوال پنجم) جائز نہیں۔ لحرمة لعموم قوله تعالى: وما أهل به لغير الله (٢)۔ واللہ اعلم۔

۲۰/زی الحج ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث ص ۸)

تحقیق حدیث مصرّاة

سوال (۱۷۴۴): قدیم ۱۱۲/۳ - انا ندعی أن حدیث المصرّاة مخالف

← لو باع مسلم خمرا وأوفى دينه من ثمنها كره لرب الدين أخذه يعني كان للمسلم دين على مسلم فباع الذي عليه دين خمرا وأوفى دينه من ثمنها كره لرب الدين أخذه وإن كان المديون ذميا لا يكره، والفرق أن البيع في الوجه الأول باطل؛ لأن الخمر ليس بمال متقوم في حق المسلم، فبقي الثمن على ملك المشتري فلا يحل أخذه، وفي الوجه الثاني أن البيع صحيح؛ لأنه مال متقوم في حق الكافر فيملكه البائع، فيحل الأخذ منه. (مجمع الأنهر، كتاب الكراهية، فصل: في البيع بيروت ۴/ ۲۱۴)

(۱) درالمختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، زكريا ديوبند ۹/ ۵۶۲، کراچی ۶/ ۳۹۱-۳۹۲۔

زيلعي، کتاب الكراهية فصل في البيع، زكريا ۷/ ۶۴، إمداديه ملتان ۶/ ۲۹۔

(۲) سورة البقرة، آیت: ۱۷۳۰۔

سوال [۱۷۴۴] کا ترجمہ: ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ حدیث مصرّات ہر اعتبار سے قیاس صحیح کے مخالف

ہے اور اس جیسی روایت کو جب کوئی غیر فقیہ راوی روایت کرے تو ترک کر دیا جاتا ہے اور فقہاء نے اس کی

للقیاس الصحيح من كل وجه، ومثل هذا إذا روى غير الفقيه يرد وبنوا عليه ما بنوا لكن هذا الحديث قد رواه صاحب الصحيح في ص ۲۸۸ عن ابن مسعود موقوفاً، ولما كان هذا الحكم غير مدرك بالرأي كما ندعى فالموقوف له حكم الرفع أيضاً والراوي لهذا فقيه فلا بد أن يترك القياس؛ لأن الراوي فقيه فما المناس عن هذا؟

الجواب: ما قالوا في حديث المصرة لم يلصق بقلبي قط، وإنما الذي أرى فيه حمل هذا الحديث على ما إذا اشترط الخيار في العقد وقرينة هذا الحمل ماورد في رواية من اشترى مصرة فهو منها بالخيار ثلاثة أيام إن شاء أمسكها، وإن شاء ردّها ومعها صاعاً من تمر لا سمراء (۱) رواه الجماعة إلا البخاري كذا في نيل الأوطار، ج ۵ ص ۷۷، ۷۸ وأما تخصيص الصاع من التمر فمحمول على الصلح والمشورة فلم يخالف القياس.

۱۰/ربیع الآخر ۱۳۳۴ھ (تمتہ رابعہ ص ۲۳)

← جو بھی بنیاد بنائی ہو؛ لیکن اس حدیث کو صاحب الصصحیح نے ص: ۲۸۸ پر حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے موقوفاً روایت کیا ہے، جب یہ حکم غیر مدرك بالقیاس ہے، جیسا کہ ہمارا دعویٰ ہے تو یہ حدیث موقوف حدیث مرفوع کے حکم میں ہوگی اور اس روایت کا راوی فقیہ ہے؛ لہذا قیاس کو چھوڑ دینا ضروری ہوگا؛ اس لئے کہ راوی فقیہ ہے تو اس کا حل کیا ہوگا؟

جواب [۱۷۴۴] کا ترجمہ: حدیث مصرات کے بارے میں فقہاء کی تاویلات میرے دل کو کبھی نہیں لگتی اور میری رائے یہ ہے کہ اس حدیث کو اس صورت پر محمول کیا جائے جب کہ معاملہ مشروط بالخیار ہو اور اس بات کا قرینہ وہ الفاظ ہیں جو روایت ”من اشترى مصرة فهو منها بالخيار ثلاثة أيام“ الخ میں آئے ہیں اور رہ گیا ایک صاع تمر کو خاص کرنا تو وہ مصالحت اور مشورہ پر محمول ہے؛ لہذا روایت قیاس کے مخالف نہ رہی۔

(۱) نيل الأوطار، باب ماجاء في المصرة، دار الحديث القاهرة ۵/ ۲۲۳، بيت الأفكار،

رقم: ۲۲۷۷۔

بخاري شريف، باب إن شاء رد المصرة الخ، النسخة الهندية ۱/ ۲۸۸، رقم: ۲۱۰۴، بيت

الأفكار، رقم: ۲۱۴۸-۲۱۵۱۔

مسلم شريف، باب حكم بيع المصرة، النسخة الهندية ۲/ ۴، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۲۴۔

ترمذي شريف، باب ماجاء في المصرة، النسخة الهندية ۱/ ۲۳۶، دار السلام، رقم:

۱۲۵۱-۱۲۵۲۔ ←

اسٹامپ کی بیج

سوال (۱۷۴۵): قدیم ۱۱۲/۳ - اگر کوئی شخص کاغذات اسٹامپ عدالت دیوانی کمیشن مقررہ لے کر فروخت کرے جن پر اکثر آدمی سود کا دعویٰ وغیرہ دائر کرتے ہیں ان کا فروخت کرنا کیسا ہے، اور کاغذات اسٹامپ عدالت فوجداری کے جن پر اکثر سود و لین دین کے دعوے لکھے جاتے ہیں ان کا فروخت کرنا کیسا ہے، مفصل حال سے اطلاع بخشیں۔ بیڑا تو جروا؟

الجواب: کاغذات اسٹامپ میں دو مقام میں کلام ہے، ایک یہ کہ فی نفسہ لائسنس دار کو ان کا بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ اور دوسرے یہ کہ ایسے شخص کے ہاتھ بیچنا جو ان پر سودی مضمون لکھے گا، آپ نے امر ثانی کو پوچھا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے بیج ناجائز نہیں ہوتی ہے (۱) اور چونکہ لکھنا با اختیار کا تب ہوگا اس لئے کاغذ بیچنے والا معین نہ کہا جاوے گا (۲)۔

۲/ریزی الحجۃ ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۵۷)

← أبو داؤد شریف، باب من اشترى مصراة فکرها، النسخة الهندية ۲ / ۴۸۸، دار السلام، رقم: ۳۴۴۵-۳۴۴۳۔

ابن ماجہ، باب بیع المصراة، النسخة الهندية ۲ / ۱۶۲، دار السلام، رقم: ۲۲۳۹۔
نسائی شریف، النهی عن المصراة، النسخة الهندية ۲ / ۱۸۸، دار السلام، رقم: ۴۴۹۲-۴۴۹۳۔

(۱) البیع مبادلة مال أي تمليک المال والمراد بالمال عین یجرى فيه التنافس والابتذال وحينئذ فالمال یثبت بالتمول أي بادخار کل الناس أو بعضهم، فإن أبيع الانتفاع به شرعا فمقوم فإن عدم التمول والانتفاع فليس بمال بمال أي تمليک شيء مرغوب فيه بشيء مرغوب فيه الخ. (الدرالمنتقى على مجمع الأنهر، کتاب البيوع، بيروت ۳ / ۴-۵)

(۲) وجاز بیع العصير من خمر؛ لأن المعصية لا تقوم بعينه، ولأن العصير يصلح الأشياء كلها جائز شرعا فيكون الفساد إلى اختیاره. (زيلعي، کتاب الکراهية، زکریا دیوبند ۷ / ۶۴، إمدادیه ملتان ۶ / ۲۹)

إنما تحصل المعصية بفعل فاعل مختار، وإنما المعصية بفعل المستأجر وهو ←

اسٹامپ کو اس کی مقررہ قیمت سے زائد پر فروخت کرنا

سوال (۱۷۴۶): قدیم ۳/۱۱۳ - لیسنس دار جو اسٹامپ خزانہ سے بیچنے کے لئے لاتے ہیں تو ان کو ایک روپے تین پیسے کمیشن کے طور پر دیئے جاتے ہیں یعنی ایک روپے کا اسٹامپ سو اچھڑا روپے پر ملتا ہے، اور لیسنس داروں کو یہ ہدایت قانوناً ہوتی ہے کہ وہ ایک روپیہ سے زائد میں اس اسٹامپ کو نہ بیچیں، اب قابل دریافت یہ بات ہے کہ اگر یہ شخص ایک روپے والے اسٹامپ کو مثلاً ایک روپے یا سترہ آنے میں فروخت کرے تو شرعاً جائز ہو گا یا ناجائز؟

الجواب: حقیقت میں یہ بیع نہیں ہے، بلکہ معاملات کے طے کرنے کے لئے جو عملہ درکار ہے اس عملہ کے مصارف اہل معاملات سے بدیں صورت لئے جاتے ہیں کہ انہی کے نفع کے لئے اس عملہ کی ضرورت پڑی اس لئے اس کے مصارف کا ذمہ دار انہی کو بنانا چاہئے اور لیسنس دار بھی مصارف پیشگی داخل کر کے اہل معاملہ سے وصول کرنے کی اجازت حاصل کر لیتا ہے، اور اس تعجیل ایفاء کے صلہ میں اس کو کمیشن ملتا ہے، پس یہ شخص عدالت کا وکیل ہے، بیع کا ثمن لینے والا نہیں، اس لئے مؤکل کے خلاف کر کے زائد وصول کرنا حرام ہوگا (۱)۔ فقط۔

۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۵۹)

← مختار فیقطع نسبتہ عنہ الخ. (درمختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی

البيع، زکریا دیوبند ۹/۵۶۲، کراچی ۶/۲۹۲)

الأمر بمقاصدها، وتحتہ: أن بیع العصور ممن یتخذہ خمرًا إن قصد به التجارة فلا

یحرم، وإن قصد به لأجل التخمير حرم. (الأشباه والنظائر، قدیم ۵۳)

(۱) وأما الوکیل بالبیع فالتوکیل بالبیع لا یخلو إما أن یشترط مطلقاً وإما أن یشترط

مقیداً، فإن کان مقیداً یراعی فیہ القید بالإجماع. (بدائع الصنائع، کتاب الوكالة، زکریا ۵/۲۶)

وجملة الأمر أن کل ما قید به الموکل إن مقیداً من کل وجه یلزم رعایتہ أكدہ

بالنفي أولاً، وإن کان مقیداً من وجه یجب مراعاته إن أكدہ بالنفي، وإن لم یؤكدہ به لا

یجب الخ. (درمختار مع الشامی، کتاب الوكالة، باب الوكالة بالبیع والشراء، زکریا ۸/

۲۵۹، کراچی ۵/۵۲۳) ←

ملازمین حکومت کے لئے سرکاری درختوں کو نیلام میں خریدنے کا حکم

سوال (۱۷۴۷): قدیم ۱۱۴/۳ - سرکاری درخت جو سڑک کے کناروں پر کھڑے ہوتے ہیں جس وقت خشک ہو جاتے ہیں نیلام کر دیئے جاتے ہیں اور ان کی قیمت بحق سرکار داخل خزانہ ہو جاتی ہے، ایسے درخت یا عام طور پر کل سرکاری چیزوں کے لئے قانوناً ممانعت ہے کہ کوئی سرکاری ملازم خواہ کسی مرتبہ اور حیثیت کا ہو نیلام میں نہ خریدے، اگر کسی افسر نیلام کنندہ نے بلارعایت ایک درخت کو نیلام کیا اور جلسہ عام میں جتنی قیمت اس کی بولی میں آسکتی تھی وہ بولی گئی اور پھر اس نے اخیر قیمت پر کچھ اضافہ کر کے دوسرے کے نام سے بولی بلوائی اور خود خرید لیا یعنی اتنی قیمت پر خریدا کہ پھر اس سے زیادہ کسی نے نہیں قیمت بڑھائی تو کیا اس نیلام کنندہ کا یہ فعل شرعی طور پر جائز ہو گا یا نہیں، اور اگر وہ ایسا کر چکا ہے تو اس درخت خرید شدہ کے ساتھ اب اس کو کیا کرنا چاہئے؟

الجواب: جب ممانعت ہے تو خریدنا جائز نہیں (۱) البتہ یہ درست ہے کہ کوئی اور خریدے، پھر یہ ملازم اس سے خریدے مگر اس خریدار کے ساتھ رعایت درست نہیں، کہ درحقیقت مقصود اپنے نفس کے ساتھ رعایت ہے فقط۔

۱۸ ذیقعدہ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۰)

← ولو أمره ببيعه بألف فباعه بعرض قيمته ألف صار مخالفا، ولو وكله بالبيع بألف ثم زاد المشتري في الثمن خمس مائة فالزيادة للآمر. (تاتارخانية، كتاب الوكالة، فصل في التوكيل بالبيع ۱۲/۳۷۷، رقم: ۱۷۸۰۲)

الوكيل يتصرف بتفويض المؤكل فيملك قدر ما فوّض إليه. (بدائع الصنائع، كتاب الوكالة، زكريا ديوبند ۵/۲۴)

(۱) إن المسلمين يجب عليه أن يطيع أميره في الأمور المباحة، فإن أمر الأمير بفعل مباح وجبت مباشرته، وإن نهى عن أمر مباح حرم ارتكابه، ومن هنا صرح الفقهاء بأن طاعة الإمام فيما ليس بمعصية واجبة. (تكملة فتح الملهم، باب وجوب طاعة الأمراء، أشرفيه ديوبند ۳/۳۲۳)

طاعة الإمام فيما ليس بمعصية فرض. (درمختار، كتاب الجهاد، باب البغاة، مطلب في وجوب طاعة الإمام، زكريا ديوبند ۶/۴۱۶، کراچی ۴/۲۶۴) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مندروں کے اوقاف خریدنا

سوال (۱۷۴۸): قدیم ۱۱۴/۳ - چونکہ کفار کا مندروں وغیرہ پر وقف کرنا موقوف شے کو ملک واقف سے خارج نہیں کرتا ہے پس اس صورت میں اس قسم کی کوئی زمین وغیرہ واقف سے خرید کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز ہے (۱)۔ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۵)

مندروں کے وقف کو اس کے متولی سے خریدنا

سوال (۱۷۴۹): قدیم ۱۱۴/۳ - در صورت جواز کسی زمین کا جو کسی کافر نے اپنے اعتقاد کے مطابق کسی مندر پر وقف کر کے کسی دوسرے کافر کو اس زمین موقوف کا متولی بنا دیا ہو مگر وہ زمین بخر ہونے کی وجہ سے مذکور متولی اس زمین کو فروخت کر کے مبلغ مذکور مندر کے لئے کسی دوسرے ذریعہ آمدنی میں

(۱) اس لئے خرید و فروخت جائز ہے کہ ان کا وقف ان کی عبادت گاہوں پر شرعاً صحیح نہیں ہوتا۔

شرط وقف الذمی أن يكون قربة عندنا وعندهم كالوقف على الفقراء أو على مسجد القدس بخلاف الوقف على بیعة، فإنه قربة عندهم فقط، أو على حج أو عمرة، فإنه قربة عندنا فقط، فأفاد أن هذا شرط لوقف الذمی فقط. (شامی، کتاب الوقف، مطلب: قد یثبت الوقف بالضرورة، زکریا دیوبند ۶/ ۵۲۴، کراچی ۵/ ۳۴۱)

وقف المجوسي على بیت النار واليهودي والنصراني على البيعة والكنيسة باطل. (البحر الرائق، کتاب الوقف، زکریا ۵/ ۳۱۶، کوئٹہ ۵/ ۱۸۹)

ولو وقف الذمی داره على بیعة أو كنيسة أو بیت نار فهو باطل. (الفتاویٰ التاتاریخانیة، کتاب الوقف، فصل: في وقف الکفار، زکریا دیوبند ۸/ ۲۰۱، رقم: ۱۱۶۳۵)

ومنها: أن يكون قربة في ذاته وعند التصرف فلا يصح وقف المسلم أو الذمی على البيعة والكنيسة أو على فقراء أهل الحرب، ولو وقف الذمی داره على بیعة أو كنيسة أو بیت نار فهو باطل. (ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الأول في تعريفه وركنه الخ، قدیم زکریا دیوبند ۲/ ۳۵۲، جدید زکریا ۲/ ۳۴۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

داخل کر دینا چاہتا ہے، چوں کہ یہ زمین آئندہ درست ہونے کی امید ہے بالفعل جو قیمت دی جائے گی اس سے بہت زیادہ قیمتی ہونے کی امید ہے، پس اس زمین کو کسی مسلمان کا متولی سے خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) در صورت جواز بصورتیکہ واقف کا کوئی وارث موجود ہو اور وہ اپنے اعتقاد کے موافق موقوف ملک خود کو کوئی حق نہیں خیال کرتا ہو متولی غیر وارث کے پاس سے خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: متولی مالک نہیں اس لئے اس سے خریدنا بدون اذن اصل مالک کے جائز نہیں (۱)۔

(۲) اس سے اوپر جواز گزر چکا (۲)۔ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۵)

(۱) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة منه أو ولاية عليه، وإن فعل كان ضامنا. (شرح المجلة، مكتبة اتحاد ديوبند ۱ / ۶۱، رقم المادة: ۹۶)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه أشرفي ص: ۱۱۰)
والثاني: أن يكون المبيع ملك البائع فيما يبيعه لنفسه فلا ينعقد بيع مالم يملكه مملوكا.
(الموسوعة الفقهية الكويتية ۹ / ۱۵)

ومنها: أن يكون مملوكا؛ لأن البيع تمليك فلا ينعقد فيما ليس بمملوك. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، أرض الموات، زكريا ديوبند ۴ / ۳۳۹)

وبيع ما ليس في ملكه لبطلان بيع المعدوم، وفي الشامية: إذ من شرط المعقود عليه أن يكون موجودا مالا متقوما مملوكا في نفسه، وأن يكون ملك البائع فيما يبيعه لنفسه الخ.
(درمختار مع الشامی، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، زكريا ۷ / ۲۴۶، کراچی ۵ / ۵۸-۵۹)

(۲) شرط وقف الذمي أن يكون قرابة عندنا وعندهم كالوقف على الفقراء أو على مسجد القدس بخلاف الوقف على بيعة، فإنه قرابة عندهم فقط، أو على حج أو عمرة، فإنه قرابة عندنا فقط، فأفاد أن هذا شرط لوقف الذمي فقط. (شامي، كتاب الوقف، مطلب: قد يثبت الوقف بالضرورة، زكريا ديوبند ۶ / ۵۲۴، کراچی ۵ / ۳۴۱)

ومنها: أن يكون قرابة في ذاته وعند التصرف فلا يصح وقف المسلم أو الذمي على البيعة والكنيسة أو على فقراء أهل الحرب، ولو وقف الذمي داره على بيعة أو كنيسة أو بيت نار فهو باطل. (هندي، كتاب الوقف، الباب الأول في تعريفه وركنه الخ، قديم زكريا ديوبند ۲ / ۳۵۲)

← (۳۴۷ / ۲) جدید زکریا

کافر نے جو برتن کسی مسلم سے اصل اور سود کے عوض خریدے ہوں دوسرے مسلم کو اس کی خریداری

سوال (۱۷۵۰): قدیم ۱۱۴/۳ - زید مسلم نے کسی ہندو مہاجن کے یہاں اپنا برتن رکھ کر کچھ قرض سودی لیا، زید نے کچھ مدت تک قرض ادا نہ کر سکنے کے بعد مہاجن سے کہہ دیا، یا اس کو مجبوراً کہنا پڑا کہ اب تم میرے برتنوں کو اصل مع سود کے معاوضہ میں لے لو، کیونکہ حساب لگانے سے اصل مع سود قیمت برتن سے کہیں زیادہ ہو گیا ہے، چنانچہ مہاجن نے اپنی رقم وصول کرنے کے لئے برتنوں کو خالد مسلم کے ہاتھ فروخت کر ڈالا، اب امر دریافت طلب یہ ہے کہ خالد مسلم کو ایسے برتنوں کا خریدنا جائز ہو گا یا نہیں؟
الجواب: جائز ہے (۱)۔

سوال ضمیمہ سوال بالا: دوسرے یہ کہ اگر راہن غیر مسلم ہو تو مسئلہ کی کیا صورت ہوگی؟
الجواب: ضمیمہ جواب بالا، باقی واقعہ اگر یہی ہے تو یہی حکم ہے (۲)۔

← وقف المجوسی علی بیت النار والیہودی والنصرانی علی البیعة والکنیسة باطل. (البحر الرائق، کتاب الوقف، زکریا ۵/۳۱۶، کوئٹہ ۵/۱۸۹)
ولو وقف الذمی داره علی بیعة أو کنیسة أو بیت نار فهو باطل. (المحیط البرہانی، کتاب الوقف، فصل: فی وقف الکفار، مکتبہ بیروت ۹/۱۵۶، رقم: ۱۱۴۵۸)
(۱) المالك هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء من الملك. (بیضاوی، مکتبہ رشیدیہ دہلی ۷/۱)

كل يتصرف في ملكه كيف شاء. (شرح المجلة، مکتبہ اتحاد دیوبند ۱/۶۵۴، رقم: ۱۱۹۲)
إن الملك ما من شأنه أن يتصرف فيه بوصف الاختصاص. (شامی، کتاب البیوع، مطلب فی تعریف المالك والملك، زکریا ۷/۱۰، کراچی ۴/۵۰۲)

(۲) المالك للشيء هو الذي يتصرف فيه باختياره ومشیتته. (بدائع الصنائع، کتاب النفقة، فصل فی بیان ما یبطل به الخيار، زکریا ۳/۶۳۸، کراچی ۲/۳۲۷)

المالك ما من شأنه أن يتصرف فيه بوصف الاختصاص. (الموسوعة الفقهية الكويتية

سوال ضمیمہ سوال بالا: یا اگر زید نے اپنے برتنوں کی نسبت مہاجن سے کچھ نہ کہا ہو تو خالد کا مہاجن سے ان برتنوں کا خریدنا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب: ضمیمہ بالا، نہیں (۱)۔

۷ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ (تہتمہ خامسہ ص ۱۴۱)

مریض کی فرمائش پر دوا تیار کرنا اور لاگت سے زائد قیمت لینا

سوال (۱۷۵): قدیم ۱۱۵/۳ - میرے پاس نسخہ آتشک کا نہایت مجرب ہے، ایک مدت سے میں نے سیکڑوں آدمیوں کو بنا دیا قریب قریب سب اچھے ہو گئے، طریقہ بنانے کا میں یہ کرتا رہا اور اب بھی کرتا ہوں کہ اصل قیمت سے زیادہ دام مریض سے لے لیا گیا، اور لے لیتا ہوں۔ اور باقی دام اپنے صرف میں لایا گیا اور لاتا ہوں اب تک اس طرف اس کے جائز اور ناجائز ہونے کا خیال نہ تھا، اب خود بخود یہ خیال ہے کہ اس طرح سے قیمت لے لینا جائز ہے یا ناجائز ہے، طبیعت کو کچھ کراہت سی محسوس ہوتی ہے، اگر ناجائز ہے تو آئندہ کے لئے تدارک ممکن ہے، مگر گزشتہ کے لئے جس کی تعداد سیکڑوں ہزاروں آدمیوں کی ہے کیا تدارک ہو سکتا ہے، اور خدا جانے کہاں کہاں کے آدمی آئے اور دوا لے گئے، اطلاعاً گزارش ہے، جو ارشاد ہو اس پر عمل کیا جاوے؟

الجواب: اگر صاحب فرمائش کو اس امر کی اطلاع اور اطلاع کے بعد اذن و رضا ہو تب تو پکی ہوئی

(۱) ومنہا: أن يكون مملوك؛ لأن البيع تملك فلا ينعقد فيما ليس بمملوك.
(بدائع الصنائع، كتاب البيوع، أرض الموات، زكريا ۴ / ۳۳۹)
والثاني: أن يكون المبيع ملك البائع فيما يبيعه لنفسه فلا ينعقد بيع ما ليس بمملوك.
(الموسوعة الفقهية الكويتية ۹ / ۱۵)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالة أو ولاية عليه. (شرح
المجلة، مكتبة اتحاد ديوبند ۱ / ۶۱، رقم المادة: ۹۶)

لا يجوز التصرف في مال غير بلا إذنه. (درمختار مع الشامي، كتاب الغصب، زكريا
ديوبند ۹ / ۲۹۱، کراچی ۶ / ۲۰۰)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

رقم صرف میں لانا جائز ہے، ورنہ ناجائز ہے (۱) کیونکہ یہ معاملہ بیع نہیں تھا کہ دیئے ہوئے داموں کو شمن کہا جاوے، کیونکہ بیع معدوم ہے، سلم واستصناع بھی نہیں، کیونکہ اس کے شرائط مفقود ہیں، اجارہ بھی نہیں کہ اجرت مجہول ہے، محض توکیل ہے اور وکیل محض امین ہے، پس بچی ہوئی رقم اصل صاحب فرمائش کی ملک ہے، اس لئے اس میں تصرف کرنا مشروط باذن ہے (۲) باقی یہ کہ اہل حقوق غیر معلوم ہیں اور حقوق کی مقدار بھی مجہول، سو جہاں تک یاد آوے ادا یا طلب ابرا ضروری ہے، اور جو یاد نہ آوے تخمینہ کر کے مالکوں کی طرف سے ان داموں کا تصدق کیا جاوے (۳)۔

۲۰/ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۱۰)

(۱) عن أبي حرة الرقاشي عن عمه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه. (شعب الإيمان للبيهقي، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۳۸۷، رقم: ۵۴۹۲، السنن الكبرى للبيهقي دار الفكر بيروت ۸/ ۱۰۶، رقم: ۱۱۷۴۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بلا إذنه. (درمختار مع الشامی، کتاب الغصب، زکریا دیوبند ۹/ ۲۹۱، کراچی ۶/ ۲۰۰)

الأصل أنه لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بلا إذنه، فإن أذن وترتب على الفعل المأذون به ضرر انتفى الضمان لكن ذلك مشروط بأن يكون الشيء المأذون باتلافه مملوكاً للأذن أوله ولاية عليه. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/ ۲۹۶)

(۲) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه، أشرفی دیوبند ص: ۱۱۰، الأشباه والنظائر، کتاب الغصب، کراچی ۲/ ۹۸)

(۳) إن أخذه من غير عقد لم يملكه ويجب عليه أن يردّه على مالكة إن وجد المالک - إلى قوله - لا يمكنه أن يردّه إلى مالكة ويريد أن يدفع مظلّمته عن نفسه فليس له حيلة إلا أن يدفعه إلى الفقراء. (بذل المجهود، کتاب الطهارة، باب فرض الوضوء، مکتبه یحیی سہارنפור ۱/ ۳۷، دار البشائر الإسلامية بیروت ۱/ ۳۶۰، تحت رقم الحديث: ۵۹)

وإذا مات الرجل وكسبه خبيث فالأولى لورثته أن يردوا المال إلى أربابه، فإن لم يعرفوا أربابه تصدقوا به. (هندية، کتاب الکراهية، الباب الخامس عشر: في الكسب، جدید ۵/ ۴۰۴، قدیم ۵/ ۳۴۹)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

آب زمزم کی تجارت کا جواز

سوال (۱۷۵۲): قدیم ۱۱۵/۳ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مکہ معظمہ سے آب زمزم تجارت کے واسطے لا سکتے ہیں یا نہیں؟ وہاں سے بھر بھر کر لائیں یہاں اس کی تجارت کریں اور مقصود یہ ہے کہ نفع بھی ہو اور ثواب بھی ملے، تو یہ صورت اس متبرک پانی کی تجارت کرنے کی جائز ہے یا نہیں؟ جائز ہونے کی صورت میں ہندو کافر کے ہاتھ بھی بیچ سکتے ہیں یا نہیں، مفصل جواب لکھیں۔

الجواب: بظاہر اس تجارت سے کوئی امر مانع جواز نہیں، مقوم بھی ہے، احراز سے ملک میں بھی داخل ہو جاتا ہے، اور بلا تکثیر زمزمیاں بیچنے کا تعامل بھی ہے، جس میں دونوں جز و بیع ہوتے ہیں (۱) اور متبرک ہونا بھی مانع نہیں ہو سکتا، قرآن مجید سب سے زیادہ متبرک ہے، اور اس کی بیع و شراء سب جائز ہے،

(۱) عن ابن جریج فیما قرئ علیہ عن عطاء قال قلت لہ: بیع الماء فی القرب؟ قال: لا بأس بہ ہو یستقیہ ہو یحملہ لیس کفضل الماء الذی یذهب فی الأرض. (مصنف ابن أبی شیبہ، البیوع والأقضية فی بیع الماء وشرائه ۵۸/۱۱، رقم: ۲۱۳۳۷)

وروی بشر بن الولید عن أبی یوسف إذا هیأ الرجل مصنعه واستقی الماء بالأوعية حتی جمع فیہا ماء کثیرا ثم باعه جاز البیع. (فتاویٰ تاتارخانیہ، کتاب البیوع، فصل فی الماء والحمد ۳۶۷/۸، رقم: ۱۲۲۰۹)

عن أبی بکر بن عبد اللہ بن مریم عن المشیخة أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن بیع الماء إلا ما حمل منه، وقال: وعلى هذا مضت العادة فی الأمصار بیع الماء فی الروایا والحطب والکلاء من غیر نکیر. (إعلاء السنن، باب بیع الماء والکلاء، مکتبہ أشرفیہ دیوبند ۱۶۶/۱۴)

فیأذا أخذه وجعله فی جرة أو ما أشبهها من الأوعية فقد أحرزه فصار أحق بہ فیجوز بیعه والتصرف فیہ. (المحیط البرہانی، کتاب البیوع، نوع آخر فی بیع الماء، المجلس العلمی بیروت ۳۴۹/۹، رقم: ۱۲۰۳۳)

ہندیہ، کتاب البیوع، الباب التاسع: فیما یجوز بیعه وما لا یجوز، الفصل السابع: فی بیع الماء والحمد، قدیم زکریا دیوبند ۱۲۱/۳، جدید ۱۲۲/۳۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اور مشتری کا کافر ہونا بھی بظاہر مانع صحت بیع نہیں، ہاں احتمالاً مخل احترام ہونے کی بناء پر خلاف اولیٰ یا مکروہ کہا جاسکتا ہے، باقی ثواب ہونا محتاج نقل ہے۔ ولم أجد النقل۔

۲۲ ربیع ثانی ۱۳۳۱ھ (تمتہ خامسہ ۲۳۶)

مردار جانوروں یا مخلوط جانوروں کی چربی خریدنا

سوال (۱۷۵۳): قدیم ۱۱۶/۳ - چربی کی تجارت کا دستور ہے، اور اس میں مرے ہوئے حلال جانوروں کی بھی چربی اور ذبح کئے ہوئے جانوروں کی بھی چربی ملا جلا کر خرید و فروخت کی جاتی ہے، یہ خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں، اور فقط مرے ہوئے حلال جانور کی چربی کی تجارت کا کیا حکم ہے، جائز ہے یا حرام؟

الجواب: مخلوط کا خریدنا اور اس سے انتفاع غیر اکل میں جائز ہے، جب کہ خالص حلال کی نہ ملتی ہو لیکن پینچنا جائز نہیں، اور صرف مرے ہوئے حلال جانور کی چربی کی بیع اور اس سے انتفاع ہر قسم کا حرام ہے، اور اگر حلال جانور کی چربی بدون قصد خلط بالنس کے اتفاقاً نجس ہو جاوے تو اس کی بیع بھی جائز ہے، اور انتفاع بھی غیر اکل میں۔

في الدر المختار: وشعر الخنزير - إلى قوله - حتى لو لم يوجد بلا ثمن جاز الشراء للضرورة، وكره البيع فلا يطيب ثمنه، وفيه ونجيز بيع الدهن المتنجس والانتفاع به في غير الأكل بخلاف الودك، وفي رد المحتار: أي دهن الميتة (۱) الخ. (ج ۵، ص ۱۷۵، ۱۷۶)

۹/ ذیقعدہ ۱۳۳۰ھ (حوادث اول و ثانی ص ۶۲)

(۱) دهن الميتة لأنه جزؤها فلا يكون مالا - ابن ملك - فلا يجوز بيعه اتفاقا، وكذا الانتفاع به لحديث البخاري: إن الله حرم بيع الخمر والميتة والخنزير والأصنام، قيل: يارسول الله! أرايت شحوم الميتة فإنه يطلى بها السفن ويدهن بها الجلود ويستصبح بها الناس، قال: لا هو حرام. الحديث (شامي، زكريا ۷/ ۲۶۶، بخاري شريف ۱/ ۲۹۸، رقم: ۲۱۸۴، ف: ۲۲۳۶) درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، زكريا ديوبند ۷/ ۲۶۴-۲۶۶،

غیر طبیب کو دوائیں بیچنے کا حکم

سوال (۱۷۵۴): قدیم ۱۱۶/۳ - باوجود حکیم و طبیب باقاعدہ نہ ہونے کے اور باوجود تشخیص مرض وغیرہ کر کے علاج نہ کرنے کے کتب طب سے ادویہ مرکبہ و کشتہ جات کے نسخے دیکھ کر ان کا تیار کرنا اور ان کے اوصاف و اثرات کا اشتہار دیکر ان کی تجارت کرنا کیسا ہے؟

الجواب: نفع مشروط کو غیر مشروط بنانا حرام ہے، اس لئے یہ تجارت ناجائز ہے (۱)۔

(النور، ربیع الثانی ۵۶ھ ص ۱۰)

← و فرقوا بین الدھن المتنجنس و بین دھن المیتة، فإن هذا نجس؛ لأنه جزؤها فلا یكون مالا فلا یجوز بیعه اتفاقا کما لا یجوز الانتفاع به الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۹ / ۱۵۱)

وأما الجمهور ومنهم الحنفية فعلى أن شحم المیتة لا یجوز بیعه ولا الانتفاع به أصلا، فكأنهم جعلوا الضمیر راجعا إلى الانتفاع بالطريق المذكورة و یؤید الجمهور لفظ ابن ماجة لا هن حرام - إلى قوله - ولعل الفرق على مذهب الحنفية بین شحم المیتة والزیت النجس ان حرمة الانتفاع بشحم المیتة منصوصة في هذا الحديث لزيادة التنفیر عنها ولم یرد نص على حرمة الانتفاع بما تنجس بأسباب خارجية، ولا ینبغي أن یقاس على شحم المیتة؛ لأن الشریعة بالغت في التنفیر عن الخمر والخنزیر والمیتة فجعلت عینها نجسا، وليس الأمر كذلك في المتنجنسات الأخرى الخ. (تكملة فتح الملهم ۱ / ۵۶۱)

(۱) یمنع مفتی ماجن و طبیب جاهل بأن یسقیهم دواء مهلكا، وإذا قوی علیهم لا یقدر على إزالة ضرره. (درمختار مع الشامی، کتاب الحجر، کراچی ۶ / ۱۴۷، زکریا ۹ / ۲۱۴)

یحجر على المفتي الماجن والطبيب الجاهل وهو الذي یسقى الناس في أمراضهم دواء مخالفا لعدم علمه. (مجمع الأنهر، کتاب الحجر، دارالکتب العلمیة بیروت ۴ / ۵۶)

قال أبو حنیفة رحمه الله تعالى: لا یحجر القاضي على الحر العاقل البالغ إلا من یتعدی ضرره إلى العامة وهم ثلاثة: الطبیب الجاهل الذي یسقى الناس ما یضرهم ویهلكهم، وعنده أنه شفاء ودواء. (هندیة، کتاب الحجر، الباب الأول في تفسیره، قدیم زکریا دیوبند ۵ / ۵۴، جدید زکریا ۵ / ۶۵) ←

حکم بیع ٹکلی جس کے جلانے سے سانپ کی تصویر بن جاتی ہے

سوال (۱۷۵۵): قدیم ۱۱۶/۳ - انگریزی دوا سے ایک ٹکلی تیار کی جاتی ہے اس کو ماچس سے جب جلایا جاتا ہے تو جل جل کر مثل زرد سانپ کے نکلتا شروع ہوتا ہے اور دیکھنے میں وہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بل سے سانپ نکلتا آ رہا ہے، حالانکہ وہ جلی ہوئی راکھ ہوتی ہے ایسی ٹکلیاں بنا کر فروخت کرنا کیسا ہے؟

الجواب: کیا یہ ٹکلی بجز سانپ بنانے کے اور کسی کام میں آسکتی ہے، اگر ایسا ہے تو اس کا فروخت کرنا جائز ہے، آگے تصویر بنانے کے کام میں لانا یہ فاعل مختار کا فعل ہے، سبب کی طرف اس کی نسبت نہ ہوگی (۱) اگرچہ خلاف تقویٰ اس صورت میں بھی ہے، اور اگر صرف اسی کام میں آتی ہے تو اعانت علی المعصیہ کی وجہ سے فروخت کرنا حرام ہے (۲) اور وہ معصیت سانپ کی تصویر بنانا ہے، اور تصویر کا سامان کرنا بحکم تصویر ہی ہے، جیسا نوٹو سے تصویر بنانے کا حکم ہے کہ تصویر خود اتر آتی ہے، مگر سامان مہیا کرتا ہے نوٹو گرافر۔

۴/ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۵ھ (النور بیع الثانی ۵۶ ص ۱۰)

← جواز الحجر علی البالغ العاقل الحر عند أبي حنيفة في ثلاث: المفتي الماجن، والطبيب الجاهل، والمكاري المفلس دفعا للضرر العام. (الأشباه والنظائر قديم ص: ۱۴۳، جدید زکریا دیوبند ۱/ ۲۵۶)

(۱) وجاز بیع عصیر عنب ممن یتخذہ خمرًا؛ لأن المعصية لا تقوم بعينه بل بعد تغيره، وقيل: يكره لإعانتة علی المعصية. (درمختار مع الشامی، کراچی ۶/ ۳۹۱، زکریا ۹/ ۵۶۱)
(۲) قوله تعالى: 'ولا تعاونوا علی الإثم والعدوان. [المائدة: ۲]
ولو استأجر مصورا فلا أجر له؛ لأن عمله معصية. (شامی، کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة، زکریا ۲/ ۴۲۰، کراچی ۱/ ۶۵۰)

أن ما قامت المعصية بعينه يكره بيعه تحريما. (درمختار، کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء، زکریا دیوبند ۹/ ۵۶۱، کراچی ۶/ ۳۹۱)

الدرالمنتقى علی مجمع الأنهر، کتاب الکراهية، فصل في البيع بیروت ۴/ ۴۱۲ -
ویجوز بیع العصیر ممن یعلم أنه یتخذہ خمرًا؛ لأن المعصية لا تقوم بنفس العصیر بل بعد تغيره فصار عند العقد كسائر الأشربة من عسل ونحوه الخ. (مجمع الأنهر، کتاب الکراهية، فصل في البيع بیروت ۴/ ۲۱۴) ←

بیع مرہون برضاء مرہن

سوال (۱۷۵۶): قدیم ۱۱۷/۳ - ایک ہندو کے دو بسوہ مسمی غلام جیلانی خاں کے پاس پچاس سال کے واسطے رہن دخلی تھے، مسمی زید نے اسی ہندو سے ان بسووں کا بیعنامہ لکھا لیا، اور غلام جیلانی خاں کے روپے کی دہانید کر لی، اور اس خیال سے کہ شریعت محمدیہ میں شے مرہون سے نفع اٹھانا جائز ہے غلام جیلانی خاں کو آمادہ کر کے اقرار نامہ لکھا لیا کہ از روئے شریعت کے بیچ جو فیصلہ کر دیں گے فریقین کو قبول و منظور ہوگا، زید نے بعد اس کے عدالت سے یہ فیصلہ بھی حاصل کر لیا کہ مشتری یعنی زید بحیثیت مالک ہونے کے اور غلام جیلانی خاں بحیثیت مرہن ہونے کے تحصیل وصول کر سکتے ہیں، اور جبکہ زید تحصیل وصول کرے تو غلام جیلانی خاں از روئے کاغذات پٹواری زید سے کل آمدنی سال بسال لے لیا کریں، فریقین میں اس کی بابت مدت تک نزاع رہا، پھر زید نے عمرو سے کچھ معاملہ تجارت کا کیا، اس کی بابت زید کے ذمہ کچھ روپیہ عمرو کا ہو گیا اس کی ادائیگی میں زید کو دشواری ہوئی، اس لئے انہیں دو بسووں کا بیعنامہ زید نے عمرو کے نام کر دیا، اور وعدہ کیا کہ دو بسووں کی تحصیل وصول کر کے میں تم کو ادا کر دیا کروں گا، اتفاق سے غلام جیلانی غصہ ہوا اور زید کو تحصیل وصول دشوار ہوئی، عمرو نے زید سے کہا کہ ہمارا روپیہ تو بالکل معرض تلف میں آیا چاہتا ہے، اس لئے ہمارے روپے کی کچھ سبیل ہونا چاہیے زید نے عمرو کے روپیہ کا یہ انتظام کیا کہ ایک دوسرے کھیت کا عمرو کے نام بیعنامہ کر دیا، یہ کھیت دو بسووں سے علیحدہ ہے اور یہ اقرار کیا کہ مبلغ ایک سو باسٹھ روپے جو فاضل رہتے ہیں ان کو ادا کروں گا، اس کھیت کے بیعنامہ کے وقت یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ کھیت ایک کایستہ کے پاس ایک روپیہ ماہواری سود پر رہن ہے، چنانچہ یہ روپیہ کایستہ کا مع سود کے عمرو کو دینا پڑا اب یہ ارشاد ہو کہ یہ تینوں بیعنامے از روئے شریعت محمدیہ جائز ہوئے یا نہیں؟ فقط

← وعلم من هذا أنه لا يكره بيع ما لم تقم المعصية به. (شامي، كتاب الحظر

والإباحة، فصل في البيع، زكريا ديوبند ۹/ ۵۶۱، کراچی ۶/ ۳۹۱)

وإنما المعصية بفعل المستأجر وهو مختار فيه فقطع نسبتة عنه. (طحطاوي علی الدر،

کوئٹہ ۴/ ۱۹۴)

إنما تحصل المعصية بفعل فاعل مختار. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، زكريا ديوبند

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۳۹۱/۶، کراچی ۵۶۲/۹)

الجواب: بیع اول جو کہ درمیان ہندو اور زید کے ہوئی وہ بحالت مرہون ہونے اس زمین کے ہوئی ہے، اور چونکہ غلام جیلانی مرتہن اس بیع پر رضا مند ہے لہذا وہ بیع صحیح اور نافذ ہوگی (۱) وہاں شرط فی صحۃ بیع المرہون، اور زر رہن غلام جیلانی کا بذمہ ہندو کے چاہئے اور زر شمن ہندو کا بذمہ زید چاہئے، اور زید نے جو زر رہن کا دینا اپنے ذمہ رکھ لیا یہ حوالہ ہے اور چونکہ زید اور غلام جیلانی وہندو سب اس حوالے پر راضی ہیں۔ لہذا یہ حوالہ بھی صحیح ہو گیا (۲) وهو الشرط في صحة الحوالة.

اور غلام جیلانی نے جو کچھ روپیہ اس رہن سے وصول کیا ہے، اس کا حکم چونکہ پوچھا نہیں گیا لہذا قلم

(۱) توقف بيع الراهن رهنه على إجازة مرتتهن أو قضاء دينه، فإن وجد أحدهما نفذ، وكذا توقف على إجازة الراهن بيع المرتتهن، فإن أجازته جاز وإلا فلا. (درمختار مع الشامي، كتاب الرهن، باب التصرف في الرهن والجنایة عليه، زکریا ۱۰ / ۱۲۵، کراچی ۶ / ۵۰۸)

بيع الراهن الرهن موقوف على إجازة المرتتهن أو قضاء دينه لتعلق حق المرتتهن به، فيتوقف على إجازته كما أن بيع المرتتهن الراهن موقوف على إجازة الراهن، فإن أجاز جاز وإلا لا. (مجمع الأنهر مع الدر المنققي، كتاب الرهن، باب التصرف في الرهن و جنایته، دارالکتب العلمیة بیروت ۴ / ۲۹۴)

وإذا باع الراهن الرهن بغير إذن المرتتهن فالبيع موقوف لتعلق حق الغير به وهو المرتتهن، فيتوقف على إجازته، فإن أجاز المرتتهن جاز؛ لأن التوقف لحقه وقد رضي بسقوطه. (هدایة، کتاب الرهن، باب التصرف في الرهن والجنایة عليه، أشرفیہ ۴ / ۵۴۱)

(۲) والحوالة شرط لصحتها رضا الكل بلا خلاف. (درمختار مع الشامي، كتاب الحوالة، زکریا دیوبند ۵ / ۸، کراچی ۵ / ۳۴۱)

وتصح الحوالة برضاء المحيل والمحتال، والمحتال عليه. (هدایة، کتاب الحوالة، أشرفی دیوبند ۳ / ۱۲۹)

وتصح الحوالة في الدين لا في العين برضى المحتال؛ لأن الدين حقه والمحتال عليه؛ لأن الدين يلزمه فلا بد من التزامه وقيل: لا بد من رضى المحيل أيضا كما لا بد من رضى المحتال عليه الخ. (مجمع الأنهر، كتاب الحوالة، دارالکتب العلمیة بیروت ۳ / ۲۰۴-۲۰۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

انداز کیا جاتا ہے، اور چونکہ اس بیع پر رضاء المرتہن سے رہن ٹوٹ چکا ہے، لہذا غلام جیلانی مرتہن نہیں رہا (۱) لہذا یہ فیصلہ عدالت کا شرعاً جائز نہیں۔ البتہ حوالہ کی وجہ سے غلام جیلانی زید سے اپنے زر رہن کا مطالبہ کر سکتا ہے، اور جس طرح بن پڑے وصول کر سکتا ہے (۲) یہ کلام تھا بیع اول میں، اور بیع ثانی جو کہ درمیان زید کے اور عمرو کے ہوئی اس کی صحت بالکل ظاہر ہے اور یہ وعدہ کہ بسووں کی تحصیل کر کے الخ محض لغو ہے، بلکہ اگر یہ شرط داخل عقد ہوتی تو بیع کو فاسد کر دیتی، مگر سوال میں یہ امر مجمل اور مبہم رہ گیا کہ زید کے ذمہ جو روپیہ عمرو کا تھا ان دو بسووں کا بیع نامہ اس روپے کے عوض میں برابر سر برابر ہوا یا اس سے زائد روپیہ کے عوض میں ٹھہرا یا اس سے کم روپے کے عوض میں ٹھہرا برابری اور بیشی کی صورت میں یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ پھر کھیت کا بیع نامہ کر کے بیع اول کا اقالہ کیا گیا یا نہیں، اور کمی کی صورت میں آیا وہ کمی اس کھیت کی بیع سے پوری ہوئی یا نہیں، اگر ہو گئی تو فاضل روپے کے کیا معنی، اس ابہام کے سبب بیع ثالث پر مفصل کلام نہیں ہو سکتا، مجملاً اس قدر لکھا جاتا ہے، اگر یہ کایستھ اس بیع پر راضی تھا تو بیع صحیح ہو گئی اور رہن فسخ ہو گیا، اور کایستھ کا دین عمرو کے ذمہ نہیں تھا، اور اگر یہ اس ادا میں مجبور تھا تو جس قدر روپیہ کایستھ کو دیا ہے وہ زید سے وصول کر سکتا ہے۔ واللہ اعلم

۹ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۲۴)

(۱) وإن كان للمرهون بدل كالبيع ففيه تفصيل، فإن كان الإذن مطلقاً والدين مؤجلاً صح البيع، وبطل الرهن لخروج المرهون من ملك الراهن بإذن المرتهن. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۳ / ۱۸۵)

وعن أبي يوسف أن المرتهن إن شرط أن يكون الثمن رهناً عند الإجازة كان رهناً وإلا فلا؛ لأنه بالإجازة نفذ البيع وملك الراهن الثمن، وأنه مال آخر ملكه بسبب جديد فلا يصير رهناً إلا بالشرط. (زيلعي، كتاب الرهن، باب التصرف في الرهن والجنایة علیہ، زکریا ۷ / ۱۸۰)

(۲) قال الحموي في شرح الكنز نقلاً عن العلامة المقدسي عن جده الأشقر عن شرح القدوري للأخصب: إن عدم جواز الأخذ من خلاف الجنس كان في زمانهم لمطاعتهم في الحقوق، والفتوى اليوم على جواز الأخذ عند القدرة من أي مال كان لا سيما في ديارنا لمداء متهم العقوق. (شامي، كتاب الحجر، مطلب: تصرفات المحجور بالدين كالمریض، زکریا دیوبند ۹ / ۲۲۱، کراچی ۶ / ۱۵۱)

حاشیہ الطحطاوی علی الدرالمختار، کتاب الحجر کوئٹہ ۴ / ۸۶۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مرتبہن کا شمار مرہونہ کو فروخت کرنا

سوال (۱۷۵۷): قدیم ۱۱۸/۳ - باغ مرہون کے پھل مشتری کو جائز ہیں یا نہیں، اگر ناجائز ہیں تو کیوں، اس لئے کہ مرتبہن تو مامور ہے کہ اثمار فروخت کر کے قیمت جمع رکھے اور شے مرہون کے ساتھ واپس کرے، پھر اس کا خریدنا اور کھانا کیوں ممنوع ہے، رہا فساد عقد سو مشتری بہ بیع فاسد کا ہدیہ جائز ہے؟

الجواب: مرتبہن کے مامور بالبیع ہونے میں راہن کا وہ اذن معتبر ہے، جو بہ نیت تملک باطل مرتبہن کے نہ ہو ورنہ وہ ربوا ہے، اور وہ اذن غیر معتبر ہے، لہذا وہ تصرف شے غیر مملوک میں ہوگا (۱) جس طرح متعارف سود میں ماہوار بنام نہاد سود جو دیا جاوے حالانکہ بروئے حساب اصل میں شمار کیا

(۱) ليس للمرتهن بيع ثمرة الرهن وإن خاف تلفها؛ لأن له ولاية الحبس لا البيع، ويمكن دفعه إلى القاضي. (درمختار مع الشامي، كتاب الرهن، باب ما يجوز ارتهانه وما لا يجوز، زكريا ديوبند ۱۰/۱۱۷)

وليس للمرتهن أن يبيعه إلا برضاء الراهن؛ لأنه ملكه وما رضي ببيعه. (هداية، كتاب الرهن، باب الرهن الذي يوضع على يد العادل، أشرفي ديوبند ۴/۵۳۷)

ولا بيع الراهن ولا المرتهن الرهن بلا رضى الآخر لتعلق حق كل منهما. (مجمع الأنهر، كتاب الرهن، باب الرهن الذى يوضع على يد العادل، دارالكتب العلمية بيروت ۴/۲۹۱)

لا يحل للمرتهن أن ينتفع بشيء منه بوجه من الوجوه وإن أذن له الراهن؛ لأنه أذن له في الربا؛ لأنه يستوفى دينه كما لا فتى له المنفعة فيكون ربا، وهذا أمر عظيم. (درمختار مع الشامي، كتاب الرهن، زكريا ديوبند ۱۰/۸۳، كراچی ۶/۴۸۲)

وليس للمرتهن أن ينتفع بالرهن لا باستخدام ولا سكنى ولا لبس الخ. (هداية، كتاب الرهن، أشرفي ديوبند ۴/۵۲۲)

ليس للمرتهن الانتفاع بالرهن باستخدام ولا بسكنى ولا بلبس إلا بإذن المالك؛ لأن حق المرتهن الحبس إلى أن يستوفى دينه دون الانتفاع الخ. (مجمع الأنهر، كتاب الرهن، دارالكتب العلمية بيروت ۴/۲۷۳، مصري قديم ۲/۵۸۷)

إن المرتهن لا يجوز له الانتفاع. (بدائع الصنائع، كتاب الرهن، زكريا ديوبند ۵/۲۱۰)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کراچی ۶/۱۴۵

جانا واجب ہے، مگر پھر بھی جب تک اس نام سے لیا جاوے گا محرم الاستعمال ہے، بخلاف مقیس علیہ کے کہ وہ تصرف اپنی ملک میں ہے، اس لئے مقیس میں مشتری کے لئے بھی ناجائز ہے، اور مقیس علیہ میں ہدیہ لینا مثلاً جائز ہے۔ واللہ اعلم۔

۲۰ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۹۱)

کارخانوں کے نام فروخت کرنا

سوال (۱۷۵۸): قدیم ۳/۱۱۹ - برخوردار فلاں سلمہ کی خواہش ہے کہ مجھ کو کلکتہ کی دکان کا نام علیحدہ علیحدہ علاوہ اپنے بھائیوں کے دیدیا جاوے، اور مطبع فلاں سلمہ کو دیدیا جاوے مال کی برابری تقسیم چاہتے ہیں اس میں شرعاً جیسا کہ میں نے بذریعہ بیعنامہ تینوں لڑکوں کو برابر دیا ہے، اس میں کمی بیشی نہیں چاہیئے، نہ میں دے سکتا ہوں، وہ کام اپنا علیحدہ کرنا چاہتے ہیں اس تقسیم میں صرف نام ان کو دینا شرعاً گناہ نہ ہوگا؟ اگر شرعاً کوئی گناہ نہ ہو تو سوچوں گا کہ تقسیم کر دینا اچھا ہے، قانوناً نام تنہا ان کو دینے میں کچھ معاوضہ زرقندان کو دینا ہوگا، اور میں منجانب دیگر بھائیوں نابالغ بحیثیت پدر و ولی ہونے کے معاوضہ تجویز کر سکتا ہوں اور مال تقسیم تو غالباً برابر کرنے میں کچھ حرج نہ ہوگا؟

الجواب: نام ایک حق محض ہے جو شرعاً مقوم نہیں اور اس کا عوض لینا بھی جائز نہیں بحق الشفعة۔ لیکن علامہ شامی نے حموی سے بعض حقوق کے عوض لینے کے جواز کی بعض فروع سے تائید کی ہے۔

حيث قال لكن قال الحموي: وقد استخرج شيخ مشايخنا نور الدين علي المقدسي صحة الاعتياض عن ذلك في شرحه على نظم الكنز من فرع في مبسوط السرخسي وهو أن العبد الموصى برقبته لشخص، وبخدمته لآخر - إلى قوله - ولكنه اسقاط لحقه به كما لو صالح موصى له بالرقبة على مال دفعه للموصى له بالخدمة ليسلم العبد له. قال فربما يشهد هذا النزول عن الوظائف بمال اهـ۔

اس کے بعد حق شفعة میں اور اس میں کچھ فرق کیا ہے:

حيث قال ولقائل أن يقول هذا حق جعله الشرع لدفع الضرر، وذلك حق فيه صلة ولا جامع بينهما فافترقا وهو الذي يظهر - إلى قوله - وهذا كلام وجيه لا

یخفی علی نبیه ثم - الیٰ قوله - أن عدم جواز الاعتیاض عن الحق لیس علی إطلاقه (۱)۔ (ج ۲ ص ۲۱، ۲۲)

اور نام کارخانہ بھی مشابہ حق و وظائف کے ہے کہ ثابت علی وجہ الاصلۃ ہے نہ کہ دفع ضرر کے لئے اور دونوں بالفعل امور اضافیہ سے ہیں، اور مستقبل میں دونوں ذریعہ ہیں تحصیل مال کے پس اس بناء پر اس کے عوض دینے میں گنجائش معلوم ہوتی ہے گو لینے والے کیلئے خلاف تقویٰ ہے، مگر ضرورت میں اس کو بھی اجازت ہو جاوے گی (۲)۔

۲۰ ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ (تمہ ربیعہ ص ۶۹)

(۱) شامی، کتاب البیوع، مطلب فی العرف الخاص والعام، زکریا دیوبند ۳۵/۷، ۳۶-۳۷، کراچی ۴/۵۱۹-۵۲۰۔

(۲) فإنہم قالوا: یجوز أخذ العوض علی وجه الاسقاط للحق لاریب أن الفارغ یتحق المنزل به - الیٰ قوله - وإن عدم جواز الاعتیاض عن الحق لیس علی إطلاقه، ورأیت بخط بعض العلماء عن المفتی أبی السعود أنه أفتی بجواز أخذ العوض فی حق القرار والتصرف الخ. (شامی، کراچی ۴/۵۲۰، زکریا دیوبند ۳۶-۳۷/۷)

وکذا أقول علی اعتبار العرف الخاص قد تعارف الفقهاء بالقاهرة النزول عن الوظائف بمال یعطى لصاحبها وتعارفوا ذلك فینبغی الجواز وأنه لو نزل له وقبض منه المبلغ ثم أراد الرجوع علیه لا یملک ذلك الخ. (الأشباه جدید زکریا دیوبند ۲۹۱-۲۹۲، قدیم ۱۶۲-۱۶۴)

وذكر الشمس الرملي فی شرح المنهاج عن والده أنه أفتی بحل النزول عن الوظائف بالمال؛ لأنه من أقسام الجعالة فیستحقه النازل ویسقط حقه الخ. (الحموي تحت الأشباه، جدید زکریا ۲۹۲، قدیم ۱۶۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تفصیل دیکھئے (فتاویٰ قاسمیہ ۱۷۳-۱۸۷)



۸/ باب: حوادث الفتاویٰ

جدید آلات اور جدید معاملات کے احکام

تجارتی کارخانوں کے ٹکٹ کی سلسلہ وار خرید و فروخت

سوال (۱۷۵۹): قدیم ۳/۱۲۰ - آج کل بعض انگریزی تجارتوں کا یہ حال ہے کہ کاغذ فروخت کرتے ہیں، اور اس میں چار ٹکٹ لگے ہوتے ہیں، جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپے پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت کر ڈالتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کمپنی کو لکھ کر بھیج دیتا ہے، صاحب کمپنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک کاغذ ویسا ہی بھیج دیتا ہے، جس میں ویسے چار ٹکٹ بھی ہوتے ہیں جس کو وہ چاروں شخص لوگوں کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ کو پھر بیچ ڈالتے ہیں، جب روپیہ ان لوگوں کے پاس آ جاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کمپنی کے نام روپیہ اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کئے ہیں ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیج دیتے ہیں، صاحب کمپنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیج دیتا ہے، اور ایک ایک کاغذ ویسا ہی جن کے نام انہوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں صاحب کمپنی بھیج دیتا ہے، پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی عمل کرتے ہیں، اور اسی طرح اجراء رہتا ہے، ہاں البتہ جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھاوے گا تو شرعاً یہ بیع جائز ہے یا نہیں اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے؟

الجواب: حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بائع مشتری اول سے بلا واسطہ اور دوسرے مشتریوں سے بواسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تم نے جو روپیہ بھیجا ہے اگر تم اتنے خریدار پیدا کر لو تو اس روپے مرسلہ کے عوض ہم نے تمہارے ہاتھ گھڑی فروخت کر دی ورنہ تمہارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد اور باطل ہیں، دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ تجویز بیع کے وقت (مقرون بشرط فاسد مخالف مقتضائے عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد بحکم ربوا ہے، اور تعلیق کے وقت (تعلیق الملک علی الخطر ہونے کی وجہ سے) قمار ہے اور ربوا اور قمار دونوں حرام ہیں، اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار نہ پیدا کرنے کی تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی

کہ صریح اکل بالباطل ہے، اور یہ تاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض ٹکٹ دیا ہے کیونکہ ٹکٹ یقیناً بیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا ہے، ٹکٹ فروخت کر کے گھڑی کا استحقاق ہرگز نہیں ہوتا، جیسا تمام عقود میں یہی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ ٹکٹ بیع نہیں ہے، بلکہ روپیہ کی رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد اور باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور متضمن ربوا اور قمار و اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز گنجائش نہیں۔

قال اللہ تعالیٰ: احل اللہ البیع وحرم الربوا (۱)۔ وقال اللہ تعالیٰ: انما الخمر والميسر - الى قوله - رجس من عمل الشيطان الآية (۲)۔ وقال اللہ تعالیٰ: ولا تاكلوا اموالكم بينكم بالباطل الآية (۳)۔

وقال ﷺ كل شرط ليس في كتاب الله فهو باطل (۴)۔ ونهى عن بيع وشرط (۵) في جميع الكتب الفقهية صرحوا بعدم جواز بيع مشروط بما لا يقتضيه العقد ولا يلايمه وفيه نفع لأحدهما (۶) كما لا يخفى على من طالعها. واللہ اعلم
(حوادث اول وثانی ص ۸۲)

(۱) سورة البقرة، رقم الآية: ۲۷۵۔

(۲) سورة المائدة، رقم الآية: ۹۰۔

(۳) سورة البقرة، رقم الآية: ۱۸۸۔

(۴) سنن ابن ماجه، باب المكاتب، النسخة الهندية، ص: ۱۸۱، دار السلام، رقم: ۲۵۲۱۔

عن ابن عباس أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: كل شرط ليس في كتاب الله فهو باطل. (مجمع الزوائد، باب فيما يجوز من الشروط وما لا يجوز، دار الكتب العلمية بيروت ۴ / ۸۶)

(۵) عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع وشرط. (المعجم الأوسط للطبراني، دار الكتب العلمية بيروت ۳ / ۲۱۱، رقم: ۴۳۶۱)

مجمع الزوائد، باب ما جاء في الصفقتين في صفقة أو الشرط في البيع، دار الكتب العلمية بيروت ۴ / ۸۵۔

(۶) وكل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين أو للمعقود عليه وهو من أهل الاستحقاق يفسده. (هداية، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد أشرفي ۳ / ۵۹) ←

جواز خرید نیلام

سوال (۱۷۶۰): قدیم ۳/۱۲۱- نیلام سرکاری خریدنا جائز ہے یا نہیں، وجہ شبہہ یہ ہے کہ بائع اور، اور بیع اور کی؟

الجواب: في الدر المختار فصل الحبس: وأبد حبس الموسر، لأنه جزاء الظلم قلت: وسيجى في الحجر أنه يباع ماله لدينه عندهما، وبه يفتى، وحينئذ فلا يتأبد (۱) حبسه قنية، ثم قال في كتاب الحجر: لا يبيع القاضي عرضه ولا عقاره للدين خلافا لهما، وبه أي بقولهما ببيعهما للدين يفتى، اختيار، وصححه في تصحيح القدوري (۲)۔ پس کسی حق واجب کے استیفاء کے لئے کسی کا مال نیلام کر دینا حاکم کو بقول صاحبین کے جائز ہے، اور اس کے مفتی نہ ہونے کے سبب اسی پر عمل ہے۔ (تمتہ اولیٰ ص ۱۵۱)

← ولا بيع بشرط يعني الأصل الجامع في فساد العقد بسبب شرط لا يقتضيه العقد ولا يلائمه وفيه نفع لأحدهما أو لمبيع هو من أهل الاستحقاق الخ. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، زكريا ديوبند ۷/ ۲۸۱-۲۸۲، کراچی ۵/ ۸۴-۸۵) مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۹۰۔ (۱) درمختار مع الشامي، كتاب القضاء، فصل: في الحبس، زكريا ديوبند ۸/ ۷۳، کراچی ۵/ ۳۸۹۔ (۲) درمختار مع الشامي، كتاب الحجر، زكريا ديوبند ۹/ ۲۲۱، کراچی ۶/ ۱۵۰-۱۵۱۔

وأبد حبس الموسر جزاء لظلمه، وهذا ظاهر على قول الإمام أما على قولهما من جواز الحجر على المدين، وبيع ماله لوفاء ديونه فلا معنى لتأبيد حبسه. (النهر الفائق، كتاب القضاء، فصل: في الحبس، زكريا ديوبند ۳/ ۶۱۷)

ولم يبيع عرضه وعقاره وهذا عند الإمام وهو بإطلاقه صادق بحال الحياة والموت، قال في الجوهرة: وبيع القاضي عرضه وعقاره بعد الموت بالإجماع، وعندهما يبيع القاضي ذلك وعليه الفتوى. (البحر الرائق، كتاب الإكراه، باب الحجر، زكريا ۸/ ۱۵۱، كوئٹہ ۸/ ۸۳)

ولم يبيع عرضه وعقاره أي لا يبيع القاضي عرض المدين وعقاره، وهذا عند

حکم نیلام حاکم

سوال (۱۷۶۱): قدیم ۱۲۲/۳ - جو چیز کہ نیلام ہوتی ہے تو وہ غیر کی ہوتی ہے، اور کم دام میں فروخت ہوتی ہے، تو اس کا خریدنا جائز ہے یا نہیں، مسجد یا غیر کے لئے یا اپنے لئے بینا تو جروا؟

الجواب: خریدنا جائز ہے۔

أما إذا كان برضاء المالك فظاهر، وإذا كان بغير رضاه فإن كان البائع حاكماً مسلماً فلما في الدر المختار لا يبيع القاضي عرضه ولا عقاره للدين خلافاً لهما، به يفتى اختيار، و صححه في تصحيح القدوري. وفي رد المحتار: ومثله في الملتقى (۱)۔

(ج ۴، ص ۱۴۵)

← أبي حنيفة، وعندهما يبيع قد بيناه ثم عندهما يبدأ القاضي ببيع النقود؛ لأنها معدة للتقلب ولا ينتفع لعينها فيكون بيعها أهون المديون، فإن فضل شيء من الدين باع العروض؛ لأنها قد تعدد للتقلب والاسترباح فلا يلحقه كبر ضرر بيعها، فإن لم يف ثمنها بالدين باع العقار؛ لأن العقار يعد للاقتناء فيلحقه ضرر ببيعه فلا يبيعه إلا عند الضرورة الخ. (تبين الحقائق، كتاب الحجر، زكريا ديوبند ۶/ ۲۷۰، إمداديه ملتان ۵/ ۲۰۰)

وباع في الدين النقود ثم العروض ثم العقار يبدأ بالأيسر فالأيسر لما فيه من المسارعة، وقيل: دستان وهو اختيار إلى قضاء الدين مع مراعاة جانب المديون الخ. (هداية، كتاب الحجر، باب الحجر بسبب الدين، مكتبه أشرفيه ديوبند ۳/ ۳۵۹)

(۱) درمختار مع الشامي، كتاب الحجر، زكريا ديوبند ۹/ ۲۲۱، كراچی ۶/ ۱۵۰، ۱۵۱۔

وبيع الحاکم ماله مطلقاً ولو عرضاً أو عقاراً إن امتنع ويقسمه بين غرمائه بالحصص -إلى قوله- والفتوى على قولهما في بيع ماله لا امتناعه اختاره في الاختيار، و صححه في تصحيح القدوري وعليه التنوير. (ملتقى الأبحر مع الدر المنتقى، كتاب الحجر، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۵۷-۵۸)

ولم يبيع عرضه وعقاره وهذا عند الإمام وهو بإطلاقه صادق بحال الحياة والموت، قال في الجوهر: ويبيع القاضي عرضه وعقاره بعد الموت بالإجماع، وعندهما يبيع القاضي ذلك وعليه الفتوى. (البحر الرائق، كتاب الإكراه، باب الحجر، زكريا ۸/ ۱۵۱، كوئٹہ ۸/ ۸۳)

وإن كانَ حاكماً غير مسلم فلو لنفسه فالجواز للاستيلاء؛ لأنه به يملك فيبيع ملك نفسه، ولو لغيره فالجواز للضرورة كما في رد المحتار في نفاذ قضاء المرتشى مانصه، وينبغي اعتماده للضرورة في هذا الزمان وإلا بطلت جميع القضايا الواقعة الآن - إلى قوله - فيلزم تعطيل الأحكام، وفيه لو اعتبر العدالة لانسد باب القضاء، فكذا يقال ههنا (۱) - (ج ۴ ص ۴۷۱)

قلت: فکما حکم بالنفاذ مع قیام المانع ههنا یحکم فیما نحن فیہ کذلک. فقط

۸/ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ۱۳۳)

درزیوں کی مشین قسطوں پر خریدنا

سوال (۱۷۶۲): قدیم ۱۲۲/۳ - خیاطوں میں یہ طریقہ بکثرت مروج ہے کہ کمپنی سے کپڑے سینے کی مشین قسط پر لیتے ہیں، یعنی مشین کمپنی سے لیتے وقت کمپنی کو ایک کرایہ نامہ تحریر کر دیتے ہیں، اور پانچ روپے ماہوار ادا کرتے ہیں، حتیٰ کہ قیمت مشین کی اصلی قیمت سے کچھ بڑھ جاتی ہے، مگر چونکہ یک مشت ڈیڑھ سو روپیہ گراں دینا معلوم ہوتا ہے، اور یہ ماہواری قسط پونے دو سو روپے کچھ معلوم نہیں دیتا، جب کہ پورا روپیہ ہو جاتا ہے تو بیع نامہ ہو جاتا ہے اور اگر پانچ روپے بھی باقی رہ جاتے ہیں تو کمپنی مشین زبردستی اٹھا لیتی ہے، تو اب یہ صورت اس طرح پر قسط وار روپیہ ادا کر کے جو کہ نقدی قیمت سے تیس چالیس روپیہ زیادہ ہوتا ہے درست ہے یا نہیں؟

الجواب: معاملہ مذکورہ ناجائز ہے، مگر ناجائز ہونے کی وجہ یہ نہیں کہ ادھار میں قیمت زیادہ لے لی، کیونکہ نسیہ میں بہ نسبت نقد کے زیادہ قیمت لے لینا جب کہ مجلس عقد میں نقد یا ادھار ہونا متعین ہو جاوے جائز ہے، بلکہ ناجائز ہونے کی وجہ دوسری ہے وہ یہ کہ یہ معاملہ بیع ہے یا اجارہ؟ اگر بیع ہے تو یہ شرط فاسد ہے

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب القضاء، مطلب فی الکلام علی الرشوة والهدية، زکریا

دیوبند ۸/ ۳۶، کراچی ۵/ ۳۶۳ -

والفاسق أهل للقضاء أقول: لو اعتبر هذا لانسد باب القضاء خصوصاً في زماننا.

(النهر الفائق، کتاب القضاء، زکریا دیوبند ۳/ ۵۹۷)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کہ ادنیٰ جزو قیمت رہ جانے پر واپس کر لیں گے، اور ادا شدہ رقم کو کا لعم سمجھا جاوے گا (۱) اور اگر اجارہ ہے تو یہ شرط فاسد ہے کہ زیرِ کرایہ کے عوض میں بیع کر دیں گے (۲) اور ایسا کوئی معاملہ شریعت میں نہیں کہ ایک صورت میں بیع ہو اور ایک صورت میں اجارہ۔

۱۰/۱۱ جب ۳۳ھ (تتمہ خامسہ ص ۳۶۸)

(۱) عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع وشرط. (مجمع الزوائد، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۸۵، نصب الرأية ۴/ ۴۳، المعجم الأوسط دار الفكر ۳/ ۲۱۱، رقم: ۴۳۶۱)

كل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين أو للمعقود عليه وهو من أهل الاستحقاق يفسده. (هداية، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد أشرفي ۳/ ۵۹)

ولا بيع بشرط يعني الأصل الجامع في فساد العقد بسبب شرط لا يقتضيه العقد ولا يلائمه وفيه نفع لأحدهما أو فيه نفع لمبيع هو من أهل الاستحقاق. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، زكريا ديوبند ۷/ ۲۸۱-۲۸۲، كراچی ۵/ ۸۴-۸۵)

ولو كان البيع بشرط لا يقتضيه العقد وفي نفع لأحد المتعاقدين أو لمبيع يستحق النفع فهو أي هذا البيع فاسد. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مكتبة عباس أحمد الباز مكرمه ۳/ ۹۰)

النهر الفائق، باب البيع الفاسد، زكريا ديوبند ۳/ ۴۳۴۔

(۲) وتفسد الإجارة بالشروط المخالفة لمقتضى العقد فكل ما أفسد البيع يفسدها. (درمختار مع الشامي، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، زكريا ۹/ ۶۴، كراچی ۶/ ۴۶)

يفسد الإجارة الشروط أي شرط مخالف لموجب العقد؛ لأنها بمنزلة البيع ألا ترى أنها تقال وتفسخ فتفسدها الشروط التي لا يقتضيها العقد كالبيع أي فكل ما أفسد البيع أفسدها. (زيلعي مع شبلي، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، زكريا ۶/ ۱۰۹، إمداديه ۵/ ۱۲۱)

يفسد الإجارة الشرط قال في المحيط: كل جهالة تفسد البيع تفسد الإجارة، وكل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين يفضي إلى المنازعة فيفسد الإجارة. (البحر الرائق، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، زكريا ديوبند ۸/ ۲۹، كوئنه ۸/ ۱۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

خرچہ عدالت وصول کرنا اور حکومت کے نیلام کی صحت

سوال (۱۷۶۳): قدیم ۱۲۳/۳ - عدالت جو خرچہ قانون (یا کبھی احیاناً رقم حرجہ) فریق ناکام سے کامیاب کو دلاتی ہے، شرعاً لینا جائز ہے یا نہیں، اگرچہ کل مصارف مقدمہ کا صرف قانونی خرچہ ملتا ہے، اور اکثر خرچہ نہیں ملتا، ہمارے مقدمہ کی جو صورت ہے کہ مجبوراً اپنے حق کی حفاظت کے لئے نالش کرنا پڑی، اور فریق مخالف کی طرف سے بالکل مخاصمانہ کارروائیوں کی وجہ سے بہت سے ہم کو مصارف برداشت کرنے پڑے، یہ کل مصارف ان کے اس واقعی شرعی حق سے جو بعد کامیابی ہم کو ادا کرنا چاہیے اگر ہم منہا کر لیں تو جائز ہوگا یا ناجائز؟ نیز یہ کہ مکان متنازعہ بدون ہماری کسی قسم کی کوشش کے (صما) کو مثلاً نیلام ہو گیا (ممکن ہے کہ خریدار نے کم بولی پر چھڑا لیا ہو) لیکن آٹھ روز تک بولی ہوئی، ایک دن خود مکان پر عندالموقع ہوئی، لیکن اس سے زائد قیمت نہ لگی مدیون نے عذر داری کی کہ مالیت دو ہزار کی ہے کم پر دیدی گئی۔ مگر عدالت نے یہ عذر تسلیم نہ کیا خارج کر دیا۔ پھر عذر داری کی کہ ہم سے رقم مطالبہ اب لے لی جائے، اور نیلام جو کہ کم کو ہو گیا ہے منسوخ کیا جائے، وہ بھی خارج ہوئی گویا عدالت نے قطعاً (صما) ہی کا مکان قرار دیا، اگر ہماری طرف سے مقدمہ نہ لڑایا جائے تو اتنی ہی رقم میں غیر کے ہاتھ قطعی بیچ ہو چکا ہے، ایک جہ بھی مدیون کو زائد نہ ملے گا، تو ہماری کامیابی کی صورت میں ہم اسی قدر قیمت مکان میں سے فریق مخالف کا حق شرعی ادا کرنے کے پابند ہوں گے یا اس کی قیمت مطلوبہ کے؟

الجواب: جب کسی کو اپنے حق کی حفاظت کے لئے بجبجوری نالش کرنا پڑے اور فریق مخالف کی طرف سے بالکل مخاصمانہ کارروائیوں کی وجہ سے بہت سے مصارف برداشت کرنا پڑیں تو اس صورت میں خرچہ کا روپیہ بہت سے علماء کے نزدیک (ومنہم مولانا رشید احمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ) جائز ہے (۱) یا اگر کسی حساب

(۱) ثم حاصل ما ذكره من ضمان الساعي أنه لو سعى بحق لا يضمن ولو بلا حق، فإن كان السلطان يغرم بمثل هذه السعاية البتة يضمن، وإن كان قد يغرم وقد لا يغرم لا يضمن، والفتوى على قول محمد من ضمان الساعي بغير حق مطلقاً ويعزر. (شامي، كتاب السرقة، مطلب في ضمان الساعي، زكريا ديوبند ۶/ ۱۴۸، كراچی ۴/ ۸۹)

ولو غرم السلطان بمثل هذه السعاية ضمن، وكذا يضمن لو سعى بغير حق ←

میں منہا ہو سکیں تو ان علماء کے نزدیک یہ بھی جائز ہوگا اور عدالت کا نیلام گو بلا رضائے مدیون ہو جاوے نافذ ہے (۱)۔ پس سب حسابوں میں اسی قیمت کا اعتبار ہوگا، جس پر وہ بحکم عدالت نیلام ہوا ہے۔

۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی ص ۲۰)

گذشتہ اور آئندہ کے نان و نفقہ کے لئے نافرمان بیوی کا شوہر پر مقدمہ دائر کرنے کا حکم اور شوہر کا رخصتی اور مقدمہ کے خرچہ کے لئے بیوی پر دعویٰ دائر کرنے کا حکم

سوال (۱۷۶۴): قدیم ۱۲۳/۳ - حامداً و مصلیاً و مسلماً اما بعد! کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ: ایک زن و شوہر میں بعد نکاح تخمیناً پندرہ سال تک اتفاق و اتحاد

← عند محمد زجر الہ ای للساعی، وبہ یفتی. (حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار، کتاب السرقة، مکتبہ عربیہ کوئٹہ ۲/ ۴۲۱)

وإن كانت عادته أي السلطان أن يغرم البتة ضمن الساعی لوجود التسبیب، وكذا ضمن الساعی لو سعى بغير حق عند محمد زجر الہ، وبه أي بقول محمد يفتی لكثرة السعاة في زماننا. (مجمع الأنهر، كتاب الغصب، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۹۹)

(۱) وبيع الحاكم ماله مطلقاً ولو عرضاً أو عقاراً إن امتنع ويقسمه بين غرمائه بالحصص - إلى قوله - والفتوى على قولهما في بيع ماله لا تمتناعه اختاره في الاختيار، وصححه في تصحيح القدوري وعليه التنوير. (ملتقى الأبحر مع الدر المنقذ، كتاب الحجر، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۵۷-۵۸)

لا يبيع القاضي عرضه ولا عقاره للدين خلافاً لهما، وبه أي بقولهما يبيعهما للدين يفتی اختيار. (درمختار مع الشامی، كتاب الحجر زكريا ۹/ ۲۲۱، كراچی ۶/ ۱۵۰-۱۵۱)

ولم يبيع عرضه وعقاره وهذا عند الإمام وهو بإطلاقه صادق بحال الحياة والموت، قال في الجوهرة: وبيع القاضي عرضه وعقاره بعد الموت بالإجماع، وعندهما يبيع القاضي ذلك وعليه الفتوى. (البحر الرائق، كتاب الإكراه، باب الحجر، زكريا ۸/ ۱۵۱، كوئٹہ ۸/ ۸۳) تبیین الحقائق، كتاب الحجر، زكريا دیوبند ۶/ ۲۷۰، إمدادیہ ملتان ۵/ ۲۰۰۔

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

قائم رہا اور اب عرصہ تخمیناً نو سال سے نزاع قائم ہے، اور زن مذکورہ نے اپنے والدین کے مکان پر رہ کر اپنے شوہر سے مہر معجل بھی وصول کر لیا، دین مہر وصول کر لینے سے پہلے اور بعد شوہر مذکور اپنی زوجہ کو اپنے مکان پر بلانے کی ہر کوشش کرتا رہا تا کہ وہ حقوق زوجیت ادا کرے مگر زوجہ مذکورہ چند شرائط کے ساتھ آنا چاہتی ہے، یعنی یہ کہ میں نے جتنی مدت تک اپنے والدین کے گھر رہ کر کھایا ہے، اور پیا ہے، وہ ادا کر دے، اور آئندہ خورد و نوش کے ایسے انتظام پر مصر ہے کہ شوہر اپنی جائیداد میرے نام منتقل کر دے یا مکفول کر دے تا کہ بروقت ضرورت میں جہاں چاہوں رہ کر وصول کرتی رہوں، حالانکہ یہ امر شوہر کے اختیار میں نہیں رہا تھا، کیونکہ شوہر مذکور اپنی تمام جائیداد وقف علی الاولاد کر چکا ہے، اور وقف نامہ کے ذریعہ سے زوجہ مذکورہ کے نان و نفقہ کا انتظام بھی اس کے حصہ شرعی کے موافق اس طرح کر دیا، کہ وہ شوہر کے گھر رہ کر نان و نفقہ وصول کرتی رہے، مگر اس انتظام کو زوجہ مذکورہ نے قبول نہیں کیا، نوبت بانجارسید کہ فریقین نے اپنا اپنا دعویٰ عدالت مجاز میں دائر کر دیا، شوہر کا یہ دعویٰ ہے کہ زوجہ دلائی جائے اور خرچہ مقدمہ کا دلایا جاوے، اور زوجہ کا دعویٰ ہے کہ گزشتہ نان و نفقہ جو اپنے والدین کے گھر رہ کر کھایا ہے دلایا جاوے۔ اور آئندہ نان و نفقہ کا انتظام اس طرح پر شوہر کی جائیداد سے کرایا جاوے کہ میں جہاں چاہوں رہ کر وصول کرتی رہوں، اب فریقین نے اپنے معاملات مذکورہ عدالت سے اٹھا کر سپریم کورٹ لٹیشن کر دیئے ہیں، جو ثالث صاحب مقبولہ فریقین مقرر ہوئے ہیں، اور فریقین چاہتے ہیں کہ معاملات مذکورہ بروئے شرع محمدی طے ہو جاویں معاملات مذکورہ بالا میں شرع محمدی ﷺ کا کیا حکم ہے؟ اور کیا فیصلہ بروئے شرع ہونا چاہئے؟

الجواب: زوج کا دعویٰ صحیح ہے، زوجہ دلائے جانے کا تو بالاتفاق، اور خرچہ دلائے جانے کا علی الاختلاف بین العلماء اور زوجہ کا دعویٰ باطل ہے، کیونکہ ناشرہ ہے (*) اور ناشرہ کا نفقہ زمان نشوز کا

(*) في العقود الدورية ص: ۸۱، جلد اول: والناشزة هي التي تخرج من منزل الزوج بغير إذن، فهذه تسقط نفقتها وكسوتها كذا أفتى قاري الهداية وأفتى أيضا بأن لها أن تمنع من النقلة معه لبيتها لصدافها الحال أما المنجم أو الكسوة فليس لها الامتناع بسببها، فإن امتنعت بسببها فهي ناشزة لا نفقة لها ولا كسوة ما دامت على ذلك، في البحر: والمراد بالخروج كونها في غير منزل بغير إذن، فيشمل ما إذا امتنعت عن المجيء إلى منزله ابتداء بعد إيفاء معجل مهرها، ومثله في النهر. ۱۲ منہ.

النهر الفائق، كتاب الطلاق، باب النفقة زكريا ۲ / ۵۰۷۔

واجب نہیں، البتہ مہر مجل ملنے سے پہلے کا نان و نفقہ واجب تھا، کیونکہ ہمبستری سے انکار کرنے کا حق امام صاحب کے نزدیک بعد تمکین کے بھی عورت کو حاصل ہے، اسی طرح مرد کے گھر آنے سے انکار کرنے کا بھی، اور نفقہ واجب رہے گا، لیکن جو زمانہ گزر جاتا ہے، اس کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے، البتہ اگر بحکم حاکم یا رضامندی جائین کوئی مقدار نفقہ کی متعین ہو جاوے تو در صورت وجوب نفقہ زمانہ گذشتہ کا بھی دلایا جاتا ہے۔

في العالمگیریة: وإن نشزت فلا نفقة لها حتى تعود إلى منزله، والناشزة هي الخارجة عن منزل زوجها المانعة نفسها منه (أى بغير حق) ثم بعد أسطر: وإن كانت سلمت نفسها ثم امتنعت لاستيفاء المهر لم تكن ناشزة في قول أبي حنيفة، كذا في فتاوى قاضي خان. ثم بعد أسطر: إذا تغيبت المرأة عن زوجها أو أبت أن تتحول معه حيث يريد من البلدان وقد أوفاهما مهرها، فلا نفقة لها عليه، وإن لم يعطها مهرها وباقي المسئلة بحالها فلها النفقة، هذا إذا لم يدخل بها، وإن دخل بها فكذلك الجواب في قول أبي حنيفة (۱) وفي الهداية: إذا مضت مدة لم ينفق الزوج عليها وطالبت بذلك فلا

(۱) عن الشعبي قال: ليس للعاصية نفقة يقول: إذا عصت زوجها فخرجت بغير إذنه. (مصنف عبدالرزاق، الطلاق، باب الرجل يغيب عن امرأته فلا ينفق عليها، المجلس العلمي ۷/ ۹۵، رقم: ۱۲۳۵۲)
هندية، كتاب الطلاق، الباب السابع عشر: في النفقات، قديم زكريا ديوبند ۲/ ۵۴۵، جديد زكريا ۲/ ۵۹۵-۵۹۶۔

والناشزة لا نفقة لها، وهي التي خرجت عن منزل الزوج بغير إذنه بغير حق، فإن كانت لم تسلم نفسها ومنعت نفسها لاستيفاء المهر إن كان المهر مؤجلاً أو وهبت مهرها، ثم منعت نفسها كانت ناشزة، وإن كانت سلمت نفسها، ثم منعت لاستيفاء المهر، لم تكن ناشزة في قول أبي حنيفة. (قاضي خان، كتاب النكاح، باب النفقة، جديد زكريا ۱/ ۲۵۵، وعلى هامش الهندية ۱/ ۴۲۶-۴۲۷)

لا نفقة لأحد عشر وخارجة من بيته بغير حق، وهي الناشزة حتى تعود. (درمختار مع الشامي، كتاب الطلاق، باب النفقة، زكريا ديوبند ۵/ ۲۸۵-۲۸۶، كراچی ۳/ ۵۷۶)
ولا نفقة لناشزة أي عاصية مادامت على تلك الحالة، ثم وصفها خرجت من ←

شيء لها إلا أن يكون القاضي فرض لها النفقة أو صالحت الزوج على مقدار نفقتها فيقضى لها بنفقة ما مضى. (۱) اه

یہ تفصیل تو عورت کے پہلے مطالبہ میں ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مہر مل جانے کے بعد کے زمانہ کا نفقہ تو واجب ہی نہیں، اور مہر لینے سے پہلے کا نفقہ واجب تھا، لیکن اگر اس کی کوئی مقدار پہلے سے عدالت یا رضا سے معین تھی، تو یہ واجب دلایا جاوے گا، ورنہ حاکم یا ثالث نہ دلاوے گا، آخرت کا مواخذہ باقی رہے گا، اور دوسرا مطالبہ عورت کا وہ محض باطل ہے عورت کا نفقہ آناً فاناً واجب ہوتا ہے اس کے عوض جائیداد لکھ دینا شوہر پر واجب نہیں۔

لعشرین من ذی الحجۃ ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص ۲۰۸)

ایک غیر مسلم شخص متوفی کا ترکہ اور ورثاء

سوال (۱۷۶۵): قدیم ۱۲۵/۳ - ایک غیر مسلم شخص مرا اور اس کا ترکہ اس کی بیویوں کو پہنچا اس کے مرنے کے سات سال بعد ایک بیوی کے لڑکی ہوئی جس کو ڈاکٹروں نے اسی کا حمل بتلایا اور گورنمنٹ نے اس کو جائیداد و لواذی، پھر اس لڑکی کے ایک لڑکا ہوا اور اس لڑکے کو اس کی نانی نے متبنی کر لیا

← بیتہ بغیر حق وفي القهستاني: فمن النواشز ما إذا منعت لاستيفاء المهر بعد ما سلمتها كما قالوا وليست بناشزة عنده الخ. (مجمع الأنهر، كتاب الطلاق، باب النفقة، مكتبه عباس أحمد الباز مكه مكرمه جديد ۲/ ۱۷۹-۱۸۰)

(۱) هداية، كتاب الطلاق، باب النفقة، أشرفي ديوبند ۲/ ۴۴۰ -

ولا تجب النفقة مضت يعني دينا في الذمة إلا بالقضاء أو الرضى بينهما بأن يصلحها الزوج على مقدار منها، والحاصل أن نفقتها لا تثبت دينا في ذمته إلا بقضاء القاضي بفرض أو اصطلاحها على مقدار، والمراد به الماضية، فإذا اصطلاحا في الماضي على مقدار معين صار دينا في ذمته الخ. (النهر الفائق، كتاب الطلاق، باب النفقة، زكريا ۳/ ۵۱۲)

البحر الرائق، كتاب الطلاق، باب النفقة، جديد زكريا ديوبند ۴/ ۳۱۶، قديم كوئٹہ

۴/ ۱۸۶-۱۸۷ -

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اس لئے وہ قابض جائیداد کار ہا پھر اس مرنے والے کے ایک دور کے رشتہ دار نے جائیداد کا دعویٰ کیا اور وکیلوں کی معرفت ان ورثہ سے مقدمہ کیا اور مختانہ وکلاء کا یہ ٹھہرا کہ اگر کامیابی ہوگئی تو کل جائیداد میں سے ۹/۱۶ حصہ وکیلوں کو دیں گے اور اس کا ایک معاہدہ لکھا گیا اتفاق سے اس وقت جائیداد کا مقدمہ خارج ہو گیا اور زبانی وکیلوں سے معاہدہ فسخ کر دیا گیا۔ مگر اس عہد نامہ کی واپسی یا رسید وغیرہ نہیں لی گئی کچھ دن کے بعد دعویدار نے اپیل کیا اور اس میں اُس کو کامیابی ہوگئی تو اس رجسٹری شدہ عہد نامہ کی بناء پر وکیلوں نے اس سے ۹/۱۶ حصہ زمین کا لے لیا، اس زمین کو مسلمان مزارع پہلے سے کاشت کرتے چلے آئے ہیں اور بوجہ موروثی ہونے کے لگان بہت کم ہے۔ اب حسب ذیل سوالات ہیں:

(۱) صورت بالا میں یہ وکیل مالک زمین کے ہو گئے یا نہیں۔

(۲) اگر موروثی کاشتکار زمین پر قبضہ رکھے تو جائز ہے یا نہیں اور ناجائز ہونے کی تقدیر پر آمدنی اس کی موروثی کاشتکار کے لئے جائز ہے یا نہیں۔

(۳) اگر یہ کاشتکار زمیندار سے زمین خریدنا چاہے اور بوجہ اپنی موروثیت کے کم دام میں زمین خرید لے تو اس میں کتہہ گارتو نہ ہوگا اور زمین کا مالک ہو جاوے گا یا نہیں

(۴) اور حکومت کے قانون میں موروثی اور مالک اگر مل کر زمین کو فروخت کریں تو روپیہ نصف نصف ملتا ہے تو کیا یہ روپیہ موروثی کو لینا جائز ہے۔

(۵) قبضہ حرام ہونے کی تقدیر پر گزشتہ قبضہ سے توبہ کا کیا طریق ہے۔

الجواب: من المولوی عبدالکریم الگمتھلوی، یہ وکیل اس زمین کے مالک ہو گئے ہیں خواہ وہ اپنے دعویٰ میں جھوٹے ہی کیوں نہ ہوں، کیونکہ اس معاہدہ کا زبانی فسخ قانوناً معتبر نہیں اور اس عہد نامہ کے مطابق جزمین لی گئی ہے وہ قانون کے مطابق ہے۔

(۲)۔ موروثی قبضہ کا رکھنا جائز نہیں ہے، البتہ جو آمدنی حاصل ہو چکی وہ جائز ہے بوجہ استیلاء کے لیکن اب اس زمین کا واپس کر دینا لازم ہے۔

(۳) امام ابو یوسف کے نزدیک تو اس کو کم داموں پر خریدنا جائز نہیں ہے اور ان کا قول احوط و اسلم ہے، البتہ امام محمد کے قول پر یہ صورت جائز ہے، پس اگر کوئی اُن کے قول پر عمل کرے تو اس کی گنجائش ہے مگر ہے خلاف احتیاط۔

تنبیہ: اس پر معاملہ سود کو قیاس نہ کیا جاوے۔

(۴) اس کا حکم بھی مثل ۳ کے ہے۔

(۵) فقط قبضہ اٹھالینا کافی ہے و نیز توبہ کرنا باقی رہا تدارک قبضہ گزشتہ کا سوا اس کی ضرورت نہیں ہے فقط۔

والدلائل ہذہ

(۱) فی شرح السیر الکبیر ج ۴، ص ۳۴: وعلیٰ ہذا لو غصب بعضهم مالا، ثم اسلموا واختصموا في ذلك، فإن القاضي ينظر في حكمهم قبل أن يسلموا، فإن علم ان من حكمهم أن الغاصب يملك المغصوب لم يأمر الغاصب برد شئ الخ.

اس سے معلوم ہوا کہ اہل حرب جو کچھ موافق قانون غصب وغیرہ کریں سب موجب تملک ہے۔

(۲) منافع کا استیلاء کی وجہ سے مالک ہو جانا تو بالکل ظاہر ہی ہے اور زمین پر قبضہ کا جائز نہ ہونا اس واسطے ہے کہ مجرد قبضہ کی وجہ سے استیلاء تو ثابت نہیں ہوا جب کہ قانوناً اصل مالک کو مالک قرار دیا جاتا ہے اور عقد اجارہ ختم ہو چکا پس یہ قبضہ نہ کسی عقد شرعی کے تحت میں ہے نہ استیلاء کا تحقق ہوا اس واسطے ناجائز ہے۔

۴، ۳ فی شرح السیر ایضاً ج ۴، ص ۲۹: وكذلك لو ادعى المسلم المستامن عبدا في يد بعضهم باطلا، أي عندهم وأقام بينة، فأخذه ملكهم من الحربي ودفعه إليه ثم أسلم فهو له لتمام إحرازه بحكم ملكهم، ولكن ينبغي له أن يردّه على صاحبه؛ لأن هذا غدر منه بمنزله ما لو أخذ مال بعضهم سراً فاخرجه، وهناك يفتى بالرد؛ لأنه إنما غدر بأمان نفسه فهذا مثله اهـ۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر استیلاء کی وہ صورت اختیار کی جاوے جو قانون سلطان حرب کے خلاف نہ ہو تو پھر امام محمدؒ کے نزدیک واپسی کا فتویٰ بھی نہ دیا جاوے گا (گو شرعاً وہ صورت ممنوع ہو کیونکہ یہ جزئیہ مذکورہ غصب کے جزئیہ کے بعد ہے)

اور امام ابو یوسفؒ کا قول مجھے نہیں ملا مگر ”امداد الاحکام“ میں مورخہ: ۱۸/ صفر ۴۷۷ھ یہ عبارت ہے: ”وأما على قول أبي يوسف فلا يجوز للمسلم في دار الحرب مالا يجوز في دار الإسلام“ اور ربو میں جو اختلاف ہے وہ اس کا موید بھی ہے۔ واللہ اعلم

(۵) هذا كله ظاهر. التصديق الجواب الذي كتبه المولوى عبد الكريم صحيح.

اشرف علی ۲۷/ رمضان المبارک ۱۳۴۹ھ

الجواب: متعلق جواب بالا: قاضی دریں ملک چنانچہ فرمودند مفقود دست لاکن حاکم وقت علاقہ مابض وقت اسسٹنٹ و تحصیلدار و جج کسے نہ کسے مسلمان می باشد اما اوشان چنین فیصلہ قضایعنی فسخ نکاح ہرگز ہرگز نمی کنند و اگر تقدیراً کنند و نخواہند کرد مگر علمایان ایں طرف نیم علم خطرہ ایمان بالکل بے علم و کم فہم و متعصب اند ایں حاکمان را حکم کفر در پردہ و عاملان را کفر ظاہر خواہند داد و علی ہذا القیاس قاضی حنفی مقرر سرکار و عوام مردم کہ در ضلع دیگر باشند از خوف خلاف مذہب قطعاً حکم فسخ نکاح مفقود الزوج نخواہد کرد آری دریں جاشہرے قاضی حنفی بود اہل حدیث شدہ است لاکن بر فیصلہ ہا اجرت بے اندازہ می گیرد اگر جائز باشد و فتویٰ گرفتن مفقود الزوج از حکم گیرد و دیگر عالم اہل حدیث ہم است چیزے نخواہد گرفت و قریب است اگر جائز باشد از حکم گیریم و اگر جائے ایں چنین قاضی لایق فتویٰ معلوم باشد اطلاع فرمایند تا از رجوع کردہ شود؟

الجواب: اگر قاضی عرفیست شرعاً قاضی نیست و اگر قاضی شریعت کہ برائے فصل خصوصیات مقرر کردہ شد قضائش نافذ می شود اگر چہ اجرت گرفتن اورا جائز نباشد۔

وفي رد المحتار: وأما إذا ارتشى - إلى قوله - فعلى ما في الحماذية فيه ثلاثة أقوال قيل إن قضاءه نافذ فيما ارتشى فيه، وفي غيره، والأول اختار البزدوي واستحسنه في الفتح إلى إن قال: وينبغي اعتماده للضرورة في هذا الزمان (۱)۔ مختصراً لكن محض فتوى گرفتار از کسے کا فی نیست کما نقله المفتي سعد الله المرحوم الرامفوري في فتاواه، وعبارته هكذا، قال البزازی في فتاواه: قال السرخسي: هذا شرط آخر وهو أن يصير حادثة، فيجزي بين يدي القاضي من خصم على خصم حتى لو فات هذا الشرط لا ينفذ القضاء؛ لأنه فتوى. ۱۔

۷/ شعبان ۱۳۲۱ھ

(۱) شامی، کتاب القضاء، مطلب: فی الکلام علی الرشوة، زکریا دیوبند ۸/ ۳۵-۳۶، کراچی ۵/ ۳۶۳۔

ولو كان القاضي عدلاً ففسق بأخذ الرشوة لا ينزل فيه إيماء إلى أن قضاءه نافذ فيما ارتشى فيه، وهذا أحد أقوال ثلاثة والأول اختاره البزدوي واستحسنه في الفتح الخ. (النهر الفائق، کتاب القضاء، زکریا دیوبند ۳/ ۵۹۷)

وحكي في الفصول في نفاذ قضاء القاضي فيما ارتشى فيه ثلاثة أقوال: لا ينفذ ←

کسی کی اشیاء کو روپیہ دے کر قرقی سے بچالیا تو یہ چیزیں روپیہ دینے والے کی ملک نہ ہوں گی

سوال (۱۷۶۱): قدیم ۱۲۸/۳ - زید و عمر و باہم معاشرت کرتے رہے زید نے چند درخت نصب کئے، عمر و کا ایک مکان تھا، اتفاقاً عمرو نے کسی کوری کے پانی کو روک دیا، کوری نے مقدمہ دائر کیا، اس کی ڈگری ہوگئی، اس کے بعد کوری نے اپنے کھیت کے نقصان میں عمرو کی چیزوں کو قرق کر دیا، اس میں درخت و مکان مذکور سب قرق ہو گئے، اس کے بعد زید نے ایک جگہ سے روپیہ قرض لا کر دیا اور سب چیزوں کو قرقی سے بچالیا، اور قرض مذکور کو زید نے ادا کیا، عمر و کا رو بار سے معذور تھا، اب وہ سب چیزیں زید کی ہوں گی یا عمرو کی؟

الجواب: چونکہ کوئی سبب اسباب تملک سے نہیں پایا گیا، لہذا یہ چیزیں زید کی ملک نہیں (۱) ہوں گی،

← فیما ارتشی فیہ، وینفذ فیما سواہ، وهو اختیار شمس الأئمة لا ینفذ فیہما، ینفذ فیہما وهو ما ذکر البزدوی وهو حسن الخ. (فتح القدیر، کتاب أدب القاضي، زکریا ۷/ ۲۳۶، کوئٹہ ۶/ ۳۵۸)

القاضي إذا ارتشی وحکم ذکر البزدوي أنه ینفذ فیما ارتشی أيضا الخ. (فتاویٰ بزازیة، کتاب أدب القاضي، الفصل الأول، نوع آخر، تعليق عزل القاضي، جدید زکریا ۲/ ۷۱، علی هامش الهندية ۵/ ۱۳۸)

البحر الرائق، کتاب القضاء، زکریا ۶/ ۴۴۰، کوئٹہ ۶/ ۲۶۱۔

حاشیة الشيخ الشلي على الزيلعي، کتاب القضاء، زکریا ۵/ ۸۲، إمدادیه ملتان ۴/ ۱۷۵۔
(۱) ہاں البتہ عمر و اگر اخلاقی طور پر زید کی ادا ہوئی رقم زید کو دے دے تو بہت بہتر ہے، ورنہ قانوناً زید کو نہیں ملے گا؛ اس لئے کہ زید نے رقم ادا کرنے سے قبل عمرو سے اس سلسلہ میں معاملہ طے نہیں کیا ہے۔

للملك أسبابه التي تؤدي إلى تحقيقه ذكر ابن نجيم في الأشباه أن أسباب الملك هي: المعاوضات المالية والأموال والخلع والميراث والهبات والصدقات والوصايا والوقف والغنيمة والاستيلاء على المباح، والإحياء، وتملك اللقطة بشرطه ودية القتل يملكها أولاً، ثم تنتقل إلى الورثة، ومنها: الغرة يملكها الجنين فتورث عنه والغاصب إذا بالمغصوب شيئاً أزال به اسمه وعظم منافعه ملكه وذكر الحصكفي: أن أسباب الملك ثلاثة ناقل كبيع وهبة وخلافة كإراث وأصاله وهو الاستيلاء حقيقة بوضع اليد أو حكماً بالتهيئة كنصب شبكة لصيد. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۹/ ۳۸) ←

البتہ اگر یہ قرض زید نے عمرو کے کہنے سے ادا کیا ہے تو اپنی رقم کا مطالبہ عمرو سے کر سکتا ہے اور اگر بدون اس کے کہے ادا کر دیا تو مطالبہ رقم کا بھی نہیں ہو سکتا (۱) اور چیزیں ہر حال میں عمرو کی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۹ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۱)

ضمانت کمیشن پرائیجنٹ بنانا

سوال (۱۷۶۷): قدیم ۱۲۹/۳ - زید غیر مسلم ساکن ملک امریکہ نے عمرو مسلم ساکن ہند سے کہا کہ اگر تم مجھے دو ہزار روپیہ بطور ضمانت دیدو تو میں تم کو اپنا مال فروخت کرنے کے لئے ایجنٹ مقرر کر دوں گا اور فی عدد ایک آنہ کمیشن دوں گا، عمرو نے منظور کر کے دو ہزار روپیہ زید کو دیدیا، اور دو ہزار روپے سے دو چاندسہ چند مال فروخت کے واسطے دینے کا وعدہ کر کے دیتا ہے، اور عمرو اس کو فروخت کرتا ہے، یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

← أسباب التملك ثلاثة: الأول: الناقل للملك من مالك إلى مالك آخر كالبيع والهبة، والثاني: أن يخلف واحد الآخر كالإرث، والثالث: إحراز شيء مباح لا مالك له، وهذا إما حقيقي وهو وضع اليد حقيقة على شيء، وأما حكمي وذلك بتهيئة سببه كوضع إناء لجمع ماء المطر أو نصب شبكة لأجل الصيد. (شرح المجلة، الفصل الثاني: في كيفية استملاك الأشياء المباحة، اتحاد ديوبند ۱/ ۶۷۹، رقم المادة: ۱۲۴۸)

درمختار مع الشامي، كتاب الصيد، زكريا ديوبند ۱۰/ ۴۷، كراچی ۶/ ۶۳ - ۴

(۱) فإن كفل بأمره رجع بما أدى عليه؛ لأنه قضى دينه بأمره، وإن كفل بغير أمره لم يرجع بما يؤديه؛ لأنه متبرع بأدائه. (هداية، كتاب الكفالة، أشرفي ديوبند ۳/ ۱۱۸)

واعلم أن الأمر الموجب للرجوع كما يكون حقيقياً يكون حكمياً إذا كفل الأب عن ابنه الصغير مهر امرأته، ثم مات الأب وأخذ من تركته كان للورثة الرجوع في نصيب الابن؛ لأنه كفالة بأمر الصبي حكماً لثبوت الولاية فلو أدى بنفسه، فإن أشهد رجع وإلا لا. (النهر الفائق، كتاب الكفالة، زكريا ديوبند ۳/ ۵۶۳)

فإن كفل بلا أمره لا يرجع عليه بما أدى عنه؛ لأنه متبرع بأدائه بغير رجوع وإن كفل بأمره رجع عليه بما أدى عنه؛ لأنه قضى دينه بأمره. (مجمع الأنهر، كتاب الكفالة، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۸۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: جائز ہے (۱) مگر شرط یہ ہے کہ اس غیر مسلم کو جو روپیہ بطور ضمانت دیا ہے، اس میں دینے والے کی یہ اجازت نہ ہو کہ اس سے تجارت وغیرہ کر کے منتفع ہو، اگر وہ بدون اس کی اجازت کے ایسا کرے گا تو اس کا بار خود اس کے ذمہ ہوگا (۲)۔

۱۶/رمضان ۱۴۲۷ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۵۲)

(۱) عن الحكم وحماد عن إبراهيم وابن سيرين قالوا: لا بأس بأجر السمسار إذا اشترى يدا بيد. (المصنف لابن أبي شيبة، في أجر السمسار، مؤسسة علوم القرآن ۱۱/ ۳۳۹، رقم: ۲۲۵۰۰)

سئل محمد بن سلمة عن أجرة السمسار فقال: أرجو أنه لا بأس به، وإن كان في الأصل فاسدا لكثرة التعامل، وكثير من هذا غير جائز، فجوزوه لحاجة الناس. (شامي، كتاب الإجارة، باب ضمان الأجير، مطلب: في أجرة الدلال، زكريا ۹/ ۸۷، كراچی ۶/ ۶۳) وفي الدلال والسمسار يجب أجر المثل. (هندية، الباب السادس عشر: في مسائل الشيوخ، قديم زكريا ديوبند ۴/ ۴۵۰، جديد ۴/ ۴۸۷)

إجارة السمسار والمناذي والحمامي والصكاك وما لا يقدر فيه الوقت ولا العمل تجوز لما كان للناس به حاجة، ويطيب الأجر المأخوذ لو قدر أجر المثل. (شامي، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، زكريا ديوبند ۹/ ۶۴، كراچی ۶/ ۴۷) المسلمون عند شروطهم. (قواعد الفقه، أشرفي ص: ۱۲۱)

المعروف بين التجارة كالشروط بينهم. (قواعد الفقه، أشرفي ص: ۱۲۵) (۲) لا يحل للمرتهن أن ينتفع بشيء منه بوجه من الوجوه. (درمختار مع الشامي، كتاب الرهن، زكريا ۱۰/ ۸۳، كراچی ۶/ ۴۸۲) ليس للمرتهن أن ينتفع بالرهن لا باستخدام ولا سكنى ولا لبس. (هداية، كتاب الرهن، أشرفي ديوبند ۴/ ۵۲۲)

ليس للمرتهن الانتفاع بالرهن إلا بإذن المالك. (مجمع الأنهر، كتاب الرهن، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۲۷۳، مصري قديم ۲/ ۵۸۷) أن المرتهن لا يجوز له الانتفاع. (بدائع الصنائع، كتاب الرهن، زكريا ديوبند ۵/ ۲۱۰، كراچی ۶/ ۱۴۵) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تجارت پیشہ ہندو مسلمانوں میں یہ طے ہونا کہ کوئی جزو مساجد اور مندروں میں خرچ کیا جاوے گا

سوال (۱۷۶۸): قدیم ۱۲۹/۳ - ایک بازار میں یہ رواج قدیم مابین ہندو و مسلمان مقرر

ہے کہ ہندو و مسلمان گاڑ بیان جب اپنا مال یعنی قندسیاہ باہر سے لاکروہاں کے تجارت پیشہ ہندو و مسلمان کارخانہ چینی والے کے ہاتھ بیچتے ہیں تو کل قیمت اپنی لیکر اس میں سے ایک آنہ حسب رواج وہاں کے بغرض مصارف مدرس و امام مسجد و پوجاری شوالہ بخوشی دیتے ہیں، جس کو امام مسجد و پوجاری لیکر اپنے تصرف میں لاتے ہیں، خواہ وہ خریدار مال ہندو ہو یا مسلمان ہو، اس رقم کو اپنے پاس امانت رکھتا ہے، اور کل رقم وصول شدہ اپنے اپنے موقع پر یعنی بوقت طلب پوجاری و امام کو دیتا ہے، نہ ہندو کارخانہ والوں کو مسلمان مدرس و امام کے دینے میں عذر رہے نہ مسلمان کارخانہ والوں کو ہندو پوجاری کے دینے میں رقم معلومہ کے کوئی حجت پیش ہوتی ہے، اسی طرح سے ایک زمانہ دراز سے سلسلہ انتظام قائم ہے، اب اس وقت بعض مسلمانوں کو یہ تردد پیش ہے کہ اس طرح کی رقم امانت کا ہندو و مسلمان کو اپنے پاس رکھنا اور ان کے پوجاری کو یا مدرس و امام مسجد کو دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور ایسی مشارکت دینی کاموں میں روا ہے یا نہیں؟

الجواب: درست نہیں (۱) سب مل کر اس انتظام کو اس طرح بدل دیں کہ ہندو صرف ہندوؤں سے

لیا کریں اور مساجد میں خرچ نہ کریں، اور مسلمان صرف مسلمانوں سے لیا کریں اور پوجاریوں پر خرچ نہ

(۱) وللمسلمین أن يقبلوا من الكافر مسجدا بناه كافر أو أوصى ببناؤه أو ترميمه إذا

لم يكن في ذلك ضرر ديني ولا سياسي - إلى قوله - أو بذلوا لذلك ما لا لم يقبل منهم؛ لأنهم يطمعون في الاستيلاء على هذا المسجد فربما جعلوا ذريعة ذلك لا دعاء حق لهم فيه. (تفسير مراغي، مكتبة تجارية ۴ / ۷۴، بحوالہ فتاویٰ محمودیہ میرٹھ ۲۲ / ۱۲۶)

قال الله تعالى: ﴿لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ﴾ فنهى في هذه الآية من موالاة الكفار وإكرامهم ونهى عن الاستعانة بهم في أمور المسلمين لما فيه من العز وعلو اليد. (أحكام القرآن للحصاص، سورة البراءة، مطلب في تمييز الطبقات، دار الكتاب العربي بيروت ۳ / ۹۹)

درء المفسدات أولى من جلب المنافع، أي إذا تعارض مفسدة ومصلحة قدم رفع

المفسدة. (شرح المجلة، مكتبة اتحاد ديوبند ۱ / ۳۲، رقم المادة: ۳۰)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کریں، اور جب تک ایسا انتظام مقرر نہ ہو تو مسلمان ایسا کریں کہ اگر ہندوؤں سے ان کو لینے کا موقع آوے تو نہ لیں کہ اختیاری بات ہے اور جب نہیں لیں گے تو ان سے کوئی پوجاری بھی نہیں مانگ سکتا، اور مانگے تو یہ جواب دے سکتا ہے کہ ہم نے خود ہی ہندوؤں سے نہیں لیا ہے تو ہم تم کو کیسے دیں، اور اگر ہندوؤں کو وہ ایک آنہ دینے کا موقع پڑے اور وہ مجبور کر کے لینا چاہیں تو یوں کرے کہ دام پورے وصول کر کے ایک آنہ واپس نہ دے بلکہ اس سے یوں کہے کہ مجھ کو ایک آنہ قیمت مجوزہ میں کم دیدو، اور نیت یہ رکھے کہ میں ایک آنہ اس کو معاف کرتا ہوں، اور مسلمان سے لینا بھی جب درست ہے کہ وہ خوشی سے دے، اور جو شخص کہ محض اس رسم کی پابندی سے دیتا ہو اس سے لینا جائز نہیں (۱)۔

۲۷/ ذی قعدہ ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ۱۵۲)

کپڑا اور روئی اور ٹرام ریلوے کے حصص خریدنا

سوال (۱۷۶۹): قدیم ۱۳۰/۳ - کپڑے اور روئی بنانے کے ملوں کے شیرے یعنی حصص کمپنی مذکورہ کے خریدنا درست و جائز ہے یا نہیں؟
(۲) اور ٹرام ریلوے کے حصص خریدنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: (۱-۲) اگر حصہ صرف نقد روپیہ تھا تب تو اس کے خریدنے کے لئے برابر سراسر ہونا شرط ہے (۲)

(۱) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ألا لا تظلموا ألا لا تظلموا ألا لا تظلموا إنه لا يحل مال امرئ إلا بطيب نفس منه. (مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۷۲، رقم: ۲۰۹۷۱)
عن أبي حرة الرقاشي عن عمه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل مال رجل مسلم لأخيه إلا ما أعطاه بطيب نفسه. (السنن الكبرى للبيهقي، دار الفكر ۱۲/ ۳۵۲، رقم: ۱۷۲۲۴)

(۲) عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا تتبعوا الذهب بالذهب إلا مثلاً بمثل، ولا تشفوا بعضها على بعض، ولا تتبعوا الورق بالورق إلا مثلاً بمثل. الحديث (مسلم شريف، كتاب المساقاة والمزارعة، باب الربا، النسخة الهندية ۲/ ۲۴، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۸۴)

بخاري شريف، كتاب البيوع، باب بيع الفضة بالفضة، النسخة الهندية ۱/ ۲۹۰، بيت

الأفكار، رقم: ۲۱۷۷ - ←

اور اگر حصہ میں آلات کا جزو بھی ہے تو بدون اس شرط کے بھی درست ہے (۱)۔

۱۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۵)

حصص کمپنی

سوال (۱۷۷۰): قدیم ۳/۱۳۰- اکثر ایسا ہوتا ہے کہ بہت سے لوگ شریک ہو کر کمپنی بناتے ہیں، اور تجارتی کاروبار کرتے ہیں، ان کمپنیوں کے حصص اکثر فروخت ہوتے رہتے ہیں، جو لوگ حصص خریدتے ہیں ان پر سالانہ منافع جس قدر کمپنی کو ہو تقسیم کر دیا جاتا ہے، کبھی کم کبھی زیادہ اسی طرح اگر کمپنی کو نقصان ہو تو حصہ داران اپنے حصوں کی نسبت سے نقصان کے ذمہ دار ہوتے ہیں، ایسے حصص خریدنا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

← النقدود الورقية لا يجوز مبادلتها بالتفاضل أو النسبئة في جنس واحد فلا يجوز بيع روية واحدة برويتين أو بيع روية بروية مؤجلة، فإنه ربا. (فقه البيوع، الصرف، نعيمہ دیوبند ۲/ ۱۱۷۵-۱۱۷۶)

لا يجوز مبادلة الأوراق النقدية بجنسها متفاضلة. (تكملة فتح الملهم، كتاب البيوع، باب الصرف، أشرفیہ دیوبند ۱/ ۵۹۰)

(۱) وإذا عدم الوصفان الجنس والمعنى المضموم إليه حل التفاضل والنساء، لعدم العلة المحرمة، والأصل فيه الإباحة، وإذا وجدا حرم التفاضل والنساء لوجود العلة، وإذا وجد أحدهما وعدم الآخر حل التفاضل وحرم النساء. (هداية، كتاب البيوع، باب الربا أشرفی ۳/ ۷۹)

وعلته: أي علة تحريم الزيادة القدر مع الجنس، فإن وجدا حرم الفضل والنساء، وإن عدمًا حلا، وإن وجد أحدهما حل الفضل وحرم النساء. (درمختار مع الشامی، كتاب البيوع، باب الربا، زکریا دیوبند ۷/ ۴۰۳، کراچی ۵/ ۱۷۲)

فإن وجد الوصفان حرم الفضل والنساء، وإن عدمًا حلا أي الفضل والنساء، وإن وجد أحدهما فقط حل التفاضل لا النساء. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب الربا، دار الكتب العلمية بیروت ۳/ ۱۲۱)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: تجارتی کمپنی میں مختلف کاروبار ہوتے ہیں اور سودی معاملات بھی ہوتے ہیں اور جس کے حصے فروخت ہوتے ہیں اس کا حکم یہ ہے کہ چونکہ ہر حصہ دار اپنے حصہ کا مالک ہے، اور عملہ کاروبار میں ان حصہ داروں کا وکیل ہوتا ہے، اور شرعاً ان کا فعل حصہ داروں کی طرف منسوب ہوگا، اگر وہ کوئی ناجائز تجارت کریں گے اور یقیناً کرتے ہیں حتیٰ کہ مسلمانوں سے بھی سود لیا جاتا ہے تو ایسا ہی ہوگا جیسے خود حصہ دار کریں اس لئے ایسی کمپنی میں شرکت ناجائز ہے (۱) اسی طرح حصص خریدنا چونکہ (*) یہ روپیہ کا مبادلہ روپیہ سے ہے، اور دست بدست نہیں اس لئے جائز نہیں (۲) اور قرض کی تاویل بھی قواعد پر منطبق نہیں ہوتی۔

(النور بیچ الاول ۵۴ ص ۱۰)

(*) کمپنیوں کے حصص بصورت عروض تجارت یا مشینری ہوتے ہیں؛ اس لئے روپیہ کا مبادلہ روپیہ سے نہیں؛ بلکہ عروض سے ہے جو کہ نسیئہ بھی جائز ہے۔ ۱۲ سعید احمد پالن پوری عفی عنہ

(۱) اتفق الفقهاء على عدم جواز التوكيل في المعاصي كالجنایات مثل: القتل، والسرقة، والغصب، والقذف ونحو ذلك؛ لأن هذه الأفعال محرمة فلا يصح فعلها من الموكل ولا من الوكيل الخ. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۵ / ۳۱)
أن ما يثبت للوكيل ينتقل إلى المؤكل فصار كأنه باشره بنفسه فلا يجوز. (هداية، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، أشرفي ديوبند ۵۹ / ۳)

ويكره للمسلم أن يدفع إلى النصراني مالا مضاربة وهذا لأن المباشر للتصرف هنا النصراني وهو لا يتحرز عن الزيادة وكذلك يتصرف في الخمر والخنزير، ويكره للمسلم أن ينيب غيره منابه في التصرف فيها. (مبسوط سرخسي، باب مضاربة أهل الكفر، دار الكتب العلمية بيروت ۲۲ / ۱۲۵)

(۲) النقود الورقية لا يجوز مبادلتها بالتفاضل أو النسيئة في جنس واحد فلا يجوز بيع رويية واحدة بروبيتين أو بيع رويية بروية مؤجلة، فإنه ربا. (فقه البيوع، الصرف، نعيمه ديوبند ۲ / ۱۱۷۵-۱۱۷۶)

أن بيع النقود الورقية يأخذ حكم النقدين (الذهب والفضة) فلا يحل بيع النقود مع التأجيل بسعر مماثل أو بسعر أكثر. (الفقه الإسلامي وأدلته هدى انترنیشنل ديوبند ۴ / ۴۱۴-۴۱۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

گورنمنٹ کو قرضہ دینے کا حکم

سوال (۱۷۷۱): قدیم ۳/۱۳۱- اکثر گورنمنٹ یہ اعلان کرتی ہے کہ ہمیں اس قدر قرضہ کی ضرورت ہے، اور اتنی مدت میں یہ قرضہ ادا کیا جائے گا۔ جب تک قرضہ ادا ہوگا اس قدر فی صدی سود دیا جائے گا، یہ سود جائز ہے یا ناجائز، بالفاظ دیگر یہ کہنا چاہیے کہ گورنمنٹ سے سود لینا جائز ہے یا نہیں، میرے خیال میں گورنمنٹی بینک میں روپیہ رکھ کر سود لینے میں اور مندرجہ بالا صورت میں فرق ہے، جو خاص فرق میرے خیال میں آتا ہے وہ یہ ہے کہ گورنمنٹی بینک میں پبلک کے اور لوگ بھی حصہ دار ہوتے ہیں مسلمان بھی اس کے حصہ دار ہوتے ہیں، ایک دو مثال میرے ذہن میں بھی ہیں، یہ ضرور ہے کہ اور لوگوں کا حصہ نسبتاً بہت قلیل ہوتا ہے، ہندوستان میں کوئی بینک ایسا نہیں ہے جس کی مالک خالص گورنمنٹ ہو، گورنمنٹ کو سود پر قرضہ دینے میں اس سے یہ خاص فرق ہے کہ ایسی صورت میں جو سود آئے گا وہ قطعاً گورنمنٹ کے خزانہ سے آئے گا، گورنمنٹ نے ہمارا لگان خلاف معاہدہ کم کر دیا، اور حسب قانون ساختہ خود مالکداری اسی نسبت سے کم نہیں کی، تو کیا گورنمنٹ سے ہم سود بھی نہیں لے سکتے، میں نہیں کہہ سکتا کہ مندرجہ بالا دلیل کچھ اہمیت شرعاً رکھتی ہے یا نہیں؟

الجواب: گورنمنٹی بینک جس میں پبلک کے اور لوگ بھی شریک ہوتے ہیں، گواوروں کا حصہ قلیل ہوتا ہے، اس کی حقیقت بھی مثل صورتِ بالا کے ہے اور حکم بھی مثل حکم بالا کے (۱)۔

(۱) قال الله تعالى: ﴿أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ [سورة البقرة: ۲۷۵]

عن جابر - رضي الله عنه - قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم آكل الربوا ومؤكله و كاتبه و شاهديه، وقال: هم سواء. (مسلم شريف، باب لعن آكل الربوا ومؤكله، النسخة الهندية ۲/ ۲۷، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۹۸)

سنن أبي داؤد، كتاب البيوع، باب في آكل الربوا ومؤكله، النسخة الهندية ۲/ ۴۷۳ -

عن فضالة بن عبيد صاحب النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: كل قرض جر منفعة فهو وجه من وجوه الربا. (السنن الكبرى للبيهقي، كتاب البيوع، باب كل قرض جر منفعة فهو ربا، دار الفكر ۸/ ۲۷۶، رقم: ۱۱۰۹۲) ←

خاص گورنمنٹ کو قرض دینا، جس میں سود خاص گورنمنٹی خزانہ سے آتا ہے یہ مسئلہ اس میں داخل ہے کہ غیر مسلم غیر ذمی سے سود لیا گیا، یہی مسئلہ ہے جو علماء میں مختلف فیہ ہے (۱) جس میں اجتنب تورع ہے، اور ارتکاب توسع ہے (۲)۔ واللہ اعلم

۲ ذیقعدہ ۱۲۵۲ھ (النور بیج الاول ۵۴ ص ۱۰)

ریل پر آئے ہوئے مال کو نیلام پر خریدنا

سوال (۱۷۷۲): قدیم ۱۳۱/۳ - قانون ریلوے میں ایک مدت مقرر ہے، کہ اگر اس عرصہ میں مالک مال مل گیا تب تو اس کو مال دیدیا جاتا ہے، ورنہ بعد گزرنے مدت کے اگر پھل وغیرہ ہوتے ہیں تو تیسرے دن نیلام کر دیئے جاتے ہیں، سو اس مال کا خریدنا قاعدہ شرعیہ سے جائز ہے یا نہیں؟

← عن علي مرفوعا: كل قرض جر منفعة فهو ربا. (إعلاء السنن، کراچی ۱۴/۹۸، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۱۴/۵۶۶)

كل قرض جر نفعاً حرام، أي إذا كان مشروطاً. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع باب المزابحة، مطلب: كل قرض جر نفعاً، زکریا دیوبند ۷/۳۹۵، کراچی ۵/۱۶۶)

(۱) عن مكحول أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا ربوا بين أهل الحرب وبين أهل الإسلام، أو لا ربوا بين المسلمين وبين أهل دار الحرب في دار الحرب. (إعلاء السنن، کراچی ۱۴/۳۳۳، بیروت ۱۴/۳۸۶)

لا ربوا بين المولى وعبده ولا بين المسلم والحربي في دار الحرب خلافاً لأبي يوسف والشافعي. (هداية، کتاب البیوع، باب الربا، اشرفی دیوبند ۳/۸۶)

ولا ربا بين المسلم والحربي في دار الحرب عند الطرفين خلافاً لأبي يوسف والشافعي. (مجمع الأنهر، باب الربا بیروت ۳/۱۲۷)

(۲) ولو سلمنا جواز الربا بين المسلم والحربي في الهند فلا ريب أن جانب الاحتياط والتوقي عنه أولى وأحرى. (إعلاء السنن، أبواب الربا، کراچی ۱۴/۳۶۸، بیروت ۱۴/۴۲۲)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: اگر یہ معلوم ہو کہ وہ دام مالک کو دیئے جاتے ہیں تو خریدنا جائز ہے، والا لا (۱)۔

(تمتہ اولیٰ ص ۱۵۹)

بلا طلب کوئی اخبار یا رسالہ بھیجنے سے بیع نہ ہونا!

سوال (۱۷۷۳): قدیم ۳/۱۳۱ - عرصہ ایک سال کا ہوا کہ ایک ہندو نے میرے پاس ایک رسالہ بھیجا جس میں وید کی قدامت لکھی تھی، اور کچھ نسخہ جات بھی تھے، میں نے اس کو رکھ لیا اور وہ رسالہ ماہوار آتا رہا، اور میں نے انکار نہیں کیا سال گزرنے پر ایک پرچہ ویلو دوروپہ کا آیا میں نے اس کو واپس کر دیا، اور لکھ دیا کہ چونکہ آپ بلا طلب پرچے بھیجتے تھے، اس لئے میں انکار کرتا ہوں، انہوں نے بطور ہدایت یہ بھی لکھا تھا جو کہ پہلے پرچہ کے بھیجنے پر انکار نہ کریں گے ان کے نام پرچہ جاری رہے گا، تو اب یہ پوچھتا ہوں کہ قیمت میرے ذمہ واجب عند الشرع ہے یا نہیں؟

(۱) کیوں کہ اگر مالک کو دام دئے جانے کی بات معلوم ہے تو مال غصب کا خریدنا لازم نہیں آئے گا اور اگر مالک کو نہ دئے جانے کی بات معلوم ہے تو غصب کا مال خریدنا لازم آئے گا جو کہ جائز نہیں ہے:

وإنما يجوز إذا تقدم سبب ملكه على بيعه حتى أن الغاصب لو باع المغصوب ثم ضمنه المالك جاز بيعه، أما لو شراه الغاصب من مالكه أو وهبه له أو ورثه منه لا ينفذ بيعه قبله، ولو غصب شيئا وباعه فإن ضمنه المالك قيمته يوم الغصب جاز بيعه لا لو ضمنه قيمته يوم البيع الخ. (شامي، كتاب البيوع، في فصل الفضولي، مكتبة زكريا ۷/ ۳۱۵، كراچی ۵/ ۱۰۹)

وإن باع المغصوب فضمنه المالك نفذ بيعه، وإن حرره ثم ضمنه لا، أي لو باع الغاصب المغصوب واعتقه ثم ضمنه المالك قيمته نفذ بيعه ولا ينفذ عتقه الخ. (البحر الرائق، كتاب الغصب، جديد زكريا ديوبند ۸/ ۲۱۸، كوئٹہ ۸/ ۱۲۰-۱۲۱)

ثم إذا ضمن المالك الغاصب قيمة المغصوب وقت الغصب أو وقت البيع والتسليم جاز البيع؛ لأنه تبين أنه باع ملك نفسه والضمن له؛ لأنه بدل ملكه الخ. (بدائع الصنائع، كتاب الغصب، مكتبة زكريا ديوبند ۶/ ۱۳۳)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: آپ کو انکار کر دینا واجب تھا، خواہ خط بھیج کر خواہ پرچہ واپس کر کے اب قیمت تو واجب نہیں ہوئی لیکن سب پرچوں کا واپس کر دینا واجب ہے (۱) وہ آپ کی ملک نہیں۔

۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۰ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۶۵)

عقد مراہجہ میں ثمن کی مثلیت کی شرط

سوال (۱۷۷۴): قدیم ۳/۱۳۲- اس طرف یہ رواج ہے کہ لوگ کپڑا دو طریقہ سے خریدتے ہیں ایک یہ کہ اس کی قیمت میں نقد روپیہ دیتے ہیں، تو جس صورت میں کہ صرف روپیہ دیتے ہیں تو ایک تھان مثلاً چودہ آنے کو لیتے ہیں اور اگر روپیہ و سوت دونوں دیتے ہیں تو ساڑھے چودہ آنے کو لیتے ہیں تو کیا حکم ہے، پس جس شخص نے کپڑا سوت دونوں دے کر خریدا ہے اس سے اگر کوئی کپڑا فی تھان مثلاً ایک آنہ منافع دے کر خریدے تو وہ منافع چودہ آنے پر لے گا یا ساڑھے چودہ آنے پر، اور اصل قیمت کون معتبر ہوگی؟

الجواب: یہ بیج مراحت ہے، یہ اسی وقت صحیح ہے جب تمام ثمن نقد یا مثلی ہو، اور دوسرا مشتری وہی دیتا ہو، پس جس صورت میں کچھ نقد اور کچھ سوت کی عوض تھان لیتا ہے، اور دوسرا مشتری سب نقد دیتا ہے، نفع پر بیچنا درست نہیں (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم۔

۲۵ محرم ۱۳۲۴ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۲)

(۱) صرح الفقہاء بأن من اکتسب مالا بغير حق - إلى قوله - المال الحاصل له حرام عليه إن أخذه من غير عقد لم يملكه، ويجب عليه أن يردّه على مالکة إن وجد المالک الخ. (بذل المجہود، کتاب الطہارۃ، باب فرض الوضوء، مکتبہ سہارن پور ۱/ ۳۷، دار البشائر الإسلامیۃ بیروت ۱/ ۳۵۹، تحت رقم الحدیث: ۵۹)

(۲) أن يكون رأس المال من المثليات كالمكيلات والموزونات والعدديات المتقاربة، وهذا شرط في المراجعة والتولية فإن كان مما لا مثل له كالعروض لا يجوز بيعه مراجعة، ولا تولية ممن ليس العرض في ملكه؛ لأن المراجعة والتولية بيع بمثل الثمن الأول مع زيادة ربح عليه في المراجعة. (الفقه الإسلامی وأدلته، شرائط المراجعة، مکتبہ ہدی انٹرنیشنل دیوبند ۴/ ۴۹۳) ←

قیمت پیشگی ادا کرنا

سوال (۱۷۷۵): قدیم ۳/۱۳۲ - بعض اہل مطابع اشتہار دیتے ہیں کہ فلاں کتاب کے طبع کرنے کا انتظام کیا گیا ہے، جو صاحب اس قدر قیمت پیشگی بھیج دیں گے وہ اس رعایت کے مستحق ہوں گے یہ معاملہ کیسا ہے؟

الجواب: متاخرین نے جائز رکھا ہے اور اس کی تفصیل بیچ استخرار میں صاحب رد المحتار نے ذکر کی ہے۔ ج: ۴، ص: ۱۸۔ وبعض عبارته (۱) هذا وهذا: (أي دفع دراهم إلى الخباز والأخذ كل

← ومنها: أن يكون رأس المال من ذوات الأمثال وهو شرط جواز المربحة على الإطلاق وبين ذلك أن رأس المال لا يخلو إما أن يكون مما له مثل كالمكيلات والموزونات والعدديات المتقاربة، وإما أن يكون ممالا مثل له من الزروعات والمعدودات المتفاوتة فإن كان مما له مثل يجوز بيعه مربحة على الثمن الأول وإن كان مما لا مثل له من العروض لا يجوز بيعه مربحة ولا تولية ممن ليس ذلك العرض في ملكه. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، شروط بيع المربحة، زكريا ديوبند ۴/ ۶۲)

مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب المربحة، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۰۶۔
(۱) شامی میں مکمل عبارت اس طرح ہے:

دفع دراهم إلى خباز فقال: اشتريت منك مائة من خبز - إلى قوله - ولو أعطاه الدرهم وجعل يأخذ منه كل يوم خمسة أمناء ولم يقل في الابتداء اشتريت منك يجوز، وهذا حلال، وإن كان نيته وقت الدفع الشراء؛ لأنه بمجرد النية لا ينعقد البيع، وإنما ينعقد البيع الآن بالتعاطي، والآن المبيع معلوم فينقصد البيع صحيحا، قلت: ووجه أن ثمن الخبز معلوم، فإذا انعقد بيعا بالتعاطي وقت الأخذ مع دفع الثمن قبله، فكذا إذا تأخر دفع الثمن بالأولى، وهذا ظاهر فيما كان ثمنه معلوما وقت الأخذ مثل الخبز واللحم، أما إذا كان ثمنه مجهولا فإنه وقت الأخذ لا ينقصد بيعا بالتعاطي لهالة الثمن. (شامی، كتاب البيوع، مطلب: البيع بالتعاطي، زكريا ديوبند ۷/ ۳۱، كراچی ۴/ ۵۱۶)

الفتاویٰ الولوالجية، كتاب البيوع، الفصل الأول، زكريا ديوبند ۳/ ۱۴۹۔

البحر الرائق، زكريا ديوبند ۵/ ۴۵۸، كوئٹہ ۵/ ۲۷۴۔ ←

 (یوم خمسة أمعاء) حلال، وإن كان نيته وقت الدفع الشراء؛ لأنه بمجرد النية لا ينعقد البيع، وإنما ينعقد البيع الآن بالتعاطي والآن المبيع معلوم، فينعقد البيع صحيحاً اهـ قلت: كذا يقال في هذا أن المبيع لما وجد انعقد البيع فلم يلزم بيع المعدوم .

۴ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ (حوادث اول وثانی ص ۱۷)

اخبار غیر معلوم مدت کے لئے کسی مقرر قیمت کے بدلہ میں جاری کرنا جائز نہیں

سوال (۱۷۷۶): قدیم ۱۳۳۳/۳ - بعض مالک اخبار کی جانب سے اشتہار ہوتا ہے کہ

اس قدر روپیہ داخل کر دینے سے تمام عمر کے واسطے اخبار جاری کر دیا جاوے گا یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز نہیں کیونکہ بیع مجہول ہے (۱)۔

۴ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ (حوادث اول وثانی ص ۱۷)

← ومثلها في الحكم: أن يدفع الإنسان إلى البائع الدراهم دون أن يقول له اشترت وجعل يأخذ كل يوم خمسة أرطال مع العلم بضمنها هذا البيع جائز، وما أكله حلال؛ لأنه وإن كانت نيته الشراء وقت الدفع إلا أنه لا ينعقد بيعاً بمجرد النية، وإنما انعقد بيعاً الآن بالتعاطي والآن المبيع معلوم فينعقد البيع صحيحاً. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۹ / ۴۴)

(۱) أن يكون معلوماً لكل من العاقدین، وهذا الشرط عند الحنفية شرط صحة ويحصل العلم بكل ما يميز المبيع عن غيره ويمنع المنازعة فبيع المجهول جهالة تفضي إلى المنازعة غير صحيح كبيع شاة من القطيع. (الموسوعة الفقهية الكويتية، شروط المبيع ۹ / ۱۵) الشرط السادس المتعلق بالمبيع أن يكون متعيناً معلوماً، وهذا شرط لصحة البيع لا لانعقاده فيفسد بيع المجهول جهالة مفضية إلى المنازعة؛ لأنه داخل في بيع الغرر والجهالة قد تكون في جنس المبيع وقد تكون في تعيينه الجهالة في قدر المبيع: أما معرفة مقدار المبيع فشرط لصحة البيع إن كان البيع بمقدار بأن يقع البيع كيلاً أو وزناً أو عدداً فيجب أن يعرف مقدار المبيع. الخ (فقه البيوع، نعيمه ديوبند ۱ / ۳۶۹-۳۷۱)

يشترط أن يكون المبيع معلوماً عند المشتري؛ لأن بيع المجهول فاسد، وذلك لأن جهالة المبيع تفضي إلى النزاع الخ. (شرح المحلة، الباب الثاني بيان المسائل المتعلقة بالمبيع، الفصل الأول: في شروط المبيع وأوصافه، مكتبه اتحاد ديوبند ۱ / ۹۷، رقم المادة: ۲۰۰) ←

نقلی چیزوں کو نقلی ظاہر کر کے فروخت کرنا

سوال (۱۷۷۷): قدیم ۱۳۳/۳ - گھی، غبر، مشک وغیرہ مصنوعی تیار کیا جاوے اور یہ کہہ کر یہ اصلی نہیں مصنوعی ہے کم قیمت پر اس کو فروخت کیا جاوے کیا یہ بھی دھوکہ و خداع و ناجائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ دھوکہ نہیں ہے جائز ہے (۱) البتہ ورع کے خلاف اس لئے ہے کہ مشتری سے خداع کا احتمال ہے، اور اس کی بیج ایک درجہ میں اس کا سبب ہے۔ (حوادث اول و ثانی ص ۲۱)

اشتہاری کتابوں کو قیمت مندرجہ اشتہار سے زائد پر فروخت کرنا

سوال (۱۷۷۸): قدیم ۱۳۳/۳ - کسی کتاب کا رعایتی اشتہار شائع کر دینے کے بعد

← و شرط لصحته معرفة قدر مبيع، وفي الشامية: فخرج ما لو كان قدر المبيع مجهولا أي جهالة فاحشة، فإنه لا يصح. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، مطلب: ما یبطل الإيجاب سبعة، زکریا دیوبند ۷/ ۴۸، کراچی ۴/ ۵۲۹)

ومنها: أن يكون المبيع معلوما فبيع المجهول جهالة تفضي إليها غير صحيح كبيع شاة من هذا القطيع. (هندية، کتاب البیوع، الباب الأول: في تعريف البيع، قدیم زکریا دیوبند ۳/ ۳، جدید زکریا دیوبند ۳/ ۶)

(۱) عن حکیم بن حزام عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: البیان بالخیار ما لم يتفرقا، فإن صدقا وبينا بورك لهما. الحديث (الصحيح لمسلم) قال العلامة النووي: أي بين كل واحد لصاحبه ما يحتاج إلى بيانه من عيب ونحوه في السلعة والضمن وصدق في ذلك. (شرح النووي على الصحيح لمسلم، کتاب البیوع، باب ثبوت خيار الملحس للمبتاعين، النسخة الهندية ۶/ ۲)

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: البیان بالخیار ما لم يتفرقا، فإن صدقا أي في صفة المبيع والضمن وما يتعلق بهما وبينا أي عيب الثمن والمبيع بورك أي كثر النفع لهما في بيعهما أي وشرائهما أو المراد في عقدهما، وإن كنما وكذبا محقت أي ازيلت وذهبت بركة بيعهما. (مرقاة المفاتيح، کتاب البیوع، باب الخيار، الفصل الأول، إمداديه ملتان ۶/ ۵۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ایسے شخص سے جس کو وہ اشتہار نہیں ملا اور بدیں وجہ وہ سابق پوری قیمت پر کتاب کی فرمائش کرتا ہے، پوری قیمت لے لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: ایسا اشتہار ایک وعدہ عام ہے، جس میں کسی کی اطلاع و عدم اطلاع برابر ہے پس جو حکم اشتہار دیکھنے والے کا ہے وہی نہ دیکھنے والے کا یعنی دونوں صورتوں میں بیع حلال ہے (۱) اور خلف وعدہ کی کراہت لازم ہے (۲)۔ (حوادث اول و ثانی ص ۲۱)

خرید غلہ کے وقت نرخ طے نہ کرنا

سوال (۱۷۷۹): قدیم ۱۳۳۳/۳ - اکثر دیہات میں یہ قاعدہ ہو گیا ہے کہ غلہ خواہ بغرض تجارت یا بغرض خرچ یومیہ کاشتکار سے خرید کر وہ نرخ جس وقت کٹیج کا نرخ مقرر ہو اس وقت طے کرتے ہیں، بغیر طے ہونے خرچ کٹیج کے کاشتکار ہرگز نرخ طے نہیں کرتے ہیں، میں نے کچھ غلہ امسال خریدا باوجود یہ کہ میں زمیندار ہوں مگر کاشتکاروں نے نرخ طے نہیں کیا، اور غلہ دیتے رہے، جب کٹیج گردنواح میں طے ہو گئی تب کہا کہ کٹیج کے بھاؤ دیں گے، میں نے انکار کیا یعنی علیحدہ نرخ اب طے کروں گا، غرض کہ اس وقت کوئی فیصلہ نہیں کیا، ایسے موقع پر کٹیج کا نرخ جائز ہو سکتا ہے، اب تو عام رواج یہی ہو گیا ہے؟

(۱) البیع هو مبادلة المال بالمال بالتراضي ويلزم بإيجاب وقبول. (النهر الفائق، كتاب البيوع، ذكرى ديوبند ۳/ ۳۳۴-۳۳۷)

البيع ينقعد بالإيجاب والقبول وإذا حصل الإيجاب والقبول لزم البيع. (هداية، كتاب البيوع، أشرفي ديوبند ۳/ ۱۸-۲۰)

البيع مبادلة مال بمال وينعقد بإيجاب وقبول وإذا وجد الإيجاب والقبول لزم البيع. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۴-۱۰)

(۲) عن عبد الله - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا إيمان لمن لا أمانة له، ولا دين لمن لا عهد له، والذي نفسي بيده لا يستقيم دين عبد حتى يستقيم لسانه، ولا يستقيم لسانه حتى يستقيم قلبه، ولا يدخل الجنة من لا يأمن جاره بوائقه. (المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي بيروت ۱۰/ ۲۲۷، رقم: ۱۰۵۵۳)

المرأ مؤاخذ بإقراره المرأ يعامل في حق نفسه كما أقربه ولا يصدق على إبطال حق الغير ولا يالزام الغير حقا المسلمون عند شروطهم. (قواعد أشرفي ديوبند ص: ۱۲۰-۱۲۱)

الجواب: لفظ ”اكتیج“ سمجھ میں نہیں آتا، بہر حال دوسرے وقت پر اس کا رکھنا اور بیچ کے وقت طے نہ کرنا حرام ہے (۱)۔

۱۹ شعبان ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۱۴)

اس کی تحقیق کہ اگر پارسل شکستہ ہو جاوے تو یہ نقصان بائع کے ذمہ ہے یا مشتری کے

سوال (۱۷۸۰): قدیم ۳/۱۳۴ - میں نے ایک دوا فروش سے کچھ ادویات مرکب منگائیں تھیں، اس پارسل کی ادویات مجھ کو ٹوٹ پھوٹ کر وصول ہوئیں، چونکہ بذریعہ ویلو پارسل بھیجی گئی تھیں یہ نقصان کس کا ہوگا؟

الجواب: آپ کا ہوا (۲) اگر مرسل نے پارسل بنانے میں متعارف احتیاط کی تھی۔

۲۴ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی ص ۹۸)

(۱) وأما شرائط الصحة فأنواع: منها أن يكون المبيع معلوما والضمن معلوما علما يمنع من المنازعة، فإن كان أحدهما مجهولا جهالة مفضية إلى المنازعة فسد البيع الخ. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، شروط صحة البيع، زكريا ۴/ ۳۵۵، كراچی ۵/ ۱۵۶)

وشرط لصحته معرفة قدر مبيع وضمن وخرج أيضا ما لو كان الثمن مجهولا كالبيع بقيمة أو برأس ماله أو بما اشتراه أو بمثل ما اشتراه فلان الخ. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، مطلب: ما يبطل الإيجاب سبعة، زكريا ديوبند ۷/ ۴۸-۴۹، كراچی ۴/ ۵۲۹)

أما شرائط الصحة منها: أن يكون المبيع معلوما والضمن معلوما علما يمنع من المنازعة فبيع المجهول جهالة تفضي إليها غير صحيح. (هندية، كتاب البيوع، الباب الأول: في تعريف البيع وركن وشروطه، قديم زكريا ديوبند ۳/ ۳، جديد زكريا ۳/ ۶)

(۲) وإن هلك المشتري في يد الوكيل قبل الحبس هلك على الموكل من غير ضمان على الوكيل. (هندية، كتاب الوكالة، الباب الثاني: في التوكيل بالشراء، قديم زكريا ديوبند ۳/ ۵۸۷، جديد زكريا ۳/ ۴۹۸)

إن هلك المشتري في يد الوكيل قبل أن يحبسه من مؤكله يهلك على مال المؤكل لا الوكيل. (مجمع الأنهر، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۳۱۹) ←

ریاست سے سوختہ خریدنا

سوال (۱۷۸۱): قدیم ۳/۱۳۴ - تمام ریاستوں میں خواہ وہ ہندو کی ریاست ہو یا مسلمان کی محکمہ جنگلات قائم ہیں، اور ان میں خود رو گھاس اور خود رو چھوٹے بڑے درخت کٹوا کر جمع کرائے جاتے ہیں، اور رعایا کے ہاتھ فروخت کئے جاتے ہیں، یہ لین دین شرعاً کیسا ہے؟

الجواب: جب ریاست نے کٹوا کر قبضہ کر لیا وہ ریاست کی ملک ہو گئے (۱) اب اگر رعایا کے

← فلو هلك في يده قبل حبسه هلك من مال المؤكل ولم يسقط الثمن؛ لأن الوكيل في القبض عامل للمؤكل فيصير قابضاً بقبض الوكيل حكماً فما لم يمنعه منه لا يكون مسترداً له، فإذا هلك هلك من مال الأمر فكان له أن يرجع عليه. (زيلعي، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، زكريا ديوبند ۵/۲۵۸، إمداديه ملتان ۴/۶۱)

فإن هلك المبيع في يده قبل حبسه هلك من مال المؤكل ولم يسقط الثمن؛ لأن يده كيد الوكيل، فإذا لم يحبسه يصير المؤكل قابضاً بيده. (هداية، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، أشرفي ۳/۱۸۲)

وإن هلك المشتري في يد الوكيل قبل الحبس يهلك على الأمر. (خلاصة الفتاوى، كتاب الوكالة، الفصل الخامس: في الوكالة بالشراء، مكتبه اشرفيه ديوبند ۴/۱۵۸)

(۱) وإذا غلب الترك على الروم فسيوهم وأخذوا أموالهم ملكوها؛ لأن الاستيلاء قد تحقق كالاستيلاء على الحطب والكلاء. (هداية، كتاب السير، باب استيلاء الكفار، أشرفي ديوبند ۲/۵۸۰)

إذا سبي الترك الروم وأخذوا أموالهم ملكوها؛ لأن الاستيلاء قد تحقق في مال مباح وهو السبب. (مجمع الأنهر، كتاب السير والجهاد، باب استيلاء الكفار، دار الكتب العلمية بيروت ۲/۴۴۱)

اعلم أن أسباب الملك ثلاثة: ناقل كبيع وهبة وخلافة كإرث، وإصالة وهو الاستيلاء. (درمختار مع الشامی، کتاب الصيد، زکریا دیوبند ۱۰/۴۷، کراچی ۶/۶۳)

أسباب التملك ثلاثة: الأول الناقل للملك من مالك إلى مالك آخر كالبيع والهبة، والثاني أن يخلف واحد لآخر كالإرث، والثالث إحراز شيء مباح لا مالك له. (شرح المحلة، مكتبه اتحاد ديوبند ۱/۶۷۹، رقم المادة: ۱۲۴۸) شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہاتھ فروخت کریں جائز ہے (۱)۔ ۹ شوال ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۲۱)

جو چیز کسی دوسرے کے نام پر فرضی طور سے خریدی جاوے وہ اس کی ملک نہیں ہوتی

سوال (۱۷۸۲): قدیم ۳/۱۳۴ - قاضی محمد یعقوب و قاضی محمد یوسف و قاضی محمد اسحاق تین بھائی تھے، قاضی محمد یعقوب نے ایک علاقہ اپنی لڑکی اور اپنے ایک بھتیجے عبدالسلام ابن قاضی محمد اسحاق کے نام خرید کیا، اور داخل خارج بھی انہیں دونوں کے نام کر دیا، قیمت اس علاقہ کی اس طریقہ پر ادا کی کہ بائع کے حق میں ایک دستاویز لکھ دی جس میں انہوں نے یہ نہیں لکھا: کہ یہ دستاویز قیمت ہے اس علاقہ کی جو ان کی لڑکی اور بھتیجے کے نام خرید گیا ہے، بلکہ یہ لکھا کہ یہ قرضہ میں اپنی ذاتی ضروریات کے لئے مثلاً ادائیگی مال گزاری و قرضہ ذاتی و دیگر ضروریات خانگی کے لئے لے رہا ہوں، اور اپنی ذاتی جائیداد وغیرہ اس قرضہ کی علت میں مکفول و مستغرق کر دیا دستاویز بیع نامہ و دستاویز قرضہ غالباً ایک ساتھ ہی لکھی گئی یا دو تین روز کا فرق ہوگا، قاضی محمد یعقوب صاحب کا انتقال ہو گیا، انہوں نے علاوہ اس علاقہ کے اور جائیداد بھی چھوڑی ہے، اب یہ سوال ایسا پیدا ہوا ہے:

- (۱) آیا اس علاقہ میں جو خرید گیا ہے ان کے ورثاء، شرع محمدی کی رُو سے حصّے لے سکتے ہیں یا نہیں؟
- (۲) اگر حصہ ان کو نہیں مل سکتا تو کیا وہ قرضہ کے ذمہ دار ہوتے ہیں یا نہیں؟

(۱) المالك هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء. (بيضاوي شريف،

رشديه دھلي ۷/۱)

يتصرف المالك في ملكه كيف شاء. (البنایة شرح هداية، أشرفيه ۸/۲۱۹)

المالك للشيء هو الذي يتصرف فيه باختياره ومشئته. (بدائع الصنائع، كتاب

النكاح، فصل بيان ما يبطل به الخيار، کراچی ۲/۳۲۷، زکریا ۲/۶۳۸)

أن الملك ما من شأنه أن يتصرف فيه بوصف الاختصاص. (شامي، كتاب البيوع،

مطلب في تعريف المال والملك والمتنوع، زکریا ۷/۱۰، کراچی ۴/۵۰۲)

كل يتصرف في ملكه كيف شاء. (شرح المحلة، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/۶۵۴،

رقم المادة: ۱۱۹۲)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: کسی کے نام جائیداد خریدنے سے شرعاً اس کی ملک نہیں ہوتی، کیونکہ خریدنے کے قبل تو دوسرے کی ملک تھی غیر کی ملک میں تصرف ہبہ وغیرہ کا نافذ نہیں ہوتا (۱) اور بعد خریدنے کے کوئی عقد موجب انتقال پایا نہیں گیا، اس بناء پر شرعاً وہ جائیداد قاضی محمد یعقوب کی ملک ہے، اور زرشن بھی انہیں کے ذمہ ہے، جس کے واسطے دستاویز قرضہ لکھ دی ہے، پس بائع کا قرضہ ادا کر کے باقی جائیداد مشتری کی سب ورثہ شرعی کو ملے گی، بقدر حصص شرعیہ۔

في الدر المختار: بيع الفضولي قيد بالبيع؛ لأنه لو اشترى لغيره نفذ عليه.

اشرف علی ۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱، ص ۲۷) (۱۲)

(۱) حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے جو در مختار کی عبارت نقل فرمائی اس کے ذیل میں شامی نے کافی لمبی بحث کی ہے، اس کا اقتباس حسب ذیل ہے:

نفذ عليه أي على المشتري ولو أشهد أنه يشتره لفلان، وقال فلان: رضيت، فالعقد للمشتري؛ لأنه إذا لم يكن وكيلاً بالشراء وقع الملك له ولا اعتبار بالإجازة بعد ذلك؛ لأنها إنما تلحق الموقوف لا النافذ، فإن دفع المشتري إليه العبد وأخذ الثمن كان بيعاً بالتعاطي بينهما وإن ادعى فلان أن الشراء كان بأمره وانكر المشتري فالقول لفلان؛ لأن الشراء بإقراره وقع له الخ. (شامي، كتاب البيوع، فصل: في الفضولي، مكتبته زكريا ۷/ ۳۱۵، كراچی ۱۰۹/۵)

حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے اس صورت میں لکھا ہے کہ جب پہلے سے جس کے نام سے خریداری ہو رہی ہے، اس کے ساتھ کوئی بات چیت طے نہ کی ہو؛ لیکن پہلے سے بات چیت طے ہو جائے اور جس کے لئے خریداری ہو رہی ہے اس نے اس کی اجازت بھی دے دی ہے تو خریدنے والا ایجاب و قبول کے لئے وکیل بن جائے گا، جیسا کہ شوہر نے بیوی کے لئے خریدا ہے اور پہلے سے بات چیت آپس میں طے ہو گئی یا باپ نے بیٹی یا بیٹی کے لئے خریدنے کے لئے پہلے سے بات چیت طے کر لی ہے اور شوہر اور باپ کو وکیل کے درجہ میں بنادیا ہے تو شوہر یا باپ ایجاب و قبول کے لئے وکیل شمار کیا جائے گا، جزئیہ ملاحظہ فرمائیے:

إلا إذا كان المشتري صبيًا أو محجوراً عليه فيوقف هذا إذا لم يصفه الفضولي إلى غيره فلو أضافه فإن قال: بع هذا العبد لفلان، فقال البائع: بعته لفلان توقف الخ، تحته في الشامية: هذا أي نفاذ الشراء على الفضولي الغير المحجور قوله: فقال البائع بعته لفلان، أي وقال الفضولي: اشتريت لفلان كما في البرازية وغيرها؛ لأن قوله: بع أمر لا يصلح إيجاباً، ←

جو کتاب اپنے پاس نہ ہو اور فہرست میں درج کر دی جائے اس کا حکم

سوال (۱۷۸۳): قدیم ۳/۱۳۵ - کتاب موجود نہ ہو فہرست میں اس کا نام ڈال دینا کہ اہتمام کر کے فرمائش پر دیدیں گے، جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب: یہ معاملہ اس تاویل سے صحیح ہو سکتا ہے کہ فرمائش کو ایجاب نہ کہا جاوے، کیونکہ اس وقت بیع ملک بائع سے معدوم ہے (۱) بلکہ بائع کی روانگی کو ایجاب اور صاحب فرمائش کے وصول کو قبول کہا جاوے، البتہ اس پر یہ التزام کرنا پڑے گا کہ اگر صاحب فرمائش وصول نہ کرے بلکہ واپس کر دے تو بائع اس پر جبر نہیں کر سکتا (۲)۔ ۲۵ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲، ص ۱۳۷)

← وفي الفتح: قال: اشتریت لأجل فلان، فقال: بعث أو قال المالك ابتداء بعته منك لأجل فلان، فقال: اشتریت لم يتوقف؛ لأنه وجد نفاذا على المشتري؛ لأنه أضيف إليه ظاهرا. (درمختار مع الشامی، زکریا دیوبند ۷/۳۱۵-۳۱۶، کراچی ۵/۱۰۹)

لهذا ایسی صورت میں جس کے نام سے خریدا ہے وہی مالک ہو جائے گا، ایجاب و قبول کرنے والا مالک نہ ہوگا۔

(۱) عن حکیم بن حزام قال: نهاني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن أبيع ما ليس عندي. (ترمذی، کتاب البیوع، باب ماجاء في كراهية بيع ما ليس عندك، النسخة الهندية ۱/۲۳۳، دار السلام، رقم: ۱۲۳۳)

وبيع ما ليس في ملكه لبطلان بيع المعدوم وماله خطر العدم، وفي الشامية: قوله: لبطلان بيع المعدوم إذ من شرط المعقود عليه أن يكون موجودا مالا متقوما مملوكا في نفسه، وأن يكون ملك البائع فيما يبيعه لنفسه، وأن يكون مقدور التسليم. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مطلب الآدمي مكرم شرعا ولو كافرا، زکریا دیوبند ۷/۵۸-۵۹، کراچی ۵/۵۹)

ومنها: أن يكون مملوكا؛ لأن البيع تمليك فلا ينعقد فيما ليس بمملوك. (بدائع الصنائع، کتاب البیوع، أرض الموات، زکریا دیوبند ۴/۳۳۹، کراچی ۵/۴۶)

نص الفقهاء على أن من شروط انعقاد البيع أن يكون المبيع مملوكا للبائع. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/۱۵۸)

(۲) إذا قال البائع، بعثك هذا بكذا، فالآخر بالخيار إن شاء قبله وإن شاء رد؛ ←

بیع مراہم مع توکیل اور بعض معاملات کا بحکم سود ہونا

سوال (۱۷۸۴): قدیم ۳/ ۱۳۵ - زید اپنی آسامیوں سے کہہ دیتا ہے کہ قرب و جوار میں مویشیاں گائے، بیل، بھینس، بکری وغیرہ تلاش کر کے اپنی اپنی پسند کا جانور طے کر آؤ، پھر ہم روپیہ لے کر چلیں گے، نقداً خرید کر کے اپنی ملک کر لیں گے، بعدہ، فوراً ہی روپیہ ۴ نفع جوڑ کر ادھار بعدہ ایک سال تم کو دیدیں گے، جس جانور کو جو شخص قیتاً طے کر آوے گا، وہ جانور اسی شخص کو ادھار نفع پر دیا جاوے گا، اس طرح آسامیوں کی مدد سے خرید کر ادھار دینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: اس کی چند صورتیں ہیں اور ہر ایک کا حکم جدا ہے، ایک صورت یہ کہ زید نے آسامی کو خریدنے کا وکیل بنادیا، اور آسامی نے زید کے لئے خریدا، اس صورت میں مواشی ملک زید کی ہوگی (۱) اور زید کو

← لأنه مخیر غیر مجبور. (مجمع الأنهر، کتاب البیوع، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳/ ۹)
وأما صفة الإيجاب والقبول: فهو أن أحدهما لا يكون لازماً قبل وجود الآخر فأحد الشرطين بعد وجوده لا يلزم قبل وجود الشرط الآخر حتى إذا وجد أحد الشرطين من أحد المتبايعين فالآخر خيار القبول، وله خيار الرجوع قبل قبول الآخر. (بدائع الصنائع، کتاب البیوع، صفة الإيجاب والقبول، زکریا دیوبند ۴/ ۳۱۹، کراچی ۵/ ۱۳۴)
یرى بعض الفقهاء مثل الحنفية أن للموجب حق الرجوع قبل القبول. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۷/ ۲۰۳)

(۱) لو قال: اشتر لي أو ما يسر لك من الثياب والدواب صح. (فتاویٰ ہندیۃ، کتاب الوكالة، الباب الثاني: في التوكيل بالشراء، قدیم زکریا ۳/ ۵۷۳، جدید زکریا ۳/ ۴۸۷)
وإن بشراء شيء بغير عينه فالشراء للوكيل إلا إذا نواه للموكل وقت الشراء، وتحتة في الشامية: وحاصلها: أنه إن أضاف العقد إلى مال أحدهما كان المشتري له، وإن أضافه إلى مال مطلق، فإن نواه للآمر فهو له، وإن نواه لنفسه فهو له. (درمختار مع الشامی، کتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، زکریا ۸/ ۲۵۲، کراچی ۵/ ۵۱۸)

وفي غير المعين هو للوكيل يعني لو اشترى الوكيل بشراء شيء غير معين شيئاً يكون الشراء للوكيل إذ الأصل أنه يعمل لنفسه إلا إن أضاف العقد إلى مال الموكل بأن قال: اشترت بهذا الألف وهو مال الأمر أو أطلق العقد بأن قال: اشترت فقط الخ. (مجمع الأنهر، کتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء بیروت ۳/ ۳۲۰)
شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اس کے بعد اختیار ہوگا خواہ آسامی کے ہاتھ فروخت کرے یا نہ کرے، اور اسی طرح آسامی کو اختیار ہوگا کہ خواہ زید سے خریدے یا نہ خریدے کوئی کسی کو مجبور نہیں کر سکتا، تو اس صورت میں اگر آسامی اپنی خوشی سے زید سے نفع پر خریدے تو جائز ہے (۱) اس میں سود وغیرہ کا کوئی شبہ نہیں، دوسری صورت یہ کہ زید نے آسامی کو وکیل خریدنے کا نہیں بنایا، صرف پسند کرنے کے لئے بھیج دیا، اور آسامی نے مالک مویشی سے کوئی گفتگو جس سے خریداری سمجھی جاوے نہیں کی، یہاں تک کہ مالک مویشی بھی سمجھتا ہے کہ ابھی مجھ سے نہیں خریدا ہے میں بھی بیچنے کا مختار ہوں، اور دوسرا بھی خریدنے نہ خریدنے کا مختار ہے۔ اس کے بعد زید نے آکر خود خرید اور پھر خرید کر نفع پر آسامی کے ہاتھ ان کی خوشی سے بیچ دیا، اور مثل پہلی صورت کے یہاں بھی ہر ایک بیچنے اور خریدنے میں آزاد ہے یہ صورت بھی جائز ہے (۲) کوئی شبہ نہیں، تیسری صورت یہ ہے کہ آسامی نے اپنے طور پر جا کر مویشی کو اپنے لئے خرید لیا، اور زید نے صرف جا کر اس کی قیمت آسامیوں کے کہنے سے ادا کر دی، اس صورت میں ابتداء ہی سے وہ مویشی ملک آسامی کی ہوگا۔ اور زید کو ادائے ثمن کرنا یہ گویا آسامی کو روپیہ قرض دینا ہوگا، جب قرض ہے تو ظاہر ہے کہ نفع لینا صریح سود ہے اور حرام ہے (۳)۔

۱۰/ رمضان ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱، ص ۱۳۵)

(۱) المراجعة نقل ملكه بالعقد الأول بالثمن الأول مع زيادة ربح، والتولية نقل مامله بالعقد الأول بالثمن الأول من غير زيادة ربح، والبيعان جائزان لاستجماع شرائط الجواز. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة، أشرفيه ۷۱ / ۳)

(۲) المراجعة بيع بمثل الثمن الأول وزيادة ربح - إلى قوله - والكل جائز. (فتاویٰ ہندیہ، کتاب البيوع، الباب الرابع عشر: في المراجعة، قديم ۱۶۰ / ۳، جديد زکریا ۱۵۶ / ۳)

(۳) عن ابن مسعود - رضي الله عنه - عن أبيه قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم آكل الربوا ومؤكله وشاهديه وكاتبه، وقال: هم سواء. (أبوداؤد، باب في أكل الربوا، النسخة الهندية ۲ / ۴۷۳، دار السلام، رقم: ۳۳۳۳)

صحیح مسلم، باب الربا ومؤكله، النسخة الهندية ۲ / ۲۷، بیت الأفكار، رقم: ۱۵۹۸۔

عن فضالة بن عبيد صاحب النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: كل قرض جر منفعة فهو وجه من وجوه الربا. (السنن الكبرى للبيهقي، كتاب البيوع، باب كل قرض جر منفعة فهو ربا، دار الفكر ۸ / ۲۷۶، رقم: ۱۱۰۹۲) ←

رشوت دے کر سرکاری مال ملازمین سرکار سے خریدنا

سوال (۱۷۸۵): قدیم ۳/۱۳۶- ایک شخص ملازم انگریزی رشوت دے کر ٹھیکہ بنانے ظروف آہنی کا لیتا ہے اور چند روز استعمال سرکاری بعد بلا نقص ہوئے ان ظروف کو ناقص کرا کے ارزاں نیلام کر دیتا ہے، اور وہ شخص ٹھیکہ دار خود ہی خرید کر اور کچھ روغن وغیرہ سے ان کو نیا ظاہر کر کے اسی ملازم سرکاری کی معرفت پورے داموں کو فروخت کرتا ہے، اس شخص کا مال فعل حرام رشوت دھوکہ دہی سے حرام ہوگا، یا مکروہ، ایک عالم فرماتے ہیں کہ اس کا فعل حرام موجب گناہ ہے۔ مگر اس بیع کے ثمن میں کچھ نقصان و کراہت نہیں، اس لئے کہ عقد صحیح ہے۔ اور ملازم سرکاری وکیل بیع ہے، اور وکیل بیع کو قیمت سے کم ثمن پر بیع کرنے کا اختیار ہے، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ اس کے مال میں کراہت تحریم ہے اور شخص مذکور کے مال مذکور میں بیع جائز و اجرت جائز کا بھی مال ملا ہوا ہو تو اس کی دعوت کھانی بلا کراہت تحریم جائز ہے یا نہیں، اور مال مذکور میں جائز مال نہ ہو تو اس کو زکوٰۃ اس مال کی دینی واجب ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ فعل بھی حرام ہے اور وہ ثمن بھی حرام ہے (۱) اور یہ سمجھنا علی الاطلاق غلط ہے کہ

← کل قرض جر نفعاً حرام. (درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب المراجعة،

مطلب کل قرض جر نفعاً حرام، زکریا ۷/۳۹۵، کراچی ۵/۱۶۶)

(۱) عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: من حمل علينا السلاح فليس منا، ومن غشنا فليس منا. (مسلم شریف، کتاب الإیمان، باب قول النبي صلى الله عليه وسلم من غشنا فليس منا، النسخة الهندية ۱/۷۰، بیت الأفكار، رقم: ۱۰۱)

أبو داؤد شریف، باب في النهي عن الغش، النسخة الهندية ۲/۴۸۹، دار السلام، رقم: ۳۴۵۲۔

اتفق الفقهاء على أن الغش حرام سواء أ كان بالقول أم بالفعل؟ وسواء أ كان بكتمان العيب في المعقود عليه أو الثمن أم بالكذب والخديعة، وسواء أ كان في المعاملات أم في غيرها من المشورة والنصيحة. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۱/۲۱۹)

صرح الفقهاء: بأن من اكتسب مالا بغير حق أو بغير عقد كالسرقة والغصب والخيانة والغلول، في جميع الأحوال المال الحاصل له حرام عليه. (بذل المجهود، كتاب الطهارة، مكتبة سہارنپور ۱/۳۷، دار البشائر الإسلامية بیروت ۱/۳۵۹، رقم: ۵۹)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

وکیل بالبیع کو قیمت سے کم ثمن پر بیع کرنے کا اختیار ہے، یہ اختیار تو مستفاد ہوا ہے مؤکل ہی سے، جس امر کا مؤکل نے اختیار نہ دیا ہو ہرگز اختیار نہ ہوگا (۱) اور یہاں دلیل قائم ہے اس کی کہ اس بیع بالاقبل اور اسی طرح اشتراء بعد التمیہ کی اجازت مؤکل نے نہیں دی، کیونکہ اگر اس کو معلوم ہو کہ اس طور پر یہ بیع و اشتراء ہوتا ہے ہرگز اس کو جائز نہ رکھے گا، پس اس امر کا یقیناً معلوم ہونا دلیل ہے عدم اذن کی (۲) پس یہ مال حرام ہوگا، لیکن مملوک ہو جانے کی وجہ سے زکوٰۃ واجب (۳) ہوگی، اور دعوت اس وقت جائز ہے جب اس مال سے زائد حلال ہو (۴)۔

۱۵/ رمضان ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱، ص ۱۴۷)

سکّہ عالیہ کا عرف کے ساتھ مقید ہونا

سوال (۱۷۸۶): قدیم ۱۳۷/۳ - مؤمنین اکثر گورکھ پوری پیسہ چلتا ہے، کبھی تو ایک روپے کا بیس گنڈہ ملتا ہے، تو ایک آنے کے پانچ پیسے ہوئے، اور کبھی اکیس گنڈے تو ایک آنے کے ۵/۴

(۱) الوکیل إنما يستفيد التصرف من المؤكل وقد أمره بالدفع إلى فلان فلا يملك الدفع إلى غيره. (شامي، كتاب الزكاة، زكريا ديوبند ۳/ ۱۸۹، كراچی ۲/ ۳۶۹)

الوكيل يتصرف بتفويض الموكل فيملك قدر ما فوض إليه. (بدائع الصنائع، كتاب الوكالة، بيان حكم التوكيل، زكريا ديوبند ۵/ ۴۸۲)

(۲) لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه أو وكالته أو ولايته عليه. (شرح المحلة اتحاد ديوبند ۱/ ۶۱، رقم المادة: ۹۶)

(۳) نوٹ: ”ہر کتاب میں مال حرام پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے“ لکھا ہوا ہے؛ لہذا اس کی وضاحت کی ضرورت ہے۔

(۴) أهدى إلى رجل شيئا أو أضافه إن كان غالب ماله من الحلال فلا بأس. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الثاني عشر: في الهدايا والضيافات قديم ۵/ ۳۴۲، جديد زكريا ۵/ ۳۹۶)

ولا يجوز قبول هدية أمراء الجور إلا إذا علم أن أكثر ماله من حل بأن كان صاحب تجارة أو زرع فلا بأس به، وفي البرازية: غالب مال المهدي إن حلالا لا بأس به بقبول هديته وأكل ماله الخ. (مجمع الأنهر، كتاب الكراهية، فصل في الكسب بيروت ۴/ ۱۸۶)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

پیسے ہوئے اور مؤ کے خریداروں کا قاعدہ ہے کہ ہر صورت میں ایک آنہ کے پانچ پیسے دیں گے، اور کوڑی ہر گز نہ دیں گے، البتہ اگر تین دو کڑے سے زیادہ کوڑی ہو جاوے تو ایک پیسہ مسلم دیں گے، اور اگر اس سے کم ہو تو کچھ نہیں دیں گے، اور یہ بات درمیان بائع اور مشتری کے پچاسوں میں طے ہو چکی ہے، ساتھ ہی اس کے اکثر بیچنے والوں کو بوجہ کوڑی نکل جانے کے افسوس ہوتا ہے۔ بعض دفعہ تو کچھ کہہ بھی دیتے ہیں، تو آیا اس کوڑی لینے سے معاوضہ قیامت کے روز کا باقی رہے گا یا نہیں، اور یہ سلب حق الغیر ہے یا نہیں، اور ”المعروف کا لمشروط“ کے قاعدے سے یہ بیع کیسی ہے؟

الجواب: اگر یہ عرف مشہور عام ہے تو المعروف کا لمشروط کے قاعدے سے یہ بیع اسی طریق کے ساتھ جائز ہے اور کچھ مواخذہ نہیں (۱) اور اگر مشہور عام نہیں ہے تو قبل بیع اس کا ظاہر کر دینا واجب ہے (۲)۔

۹/ شوال ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱، ص ۵۵)

(۱) المعروف بالعرف کا لمشروط شرطاً. (قواعد الفقہ، اشرفی دیوبند ص: ۱۲۵)

الثابت بالعرف كالثابت بالنص. (رسم المفتی قدیم ص: ۳۸)

لأن المعروف كاللمشروط. (الأشباه والنظائر، قدیم ص: ۱۵۲)

(۲) اتفق الفقهاء على وجوب تسمية الثمن في عقد البيع، وأن يكون مالا ومملوكا للمشتري ومقدور التسليم ومعلوم القدر والوصف. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۵ / ۲۶)

وإن استوى رواجها لا ماليتها بأن يكون بعضها أفضل من بعض فسد البيع للجهالة المفضية إلى النزاع ما لم يبين أنه من أي نوع، فإذا بين تندفع الجهالة المانعة من التسليم فيصح. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳ / ۱۴)

وإن اختلفت النقود فسد إن لم يبين وهذا إذا كان الكل في الرواج سواء وفي المالية مختلفة؛ لأن مثل هذه الجهالة مفضية إلى المنازعة فتفسد إلى أن ترفع بالبيان، فإن كانت في الرواج مختلفة ينصرف إلى غالب نقد البلد على ما بينا الخ. (زيلعي، كتاب البيوع، زكريا ديوبند ۴ / ۲۸۱، كراچی ۴ / ۵)

وإن استوى رواجها لا ماليتها فسد البيع للجهالة ما لم يبين المشتري أحد النقود في المجلس ويرضى به البائع لارتفاع المفسد الخ. (الدرالمنتقى على هامش مجمع الأنهر، كتاب البيوع بيروت ۳ / ۱۴)

ویلو کی حقیقت اور نقصان ہو جانے کی صورت میں ضمان اس کا کس پر ہے اس کی تحقیق

سوال (۱۷۸۷): قدیم ۳/۱۳۷- میں نے ایک فرمائش بذریعہ ویلو ڈگوارہ ضلع چھپرہ خوب لعل خیمہ فروش کے پاس روانہ کیا، مال ریل میں تین تھان نکل گیا، اس کا نقصان مجھ کو دینا ہوگا یا خوب لعل خریدار مال کو، دوسرے یہ کہ میں نے ہر خریدار سے کہہ دیا ہے کہ ریل میں جس کسی کا مال چوری جائے گا میں نہیں دوں گا، مگر مذکورہ بالا خریدار سے یہ اقرار نہیں ہے، شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

الجواب: عرف تجار سے خصوص اس امر سے کہ ویلو کے ضائع ہونے کے وقت اہل ڈاک سے مطالبہ مال بھیجنے والا ہی کرتا ہے منگانے والا نہیں کرتا، یہی معلوم ہوتا ہے کہ اہل ڈاک وکیل بائع کے ہیں مشتری کے نہیں، جب یہ لوگ مشتری کو دیتے ہیں اس وقت بیع ہوتی ہے، تو اس کے قبل چونکہ وہ مال بائع کا ہے اس لئے جو نقصان ہوگا اسی بھیجنے والے کا ہوگا (۱)۔

۱۸ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱، ص ۱۶۲)

(۱) المسألة الثانية: هل يعتبر البريد وكيلا للبائع أو وكيلا للمشتري؟ والظاهر أن هذا الأمر موقوف على ما يتفق عليه الطرفان والمتصور من هذه الجهة ثلاثة صور - إلى قوله - الصورة الثالثة: أن لا يكون في التعاقد بينهما تصريح وطلب المشتري من البائع أن يبعث إليه المبيع عن طريق البريد ولم يصرح أحدهما بتحديد مسئولية البائع هل هي بقدر إيصاله إلى البريد فقط أو بإيصاله إلى المشتري؟ وفي هذه الصورة أفتى جمع من العلماء بأن البريد وكيل للبائع - إلى قوله - وأما في الصورة الثالثة: فقد أفتى الإمام الشيخ أشرف علي التهانوي والمفتي الأكبر الشيخ عزيز الرحمن العثماني بأن البائع هو الضامن بناء على أن البريد وكيل للبائع، والذي يظهر لي أن الحكم عند عدم تصريح التعاقدين يرجع إلى العرف، فإن كان عرف التجار أن البريد وكيل للبائع فالحكم كما ذكره الشيخان من كونه ضامنا - إلى قوله - والظاهر أن العرف في الإرسال عن طريق البريد هو ما ذكره الشيخان فلا ينتقل به ضمان المبيع إلى المشتري الخ. (فقه البيوع، المبحث الحادي عشر: في أحكام الإيراد

ماہواری رسالہ یا اخبار ڈاکخانہ سے ضائع ہو جاوے تو مکرر لینا جائز ہے

سوال (۱۷۸۸): قدیم ۳/۱۳۸ - رسائل ماہواری جو ارسال ہوا کرتے ہیں وہ اگر ڈاک میں ضائع ہو جاویں تو مشتری بائع سے دوبارہ طلب کر سکتا ہے یا نہیں، شرعی حکم اس باب میں کیا ہے؟
الجواب: پورا شرح صدر تو ہے نہیں لیکن قواعد سے رجحان اس طرف ہے کہ دوبارہ طلب کر سکتا ہے (۱)۔

← وإن هلك المشتري في يد الوكيل قبل الحبس هلك على الموكل من غير ضمان على الوكيل. (فتاویٰ ہندیہ، کتاب الوكالة، الباب الثاني: في التوكيل بالشراء، قدیم ۳/۵۸۷، جدید زکریا ۳/۴۹۸)

إن هلك المشتري في يد الوكيل قبل أن يحبسه من مؤكله يهلك على مال المؤكل لا الوكيل. (مجمع الأنهر، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، دار الكتب العلمية بيروت ۳/۳۱۹)

فلو هلك في يده قبل حبسه هلك من مال المؤكل ولم يسقط الثمن؛ لأن الوكيل في القبض عامل للموكل فيصير قابضا بقبض الوكيل حكما فما لم يمنعه منه لا يكون مستردا له، فإذا هلك هلك من مال الأمر فكان له أن يرجع عليه. (زيلعي، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، زکریا ۵/۲۵۸، إمدادیه ملتان ۴/۵۶۱)

فإن هلك المبيع في يده قبل حبسه هلك من مال المؤكل ولم يسقط الثمن؛ لأن يده كيد الوكيل، فإن لم يحبسه يصير المؤكل قابضا بيده. (هداية، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، اشرفي ديوبند ۳/۱۸۲)

وإن هلك المشتري في يد الوكيل قبل الحبس يهلك على الأمر. (خلاصة الفتاوى، كتاب الوكالة، الفصل الخامس: في الوكالة بالشراء، اشرفي ۴/۱۵۸)

(۱) المسألة الثانية: هل يعتبر البريد وكیلا للبائع أو وكیلا للمشتري؟ والظاهر أن هذا الأمر موقوف على ما يتفق عليه الطرفان والمتصور من هذه الجهة ثلاثة صور - إلى قوله - الصورة الثالثة: أن لا يكون في التعاقد بينهما تصريح وطلب المشتري من البائع أن يبعث إليه المبيع عن طريق البريد ولم يصرح أحدهما بتحديد مسئولية البائع هل هي بقدر إيصاله إلى البريد فقط أو بإيصاله إلى المشتري؟ وفي هذه الصورة أفتى جمع من ←

لأن الظاهر أن عملة البوسطة وكلاء للبائع لا للمشتري، فليرجع إلى العلماء الآخرين. فقط.

١٢/ محرم ١٣٣٥هـ (حوادث خامسة ص ٢٢)

← العلماء بأن البريد وكيل للبائع - إلى قوله - وأما في الصورة الثالثة: فقد أفتى الإمام الشيخ أشرف علي التهانوي والمفتي الأكبر الشيخ عزيز الرحمن العثماني بأن البائع هو الضامن بناء على أن البريد وكيل للبائع، والذي يظهر لي أن الحكم عند عدم تصريح العاقلين يرجع إلى العرف، فإن كان عرف التجار أن البريد وكيل للبائع فالحكم كما ذكره الشيخان من كونه ضامنا - إلى قوله - والظاهر أن العرف في الإرسال عن طريق البريد هو ما ذكره الشيخان فلا ينتقل به ضمان المبيع إلى المشتري الخ. (فقه البيوع، المبحث الحادي عشر: في أحكام الإيراد والاستيراد، نعيمه ديوبند ١٠٧٧/٢ - ١٠٧٩)

وإن هلك المشتري في يد الوكيل قبل الحبس هلك على الموكل من غير ضمان على الوكيل. (فتاوى هندية، كتاب الوكالة، الباب الثاني: في التوكيل بالشراء، قديم ٥٨٧/٣، جديد زكريا ٤٩٨/٣)

فلو هلك في يده قبل حبسه هلك من مال المؤكل ولم يسقط الثمن؛ لأن الوكيل في القبض عامل للموكل فيصير قابضا بقبض الوكيل حكما فما لم يمنعه منه لا يكون مستردا به، فإذا هلك هلك من مال الأمر فكان له أن يرجع عليه. (زيلعي، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، زكريا ٥/٢٥٨، إمداديه ملتان ٤/٥٦١)

إن هلك المشتري في يد الوكيل قبل أن يحبسه من مؤكله يهلك على مال المؤكل لا الوكيل. (مجمع الأنهر، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، دار الكتب العلمية بيروت ٣/٣١٩)

فإن هلك المبيع في يده قبل حبسه هلك من مال المؤكل ولم يسقط الثمن؛ لأن يده كيد الوكيل، فإن لم يحبسه يصير المؤكل قابضا بيده. (هداية، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، اشرفي ديوبند ٣/١٨٢)

هلك المبيع من يده قبل حبسه هلك من مال مؤكله ولم يسقط الثمن؛ لأن يده كيده. (درمختار مع الشامى، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، زكريا ٨/٢٥٠، كراچی ٥/٥١٦) ←

بیع تعاطی اور پار چہ جس کے اطراف یکساں ہوں اس میں بقدر موصوف بیع کا انعقاد

سوال (۱۷۸۹): قدیم ۳/۱۳۸ - پانچ آنے گز کے حساب سے تین گز کپڑا خرید مشتری نے ایک روپیہ جیب سے نکال کر مالک کو دینے کی نیت سے پھینکا، مالک گفتگو میں مشغول تھا، مشتری نے باقی چار پیسے مانگے، مالک نے نوکر سے واپسی کے پیسے کا عدد دریافت کر کے مشتری کو دیا، مشتری نے وہ پیسے لئے اور کپڑا اٹھالیا، بیع صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ بیع تعاطی ہے گوز بان سے ایجاب و قبول نہیں ہوا مگر بیع صحیح ہوگئی (۱)۔ فقط

کیم محرم روز جمعہ ۱۳۳۳ھ (تتمہ ثالثہ ص ۱۲۶)

← وإن هلك المشتري في يد الوكيل قبل الحبس يهلك على الأمر. (خلاصة

الفتاوى، كتاب الوكالة، الفصل الخامس: في الوكالة بالشراء، أشرفى ۴/ ۱۵۸)

(۱) وينعقد أيضا بالتعاطي؛ لأن جوازه باعتبار الرضى وقد وجد وحقيقته وضع الثمن وأخذ المثل من عن تراضي منهما في المجلس كما قالوا: وهو يفيد أنه لا بد من إعطاء من الجانبين وعليه الأكثر، وأفتى به الحلواني، وفي البرازية: أنه المختار لكن في التنوير ويكتفى بالإعطاء من أحد الجانبين على الأصح إذا لم يصرح مع التعاطي بعدم الرضا، ونص محمد على أن بيع التعاطي يثبت بقبض أحد البدلين، وبهذا ينتظم المبيع والثلث، وفي القاموس وغيره: التعاطي تناول وهو إنما يتقضى الإعطاء من جانب والأخذ من جانب لا الإعطاء من الجانبين الخ. (مجمع الأنهر، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۷-۸)

وينعقد البيع بالتعاطي وهو تناول في المجلس ولو من جانب به يفتي كما في القبض

الخ. (الدرالمنتقى على مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۷-۸)

ويلزم أيضا بتعاط وهو تناول كما في القاموس؛ لأن جواز البيع باعتبار الرضى لا

بصورة اللفظ وقد وجد في التعاطي الخ. (النهر الفائق، كتاب البيوع، زكريا ۳/ ۳۴۰)

وقد يكون البيع بالأخذ والإعطاء من غير لفظ ويسمى هذا البيع بيع التعاطي.....

والشرط في بيع التعاطي الإعطاء من الجانبين عند شمس الأئمة الحلواني كذا في الكفاية وعليه أكثر المشايخ الخ. (فتاوى هندية، كتاب البيوع، الباب الثاني: فيما يرجع إلى انعقاد البيع،

قديم زكريا ۳/ ۹، جديد زكريا ۳/ ۱۲) ←

حکم مرمت گراموفون

سوال (۱۷۹۰): قدیم ۳/۱۳۸- خاکسار کا پیشہ گھڑی سازی ہے اس کے علاوہ گراموفون باجہ کی بھی مرمت کیا کرتا تھا، مگر میرے ایک مکرم دوست نے کہا کہ گراموفون کی مرمت کرنا از روئے شرع شریف ناجائز و ممنوع ہے، باجہ مذکور میں مندرجہ ذیل مرمت کی جاتی ہے۔

(۱) اسپرنگ ٹوٹ جائے تو اسے جوڑ دینا یا نیا اسپرنگ لگا دینا۔

(۲) باجے کے چکروں کے دانتوں میں یا چولوں میں کچھ خرابی ہو تو درست کر دینا یا نیا چکر لگا دینا۔

(۳) باجے میں گھڑ گھڑاہٹ کی آواز پیدا ہو جائے جس سے ریکارڈ کی آواز میں خلل پیدا ہوتا ہے تو اسے مٹا دینا، الخلاصہ کیا اس آلہ لہو و لعب کی مرمت کرنے سے راقم الحروف کا شمار بھی لہو و لعب میں مشغول رہنے والوں کی مدد کرنے والوں میں محسوب ہوگا، اور گناہوں میں برابر کا شریک، نا مشروعت کی یہی دلیل میرے دوست نے بیان کی ہے، لہذا اس مسئلہ میں جو حکم از روئے شرع شریف ہو بیان فرما کر عند اللہ ماجور اور عند الناس مشکور ہوں؟

الجواب: فی الہدایۃ: ومن کسر لمسلم بربطاً او طبلاً او مزماراً - إلیٰ قوله -

فہو ضامن، و بیع ہذہ الأشياء جائز، و ہذا عند أبی حنیفۃ، و قال أبو یوسف و محمد: لا یضمن، و لا یجوز بیعہا - إلیٰ قوله - و لأبی حنیفۃ أنها أموال لصلاحیتہا لما یحل من وجوہ الانتفاع، و إن صلحت لما لا یحل فصار کالأمة المغنیۃ، و ہذا لأن الفساد بفعل

← وأما الفعل فالتعاطي وهو تناول، وفي الشامية: وهو إنما يقتضي الإعطاء من جانب والأخذ من جانب لا الإعطاء من الجانبين كما فهم الطرطوسي أي حيث قال: إن حقيقة التعاطي وضع الثمن وأخذ المثل عن تراض منهما من غير لفظ ولو التعاطي من أحد الجانبين على الأصح، وبه يفتي صورته أن يتفقا على الثمن ثم يأخذ المشتري المتاع ويذهب برضا صاحبه من غير دفع الثمن أو يدفع المشتري الثمن للبائع ثم يذهب من غير تسليم المبيع، فإن البيع لازم على الصحيح الخ. (درمختار مع الشامي، كتاب البيوع، قبيل مطلب: البيع بالتعاطي، زكريا ديوبند ۷/ ۲۷-۲۸، كراچی ۴/ ۵۱۳-۵۱۴)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

فاعمل مختار فلا يحب سقوط التقوم، وجواز البيع والتضمن مرتبان على المالية والتقوم، ثم قال: وتجب قيمتها غير صالحة للهو كما في الجارية المغنية والكبش النطوح والحمامة الطيارة والديك المقاتل (١) الخ (آخر كتاب الغصب) وفيها من اجر بيتا ليتخذ فيه بيت نار - إلى قوله - أو يباع فيه الخمر بالسواد فلا بأس به، وهذا عند أبي حنيفة، وقالوا: لا ينبغي أن يكره لشيء من ذلك؛ لأنه إعانة على المعصية، وله أن الإجارة ترد على منفعة البيت، ولهذا تجب الأجرة بمجرد التسليم، ولا معصية فيه، وإنما المعصية بفعل المستاجر وهو مختار فيه فقطع نسبته عنه (٢) - (فصل في البيع)

(١) هداية، كتاب الغصب، فصل: في غصب مالا يتقوم، أشرفي ديوبند ٣ / ٣٨٨ -

(٢) هداية، كتاب الكراهية، فصل: في البيع، أشرفي ديوبند ٣ / ٤٧٢ -

وضمن بكسر معزف آلة اللهو كبريط ومزمار ودف وطبل وطنبور، ولو لكافر، الأولى ولو لمسلم قيمته صالحة لغير اللهو، وضمن القيمة، وصح بيعها كلها؛ لأنها أموال متقومة لصلاحياتها للانتفاع بها لغير اللهو فلم تناف الضمان كالأمة المغنية فجوزنا البيع، وقلنا: يضمن بالقيمة لا المثل وقالوا: لا يضمن ولا يصح بيعها وعليه الفتوى. الخ (درمختار مع الشامي، كتاب الغصب، زكريا ٩ / ٣٠٦ - ٣٠٧، كراچی ٦ / ٢١١)

لا يكره بيع ما لم تقم المعصية به كبيع الجارية المغنية، والكبش النطوح، والحمامة الطيارة، والعصير، والخشب الذي يتخذ منه المعازف. (شامي، كتاب الجهاد، باب البغاة، مطلب: في كراهية بيع ما تقوم المعصية بيعه، زكريا ٦ / ٤٢١، كراچی ٤ / ٢٦٨)

وجاز إجارة بيت بسواد الكوفة ليتخذ بيت نار أو كنيسة أو بيعة أو يباع فيه الخمر هذا عنده أيضاً؛ لأن الإجارة على منفعة البيت، ولهذا يجب الأجر بمجرد التسليم ولا معصية فيه، وإنما المعصية بفعل المستاجر وهو مختار فينقطع نسبته عنه، وقالوا: لا ينبغي ذلك؛ لأنه إعانة على المعصية. (درمختار مع الشامي، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، زكريا ٩ / ٥٦٢ - ٥٦٣، كراچی ٦ / ٣٩٢)

مجمع الأنهر، كتاب الكراهية، فصل في الكسب، دار الكتب العلمية بيروت ٤ / ١٨٦ -

البحر الرائق، كتاب الكراهية فصل في البيع، زكريا ٨ / ٣٧١ - ٣٧٢، كوئته ٨ / ٢٠٢ -

تبين الحقائق، كتاب الكراهية، فصل في البيع، زكريا ٧ / ٦٤، كراچی ٦ / ٢٩ -

روایات مذکورہ اپنی علت سے صورت سوال کو مدلول روایات کے ساتھ ملحق کر رہی ہیں، اس لئے یہ صورت بھی مختلف فیہ ہے پس جس شخص کی دوسری وجہ معاش کافی ہو اس کو تو منع کے قول پر عمل کرنا چاہیے، اور جس شخص کی دوسری وجہ معاش کافی نہ ہو، وہ جواز کے قول پر عمل کر سکتا ہے۔

۱۹/ ذیقعدہ ۱۳۴۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۶۰۶)

فونوگراف اور آلات لہو لعب کی باجرت مرمت کرانا

سوال (۱۷۹۱): قدیم ۱۳۹/۳ - فدوی آہنگری کا کام کرتا ہے، اس میں بعض لوگ اشیاء غیر مشروع بھی برائے مرمت لے آتے ہیں، مثل نقارہ فونوگراف وغیرہ تو آیا اُن کی مرمت کر دینا عند الشریعہ جائز ہے یا نہیں، اور جوان کی اجرت ہوگی وہ کسبِ حلال سمجھی جائے گی یا حرام؟

الجواب: ان اشیاء کی مرمت درست نہیں (۱)۔

۷/ ربیع الاول ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸۳، حوادث ص ۴۰)

(۱) قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾. [المائدة: ۲]

ولا يجوز الاستيجار على شيء من الغناء والنوح والمزامير والطبل ولا شيء من اللهو ولا أجر في ذلك؛ لأنها معصية، والإجارة على المعصية باطلة. (الفتاوى الولوالجية، كتاب الإجارة، الفصل الأول: فيما تجوز الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت و زكريا ۳/ ۳۳۳)

فإذا ثبت كراهة لبسها للتختم ثبت كراهة بيعها وصيغها لما فيه من الإعانة على ما لا يجوز وكل ما أدى إلى مالا يجوز لا يجوز. (درمختار مع الشامی، كتاب الحظر والإباحة، فصل في اللبس، زكريا ديوبند ۹/ ۵۱۸-۵۱۹، كراچی ۶/ ۳۶۰)

وعلى هذا يخرج الاستيجار على المعاصي أنه لا يصح؛ لأنه استيجار على منفعة غير مقدورة الاستيفاء شرعا كاستيجار الإنسان للعب واللهو وكاستيجار المغنية والنائحة للغناء والنوح. (بدائع الصنائع، كتاب الإجارة، باب الاستيجار على المعاصي، زكريا ديوبند ۴/ ۳۹، كراچی ۴/ ۱۸۹)

ولا تجوز الإجارة على شيء من الغناء والنوح والمزامير والطبل وشيء من اللهو، وعلى هذا الحداء، وقراءة الشعر وغيره لا أجر في ذلك، وهذا كله قول أبي حنيفة ←

سرکاری نرخ پر غلہ خریدنا

سوال (۱۷۹۲): قدیم ۳/۱۳۹- ضلع میں غلہ کا نرخ پانچ سیر، پونے پانچ سیر کا تھا، اب اس کا نرخ منجانب گورنمنٹ چھ سو اچھ سیر سنا جا رہا ہے، ہماری شریعت مقدسہ اس میں یہ کیا حکم فرماتی ہے اس زیادتی کے ساتھ خریدا جائے یا نہ خریدا جائے، تو ان کی نیت میں تو غلہ خریدتے وقت یہی بات ہوتی ہے کہ گراں ہوگا تب بیچیں گے، جو ارشاد عالی ہو تعمیل کی جائے۔

الجواب: في الدر المختار: لا يسع حاكم إلا إذا تعدى الأرباب عن القيمة تعديا فاحشا فيسعر بمشورة أهل الرأي، وقال مالك: على الوالي التسعير عام الغلاء، وفي

← وأبي يوسف ومحمد رحمهم الله تعالى أجمعين. (فتاویٰ ہندیہ، کتاب الإجارة، الفصل الرابع: في فساد الإجارة، قديم زكريا ۴/ ۴۹۹، جديد زكريا ۴/ ۴۸۶)

مذکورہ جزئیات حضرت والا تھا نووی علیہ الرحمہ کے مسئلہ کی تائید کے لئے پیش کئے گئے ہیں، مگر آج کل کے زمانہ میں بین الاقوامی سطح پر ہر مسلمان کو فوٹو کی ضرورت بہت زیادہ ہے؛ کیوں کہ فوٹو کے بغیر دنیا کا کوئی بھی ملک کسی انسان کو اپنے دائرہ حکومت میں اپنا شہری اس وقت تک تسلیم نہیں کرتا کہ جب تک اس کے پاس فوٹو کے ساتھ نام پتہ نہ ہو۔ اورٹرین اور جہاز کا سفر بھی اس کے بغیر نہیں ہو سکتا، کسی مدرسہ یا اسکول میں اس کے بغیر داخلہ نہیں ہو سکتا؛ اس لئے ”الضرورات تبیح المحظورات“ (الأشباه والنظائر، قديم: ۱۴۰) کے اصول سے فوٹو کی ضرورت ہے؛ لہذا فوٹو گراف کی مشین کی بھی ضرورت ہے؛ اس لئے اس کی مرمت کرنا اور اس کی اجرت لینا بھی بلاشبہ جائز ہوگا۔

أما اتخاذ الصورة الشمسية للضرورة أو الحاجة كحاجتها في جواز السفر في التأشيرة، وفي البطاقات الشخصية أو في مواضع يحتاج فيها إلى معرفة هوية المرء، فينبغي أن يكون مرخصا، فإن الفقهاء رحمهم الله تعالى استثنوا مواضع الضرورة من الحرمة، قال الإمام محمد في السير الكبير: وان تحققت الحاجة به إلى استعمال السلاح الذي فيه تمثال فلا بأس باستعماله (وقوله) إن المسلمين يتبايعون بدراهم الأعاجم فيها التماثيل بالتيحان ولا يمنع أحد عن المعاملة بذلك الخ. (تكملة فتح الملهم ۴/ ۱۶۴)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الاختيار ثم إذا سعر وخاف البائع ضرب الإمام لو نقص لا يحل للمشتري، وفي ردالمحتار: قوله: ولا يحل للمشتري أي لا يحل له الشراء بما سعره الإمام؛ لأن البائع في معنى المكروه كما ذكره الزيلعي: أقول وفيه تأمل؛ لأنه مثل ما قالوا فيمن صادره السلطان بمال ولم يعين بيع ما له، فصار يبيع أملاكه بنفسه ينفذ بيعه؛ لأنه غير مكروه على البيع، وههنا كذلك؛ لأن له أن لا يبيع أصلاً، ولذا قال في الهداية: ومن باع منهم بما قدره الإمام صح؛ لأنه غير مكروه على البيع الخ؛ لأن الإمام لم يأمره بالبيع، وإنما أمره أن لا يزيد الثمن على كذا، وفرق ما بينهما فليتأمل (١) اهـ (ج ٥، ص ٣٩٤، ٣٩٥)

(١) درمختار مع الشامي، كتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء، فصل: في البيع، زكريا ديوبند ٩/ ٥٧٣-٥٧٤، كراچی ٦/ ٤٠٠ -

ولا يسعر السلطان إلا أن يتعدى أرباب الطعام عن القيمة تعدياً فاحشاً لقوله عليه السلام: لا تسعروا فإن الله هو المسعر القابض الباسط الرزاق؛ ولأن الثمن حق البائع فكان إليه تقديره فلا ينبغي للإمام أن يتعرض لحقه إلا إذا كان أرباب الطعام يتحكمون على المسلمين ويتعدون تعدياً فاحشاً وعجز السلطان عن صيانة حقوق المسلمين إلا بالتسعير فلا بأس به بمشورة أهل الرأي والنظر ومن باع منهم بما قدره الإمام صح؛ لأنه غير مكروه على البيع هكذا ذكره صاحب الهداية، وذكر في المحيط وفي شرح المختار أن البائع إن كان يخاف إذا نقص أن يضربه الإمام لا يحل للمشتري ذلك؛ لأنه في معنى المكروه الخ. (زيلعي، كتاب الكراهية فصل في البيع زكريا ٧/ ٦٢-٦٣، إمداديه ملتان ٦/ ٢٨)

ويكره التسعير إلا إذا تعدى أرباب الطعام في القيمة تعدياً فاحشاً كالضعف وعجز الحاكم عن صيانة حقوقهم إلا بالتسعير فلا بأس به أي بالتسعير بمشورة أهل الخبرة، أي أهل الرأي والبصارة؛ لأن فيه صيانة حقوق المسلمين عن الضياع، فإن باع بأكثر مما سعره أجازاه القاضي قيل: إذا خاف البائع أن يضربه الحاكم إن نقص من سعره لا يحل ما باعه لكونه من معنى المكروه لكن في الهداية وغيرها: ومن باع منهم بما قدره الإمام صح؛ لأنه غير مكروه على البيع. (مجمع الأنهر، كتاب الكراهية، فصل في البيع، دار الكتب

اس مجموعی عبارت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں جواز متردد فیہ ضرور ہے، لیکن اخذ بالجواز میں گنجائش ہے اور اگر کوئی احتیاط کرے تو اس کی ہمت ہے، خلاصہ یہ کہ فتویٰ جواز پر ہے، وانا اختار شق الجواز للضعف ہمتی۔ اور تقویٰ تحرز میں ہے۔ وبعض احبابي اختار شق التقویٰ لقوة همة۔ فقط۔ (حوادث خامسہ ص ۲۳)

بعض سرکاری مجامع میں تجارت

سوال (۱۷۹۳): قدیم ۱۴۰/۳ - ایک شخص رائے دیتے ہیں کہ دربار انگریزی کی نمائش میں جو بمہ جنوری آئندہ دہلی میں ہونے والا ہے، کوئی دوکان مراد آبادی برتنوں یا اور کسی مال کی کھولی جاوے، یا دربار کے کسی کام کا ٹھیکہ لیا جاوے، احقر نے جواب میں کہا کہ دربار کے کام کا ٹھیکہ اعانت مجمع کفار ہے، اور نمائش بھی ایسی ہے، اس کے جواب میں وہ کہتے ہیں کہ دربار کا ٹھیکہ اعانت ہے، نمائش ایسی نہیں، کیونکہ نمائش بعد ختم دربار ہوگی اس سے غرض دربار کی آرائش نہیں ہے بلکہ ملک کی صنعت و حرفت کی جانچ منظور ہے، جس طرح دیگر اوقات میں مختلف مقامات میں نمائشیں ہوا کرتی ہیں، اس میں حضور کا کیا ارشاد ہے، اگر شرکت ایسے مجموعوں کی ناجائز ہے تو اپنے دواخانہ کے اشتہارات تقسیم کرانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: کفار کا مجمع مطلقاً معصیت نہیں ہے، بلکہ صرف جو کسی معصیت یا کفر کی غرض سے منعقد کیا جائے ایسے مجمع کی شرکت و اعانت سب حرام ہے (۱) اور جو کسی غرض مباح سے ہو جیسے مجمع مسئول عنہ

← ولا يسعر السلطان إلا أن يتعدى أرباب الطعام عن القيمة تعدياً فاحشاً فلا ينبغي للإمام أن يتعرض لحقه إلا إذا كان أرباب الطعام يحتكرون على المسلمين ويتعدون في القيمة تعدياً فاحشاً، وعجز السلطان عن منعه إلا بالتسكير بمشاوره أهل الرأي والنظر ومن باع منهم بما قدره الإمام صح؛ لأنه غير مكره على البيع كذا في الهداية، وفي المحيط: إن كان البائع يخاف إذا زاد في الثمن على ما قدره أو نقص في البيع يضربه الإمام أو من يقوم مقامه لا يحل للمشتري ذلك؛ لأنه معنى في المكره الخ. (البحر الرائق، كتاب الكراهية، فصل في البيع ذكرها ۸ / ۲۷۰ - ۲۷۱، كونه ۸ / ۲۰۲)

(۱) عن أبي الأسود قال قطع على أهل المدينة بعث فاككتبت فيه فلقيت عكرمة فأخبرته فنهاني أشد النهي، ثم قال: أخبرني ابن عباس أن أناساً من المسلمين كانوا مع المشركين يكثر سواد المشركين على رسول الله صلى الله عليه وسلم فيأتي السهم ←

کہ محض تزايد سرور واستحکام امر حکومت کے لئے ہوگا، میرے نزدیک اس کا یہ حکم نہیں، ہاں اگر کسی مقتدا کی شرکت سے یہ احتمال ہے کہ عوام الناس میری سند پکڑ کر دوسرے ناجائز مجامع کو اس پر قیاس کر کے بد احتیاطی کرنے لگیں گے، وہاں اس عارض کی وجہ سے سدّ الذرائع خاص ایسے شخص کو چننا واجب ہوگا (۱) اور اشتہار تقسیم کرانا تو ہر حال میں جائز ہے، اس کو تکثیر سواد سے کچھ مس نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(حوادث ۱، ۲، ص ۷۵)

← فیرمی فیصیب أحدہم فیقتلہ أو یضر بہ فیقتلہ، فأُنزل اللہ تعالیٰ: ﴿إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّاهُم الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِي أَنْفُسِهِمْ﴾ (النساء: ۹۷، بخاری شریف، باب من کرہ أن یکثر سواد الفتن والظلم، النسخة الهندية ۲/ ۱۰۴۹، رقم: ۶۸۰۶، ف: ۷۰۸۵)

وقال الحافظ تحت هذا الحديث: قوله: باب من کرہ أن یکثر سواد الفتن والظلم: أي أهلہما والمراد بالسواد الأشخاص، وقد جاء عن ابن مسعود مرفوعاً من کثر سواد قوم فهو منهم، ومن رضى عمل قوم كان شریک من عمل بہ أخرجه أبو یعلیٰ. (فتح الباری، کتاب الفتن، باب من کرہ أن یکثر سواد الفتن والظلم، أشرفی دیوبند ۴۷/ ۱۳، دارالریان للتراث ۴۱/ ۱۳)

من کثر سواد قوم فهو منهم. (کشف الخفاء دارالکتب العلمیہ بیروت ۲/ ۲۴۴، رقم: ۲۵۸۷)

الخروج إلى نیروز المجوس والموافقة معهم فيما يفعلونه في ذلك اليوم كفر، وأكثر ما يفعل ذلك من كان أسلم منهم فيخرج في ذلك اليوم ويوافق معهم فيصير بذلك كافراً ولا يشعر به وما جرت العادة في سمرقند: بنصب أمير نوروز واجتماع الناس وخروجهم إلى آب رحمة واجتماعهم فيه ثلاثة أيام فلا شك أنهم إذا أرادوا تعظيم اليوم بذلك كفروا، وإن أرادوا غيره فالأصوب والأوجب تركه. (فتاویٰ بزازیة، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفر أو خطأ النوع السادس في التشبيه، جدید ۳/ ۱۸۶، علی هامش الهندیة ۶/ ۳۳)

(۱) دعى إلى وليمة فإذا فيها شربة خمر أو عليه غناء - إلى قوله - إن مقتدى في الدين لا يحضر أصلاً؛ لأنه يستدل بحضوره ثمة على جوازه ويحصل جرأة الفسقة على الفسق الخ. (فتاویٰ بزازیة، کتاب الکراهیة، الفصل الخامس في الأكل، جدید ۳/ ۲۰۶، علی

هامش الهندیة ۶/ ۳۶۴) ←

اہل ہنود سے مٹھائی خریدنا

سوال (۱۷۹۴): قدیم ۱۴۱/۳ - اہل ہنود کی دکان سے مٹھائی وغیرہ خریدنا اور ان کے یہاں کھانا کھانا جائز ہے یا نہیں، اگر ہے تو کس طرح؟

الجواب: اگر ظاہراً کوئی نجاست نہ ہو تو جائز ہے (۱) لیکن اگر اس پر بھی اپنے بھائی مسلمان کو نفع پہنچاؤ تو زیادہ بہتر ہے (۲)۔
۸/رمضان ۱۳۳۱ھ (حوادث ۲، ص ۱۱۶)

← من دعی إلى وليمة أو طعام فوجد ثمة لعباً أو غناء - إلى قوله - هذا إذا لم يكن مقتدى، فإن كان ولم يقدر على منعهم يخرج، ولا يقعد؛ لأن في ذلك شين الدين وفتح باب المعصية على المسلمين - إلى قوله - هذا كله بعد الحضور ولو علم قبل الحضور لا يحضر ودلت المسألة على أن الملاهي كلها حرام. (هداية، كتاب الكراهية، فصل في الأكل، أشرفي ديوبند ۴/ ۴۵۵)

ہندیہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الثانی عشر: فی الهدایا والضيافات، قدیم ۳/ ۴۳، جدید زکریا ۵/ ۳۹۷۔

(۱) کما استفاد من هذه العبارة هذا إذا لم يعلم بنجاسة الأواني، فأما إذا علم فإنه لا يجوز أن يشرب ويأكل منها. (ہندیہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الرابع عشر: فی أهل الذمة قدیم ۵/ ۳۴۷، جدید زکریا ۵/ ۴۰۱)

و کذا اسلام البائع ليس بشرط لانعقاد البيع ولا لنفاذه ولا لصحته بالإجماع، فيجوز بيع الكافر وشراؤه - إلى قوله - ولنا عمومات البيع من غير فصل بين بيع العبد المسلم وبين بيعه من الكافر فهو على العموم. (بدائع الصنائع، البيوع، فصل: فی شرائط رکن البيع، زکریا ۴/ ۳۲۱، کراچی ۵/ ۱۳۵)

بيع غير المسلمين، وكذلك لا يشترط لصحة البيع إسلام المتعاقدين فيصح البيع والشراء من غير مسلم سواء كان ذمياً أم حربياً أو مستأمناً، ولا بأس بأن يبيع المسلمون من المشركين ما بدا لهم من الطعام والثياب وغير ذلك إلا السلاح والكراع الخ. (فقه البيوع، أحكام بيع غير المسلمين، نعیمیہ دیوبند ۱/ ۱۶۶-۱۷۴)

(۲) ويتعين أن لا يشتري المسلم الدقيق من طواحين أهل الكتاب ولا يطحن ←

دندان ساز کو پیشگی قیمت و اجرت لینا

سوال (۱۷۹۵): قدیم ۳/۱۴۱ - دندان سازی میں ہمارے لوگوں کا قاعدہ ہے کہ دانت بنوانے والے اصحاب سے کام شروع کرتے وقت نصف یا نصف سے کم قیمت پہلے روز پیشگی لے لیتے ہیں جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اگر وہ شخص دانت بنوا کر لگوانے نہ آئے تو بالکل ہمارا ہی نقصان نہ ہو بلکہ کچھ یا نصف اس کا بھی ہو، کیونکہ ایک شخص کے منہ کی ناپ کے مطابق بنائے ہوئے دانت دوسرے شخص کے منہ میں کبھی نہیں آسکتے گویا یہ امر ناممکن ہے، چنانچہ ایک شخص کے دانت بنانے شروع کئے تھے، جن کی قیمت اٹھارہ روپے مقرر ہوئی تھی، اور پانچ روپے بیعانہ لے کر کام شروع کیا، اب وہ شخص مر گیا ہے، مگر دانت اس کے تیار پڑے ہیں، تو اب اس کے پانچ روپے ہم رکھ سکتے ہیں یا اس کے وارثوں کو واپس کر دینے چاہئیں؟

الجواب: في الهداية، مسائل الاستصناع: والصحيح أنه يجوز بيعاً لا عدة والمعدوم قد يعتبر موجوداً حكماً - إلى قوله - وهذا كله هو الصحيح (۱) في الكفاية فإن قيل لو كان بيعاً لما بطل بموت الصانع أو المستصنع (۲) قلنا الخ.

← عندهم لوجوه أحدها ما تقدم من أنه يعين أهل الكفر بذلك، الثاني: أنه يترك إعانة إخوانه المسلمين الخ. (المدخل لابن أمير الحاج، باب النهي عن معاملة الكفار، مطبوعه مصر ۱۷۴/۴، بحواله فتاوى محموديه ذابهيل ۱۶/۶۷، ميرٹھ ۲۴/۷۰)

(۱) هداية، كتاب البيوع، باب السلم، أشرفي ۱۰۰/۳ -

(۲) كفاية على فتح القدير كوئٹہ ۶/۲۴۳، زكريا ۷/۲۹ -

واختلفوا في جواز هل هو بيع أو عدة؟ والصحيح أنه بيع لأعدة وهو مذهب عامة مشايخنا، فإن قيل: كيف يجوز أن يكون بيعاً والمعدوم لا يصلح أن يكون مبيعاً أجاب بأن المعدوم قد يعتبر موجوداً حكماً كالناسي للتسمية عند الذبح، فإن التسمية جعلت موجودة لعذر النسيان فكذلك المستصنع المعدوم جعل موجوداً حكماً للتعامل وعورض بأنه لو كان بيعاً لما بطل بموت أحد المتعاقدين لكنه يبطل بموت أحدهما ذكره في جامع قاضيخان: وأجيب بأن الاستصناع شبهها بالإجارة وشبها بالبيع فلشبهه بالإجارة قلنا يبطل بموت أحدهما الخ. (عناية مع فتح القدير، باب السلم زكريا ۷/۱۰۸، كوئٹہ ۶/۲۴۲) ←

ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے، اول یہ معاملہ وعدہ نہیں بیع ہے، تو بنوانے والا لینے سے انکار نہیں کر سکتا، اور انکار کی صورت میں صانع زرثرمن رکھ سکتا ہے (۱) دوئم یہ کہ ایک کے مرجانے پر وہ معاملہ فسخ ہو جاوے گا، اس صورت میں وصول شدہ روپے کا صانع کے ذمہ واپس کرنا ضرور ہے (۲)۔

قرب ۱۳۳۸ھ (حوادث خامس ص ۳۲)

← اختلف المشايخ فيه، فقال بعضهم: هو مواعدة وليس بيع، وقال بعضهم: هو

بيع وهو الصحيح. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳ / ۳۲۶)

والصحيح الراجح في المذهب الحنفي: أن الاستصناع بيع للعين المصنوعة لا لعمل الصانع فهو ليس وعدا ببيع ولا إجارة على العمل. (الفقه الإسلامي وأدلته، هدى انترنیشنل دیوبند ۴ / ۳۹۲)

صح الاستصناع بيعا لأعدة أي صح على أنه بيع لا على أنه مواعدة قال في النهر: وأورد أن بطلانه بموت الصانع ينافي كونه بيعا، وأجيب بأنه إنما بطل بموته لشبهه بالإجارة. (درمختار مع الشامي، باب السلم، مطلب في الاستصناع، زكريا ۷ / ۴۷۵، كراچی ۵ / ۲۲۴)

(۱) إذا أتى الصانع بالمستصنع على الصفة المشروطة: روى عن أبي يوسف إنه لازم في حقهما حتى لا خيار لأحدهما لا للصانع، ولا للمستصنع أيضا أن في إثبات الخيار للمستصنع إضرار بالصانع؛ لأنه قد أفسد متاعه وفري جلده وأتى بالمستصنع على الصفة المشروطة فلو ثبت له الخيار لتضرر به الصانع فيلزم دفعا للضرر عنه. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، باب حكم الاستصناع، زكريا ۴ / ۴۴۴)

عن أبي يوسف أنه لا خيار لواحد منهما أما الصانع فلما ذكرنا، وأما المستصنع فلأن في إثبات الخيار له إضرار بالصانع فربما لا يرغب فيه غيره. (زيلعي، كتاب البيوع، باب السلم، زكريا ۴ / ۵۲۸، إمداديه ملتان ۴ / ۱۲۴)

المغني لابن قدامة بيروت ۴ / ۱۶۰، رقم: ۳۱۲۸۔

(۲) إذا وقع البيع الباطل وحدث فيه تسليم شيء من أحد الطرفين وجب رده؛ لأن البيع الباطل لا يفيد الملك بالقبض، ويجب على كل من الطرفين رد ما أخذه إن كان باقيا يقول ابن رشد: اتفق العلماء على أن البيوع الفاسدة حكمها الرد أي يرد البائع الثمن، ويرد المشتري المثل. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱ / ۵۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

مشریٰ مرجائے تو رقم بیعانہ کی واپسی

سوال (۱۷۹۶): قدیم ۱۴۱/۳ - اب ایک اور بات دریافت طلب ہے کہ ایک شخص دانت تیار کرنے کو کہہ گیا اور پانچ روپے پیشگی بطور بیعانہ دے گیا تھا، اور دانت تیار ہونے پر آیا اور منہ میں لگوائے، مگر دانتوں میں ایک نقص رہ گیا تھا، دانت درست کرنے کی غرض سے پھر اتار لئے گئے، چنانچہ درست شدہ دانت لینے آنے سے پہلے وہ شخص فوت ہو گیا، اب اس جگہ کیا مسئلہ ہے روپیہ وارثوں کو واپس کروں یا نہ کروں؟

الجواب: میرے نزدیک جب وہ بنے ہوئے دانت لے چکا اور وہ موافق فرمائش کے تھے اور ایسی خفیف کمی جو عرف کی موافق ہو موافقت فرمائش کے خلاف نہیں ہے، تو وہ بیع کامل ہو گئی اور بنوانے والا دانت کا مالک ہو گیا، اس لئے بنانے والا بقیہ دام کا مستحق ہے (۱) اور بقیہ کا وہ مطالبہ کرے گا۔

قرب ۱۳۳۸ھ (حوادث خامسہ ص ۳۳)

(۱) وقال الإمام أبو يوسف: لا خيار لأحد منهما إن جاء الصانع بالمصنوع على الصفة المشروطة، قال الكاساني: وجه قول أبي يوسف أن الصانع قد أفسد متاعه وقطع جلده وجاء بالعمل على الصفة المشروطة فلو كان للمستصنع الامتناع من أخذه لكان فيه إضرار بالصانع إذا انعقد الاستصناع فليس لأحد العاقلين الرجوع وقال: لا خيار لواحد منهما بل يجبر الصانع على العمل، ويجبر المستصنع على القبول أما الصانع فلائنه ضمن العمل فيجبر على العمل، وأما المستصنع فلائنه لو لم يجبر على القبول يتضرر به الصانع. (فقه البيوع، الاستصناع، نعيمه ديوبند ۱/ ۵۸۸-۵۹۲)

بدائع الصنائع، كتاب الاستصناع، باب حكم الاستصناع، زكريا ۴/ ۹۵-۹۶۔
يترتب على الاستصناع ثبوت الملك للمستصنع في العين المصنوعة في الذمة، وثبوت الملك للصانع في البدل أو الثمن المتفق عليه الخ. (موسوعة الفقه الإسلامي والقضايا المعاصرة أحكام الاستصناع أشرفي ديوبند ۱۱/ ۳۰۷)

أما حكم الاستصناع فهو ثبوت الملك للمستصنع في العين المبيعة في الذمة، وثبوت الملك للصانع في الثمن ملكا. (بدائع الصنائع، كتاب الاستصناع، باب حكم الاستصناع، زكريا ۴/ ۹۵)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ



۱۵/ کتاب الربوا

حکم منی آرڈر وحل بعض شبہات متعلقہ منی آرڈر

سوال (۱۷۹۷): قدیم ۱۴۲/۳ - زید اور عمرو میں منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنے میں گفتگو ہے، زید کہتا ہے کہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنا جائز ہے، اور جواز کی دلیل یہ بیان کرتا ہے کہ ہر چیز میں اصل اباحت ہے، عمر و کہتا ہے کہ چونکہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنا کسی معاملہ شرعی کے تحت میں داخل نہیں اس لئے ناجائز ہے، زید کہتا ہے کہ یہ معاملہ شرعی کے تحت میں داخل ہے، اور داخل ہونے کو اس طرح بیان کرتا ہے کہ اگر کوئی کسی حمال سے کام لے اور اجرت پیشگی دیدے تو جائز ہے، عمر و کہتا ہے کہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنے میں اور حمال سے کام لینے میں اور پیشگی اجرت دینے میں فرق ہے، پہلی صورت کو دوسری صورت پر قیاس کرنا صحیح نہیں، کیونکہ منی آرڈر میں تو شرط ہے کہ روپیہ پہنچانے کی اجرت پیشگی لے لی جاوے اور حمال کو پیشگی اجرت دینا شرط نہیں بلکہ دینے والے کا احسان ہے، اگر پیشگی اجرت نہ دے تو حمال شرعاً یا عرفاً تقاضا نہیں کر سکتا، اور منی آرڈر تو اس وقت تک روانہ ہی نہیں ہو سکتا جب تک پیشگی اجرت نہ دے، اس کے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ عمر و ایک اور بھی بیان کرتا ہے، وہ کہتا ہے حمال پر قیاس کرنا اس وجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حمال کے پاس جب تک وہ بوجھ ہے وہ اس کا امین ہے، اگر حمال سے وہ بوجھ کھو جاوے تو تاوان نہ لیا جاوے گا، جیسے امین سے نہیں لیا جاتا، اور منی آرڈر کا روپیہ ڈاک خانہ والوں کے پاس سے کھو جاوے تو اس کا تاوان لیا جاتا ہے، اور ڈاک خانہ سے گویا شرط ہے کہ اگر روپیہ کھو جاوے تو تاوان دے گا، اس کے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ ایک اور بھی بیان کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ حمال پر قیاس کرنا اس وجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حمال کے پاس جب تک وہ بوجھ ہے وہ اس کا امین ہے، اور امین پر واجب ہے کہ جو چیز امانت میں دی جائے بعینہ وہی واپس کرے اور منی آرڈر میں سب جانتے ہیں کہ وہی روپیہ بعینہ نہیں ملتا بلکہ اس کے مثل دوسرا روپیہ ملتا ہے، زید کہتا ہے کہ عموم بلوئی و دفع حرج اور تعامل علماء و صلحاء کی وجہ سے بعض ناجائز چیزیں بھی جائز ہو جاتی ہیں اور یہ تو مباح الاصل ہے یہ کیونکر ناجائز ہوگا، مثلاً غلّہ کی بالیوں کو بیلوں سے پامال کراتے ہیں اور بیل اس میں بول و براز کرتے ہیں۔ اس کو سب جانتے ہیں، پھر عموم بلوئی و دفع

حرج اور تعامل علماء و صلحاء با تعامل خلائق کی وجہ سے اس کو سب حلال جانتے ہیں، اور اس غلہ کا سب استعمال کرتے ہیں، اسی طرح اگر مٹی آرڈر بھی بالفرض ناجائز ہو تو جائز ہو جائے گا اب از روئے شرع شریف اس گفتگو کا فیصلہ فرمائیے، اور قول فیصل ارشاد فرمائیے تاکہ قلب کو تسکین ہو؟

الجواب: قاعدہ کلیہ ہے: الاقراض تقضی بامثالها (۱) اور منصوص ہے کہ قرض میں کمی بیشی کی شرط رہا ہے (۲) اب سمجھنا چاہیے کہ مٹی آرڈر کا روپیہ جو ڈاک خانہ میں جمع کیا جاتا ہے آیا وہ امانت ہے اور اہل ڈاک اجیر، یا قرض ہے اور اہل ڈاک مستقرض، سو چونکہ یقیناً معلوم ہے کہ وہ روپیہ بعینہ نہیں بھیجا جاتا، اور نیز قانون ہے کہ اگر ڈاک خانہ سے وہ روپیہ اتفاقاً ضائع ہو جاوے تو اہل ڈاک اس کا ضمان دیتے ہیں ان دونوں امر سے معلوم ہوا کہ وہ امانت نہیں، بلکہ قرض ہے جو دوسری جگہ ادا کیا جاتا ہے، پس فیس بھی جزو قرض ہوا، اور مقام وصول پر چونکہ بوضع فیس ادا کیا جاتا ہے، اس لئے قرض میں کمی بیشی لازم آئی، یہ وجہ اس کے ممنوع ہونے کی ہے، بلکہ اگر یہ فیس بھی نہ ہو تب بھی حسب قاعدہ کلیہ کل قرض جر نفعاً فہور ہوا بوجہ منفعت سقوط خطر طریق کے داخل سفسجہ ہو کر مکروہ ہے۔ فی الدر المختار کتاب الحوالۃ و کراہۃ السفتجہ (۳)۔

(۱) الأشباه والنظائر قدیم کتاب المدینات ص: ۱۴۳۔

(۲) عن فضالة بن عبيد صاحب النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: كل قرض جر منفعة فهو وجه من وجوه الربا. (السنن الكبرى للبيهقي، كتاب البيوع، باب كل قرض جر منفعة فهو ربا، دار الفكر ۸/ ۲۷۶، رقم: ۱۱۰۹۲)

عن علي - رضي الله عنه - مرفوعا كل قرض جر منفعة فهو ربا - وقال الموفق: كل قرض شرط فيه الزيادة فهو حرام بلا خلاف. (إعلاء السنن، كراچی ۱۴/ ۴۹۸، دار الكتب العلمية بيروت ۱۴/ ۵۶۶)

كل قرض جر نفعاً حرام أي إذا كان مشروطاً. (درمختار مع الشامی، كتاب البيوع، باب المراجعة، مطلب كل قرض جر نفعاً حرام، زکریا ۷/ ۳۹۵، کراچی ۵/ ۱۶۶)

(۳) وکرتھ السفتجہ، و صورتها: أن يدفع إلى تاجر مالا قرضاً ليدفعه إلى صديقه، وإنما يدفعه قرضاً لا أمانة يستفيد به سقوط خطر الطريق وفي الفتاوی الصغری وغیرها: إن كان السفتج مشروطاً في القرض فهو حرام والقرض بهذا الشرط فاسد. (درمختار مع الشامی، كتاب الحواله، مطلب في السفتجة زکریا ۸/ ۱۷-۱۸، کراچی ۵/ ۳۵۰)

اور چونکہ یہ عقد اجارہ نہیں ہے جیسا اوپر مذکور ہوا، لہذا مسئلہ حتمال سے اس کو کوئی مس نہیں، کما ہونطا ہر اور عموم بلوی طہارات و نجاسات میں مؤثر ہے، نہ حلت اور حرمت میں اور تعامل اس کو نہیں کہتے، بلکہ وہ ایک قسم ہے اجماع کی، اور اس میں شرائط اجماع کا پایا جانا ضروری ہے، منجملہ اس کے یہ بھی کہ علماء عصر واحد بلا تکثیر اس کو قبول کر لیں، تنازع فیہ میں یہ امر مفقود ہے، اس لئے یہ تعامل نہیں ہے ایک رواج عامیانا ہے، جو شرعاً حجت نہیں، اس سے سب نظائر مذکورہ زید کا جواب نکل آیا، واللہ اعلم البتہ بہت عرق ریزی سے اس قدر تاویل کی گنجائش ہو سکتی ہے کہ فیس کو اجرت کتابت و رواگی فارم کی کہا جاوے، اس سے حرمت تفضل تو دفع ہو جاوے گی، مگر کراہت سفیجہ کی باقی رہے گی۔ واللہ اعلم

۱۸/ ذیقعدہ ۱۳۲۰ھ (امداد ج ۲ ص ۲۷۷ حوادث اول ص ۱۲)

حل شبہات متعلقہ منی آرڈر

سوال (۱۷۹۸): قدیم ۱۴۴۳/۳ - آیا جواز منی آرڈر کی یہ تاویل ہو سکتی ہے یا نہیں کہ اس معاملہ کو اجارہ اور فیس کو روپیہ پہنچانے کی اجرت کہا جاوے، اور اس پر جو دوشیہ ہوتے ہیں، ایک یہ کہ روپیہ بعینہ نہیں پہنچایا جاتا، دوسرے ہلاک سے ڈاک خانہ پر ضمان مشروط ہوتا ہے، ان کا آیا یہ جواب ہو سکتا ہے یا نہیں کہ روپیہ بوجہ نقد ہونے کے تعین سے متعین نہیں ہوتا بلکہ ہر مثلی کا یہی حکم ہے، کہ اس میں تعین نہیں ہوتی جیسے انڈا کہ خلقتاً مثلی ہے، اور چھتری کہ صنعتاً مثلی ہے اور ضمان اجیر مشترک پر ایسی صورت میں کہ ہلاک بفعل اجیر نہ ہو گو وہ ہلاک ممکن الاحتراز ہو، صاحبین کے نزدیک مشروع ہے، بیوا تو جروا؟

← ویکرہ السفاتج وهي قرض استفاد به المقرض سقوط خطر الطريق، ولهذا نوع نفع استفيد به وقد نهى الرسول عليه السلام عن قرض جر نفعاً. (هداية، كتاب الحوالة، أشرفي ۳/ ۱۳۱)

وتكره السفتجة وهي الإقراض أي أن يقرض إلى تاجر مثلاً قرضاً ليدفعه إلى صديقه في بلد آخر لسقوط خطر الطريق، وإنما كرهت لورود النهي عن قرض جر نفعاً، وفي الدر المننقى: لأنه أحال الخطر المتوقع على المستقرض فيكره، وإن شرطها في القرض حرم وفسد كما في الصغرى. (مجمع الأنهر مع الدر المننقى، كتاب الحوالة بيروت ۳/ ۲۰۹، الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۵/ ۲۶-۲۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب: یہ تاویل صحیح نہیں، انہیں دو شبہوں کی وجہ سے جو سوال میں مذکور ہیں، اور ان کے جو جواب دیئے گئے ہیں ان میں سے اول کا جواب تو بالا جماع صحیح نہیں، کیونکہ یہ عدم تعین صرف عقود میں ہے، باقی امانات و غصب میں نقد بھی متعین ہیں (۱) یہی وجہ ہے کہ کسی کا روپیہ کسی کے پاس امانت ہو تو اس کو بلا اذن مالک کے یہ جائز نہیں کہ اس روپے کو خرچ کرے کہ دوسرا اس کا عوض دے دوں گا، البتہ اگر اذن سے ایسا کیا تو پھر وہ قرض ہو جائے گا، اسی طرح اگر کسی کا روپیہ غصب کر لیا، اور اس کے موجود رہتے ہوئے چاہے کہ یہ واپس نہ کروں اپنے پاس سے دوسرا دے دوں تو مالک کو انکار کر دینے کا اور بعینہ اپنا روپیہ لینے کا حق حاصل ہے، اور دوسرے مثلیات غیر نقد میں تو یہ حکم بہت زیادہ ظاہر ہے (۲) مثلاً کسی نے کسی کے پاس مرغ کے دس انڈے امانت رکھے، یا یہ کہ اس نے اس سے غصب کر لئے اور ان کے ہوتے ہوئے وہ امین یا غاصب بدون رضائے مالک کے یہ چاہے کہ وہ انڈے نہ دوں، بلکہ دوسرے انڈے پاس سے دے دوں تو اس کو یہ حق حاصل نہیں، اور اگر رضا سے ایسا ہوا تو وہ رد امانت یا رد مغضوب نہ رہے گا، بلکہ مبادلہ اور بیع میں داخل ہو جائے گا، اور ذوات القیم میں یہ حکم اور بھی زیادہ ظاہر ہے (۳) گو نظر ظاہری میں کوئی چیز مثلی

(۱) لا يتعين الثمن بالتعيين في العقد يراد بالعقد عقد المعاوضة كالبیع والإجارة، وأما غيرهما من العقود كالإيداع والشركة فتتعين فيه النقود بالتعيين. (شرح المجلة، مكتبته اتحاد دیوبند ۱/ ۱۲۴، رقم المادة: ۲۴۳)

أحكام النقد ويتعين في الأمانات والهبة والصدقة والشركة. (الأشباه والنظائر قديم ص: ۳۹۰)

(۲) أما الأمانات فإنها تتعين فيها مثل الوديعة والشركة والمضاربة والوكالة، فإن هلك النقود في هذه العقود بعد التسليم بطلت العقود كلها؛ لأنها وردت على نقود متعينة وقد هلكت وجب على آخذ النقود أن يرد عينها ولا يجوز له استبدالها بغيرها فلو استبدالها صار ضامنا. (فقه البيوع، الباب الرابع في أحكام تعين النقود، نعيمه دیوبند ۱/ ۴۶۷-۴۶۸)

(۳) وتجب القيمة في القيمي يوم غصبه إجماعا هذا في الهلاك. (درمختار مع الشامی، کتاب الغصب زکریا ۹/ ۲۶۷، کراچی ۶/ ۱۸۳)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

معلوم ہوتی ہے، مثلاً کسی نے کسی کے پاس کسی خاص نمبر کی چھتری امانت رکھی یا اس نے اس سے غصب کر لی۔ یہ امین یا غاصب اگر یہ چاہے کہ وہ چھتری خود رکھ کر دوسرے کسی نمبر کی دے دوں تو یہ حق اس کو حاصل نہیں جس کی وجہ صرف یہی ہے کہ وہ متعین ہے، بہر حال امانات و غصب میں خود نقد بھی متعین ہوتے ہیں۔ تابعیہ نقد مثلی یا قیمتی چہ رسد، فقہاء نے اس قاعدہ کی تصریح بھی کی ہے، اور الفاظ حدیث علی الید ما اخذت (۱) بھی اس پر صاف دال ہیں، پس یہ جواب مؤول کا صحیح نہیں ہوا۔

اور دوسرے شبہ کا جواب اول تو امام صاحبؒ کے قول پر صحیح نہیں، دوسرے اگر روپیہ بعینہ جاتا تو صاحبینؒ کے قول پر صحیح ہو سکتا تھا، اور جب یہ نہیں تو وہ اجارہ ہی ہیں جو ڈاک خانہ کو اجیر مشترک کہا جاوے، اس لئے صاحبین کے قول پر بھی یہ جواب نہ چلا، تیسرے اگر اس سے قطع نظر بھی کر لی جائے تب بھی پہلا شبہ تو ہر حال میں باقی ہے، سو اس معاملہ کے اجارہ نہ ہونے پر جو دلیلیں تھیں غایۃ مافی الباب ایک مستثنیٰ ہو جاوے گی۔ مگر جو باقی ہے وہ بھی اثبات دعویٰ کے لئے کافی ہے، کیونکہ دعوے کے لئے مطلق دلیل کی حاجت ہے، نہ کہ دلیل خاص کی، یہی وجہ ہے کہ اہل فن نے اس کی تصریح کی ہے کہ نفی دلیل خاص مستلزم نفی مدلول کو نہیں کیونکہ خاص کی نفی سے عام کی نفی لازم نہیں آتی، خلاصہ یہ ہے کہ جواز منی آرڈر کی وہ تاویل جو مسائل نے نقل کی ہے صحیح نہیں اور یہ معاملہ اقراض اور استقراض ہی میں داخل ہے، اگرچہ متعاقدین کا یہ قصد

(۱) ویجب رد عین المغصوب لقوله عليه السلام: علی الید ما أخذت حتی ترد ولقوله عليه السلام: لا یحل لأحدکم أن یأخذ مال أخیه لا عبا ولا جادا، وإن أخذہ فیرده علیہ، وظاہرہ أن رد العین هو الواجب الأصلي أو یجب رد مثله إن هلك وهو مثلی، وإن انقطع المثل فقیمتہ یوم الخصومة الخ. (درمختار مع الشامی، کتاب الغصب زکریا ۹/ ۲۶۶، ۲۶۷، کراچی ۶/ ۱۸۲، الموسوعة الفقہیة الكويتیة ۳۱/ ۲۳۴)

عن سمرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: علی الید ما أخذت حتی تؤدی. (ترمذی شریف، کتاب البیوع، باب ماجاء أن العاریۃ مؤداة، نسخہ ہندیۃ ۱/ ۲۳۹، دارالسلام، رقم: ۱۲۶۶) عن عبد اللہ بن السائب بن یزید عن أبیہ عن جدہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: لا یأخذ أحدکم عصا أخیه لا عبا أو جادا فمن أخذ عصا أخیه فلیردھا إلیہ. (ترمذی شریف، أبواب الفتن، باب ماجاء لا یحل لمسلم أن یروع مسلما نسخہ ہندیۃ ۲/ ۳۹، دارالسلام، رقم: ۲۱۶۰)

نہ ہو جس طرح سے کہ امانت کے باذن صرف کر دینے سے وہ قرض ہو جاتا ہے گوا اس کا قصد نہ ہو، البتہ فیس کو اجرت کتابت و روانگی فارم کی کہہ کر حرمت تفضل کو رفع کیا جاسکتا ہے، لیکن کراہت سفتجہ کے رفع کی کوئی وجہ خیال میں نہیں آتی، گوا بتلائے عام کی وجہ سے دل ضرور چاہتا ہے کہ اس کی بھی کوئی وجہ نکل آوے۔ اور اکثر غور بھی کیا جاتا ہے، اور اس کا بھی انتظار رہتا ہے کہ کوئی دوسرے صاحب علم مطلع فرماویں حتیٰ کہ اگر یہ بھی نقل صحیح سے معلوم ہو جائے کہ سفتجہ کے جواز کی طرف ائمہ اربع میں سے کوئی امام گئے ہیں تب بھی بضرورت اس پر عمل کرنے کو جائز کہا جاوے گا، لیکن قواعد حقہ سے خروج کی جرأت نہیں ہوتی اور حدیث **أَجْرُوهُمْ عَلَى الْفِتْيَا أَجْرُوهُمْ عَلَى النَّارِ (۱)** سے ڈر لگتا ہے۔ کتبہ اشرف علی

۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۱ھ (حوادث ۲، ص ۲۲)

تحقیق منی آرڈر

سوال (۱۷۹۹): قدیم ۱۳۵/۳ - منی آرڈر کے ذریعہ سے جو روپیہ روانہ کیا جاتا ہے تو یہ معاملہ نہ تو اجارہ ہے، کیونکہ یہ روپیہ بعینہ نہیں پہنچتا اور نہ قرض اس صورت میں منی آرڈر کرنا کیونکر درست ہوگا، اور اگر منی آرڈر کرنا درست نہ ہو تو اس میں حرج عظیم ہے کیونکہ ہنڈی اگر لکھائی جاوے تو اولاً اس کا لکھنا مکروہ ہے، اور اگر نہ بھی ہو تو وہ بٹے سے اکثر ملتی ہے، علیٰ ہذا التقیاس نوٹ اور اکثر دفعہ بٹے پر بھی نہیں ملتی ہے، پس اس صورت میں نہایت مشکل ہے، اور اگر تھوڑی رقم مثلاً پانچ روپے سے کم روانہ کرنا ہو تو نہ اس کا نوٹ مل سکتا ہے نہ ہنڈی، اس صورت میں بجز اس کے اور کیا صورت ہوگی کہ بھیجنے والا خود روپیہ لیکر جاوے اور اس میں نہایت تنگی ہے تو اس صورت میں کیا کیا جاوے؟

الجواب: منی آرڈر مرکب ہے دو معاملوں سے، ایک قرض جو اصل رقم سے متعلق ہے دوسرے اجارہ جو فارم کے لکھنے اور روانہ کرنے پر بنام فیس کے دی جاتی ہے، اور دونوں معاملے جائز ہیں پس دونوں کا مجموعہ بھی جائز ہے (۲) اور چونکہ اس میں ابتلائے عام ہے، اس لئے یہ تاویل کر کے جواز کا فتویٰ مناسب ہے۔

۹ شوال ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲، ص ۱۵۴)

(۱) صحیح الفاظ اس طرح ہیں: **أَجْرُوْكُمْ عَلَى الْفِتْيَا أَجْرُوْكُمْ عَلَى النَّارِ**۔ رواہ ابن عدی عن

عبد اللہ بن جعفر مرسلاً۔ (کشف الخفاء دار الکتب العلمیۃ بیروت ۱/ ۴۴، رقم: ۱۱۳)

(۲) حضرت والا تھانوی علیہ الرحمہ نے منی آرڈر سے متعلق تین فتاویٰ تحریر فرمائے ہیں، ←

تذییر حفظ از بیع نوٹ و از اعانت گنو سالہ ہے،

سوال (۱۸۰۰): قدیم ۱۴۶/۳ - بندہ کے یہاں نمک کی تجارت ہوتی ہے اور تین جگہ کارخانہ ہے ایک آرٹھتی بہت معتبر مل گیا ہے، اس نے روپیہ بھیجنے کی سبیل یہ رکھی ہے کہ جب مال فروخت ہو جاوے تو نوٹ بھیج دیتا ہے، ایک بار میرے ذمہ اس کے روپے چاہئے تھے، بوجہ دیر میں پہنچنے روپے کے اس نے سود لگایا، تو بندہ نے اس کو سود نہیں دیا، اور یہ لکھا کہ ہمارے مذہب میں سود لینا اور دینا دونوں ناجائز ہیں، اس لئے ہم معاملہ سود کا ہرگز نہیں کر سکتے، اس نے لکھا ہے کہ ہم سود نہیں لیں گے اور یہ بھی معاملہ طے ہو گیا کہ سود کا لین دین کبھی نہ ہوگا، البتہ جب نوٹ بھیجتا ہے تو کمی کے ساتھ بھیجتا ہے، مثلاً فی سیکنڈ دو آنہ تین آنہ کا ٹاٹا ہے، ان کے یہاں کٹ کی شرح مختلف اوقات میں مختلف طور سے معین ہوتی ہے، اور کچھ حصہ

← ان میں سے ایک فتویٰ ۱۳۲۰ھ میں دوسرا: ۱۳۳۱ھ میں ان دونوں میں عدم جواز یا جواز میں تردد ظاہر فرمایا کہ کم از کم سفتجہ کے دائرہ میں داخل ہو کر مکروہ ہے۔ اور تیسرا فتویٰ ۱۳۳۲ھ میں لکھا ہے، یہی آخری فتویٰ ہے، اس میں صاف الفاظ میں جائز تحریر فرمایا ہے؛ لہذا اس آخری فتویٰ کے ذریعہ سے پہلے دونوں سے رجوع ثابت ہو گیا اور جواز کا جزئیہ ملاحظہ فرمائیے:

يلجأ الناس عادة للتحويلات المحلية بنفس العملة والخارجية بعملة أخرى عن طريق المصارفة أو الصرف، ويأخذ المصرف عادة من المحوّل مبلغاً من النقود، وهذا كما تقدم عمل جائز على أساس أنه توكيل للمصرف بدفع مبلغ معين لشخص معين وهو توكيل بأجر، فإن انضم إليه صرف كان القبض حكماً وهو جائز، فيحلّ القبض الحكمي محل القبض الحقيقي، والحوالة المصرفية تختلف في إجزاءاتها عن السفتجة؛ لأن التحويل المصرفي يتم بطريق القيد المصرفي بين المصرفين المتوسطين في العملية وتتم المقاصة بين المصرفين في الحوالات المقيدة لحساب كل مصرف أمر ومأمور الخ. (الموسوعة الفقه الإسلامية والقضايا المعاصرة ۱۱ / ۴۷۹)

الحالة الثانية: أن تقع الوكالة في مقابلة عوض على وجه الإجارة، وذلك أن يوكله على عمل معين بأجرة معلومة أو على غير معين في زمن معين الخ. (الفقه على المذاهب الأربعة ۳ / ۲۰۷)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہمارے روپے میں سے گئو سالہ کے نام کا بھی کاٹتا ہے۔ اور یہ ہماری ہی تخصیص نہیں، بلکہ ان کے یہاں کا قاعدہ ہر ایک سے یہی ہے، سو بندہ یہ دریافت کرتا ہے کہ یہ امر دونوں جائز نہیں معلوم ہوتے، اس کے بارے میں کیا کیا جاوے اگر اس سے یہ کہا جاوے کہ یہ معاملہ ہم نہیں کریں گے۔ تو وہ ہرگز نہ مانے گا کیونکہ نوٹ میں کمی ان کے یہاں سود میں شمار نہیں اور گوسالہ کی نسبت بھی نہیں مان سکتا، کیونکہ صرف ہمارے لئے قانون جدید نہیں معین کرے گا، تو اب کیا حیلہ کیا جاوے، جس سے معاملہ شریعت کے موافق رہے، اور یہ بھی تحریر فرمائیے کہ اگر وہ یہ معاملہ رکھے تو مجھ پر مواخذہ اخروی رہے گا یا نہیں؟ اور نوٹ میں کمی زیادتی صرف مسلمانوں کے درمیان ناجائز ہے یا جب ایک جانب مسلم ہو اور دوسری جانب کافر تو بھی جائز ہے یا نہیں، جملہ امور کو مفصلاً تحریر فرما دیجئے؟

الجواب: نوٹ کی حقیقت حوالہ ہے، اور حوالہ میں کمی بیشی جب معروف یا مشروط ہو رہا ہے (۱)۔ البتہ اگر بلا شرط و عرف ہو تو بعض صورتوں میں تاویل صلح کی ہو سکتی ہے، مگر اب ممکن نہیں، میری سمجھ میں تو اس کی تدبیر بجز اس کے کہ روپیہ اس سے لیا جاوے اور کچھ نہیں آتی، یا اس پر یہ بات ثابت کر دی جاوے کہ یہ طریقہ ہمارے مذہب میں سود ہے یا اس کی کچھ آڑھت بڑھا کر حق ٹھہرا دیا جاوے، اور یہ کہہ دیا جاوے کہ نوٹ برابر سہرا لیا جاوے گا اور تمہاری کمی اس اضافہ سے پوری کر دی جاوے گی، اور یہ تدبیر غالباً سہل ہے، رہا گوسالہ کا قصہ سو اگر وہ آڑھتی آپ کا مشتری ہوتا اور آپ اس سے بائع ہوتے تب تو تاویل حطّ ثمن کے جائز ہو سکتا تھا، گویا اپنا روپیہ وہاں دیتا ہے اور آپ کو ثمن کم دیتا ہے، لیکن آڑھتی وکیل ہوتا ہے، وہاں یہ

(۱) قال ابن عبد البر: وكل زيادة في سلف أو منفعة ينتفع بها المسلف فهي ربا، ولو كانت قبضة من علف وذلك حرام إن كان بشرط. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۳ / ۱۳۰)
أما ربا النسئنة فهو الأمر الذي كان مشهوراً متعارفاً في الجاهلية، وذلك أنهم كانوا يدفعون المال على أن يأخذوا على شهر قدر معيناً، ويكون رأس المال باقياً، ثم إذا حل الدين طالبوا المديون برأس المال، فإن تعذر عليه الأداء زادوا في الحق والأجل، فهذا هو الربا الذي كانوا في الجاهلية يتعاملون به. (تفسير كبير للإمام الفخر الرازي تحت تفسير رقم الآية: ۲۷۵ من سورة البقرة بيروت ۷ / ۹۱)

روح البيان ۲ / ۹۳ - غرائب القرآن للنیسا بوری ۲ / ۶۰ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

تاویل ممکن نہیں، اس لئے میرے نزدیک اسے یوں سمجھا دیا جاوے، حق آڑھت اور حق گوسالہ سب مجموعہ حق آڑھت میں شمار کرنا چاہئے، پھر خواہ وہ یہی میں کسی طرح لکھے، کچھ حرج نہیں۔ واللہ اعلم۔

(حوادث ۲، ص ۸۴)

دفع شبہ برأت سودد ہندہ از گناہ

سوال (۱۸۰۱): قدیم ۱۴۷/۳ - ایک شخص سود لیتا ہے اور لوگ اس سے سود پر قرض لیتے ہیں وہ قرض سود پر لیتے ہیں، جب اُن لوگوں کو بیچاروں کو کوئی سامان نہیں ہوتا یا کوئی دستگرداں نہیں دیتا تب وہ مجبوراً قرض سود پر روپیہ لیتا ہے تب ایسی حالت میں دونوں سود لینے والا اور دینے والا کیونکر گنہگار ہوگا وہ بیچارہ تو مجبوری کو لیتا ہے، جب کوئی سامان نہیں ہوتا ہے ورنہ نہیں لیتا، جب کوئی شخص دوسرا قرض بے سود کے دیدیوے تب کیونکر لے تب ایسی حالت میں صرف لینے والا گنہگار ہوگا دینے والا کیوں ہوگا؟

الجواب: جو لوگ سودی روپیہ لیتے ہیں جہاں تک دیکھا گیا ہے فضول کے لئے لیتے ہیں اور جو ضرورت میں بھی لیتے ہیں تو اپنے گھر کے ذخیرہ کو زور اسباب کو محفوظ رکھنا چاہتے ہیں کہ یہ بھی اپنے پاس رہے اور قرض سے کام چل جاوے، پس یہ بھی ضرورت میں لینا نہ ہوا، وہ ضرورت یوں بھی پوری ہو سکتی ہے کہ اول سب چیزیں اپنی بیچ ڈالیں، یا اپنی شان اور وضع محفوظ رکھنے کے واسطے مزدوری محنت کرنے کو عار سمجھتے ہیں، سو عقلاً و شرعاً یہ ضرورتیں قابل اعتبار نہیں، پھر ان سب کے بعد ایسے اضطرار کے وقت مردار کھانا بھیک مانگ لینا درست ہے، پس سود پر قرض لینے کی کسی حالت میں ضرورت نہیں ہے، اس لئے یہ گنہگار (۱) ہوگا۔ فقط واللہ اعلم

۲۵/شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد، ج ۳، ص ۳۳)

(۱) وَاحْلَ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا. [سورة البقرة: ۲۷۵]

عن أبي هريرة - رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: اجتنبوا السبع الموبقات، قالوا: يا رسول الله! وما هن؟ قال: الشرك بالله، والسحر، وقتل النفس التي حرم الله إلا بالحق، وأكل الربوا. الحديث (بخاري شريف، كتاب الوصايا، باب قول الله تعالى: "إن الذين يأكلون أموال اليتامى" الخ- النساء: ۱۰، النسخة الهندية ۱/ ۳۸۷، رقم:

۲۶۸۵، ف: ۲۷۶۶) ←

سرکار ملازمین کو بنام سود جو رقم دیتی ہے وہ سود نہیں

سوال (۱۸۰۲): قدیم ۱۲۸/۳ - چند لوگ گورنمنٹی نوکر ہیں، یعنی رسالہ میں نوکر ہوئے، کسی کو سولہ برس ہوئے اور کوئی اٹھارہ برس کا نوکر ہے اور کوئی بیس برس کا نوکر ہے۔ اور جب نوکر ہوئے تھے تو یہ قاعدہ نہ تھا، جو اب دو چار سال سے نیا قانون جاری ہوا ہے، یعنی ہر ایک سوار کا فی ماہ پانچ روپے سرکار کاٹ لیتی ہے، تعداد اڑھائی سو روپے کی ہے، جبکہ ڈھائی سو روپیہ پورا ہو جاتا ہے، پھر نہیں کاٹا جاتا ہے، اور وہ روپیہ بینک میں جمع ہو جاتا ہے۔ اور اس روپیہ کا سود ہر ماہ سرکار دیتی ہے، اور جو لوگ کہ سود لینے میں انکار کرتے ہیں تو سرکار ان سے دستخط کر لیتی ہے، اور سود کا روپیہ بھی اصل روپیہ میں ملا دیتی ہے، اور وہ روپیہ اپنے صرف میں آتا ہے، یعنی اگر سوار کا گھوڑا مر جاتا ہے تو سوار کو سرکار اسی روپیہ سے گھوڑا خرید کر دیتی ہے، اور جس کا گھوڑا نہیں مرتا ہے تو اس کو سرکار ہر ماہ سود دیتی ہے، غرض کوئی بچنے کی صورت نہیں، کہ اس کا روزگار بھی قائم رہے اور سود سے بھی بچے مگر گھوڑا نہ مرے تو جس وقت نوکری چھوڑ کر آوے

← عن جابر - رضي الله عنه - قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم آكل الربا ومؤكله و كاتبه وشاهديه، وقال: هم سواء. (مسلم شريف، باب لعن آكل الربا، النسخة الهندية ۲/ ۲۷، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۹۸)

عن فضالة بن عبيد صاحب النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: كل قرض جر منفعة فهو وجه من وجوه الربا. (السنن الكبرى للبيهقي، كتاب البيوع، باب كل قرض جر منفعة فهو ربا، دار الفكر ۸/ ۲۷۶، رقم: ۱۱۰۹۲)

عن علي - رضي الله عنه - كل قرض جر منفعة فهو ربا، وقال الموفق: كل قرض شرط فيه الزيادة فهو حرام بلا خلاف. (إعلاء السنن كراچی ۱۴ / ۴۹۸، دار الكتب العلمية بيروت ۱۴ / ۵۶۶)

كل قرض جر نفعاً حرام، أي إذا كان مشروطاً. (درمختار مع الشامی، كتاب البيوع، باب المراجعة، مطلب كل قرض جر نفعاً حرام، زکریا ۷ / ۳۹۵، كراچی ۵ / ۱۶۶)

القرض بالشرط حرام. (درمختار مع الشامی، كتاب البيوع، باب المراجعة، فصل في القرض، زکریا ۷ / ۳۹۴، كراچی ۵ / ۱۶۶)

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

اس وقت اس کاروپہ جمع وسودگل سرکار دیتی ہے اور اگر وہ چاہے کہ میں جمع لے لوں اور سود نہ لوں تو اس کی جمع کاروپہ بھی مارا جاتا ہے اور تنخواہ مبلغ ۳۰ روپیہ ماہوار کی ہے؟

الجواب: خاص اس صورت میں سرکار جو سود کے نام سے دیتی ہے وہ سود نہیں ہے اس کا لینا درست ہے (۱) لیکن خدا اور دوسری صورتوں کو اس پر قیاس نہ کیا جاوے۔

لأن مالهم مباح برضاهم (۲) وإنما يلحق في بعض الصور إثم العقد، ولا عقد بالجبر. لیکن اگر یہ مقدار سود مذکور کی مساکین میں صرف کر دی جاوے تو خوب ہے۔ دع مایریبک الی مالایریبک (۳)۔ فقط

۲۷/ صفر ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۳۳ و حوادث ۲۲۱، ص ۸۲)

(۱) ثم الأجرة تستحق بأحد معان ثلاثة: إما بشرط التعجيل أو بالتعجيل أو باستيفاء المعقود عليه، فإذا وجد أحد هذه الأشياء الثلاثة فإنه يملكها، وكما يجب الأجر باستيفاء المنافع يجب بالتمكن من استيفاء المنافع إذا كانت الإجارة صحيحة. (هندية، كتاب الإجارة، الباب الثاني متى تجب الأجرة وما يتعلق به من الملك وغيره، قديم ۴/ ۴۱۳، جديد زكريا ۴/ ۴۴۳)

وتستحق بإحدى معاني الثلاثة: إما بشرط التعجيل أو بالتعجيل من غيرها شرط أو باستيفاء المعقود عليه. (هداية، كتاب الإجارة، باب الأجر متى يستحق أشرفي ۳/ ۲۹۴) قوله: بالتعجيل أو بشرطه أو بالاستيفاء أو بالتمكن يعني لا يملك الأجرة إلا بواحد من هذه الأربعة، والمراد أنه لا يستحقها الموجد إلا بذلك. (البحر الرائق، كتاب الإجارة، زكريا ۷/ ۵۱۱، كوئته ۷/ ۳۰۰)

(۲) لأن ماله ثمة مباح فيحل برضاه مطلقا بلا عذر. (درمختار مع الشامی، كتاب البيوع، باب الربا، زكريا ۷/ ۴۲۳، كراچی ۵/ ۱۸۶) لأن مالهم مباح فإذا أخذه برضاهم فقد أخذ مالا مباحا بلا عذر. (زيلعي، كتاب البيوع، باب الربا، زكريا ۷/ ۴۷۲، إمداديه ملتان ۵/ ۹۷)

(۳) عن أبي الحوراء السعدي قال: قلت للحسن بن علي ما حفظت من رسول الله صلى الله عليه وسلم دع مایریبک الی مالایریبک، فإن الصدق طمأنينة، وإن الكذب ريبة. (ترمذي شريف، أبواب الزهد، النسخة الهندية ۲/ ۷۸، دار السلام، رقم: ۲۵۱۸) شبیر احمد قاسمی

محکمہ ریل میں ملازمین کی تنخواہ کا کوئی جزو جو کوٹ جاتا ہے اور وہ مع سود ملتا ہے اس سود کا حکم

سوال (۱۸۰۳): قدیم ۱۲۸/۳ - محکمہ ریل میں جن ملازمین کو پندرہ روپے ماہوار یا اس سے زیادہ تنخواہ ملتی ہے، ان کی تنخواہ کا بارہواں حصہ کاٹ لیا جاتا ہے، اور سرکار میں جمع رہتا ہے یعنی ایک سال میں ایک ماہ کی تنخواہ کٹ کر سرکار میں رہتی ہے، اس روپیہ پر منافع ریلوے کی آمدنی کے حساب سے ملتا ہے، بعض وقت اس رقم کے برابر بعض وقت زیادہ بھی اور بعض وقت کم، غرض کہ جس قدر منافع ہو اُس قدر ہوتا ہے یہ منافع ملازم کو ملتا نہیں، بلکہ ریلوے میں جمع رہتا ہے، ان دونوں رقموں پر سود بھی ملتا ہے تین روپے فی صدی یا چار روپے فی صدی، اس ریاست کی ریلوے میں جس قدر مسلمان ہیں اُن میں سے تمام یہ منافع لیتے ہیں، اور سود اکثر نہیں لیتے ہیں اور بعض لیتے بھی ہیں، تنخواہ کا بارہواں حصہ انہیں لوگوں کا کاٹا جاتا ہے جن کی ملازمت مستقل ہو اور پندرہ یا پندرہ سے زیادہ تنخواہ ہو، غیر مستقل اور پندرہ روپے سے کم تنخواہ والوں سے نہیں کاٹا جاتا، یہ تمام روپیہ صرف اُس وقت ملتا ہے جب ملازم ملازمت ترک کرے اور کوئی حرکت ایسی نہ کی ہو جو بدنامی کے ساتھ علیحدہ کیا جاوے ورنہ نہیں ملتا، ملازمت کے زمانہ میں اگر کوئی وصول کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا، ملازمت گورنمنٹ میں پنشن ملتی ہے، ریلوے میں پنشن نہیں بجائے پنشن یہ روپیہ ملتا ہے، ملازم کو بہ مجبوری یہ روپیہ کٹوانا پڑتا ہے، اس کا اختیار نہیں کہ کٹوائے یا نہ کٹوائے، آپ اس منافع کی رقم کے بارے میں کیا فرماتے ہیں، یہ سود میں تو شمار نہیں، یہ قاعدہ ہر ایک ریلوے میں ہے؟

الجواب: لینا اس کا جائز ہے اور یہ سود نہیں ہے (۱) وجہ اس کی تحریر سے سمجھ میں نہیں آ سکتی۔

۲۷/ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۷ھ (حوادث ۲ ص ۳۳، تتمہ اولیٰ ص ۱۶۸)

(۱) اس کو پرائیویٹ فنڈ کے دائرہ میں داخل سمجھا جاتا ہے جو کہ جائز ہے۔

ثم الأجرة تستحق بأحد معان ثلاثة: إما بشرط التعجيل أو بالتعجيل أو باستيفاء المعقود عليه، فإذا وجد أحد هذه الأشياء الثلاثة فإنه يملكها، وكما يجب الأجر باستيفاء المنافع يجب بالتمكن من استيفاء المنافع إذا كانت الإجارة صحيحة. (هندية، كتاب الإجارة، الباب الثاني متى تجب الأجرة وما يتعلق به من الملك وغيره، قديم ۴/ ۱۳، جديد زكريا ۴/ ۴۳) ←

سوال (۱۸۰۴): قدیم ۳/ ۱۳۹ - گورنمنٹ دریافت کرتی ہے کہ ہر ملازمین سرکار اپنی

تنخواہ میں سے ۶ ۱/۲ سے ۱۲ ۱/۲ روپیہ صدی کے حساب سے ہر مہینہ میں خزانہ سرکار میں جمع کریں، اور وہ کل رقم بعد علیحدہ ہونے نوکری سرکاری کے خواہ پنشن ہونے پر یا خود نوکری چھوڑ دے اس وقت کل روپیہ اس کا بمعہ چار روپے فی صدی سود کے سرکار واپس دے گی؟

الجواب: جواب مسئلہ کا یہ ہے کہ تنخواہ کا کوئی جز اس طرح وضع کر دینا اور پھر یکمشت وصول کر لینا اگرچہ اس کے ساتھ سود کے نام سے کچھ رقم ملے یہ سب جائز ہے (۱) کیونکہ درحقیقت وہ سود نہیں ہے اس لئے کہ تنخواہ کا جو جز وصول نہیں ہوا وہ اس ملازم کی ملک میں داخل نہیں ہوا پس وہ رقم زائد اس کی مملوک شے سے منتفع ہونے پر نہیں دی گئی، بلکہ تبرع ابتدائی ہے، گو گورنمنٹ اس کو اپنی اصطلاح میں سود ہی کہے۔ فقط ۲۷ ذی الحجہ ۱۳۲۷ھ (حوادث ۲۷ ص ۳۲ و تتمہ اولیٰ ص ۱۷۰)

← وتستحق بإحدى معاني الثلاثة: إما بشرط التعجيل أو بالتعجيل من غيرها شرط

أو باستيفاء المعقود عليه. (هداية، كتاب الإجارة، باب الأجر متى يستحق، أشرفي ۳/ ۲۹۴)
قوله: بالتعجيل أو بشرطه أو بالاستيفاء أو بالتمكن يعني لا يملك الأجرة إلا بواحد من هذه الأربعة، والمراد أنه لا يستحقها المؤجر إلا بذلك. (البحر الرائق، كتاب الإجارة، زكريا ۷/ ۵۱۱، كوثنه ۷/ ۳۰۰)

(۱) یہ بھی پرائیویٹ فنڈ کے دائرہ میں داخل ہو کر جائز ہو جاتا ہے۔

ثم الأجرة تستحق بأحد معان ثلاثة: إما بشرط التعجيل أو بالتعجيل أو باستيفاء المعقود عليه، فإذا وجد أحد هذه الأشياء الثلاثة فإنه يملكها، وكما يجب الأجر باستيفاء المنافع يجب بالتمكن من استيفاء المنافع إذا كانت الإجارة صحيحة. (فتاوى هندية، كتاب الإجارة، الباب الثاني: متى تجب الأجرة وما يتعلق به من الملك وغيره، قدیم ۴/ ۴۱۳، جدید زكريا ۴/ ۴۴۳)

وتستحق بإحدى معاني الثلاثة: إما بشرط التعجيل أو بالتعجيل من غيرها شرط

أو باستيفاء المعقود عليه. (هداية، كتاب الإجارة، باب الأجر متى يستحق، أشرفي ۳/ ۲۹۴)
قوله: بالتعجيل أو بشرطه أو بالاستيفاء أو بالتمكن يعني لا يملك الأجرة إلا بواحد من هذه الأربعة، والمراد أنه لا يستحقها المؤجر إلا بذلك. (البحر الرائق، كتاب الإجارة، زكريا ۷/ ۵۱۱، كوثنه ۷/ ۳۰۰)
شمیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

سوال (۱۸۰۵): قدیم ۱۳۹/۳ - ریلوے ملازموں کو پنشن نہیں ملتی ہے، بجائے اس کے وہاں یہ قانون ہے کہ ملازم کی تنخواہ سے مثلاً فی صدی دو روپے کاٹ لیتے ہیں، اور یہ وضع تنخواہ حسب قانون ریلوے ملازم ہے، چاہے کوئی راضی ہو یا نہ ہو، اور جس قدر ماہ بماء وضع کرتی ہیں اسی قدر کمپنی یا گورنمنٹ اپنی طرف سے اس شخص کے لئے نام زد کر دیتی ہے اور پھر یہ مجموعہ جو ماہ بماء اس کی تنخواہ سے اور کمپنی کی طرف سے ہی اس کو تجارت میں لگا دیتے ہیں، اور اس کے اصول مقررہ کے مطابق اس کے نفع کو جس کو وہ سود کہتے ہیں برابر اس کے لئے رکھتے جاتے ہیں، جب ملازمت کا زمانہ ختم ہو جاتا ہے تو یہ سب روپیہ اس کو یک مُشت دیتے ہیں تنخواہ سے جو کچھ وضع کر لیتے ہیں وہ تو اس کا حق ہے، اس کی حلت میں تو کوئی شبہ نہیں اور کمپنی اپنی طرف سے جو ڈبل روپیہ اس کے لئے نام زد کرتی ہے وہ بھی عطاء سلطانی یا انعام کہا جاسکتا ہے، رہا وہ سود تو کیا اس کو سود کہہ کے لینا حرام کہا جاوے یا وہ بھی محسوب انعام میں ہوگا، کمپنی والے اس کو سود ہی کہتے ہیں، چنانچہ ہر سہ ماہی میں اس کا حساب بھیجتے رہتے ہیں، کیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ سب انعام اور جائزہ ہے وہ چاہے اس کو سود کہیں یا جو چاہے کہیں، بندہ نے اس مسئلہ میں بہت غور کیا تو اس طرف زیادہ خیال جاتا ہے، حضور جوار شاد فرماویں؟

الجواب: بندہ کامدّت سے یہ خیال تھا کہ یہ بھی صلہ ہے (۱) تسمیہ سے حرمت نہیں آئی۔

۸/ ذی الحجہ ۱۳۳۸ھ (حوادث خامسہ ص ۳۶)

(۱) ثم الأجرة تستحق بأحد معان ثلاثة: إما بشرط التعجيل أو بالتعجيل أو باستيفاء المعقود عليه، فإذا وجد أحد هذه الأشياء الثلاثة فإنه يملكها، وكما يجب الأجر باستيفاء المنافع يجب بالتمكن من استيفاء المنافع إذا كانت الإجارة صحيحة. (فتاویٰ ہندیہ، کتاب الإجارة، الباب الثاني: متى تجب الأجرة وما يتعلق به من الملك وغيره، قدیم ۴/ ۴۱۳، جدید زکریا ۴/ ۴۴۳)

البحر الرائق، کتاب الإجارة، زکریا ۷/ ۵۱۱، کوئٹہ ۷/ ۳۰۰۔

الهيئة: هي لغة التفضل على الغير ولو غير مال أو شرعاً تمليك العين مجاناً، أي بلا عوض. وسببها: إرادة الخير للواهب وهي مندوبة وقبولها سنة، قال صلى الله عليه وسلم: تهادوا تحابوا. (درمختار مع الشامی، کتاب الهيئة، زکریا ۸/ ۴۸۸ - ۴۸۹، کراچی ۵/ ۶۸۷) ←

سوال (۱۸۰۶): قدیم ۳/۱۴۲ - بعض سرکاری ملازم گورنمنٹ سے بذریعہ کاغذات طے

کر لیتے ہیں کہ ہماری تنخواہ سے دس روپے مثلاً وضع کر لیا جاوے اور مثلاً بیس برس بعد اس روپے سے جتنا جمع ہو یکمشت ہم کو دیا جائے، اب سرکاری دستور العمل یہ ہے کہ روپیہ وضع ہونا شروع ہو جاتا ہے، اگر یہ ملازم بیس برس تک زندہ رہا تو یکمشت اپنا جمع شدہ روپیہ وصول کر لیتا ہے اس سے قبل کچھ وصول نہیں کر سکتا، لیکن اگر مر گیا تو بغیر شرط کے خود گورنمنٹ وارثان میت کو اتنا روپیہ دیتی ہے جتنا اس ملازم کا بیس برس میں جمع ہوتا، اگرچہ ملازم یہ کارروائی کرنے کے دو ماہ بعد ہی مر جائے اور زندہ رہنے کے تقدیر پر جمع شدہ پر کچھ اضافہ بھی ملتا ہے، بعض لوگ اس کو قمار میں داخل کرتے ہیں، حالانکہ تعریف صادق نہیں آتی، کیونکہ مال من الجانین نہیں ہے، اس لئے کہ تنخواہ کا حصہ غیر مقبوض ابھی تک ملک میں داخل نہیں جیسے جناب کے حوادث الفتاویٰ صفحہ ۳۵ سے ظاہر ہوتا ہے، اب اس مسئلہ کے متعلق جواز و عدم کی تصریح فرمادیں اور نیز یہ شبہ بھی رفع فرمادیں کہ موافق کتب فقہیہ اجارہ میں اجرة شروط ثلاثہ میں سے ایک شرط پائے جانے سے مملوک ہو جاتی ہے، تعجیل یا شرط تعجیل، یا استیفاء منافع، اب ملازم جب ایک ماہ کام کر چکا تو ایک ماہ کے منافع کا تو استیفاء ہو گیا، لہذا ایک ماہ کی اجرت بھی مملوک ہونی چاہئے، اگرچہ قبضہ نہ ہوا ہو، علاوہ اس کے شرط تعجیل اگر چہ نہیں ہے، ”المعروف کا لمشروط“ کا قاعدہ جو فقہاء کام میں لاتے ہیں یہاں کیوں نہ جاری کیا جائے۔ حالانکہ دستور العمل بھی تائید کرتا ہے، کہ ماہواری تنخواہ باقاعدہ نہ ملنے سے ملازمت ترک

← الہبة عقد مشروع لقوله عليه السلام: تهادوا تحابوا، وعلى ذلك انعقد الإجماع. هداية، كتاب الہبة. وفي هامشه: الہبة هي تمليك العين بلا عوض، أي بلا شرط عوض لا أن عدم العوض شرط لينتقص بالہبة بشرط. (هداية، كتاب الہبة، اشرفي ۳/ ۲۸۳)
 اختلاف الناس في أخذ الجائزة من السلطان قال بعضهم: يجوز ما لم يعلم أنه يعطيه من حرام، قال محمد: وبه نأخذ ما لم نعرف شيئاً حراماً بعينه. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الثاني عشر: في الهدايا والضيافات، قدیم ۵/ ۳۴۲، جدید ۵/ ۳۹۶)

عن محمد قال: رأيت الأمراء إذا أعطوا العطاء زكوه. (المصنف لابن أبي شيبة، مؤسسة علوم القرآن ۶/ ۵۲۸، رقم: ۱۰۵۷۰)

أن عمر بن الخطاب كان يعطيه العطاء ولا يزكيه. (المصنف لابن أبي شيبة، مؤسسة علوم القرآن ۶/ ۵۲۸، رقم: ۱۰۵۶۹)
 شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کردی جاتی ہے، اب حصہ غیر مقبوض جو مملوک نہیں ہے، اس کو مدلل و معجزہ فرمانے کی تکلیف دی جاتی ہے اور یہ بھی معلوم کرنا مقصود ہے کہ مطلقاً اجارات کا یہ قاعدہ ہے یا ملازمت ہی کے ساتھ یہ مختص ہے؟

الجواب: اصل مدار اس معاملہ کے جواز کا اباحت مال حربی برضا ہے جو علماء اس کو جائز رکھتے ہیں، ان کے نزدیک اس میں سب مذکورہ صورتیں داخل ہو گئیں، باقی میں نے یہ چاہا تھا کہ کسی عقد غیر مختلف فیہ میں اس کو داخل کر لیا جاوے، اس وقت حوادث والی توجیہ خیال میں آئی، اور استیفاء معقود علیہ سے مملوک ہو جانا ذہن میں نہیں رہا، مگر کبھی کبھی ہٹک ہوتی تھی، آج آپ کی تنبیہ سے (جزاکم اللہ تعالیٰ) کتاب دیکھی۔ وہ بناء میری غلط (*) ثابت ہوئی (کذا فی الہدایۃ باب الاجر متی تستحق) اب یہ توجیہ مدار جواز نہ رہی، صرف بناء اول ہی باقی رہی، جو مختلف فیہ ہے، اور علاوہ میں جو آپ نے تعجیل کی نسبت لکھا ہے وہ مفہوم نہیں ہوا، کیونکہ تعجیل سے مراد یہ ہے کہ استیفاء منافع سے قبل دے دیا جاوے، یہاں یہ نہیں ہے۔

۱۹/ جمادی الاول ۱۳۴۲ھ (ترجیح خامس ص ۱۳۷)

سوال (۱۸۰۷): قدیم ۱۴۲/۳ - بعض محکموں میں گورنمنٹ جبراً تنخواہ سے کچھ کاٹ لیتی ہے اور جتنا کاٹتی ہے قریب قریب اتنا ہی اپنے پاس سے بنام سود جمع کرتی رہتی ہے پھر پنشن کے بعد وہ سب روپیہ ملتا ہے، درمیان میں اگر کوئی ضرورت واقع ہو تو تین ماہ کی تنخواہ کی مقدار تک مل سکتا ہے، جس کو ۲۴ ماہ میں باقساط وصول کر لیا جاتا ہے، لیکن سود بھی دینا پڑتا ہے (لیکن وہ سود بھی اسی کے حساب میں لگادیا جاتا ہے، تاکہ روپیہ نکالنے کی وجہ سے جو سود میں کمی واقع ہو گئی تھی وہ پوری ہو جاوے، اور روپیہ نکالنے کی وجہ سے اس رقم میں کوئی فرق واقع نہ ہو جو بعد پنشن کے ملے گی) شرعاً اس طرح روپیہ نکالنا جائز ہے یا نہیں، کیونکہ اس میں سود دینا پڑتا ہے گو وہ اپنے ہی حساب میں جمع ہو جاتا ہے؟

الجواب: اس سوال میں دو جز قابل تحقیق ہیں، ایک اپنی تنخواہ کی رقم پر گورنمنٹ سے سود لینا، سو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے، اس لئے ایسے شخص کو خصوصیت کے ساتھ گنجائش ہے جس کی تنخواہ جبراً وضع کر لی جاوے (۱)

(*) جب اجرت قبیل اعیان سے ہو تو استیفاء منافع سے اجرت کا مملوک ہو جانا معقول ہے۔ اور اگر نقود میں سے ہو کمافی صورتہ السؤال تو اس کا مملوک ہونا معقول نہیں، کمافی ثمن المبیع؛ لہذا بنام سود دی ہوئی رقم حلال ہے۔ ۱۲ شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(۱) وتستحق بإحدى معاني ثلاثة: إما بشرط التعجيل أو بالتعجيل من غير شرط، أو

باستیفاء المعقود عليه. (هدایة، کتاب الإجارة، باب الأجر متى يستحق، أشرفی ۳ / ۲۹۴) ←
 دوسرا جزو جو رقم درمیان میں لی جاتی ہے اس پر سود دینا، سو یہ اس مسئلہ مختلف فیہا میں تو داخل نہیں، کیونکہ وہ مسئلہ اخذ سود کا ہے۔ اور یہ اعطاء سود ہے جس کی حرمت منصوص علیہا ہے (۱) لیکن اس میں ایک تاویل ہو سکتی ہے۔ وہ یہ کہ یہ شخص گورنمنٹ سے قرض نہیں لیتا، بلکہ اس کا جو قرض گورنمنٹ کے ذمہ ہے، اس کے ایک حصہ کا مطالبہ کرتا ہے، جس کا اس کو شرعاً حق ہے، پھر جس وقت اس رقم کو واپس کرتا ہے یہ واپسی ادائے

← قوله: بالتعجيل أو بشرطه أو بالاستيفاء أو بالتمكين يعني لا يملك الأجرة إلا بواحد من هذه الأربعة، والمراد أنه لا يستحقها الموجد إلا بذلك. (البحر الرائق، كتاب الإجارة، زكريا ۷ / ۵۱۱، كوئٹہ ۷ / ۳۰۰)

ہندیہ، کتاب الإجارة، الباب الثاني: متى تجب الأجرة وما يتعلق به من الملك، قديم ۴ / ۴۱۳، جديد زكريا ۴ / ۴۴۳۔

(۱) عن جابر - رضي الله عنه - قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم آكل الربوا ومؤكله و كاتبه وشاهديه، وقال: هم سواء. (مسلم، شريف، باب لعن آكل الربوا ومؤكله، النسخة الهندية ۲ / ۲۷، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۹۸)

قوله: ومؤكله: يعني الذي يؤدي الربا إلى غيره، فإثم مفسد الربا، والتعامل به سواء في كل من الآخذ والمعطي، ثم أخذ الربا أشد من الإعطاء لما فيه من التمتع بالحرام، ولهذا جاز إعطاؤه عند الضرورة الشديدة. (تكملة فتح الملهم، باب لعن آكل الربوا، أشرفی ۱ / ۶۱۹)
 آكل الربو أي آخذه وإن لم يأكل ومؤكله أي معطيه لمن يأخذه وإن لم يأكل منه
 قال الخطابي: سوى رسول الله صلى الله عليه وسلم بين آكل الربا ومؤكله إذ كل لا يتوصل إلى أكله إلا بمعاونته ومشاركته إياه فهما شريكان في الإثم كما كانا شريكين في الفعل، وإن كان أحدهما مغتبطا بفعله لما يستفضله من البيع والآخر منهضما لما يلحقه من النقص، والله عز وجل حدود فلا تتجاوز في وقت الوجود من الربح والعد، وعند العسر واليسر والضرورة لا تلحقه بوجه في أن يؤكله الربا؛ لأنه قد يجد السبيل إلى أن يتوصل إلى حاجته بوجه من وجوه المعاملة والمبايعة ونحوها وقال النبي صلى الله عليه وسلم: هم سواء: أي في أصل الإثم وإن كانوا مختلفين في قدره. (مرقاة شرح مشکوة، باب الربا، الفصل الأول، إمداديه ملتان ۶ / ۵۹)

قرض نہیں بلکہ مثل دیگر رقم جمع شدہ کے یہ بھی گورنمنٹ کو قرض ہی دیتا ہے، اور جب واپس کردہ رقم خود اس کی ملک ہے، اور سود ہوتا ہے دوسرے کی ملوک رقم پر، اس لئے یہ جو سود کے نام سے دیا گیا ہے سود نہیں ہے، پس اس کا دینا عطاء سود بھی نہیں اس لئے اس کو ناجائز نہ کہا جاوے گا، بلکہ اخذ مذکور کی حلت تو مختلف فیہ بھی ہے اور اس اعطاء کی حلت اس تاویل پر متفق علیہ ہوگی، البتہ پھر اس رقم پر جو اخیر میں گورنمنٹ سے سود لیا جاوے گا وہ پھر اخذ مختلف فیہ ہوگا، کما سبق واللہ اعلم۔

۱۲ شوال ۱۳۵۳ھ (النور، ۹ ربیع الاول ۱۳۵۴ھ)

نفع پرامیسری نوٹ (۱)

سوال (۱۸۰۸): قدیم ۱۵۲/۳ - انگریزی پرامیسری نوٹ کے منافع کا لینا گورنمنٹ سے جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: فی الهدایة: ولا ربوا بین المسلم والحربي (۲) دلت هذه الرواية بعد تفصيلها بتعليقها على كون المال الذي حصل من حربي برضاه بلا غدر ولو بالعقود

(۱) ”پرامیسری نوٹ“ کے معنی مخصوص دستاویز کے ہیں جو میعاد چیک کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ اور انگریزی زمانہ کا نوٹ۔

(۲) ”ہدایہ“ کی مکمل عبارت ملاحظہ فرمائیں:

لا ربوا بین المسلم والحربي في دار الحرب؛ ولأن مالهم مباح في دارهم فبأي طريق أخذه المسلم أخذ مالا مباحا إذا لم يكن فيه غدر. (هداية، كتاب البيوع، باب الربا، أشرفي ۸۶/۳)

ولا بین حربي ومسلم مستأمن ولو بعقد فاسد، أي ولو كان الربا بسبب عقد فاسد من غير الأموال الربوية كبيع بشرط أو قمار ثمة، أي في دار الحرب؛ لأن ماله ثمة مباح فيحل برضاه مطلقا بلا غدر، قلت: ويدل على ذلك في السير الكبير وشرحه حيث قال: وإذا دخل المسلم دار الحرب بأمان فلا بأس بأن يأخذ منهم أموالهم بطيب أنفسهم بأي وجه كان؛ لأنه إنما أخذ المباح على وجه عري عن الغدر فيكون ذلك طيبا له. (درمختار مع

الشامي، كتاب البيوع، باب الربا، زكريا ۷/۴۲۲-۴۲۳، كراچی ۱۸۶/۵) ←

الفاسدة أو الباطلة مباحاً عند أبي حنيفة، وإباحة المال لا يستلزم إباحة العقد، كما إذا باع الحر من المستقرض الجاحد لاستيفاء حقه والوعيد الوارد في النصوص لم ينحصر في أكل المال بل يعم الأكل والعقد والإعانة كما روى لعن الله أكل الربوا ومؤكله وشاهديه وكتابه (الحديث) فاقضى هذا المجموع أن المال في الصورة المسئول عنها مباح، وهذا العقد حرام أثم، فالأخذ من المسلم والذمي يأثم يائمين ومن حربي يأثم واحد هذا إذا ثبت كون الدار دار حرب ولم يثبت قوة دليل الجمهور وإلا فلا مساع لإباحة المال أيضاً. والله اعلم

٩/ ربيع الثاني ١٣٢٢هـ (إمداد، ج ٣، ص ٣٢، حوادث ٢، ص ٨٦)

← وبين الحربي والمسلم ثمة، أي لا ربا بينهما في دار الحرب، وكذلك إذا تباعا بيعا فاسدا في دار الحرب فهو جائز، وهذا عند أبي حنيفة ومحمد، وفي هامش الشلبي المسلم الذي دخل دار الحرب بأمان إذا باع درهما بدرهمين أو باع خمرا أو خنزيرا أو ميتة أو قامرهم، وأخذ المال يحل عند أبي حنيفة ومحمد، ولأن مالهم مباح وبالعقد الأمان لم يصير معصوماً إلا أنه التزم أن لا يغدرهم ولا يتعرض لما في أيديهم بدون رضاهم، فإذا أخذه برضاهم فقد أخذ مالا مباحا بلا غدر، فيملكه بحكم الإباحة السابقة الخ. (زيلعي، كتاب البيوع، باب الربا، زكريا ٤ / ٤٧٢، إمداديه ملتان ٥ / ٩٧)

مجمع الأنهر، كتاب البيوع، باب الربا، دار الكتب العلمية بيروت ٣ / ١٢٨ -

النهر الفائق، كتاب البيوع، باب الربا، زكريا ٣ / ٤٨٠ -

لا يجوز لمسلم أن يعقد عقدا فيه ربا ولو في دار الحرب بالشروط المذكورة فلو عقد أحد مثل هذا العقد أثم لكونه عقدا محظورا، ولكن المال الذي يحصل له بهذا العقد حلال له لكونه مال حربي حصل برضاه بدون غدر، وهذا مثل المال الذي حصل عليه الإنسان بشهادة الزور في العقود والفسوخ، فإنه يأثم إثما شديدا، ولكنه يملك المال بقضاء القاضي على أصل أبي حنيفة، ومثل من باع حرا إلى مديونه الجاحد بمثل قيمة دينه فإن العقد باطل يأثم به، ولكن يملك به المال، وهذا ما تأول به الإمام محمد قاسم النانوتوى في قول أبي حنيفة واستحسنه الشيخ أشرف علي التهانوي أيضا الخ. (فقه البيوع، الربا في

شبير احمد قاسم عفا الله عنه

دار الحرب، نعيمه ديوبند ٢ / ٧٧٠ - ٧٧١)

ربو اہندوستان

سوال (۱۸۰۹): قدیم ۱۵۳/۳ - ہندوستان میں یہود اور نصاریٰ سے سود لینا حسب رائے مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ درست معلوم ہوتا ہے، اور حسب تحریر مولانا عبدالحی صاحب علیہ الرحمۃ نادرست ہے، از روئے تحقیق کس کا قول معتبر ہے؟

جواب: احقر نے دونوں بزرگوں کی تحریریں دیکھی، ورنہ شاید ان کے متعلق کچھ کہہ سکتا، بہر حال نفس مسئلہ میں جو کچھ میری سمجھ میں آیا ہے وہ یہ ہے:

لا یباح العقد لكونه ربوا نهی عنه نصاً قطعياً (۱) ویباح المال الماخوذ؛ لأن مال الحربي مباح برضاه بلا غدر به (۲) ولم أر أحداً من أصحاب الفتاوى حکم بحل العقد مقصوداً. واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم.

۱۶ شعبان ۱۳۲۲ھ

(۱) وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا. [سورة البقرة: ۲۷۵]

(۲) لا ربوا بین المسلم والحربي في دار الحرب؛ ولأن مالهم مباح في دارهم فبأي طريق أخذه المسلم أخذ مالا مباحا إذا لم يكن فيه غدر ويجوز للمسلم أخذ مال الحربي برضاه الخ. (مجمع الأنهر، کتاب البيوع، باب الربا، دار الكتب العلمية بیروت ۱۲۸/۳)

لا ربا بین المسلم والحربي في دار الحرب لأن مالهم مباح وبالعقد الأمان عنهم لم یصر معصوماً إلا أنه التزم ألا يتعرض لهم لغدره فإذا أخذ برضاهم أخذ مالا مباحا بلا غدر، ويملكه بحکم الإباحة الأصلية. (النهر الفائق، کتاب البيوع، باب الربا، زکریا ۳/ ۴۸۰) درمختار مع الشامي، کتاب البيوع، باب الربا، زکریا ۷/ ۴۲۲-۴۲۳، کراچی ۵/ ۱۸۶ - زیلعی، کتاب البيوع، باب الربا، زکریا ۴/ ۴۷۲، إمدادیہ ملتان ۵/ ۹۷ - هداية، کتاب البيوع، باب الربا أشرفی ۳/ ۸۶ -

لا يجوز لمسلم أن يعقد عقداً فيه ربا ولو في دار الحرب بالشروط المذكورة فلو عقد أحد مثل هذا العقد أثم لكونه عقداً محظوراً، ولكن المال الذي يحصل له بهذا العقد حلال له لكونه مال حربي حصل برضاه بدون غدر، وهذا مثل المال الذي حصل عليه ←

سوال متعلق سوال بالا

(توضیح سوال مذکور): أقول يختلج في قلبي أما أولاً فإن العلامة الدهلوي قد صرح بجواز أخذ الربوا من الحربي، كما يدل عليه كلامه المنقول ولم يقل صراحة ولا إشارة أن المال مباح دون العقد، وأما ثانياً فلأن العقد الربوي من الحربي لا يخلو عن أن يكون إما صحيحاً أو فاسداً أو باطلاً، فعلى الأول لا يصح الحكم بعدم إباحة العقد كما هو ظاهر، وعلى الثاني الحكم بعدم إباحة العقد صحيح أما الحكم بإباحة المال فغير صحيح؛ لأن فساد العقد يورث خباثته في المال كما هو مصرح في الفقه، وعلى الثالث فحكم العقد والمال ظاهر ولم نجد في الكتب نوعاً من العقد بحيث يكون العقد فاسداً أو باطلاً والمال حلالاً، وأما ثالثاً فإن النص المحرم قوله تعالى: 'أحل الله البيع وحرم الربوا قطعي والخبر لاربوا (الحديث) ليس متواتراً ولا مشهوراً، فبأي حجة خصص أصحابنا نصاً قطعياً فعليكم الجواب بالدليل ليشفي العليل.

مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ کی عبارت محرزہ ذیل میں مذکور ہے:

مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالعزیز قدس سرہ ج اول ص ۳۲ (سوال) تمامی اقلیم نصاری باتفاق دارالحرب ہست یا نہ اگر ہست اہل اسلام را از ان نصاری سود گرفتن جائزست (جواب) بشرط یہ کہ در دار الحرب و در روایات فقہیہ مذکور است ملاحظہ باید نمود چنانچہ برنے از ان، دریں قرطاس ثبت خواهد شد دریں اقلیم آں مشروط را باید جست اگر متحقق شدند پس دارالحرب قرار یافت و بحکم ”اذا ثبت الشئ ثبت بلوازمہ“ ہر گاہ دارالحرب شد رباوا گرفتن و دادن بکفرہ آنجا جائز شد، زیرا کہ ہدایہ مذکورست ”ولا ربوا بین المسلم والحربی

← الإنسان بشهادة الزور في العقود والفسوخ، فإنه يأثم إثماً شديداً، ولكنه يملك المال بقضاء القاضي على أصل أبي حنيفة، ومثل من باع حراً إلى مديونه الجاحد بمثل قيمة دينه فإن العقد باطل يأثم به، ولكن يملك به المال، وهذا ما تأول به الإمام محمد قاسم النانوتوي في قول أبي حنيفة واستحسنه الشيخ أشرف علي التهانوي أيضاً الخ. (فقه البيوع، الربا في دار الحرب، نعيمہ دیوبند ۲/ ۷۷۰-۷۷۱)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

فی دار الحرب، وقاعدہ مقرر است کہ الاطلاق فی الروایات نفی عن تعمیمہ پس ہر دو صورت اخذ و اعطاء در نفی داخل لیکن مسلمان را باید کہ در دادن سود بحر بی احتیاط کند بے ضرورت نہ بد۔ ایضاً فیہ: ۲۶

(سوال) سود دادن بحر بیان درست است یا نہ (جواب) عبارات کتب فقہیہ عام واقع شدہ اند و اندون و گرفتن را شامل اند مثل لا ربوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب. وقاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی در رسالہ توجیہ دادن سود نیز نوشتہ اند ایں وقت فقیر رایا و نیست لیکن ایں قدر ظاہر است کہ گرفتن سود از حربی بایں وجہ حلال ست کہ مال حربی مباح است اگر در ضمن آن نقض عہد نباشد و حربی چوں خود بخود بدہد بلاشبہ حلال خواهد بود و دادن سود بحر بایں وجہ حلال ست کہ خورائیدن حرام بمسلمان درست نیست و آنہا حرام خوارند اگر چیز بے بطریق سود داده خواهد شد بیش از ایں نیست کہ حرام خواهد خوردہ اند؟

الجواب: قد رأیت کلامہ رحمہ اللہ تعالیٰ الدال علی ما فہمتم فی قولکم أولاً ولكن حجية الدال تتوقف علی صحته فی نفسه، وثبوته بالدلیل ولم یثبت ثم إطلاقه فی الأخذ والإعطاء مخالف لما صرح به فی الشامیة: أن الفتح مؤیداً له بالسیر الکبیر من أن مرادهم ما إذا حصلت الزیادة للمسلم (۱) لا مطلقاً، وما قلتم ثانیاً فأقول عن العقد عندي فاسد أو باطل ولا نسلم استلزام فساد العقد أو بطلانه لخبیث المال ألا ترى أن عقد بیع الحر حرام و باطل لکنہ لوراع من مدیونہ الجاحد للدين بمثل دينه وقبض المال نادیا للاستيفاء بحقه یحل المال مع بطلان العقد، ویتأید بما فی رد المحتار من قول الدر المختار مطلقاً بقوله: أی ولو بعقد فاسد تحت قوله؛ لأن ماله ثمه مباح فیحل برضاه مطلقاً (۲) ۵۰. فحكم بكون العقد فاسد أو كون المال حلالاً، وما قلتم ثالثاً فالنص محرم للعقد وهو فیما ذهبت إلیه فی فهم مراد أصحابنا حرام ولم أر أحداً من أصحاب الفتاویٰ فی المذهب حکم بحله مقصوداً أما حل المال فالأیة غیر متعرضة له إثباتاً أو نفياً فلا دلالة ولا تخصیص. والله اعلم

۱۳/ زیقعدہ ۱۳۲۱ھ (امداد، ج ۳، ص ۳۴ و حوادث ۱۵ ص ۸۶)

(۱) در مختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا ۷/ ۴۲۳، کراچی ۱۸۶/ ۵۔

(۲) در مختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا ۷/ ۴۲۳، کراچی ۱۸۶/ ۵۔

شیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ربو اہندوستان

سوال (۱۸۱۰): قدیم ۳/۱۵۵ - امداد الفتاویٰ جلد سوم کتاب الربو، ص ۳۴، ۳۵ کا میں نے مطالعہ کیا، اس میں (لایباح العقد الخ) اور (ولم اراحداً من اصحاب الفتاویٰ الخ) کے متعلق بدائع الصنائع کی عبارت سے ہمارے فہم ناقص میں کچھ شبہ ہوتا ہے، اس لئے بدائع کی عبارت کو بعینہ نقل کرتا ہوں:

لہما (أی لأبی حنیفہؒ ومحمدؒ) أن مال الحربي ليس بمعصوم بل هو مباح، فی نفسه إلا أن المسلم المستأجر من منع من تملكه من غير رضاه لما فيه من الغدر والخيانة، فإذا بدله باختياره ورضاه فقد زال هذا المعنى فكأن الأخذ استيلاء على مال مباح غير مملوك، وأنه مشروع مفيد للملك كالاستيلاء على الحطب والحشيش، وبه تبين أن العقد ههنا ليس بتملك بل هو تحصيل شرط التملك وهو لرضاء؛ لأن ملك الحربي لا يزول بدونه ومالم يزل ملكه لا يقع الأخذ تملكاً لكنه إذا زال فالملك للمسلم يثبت بالأخذ والاستيلاء لا بالعقد فلا يتحقق الربو؛ لأن الربو اسم للفضل يستفاد بالعقد (۱)۔ (بدائع الصنائع جلد ۵ فصل شرائط جریان الربو ص ۹۲)

(۱) بدائع الصنائع، زکریا ۴/۱۶، کراچی ۵/۱۹۲۔

یہ چند فتاویٰ ۱۳۲۱ھ ۱۳۲۲ھ ۱۳۵۲ھ میں لکھے گئے ہیں اور یہ وہ زمانہ ہے، جس میں ہندوستان پر انگریزوں کا مکمل تسلط تھا اور ہندوستان کے داخلی اور خارجی سارے اختیارات انہیں کے ہاتھ میں رہے، مکمل غلامیت کا زمانہ تھا؛ لہذا اس وقت حالات کے اعتبار سے ہندوستان کو دارالحرب کہنا صحیح اور بجاتھا، مگر آزادی کے بعد قانوناً ہندوستان خالص دارالحرب نہیں رہا؛ بلکہ مسلمان کا اختیار بھی حکومت میں شامل ہے؛ البتہ مسلمانوں میں اتحاد نہ ہونے کی وجہ سے ان کی طاقت کمزور پڑی ہوئی ہے، ایسے میں ہندوستان کو دارالحرب نہیں کہا جاسکتا؛ بلکہ جمہوریت اور مشترکہ حکومت ہے، اس میں ہندوؤں سے سود حاصل کرنا ہرگز جائز نہیں، نیز دارالحرب میں سود کے جواز کے لئے یہ شرط ہے کہ سود حاصل کرنے والا مسلمان خود اسی دارالحرب کا باشندہ نہ ہو؛ بلکہ کسی دوسرے ملک سے ویزا وغیرہ سے عارضی طور پر آیا ہوا ہو، اس کا جزئیہ ملاحظہ فرمائیے:

وبین حربی و مسلم مستأمن ولو بعقد فاسد أو قمار ثمة، وتحتہ فی الشامیة: أي لو كان الربا بسبب عقد فاسد من غير الأموال الربوية كبيع بشرط الخ. (درمختار مع الشامی، شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ)

کراچی ۵/۱۸۶، زکریا دیوبند ۷/۴۲۲

جس عبارت پر لکیر ہے اس کو امداد الفتاویٰ کی مذکورہ عبارت کے بظاہر مخالف سمجھتا ہوں، اگر غیر مناسب نہ سمجھا جاوے تو رفع شبہ فرما کر سرفراز فرمایا جاوے؟

الجواب: ظاہر تو وہی ہے جو آپ نے سمجھا، لیکن اتنا سوال اور بھی باقی رہ جاتا ہے کہ خود تلفظ بصیغۃ العقد کا شرعاً کیا حکم ہے، کیا اس تلفظ کو معصیت نہ کہیں گے جیسے کسی مسلمہ فاسقہ سے نکاح ہونا موقوف ہے اس کی رضا پر، اگر وہ رضا موقوف ہو کسی کلمہ فسقہ کے تلفظ پر، تو اس تلفظ کا کیا حکم ہوگا، میری یہی مراد ہے، کیونکہ عقد کی اصل حقیقت صیغۃ خاصہ کا تلفظ ہے، گو کہیں دلیل سے غیر تلفظ قائم مقام تلفظ کے ہو جاوے۔ (النور اص ۳ شعبان ۱۳۵۲ھ)

رسالہ (*) ”رَافِعُ الضَّنْكِ عَنْ مَنَافِعِ الْبَنْكِ“

حکم سود از بینک

سوال (۱۸۱): قدیم ۱۵۵/۳ - علماء حنفیہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے سوالات ذیل ہیں ان کے جوابات بحوالہ اسناد تحریر فرمائیں۔

سیونگ بینک اور بنگال بینک اور لندن بینک کہ جس کی شاخیں اکثر مقامات پر ہندوستان میں ہیں کہ جو خالص گورنمنٹ انگلشیہ کے سرمایہ سے ہیں، اس میں روپیہ داخل کر کے اس کا سود لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ گورنمنٹ انگلشیہ کو ملک ہندوستان میں کسی قسم کا قرضہ دینا اور اس کا سود لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ آمدنی وقف کا ایسے بنکوں میں یا ایسے قرضوں میں صرف کر کے اس کا سود مصارف وقف میں صرف کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینو اتو جروا۔

الجواب: اولاً چند اصول بطور مقدمات کے مہمد کرتا ہوں، پھر جواب عرض کروں گا۔

مقدمہ اولیٰ: جو مسئلہ ہمارے اصحاب میں مختلف فیہ ہو اس کی قواعد ترجیح میں بعد تطبیق بین الاقوال الخلفیہ یہ فیصلہ ہے کہ جو شخص قوت دلیل کو سمجھ سکتا ہے، وہ اس قول کو لے جو دلیل اقویٰ ہو۔

(*) تنبیہ از حضرت حکیم الامت قدس سرہ:- یہ رسالہ بینک وغیرہ سے سود لینے کے لئے مسئلہ میں میری آخری تحقیق ہے، اگر کوئی تحریر میری اس کے خلاف دیکھی جاوے وہ سب اس سے منسوخ (یعنی مرجوع عنہ) ہے۔ ۱۲ شرف علی۔

في مقدمة الدر المختار: رسم المفتی أن ما اتفق عليه أصحابنا في الروایات الظاهرة یفتی به قطعاً، واختلف فيما اختلفوا فيه والأصح كما في السراجیة وغيرها أنه یفتی بقول الإمام علی الإطلاق، ثم بقول الثاني ثم بقول الثالث ثم بقول زفر والحسن بن زیاد وصح في الحاوي القدسي قوة المدرك، وفي رد المحتار قوة المدرك أي الدلیل، وبه عبر في الحاوي قال ح: والذي يظهر في التوفيق أي ما بین في الحاوي وما في السراجیة أن من كان له قوة إدراك لقوة المدرك یفتی بالقول القوی المدرك وإلا فالترتيب أقول: يدل عليه قول السراجیة والأول أصح إذا لم یكن المفتی مجتهداً فهو صریح في أن المجتهد یعنی من كان أهلاً للنظر في الدلیل یتبع من الأقوال ما كان أقوى دليلاً وإلا فاتبع الترتيب السابق، ومن هذا تراهم قد یرجحون قول بعض أصحابه علی قوله كما رجحوا قول زفر وحده في سبع عشرة مسألة فتبع مارجحوه؛ لأنهم أهل النظر في الدلیل. (۱)

مقدمہ ثانیہ: مسئلہ ربوایین المسلم والحرابی مختلف فیہ ہے، امام صاحب اور امام محمد چند قیود کے ساتھ جواز کی طرف گئے ہیں، اور ابو یوسف اور ائمہ ثلاثہ عدم جواز کی طرف۔

في الدر المختار، باب الربوا: ولا بین حربی ومسلم مستامن ولو بعقد فاسد أو قمار ثمة؛ لأن ماله ثمة مباح فیحل برضاه مطلقاً بلا غدر خلافاً للثانی والثالثة، وحکم من أسلم في دار الحرب ولم یهاجر كحربي فللمسلم الربا معه خلافاً لهما -إلى قوله- قلت: ومنه یعلم حکم من أسلم ثمة ولم یهاجر، وفي رد المحتار: احترز بالحربي عن المسلم الأصلي والذمي، وكذا عن المسلم الحربي إذا هاجر إلینا، ثم عاد إلیهم، فإنه لیس للمسلم أن یرابی معه اتفاقاً كما یدکره الشارح. (۲)

(۱) درمختار مع الشامی، المقدمة، زکریا ۱/ ۱۶۸-۱۷۲، کراچی ۱/ ۶۹-۷۱۔

(۲) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا، زکریا ۷/ ۴۲۲-۴۲۳، کراچی ۵/ ۱۸۶۔

لا بین المسلم والحربي في دار الحرب خلافاً لأبي يوسف والأئمة الثلاثة، وحکم من أسلم في دار الحرب ولم یهاجر كحربي عنده، خلافاً لهما، فلو هاجر إلینا ثم عاد إلیهم فلا ربا اتفاقاً.

(الدرالمنتقى علی مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب الربا، دارالکتب العلمیة بیروت ۳/ ۱۲۷) ←

مقدمہ ثالثہ: اعانت علی المعصیۃ معصیت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ تعاونوا علی البر والتقویٰ ولا تعاونوا علی الإثم والعدوان۔

مقدمہ رابعہ: اگر کسی کا قول یا فعل دوسرے کے لئے سبب وقوع فی المعصیت کا ہو جاوے اور وہ حد ضرورت تک نہ پہنچا ہو، تو اس کا ترک اس پر واجب ہے، فروع کثیرہ فقہیہ اس اصل پر مبنی ہیں۔

مقدمہ خامسہ کا تتمہ للرابعہ: مواقع تہمت و بدنامی سے بچنا ضروریات سے ہے،

مقدمہ سادسہ: اسباب نہی کے مختلف و متعدد ہو سکتے ہیں، تو ایک کے رفع سے باقی کا رفع لازم نہیں آتا، و ہذا ظاہر۔

مقدمہ سابعہ: کسی کے فتویٰ جواز کے بعد اس فعل کو ترک کرنا صاحب فتویٰ کی مخالفت نہیں ہے، البتہ فتویٰ وجوب کے بعد اس فعل کو ترک کرنا یا فتویٰ حرمت کے بعد اس فعل کا ارتکاب کرنا یہ بیشک مخالفت ہے۔

بعد تمہید ان مقدمات کے اب جواب عرض کرتا ہوں کہ مقدمہ ثانیہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اور قائلین بالجواز کے نزدیک بھی اس میں اتنی قیود ہیں۔

نمبر (۱): وہ محل دار الحرب ہو، نمبر (۲) معاملہ ربوا کا حربی سے ہو، نمبر (۳) مسلم اصلی سے نہ ہو، اور نہ ذمی سے ہو، اور مسلم اصلی وہ ہے جو دار الحرب میں آنے سے قبل اسلام لایا ہو خود یا تبتلاً لآباء۔

← و بین الحربی والمسلم ثمة، أي لا ربا بينهما في دار الحرب، وكذلك إذا تابعا بيعا فاسدا في دار الحرب فهو جائز، وهذا عند أبي حنيفة ومحمد ولأن مالهم مباح فإذا أخذه برضاهم فقد أخذ مالا مباحا بلا غدر، فيملكه بحكم الإباحة السابقة ولو أسلم الحربی في دار الحرب ولم يهاجر إلینا فکذلك الحكم عند أبي حنيفة. (زيلعي، کتاب البيوع، باب الربا، زکریا ۴ / ۷۲، إمدادیہ ملتان ۵ / ۹۷)

ولا بین المسلم والحربی ثمة أي في دار الحرب حتی لو باع مسلما دخل إلیهم مستأمنًا درهما بدرهمین لا یجب علیہ الحل وهذا عندهما وعلى هذا الخلاف الربا بین المسلم الأصلي والذي أسلم في دار الحرب ولم يهاجر إلینا، وأما إذا هاجر إلینا ثم عاد إلیهم لم یجز الربا معه، وكذا لو أسلم ولم يهاجر. (النهر الفائق، کتاب البيوع، باب الربا، زکریا

نمبر (۴): معاملہ کرنے والا وہ مسلم ہو جو دارالاسلام سے دارالحرب میں امن لے کر آیا ہو، یا وہ مسلم ہو جو دارالحرب ہی میں اسلام لایا ہو وہ مسلم اصلی نہ ہو جو خود دارالحرب میں رہتا ہو، اس قید رابع کی تصریح کہیں نظر سے نہیں گذری مگر اس قاعدہ کی تصریح ہے کہ روایات فقہیہ کے مفاہیم حجت ہیں، اس بناء پر اوپر کی روایات سے یہ قید لازم ہے، اس کے بعد جو دونوں قولوں کے دلائل میں نظر کی گئی تو ابو یوسف کے دلائل قوی ہیں، چنانچہ مفصلاً رسالہ تحریر الاخوان میں ذکر کیا گیا ہے، ان میں سے صرف ایک دلیل اس وقت ذکر کرتا ہوں۔ آیات تحریم ربو میں ارشاد ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ ط (۱)

اور ظاہر ہے کہ اس بقیہ ربو کا معاملہ جس وقت ہوا ہے لینے والے دینے والے سب حربی تھے، تو تحریم کے بعد اگر حربی سے ایسا معاملہ جائز ہوتا تو تحریم کے قبل تو بدرجہ اولیٰ جائز ہوتا۔ اور وہ رقم حلال ہوتی، تو اس کا ترک کرنا کیوں فرض ہوتا، اور یہ نص قطعی ہے ثبوتاً بھی دلالت بھی، اور طرفین کی دلیل یا خبر واحد ہے یا قیاس جو کہ ظنی ہیں، اور قطعی کی تقدیم کا وجوب ظنی پر اجماعی ہے گو امام صاحب پر سے اعتراض اس طرح مدفوع ہو سکتا ہے کہ اس قطعی میں سے بعض افراد مخصوص ہو جانے سے دلالت ظنی ہو گیا، لیکن یہ عذر گودافع اعتراض ہو سکتا ہے مگر نافع قوت دلیل نہیں ہو سکتا یہ تو اس دلیل میں ثبوتاً کلام ہے اور دلالت یہ احتمال ہے کہ اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں: لا ربوا بین المسلم والحربی (۲)۔ اس میں احتمال ہے کہ یہ نفی نہیں کے لئے ہو جیسا قرآن مجید میں: لَا رَفَثٌ وَلَا فُسُوقٌ وَلَا جِدَالٌ فِي الْحَجِّ (۳) میں بعینہ ہی معنی ہیں، چونکہ حربی کے مال کے غیر معصوم ہونے سے شبہ اس کے جواز کا ہو سکتا تھا، حضور نے اس جواز کی نفی فرمادی ہو، چنانچہ خود کتب فقہیہ میں اس قسم کی عبارت اس معنی میں وارد ہے:

ففي الدر المختار عقيب الروايات المذكورة فلو هاجر إلينا ثم عاد إليهم فلا ربوا اتفاقاً جوهرة وفي رد المحتار: أي لا يجوز الربوا معه فهو نفى بمعنى النهي كما في قوله: فلا رفث ولا فسوق فافهم. (۴)

(۱) سورة البقرة الآية: ۲۷۸۔

(۲) ذكره الزيلعي في نصب الراية ۴ / ۴۴۔

(۳) سورة البقرة الآية: ۱۹۷۔

(۴) درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا، زکریا ۷/ ۴۲۳، کراچی ۵/ ۱۸۶۔

جب ابو یوسفؒ کے اس قول کا قوی ہونا ثابت ہو گیا، تو اس پر عمل ہوگا، جیسا کہ مقدمہ اولیٰ میں ذکر کیا گیا تو اس قول پر اب اس کے متعلق سب سوالوں کا جواب یہ ہے کہ لا یجوز اور اگر علی سبیل التزل امام صاحب ہی کے قول کو لیا جاوے تب بھی وہ مفید ہے، قیود مذکورہ کے ساتھ اور ان میں حسب ذیل کلام ہے:

نمبر (۱) ہندوستان کو بہت علماء نے دارالاسلام کہا ہے، دلیل اس قول کی رسالہ تحذیر الاخوان میں مذکور ہے۔

نمبر (۲-۳) دارالحرب ہونے کی تقدیر پر بھی بہت سے لوگ غیر حربی سے معاملہ کرتے ہیں یعنی مسلم اصلی سے یا ان غیر مسلموں سے جو دارالاسلام ہونے کے وقت میں ذمی چلے آ رہے ہیں۔

نمبر (۴) اس سے بھی قطع نظر کر کے جو مسلمان یہ معاملہ کرتے ہیں وہ یہاں ہی رہتے ہیں کسی دارالاسلام سے یہاں نہیں آئے اس میں بینک سے معاملہ کرنے والے بھی داخل ہیں کہ یہ قید چہارم ان میں نہیں پائی جاتی تو اس بناء پر خود امام صاحب کے قول پر بھی یہ معاملہ جائز نہ ہوا، اور اگر ان قیود سے کلا یا بعضاً قطع نظر بھی کر لی جاوے تب بھی بینک کے معاملہ میں یہ تفصیل ہوگی کہ جس بینک میں روپیہ داخل کیا ہے آیا وہ علی الاطلاق سرمایہ اور سود کا ذمہ دار ہے خواہ اس کو نفع ہو یا نقصان یا ایسا نہیں بلکہ نقصان ہونے سے حصہ داروں پر بھی وہ نقصان ڈالا جاتا ہے، اگر صورت ثانیہ ہے تو اس کی حقیقت شرکت ہے قرض نہیں، اور ایک شریک یا اس کے ملازمین دوسرے شریک کا وکیل ہوتا ہے اور وکیل کا فعل شرعاً مؤکل کی طرف منسوب ہوتا ہے، اور بینک والے جیسا حصہ داروں کو سود دیتے ہیں اسی طرح دوسرے قرض خواہوں سے سود لیتے ہیں، اور ان قرض خواہوں میں کوئی قید اسلام اصلی یا غیر اصلی یا کفر کی نہیں، پس وکالت کے واسطے سے گویا اس حصہ دار نے مطلقاً مسلمانوں سے بھی سود لیا جو کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں، اور پہلی صورت میں یہ محذور تو لازم نہیں آیا کیونکہ یہ بینک والوں کے ذمہ قرض اور ان کی ملک ہو گیا، لیکن دوسرا یہ محذور ضرور لازم آیا کہ اس شخص نے ایسے لوگوں کو قرض دیا جو اس سے ربوا کا نفع حاصل کریں گے تو یہ ان کی اعانت ہوئی، معصیت پر جو کہ مقدمہ ثالثہ کی رو سے معصیت ہے، پھر اس قول کے لینے سے اس وقت جو مفاسد اعتقاد یہ و عملیہ شائع ہوتے ہیں مشاہد ہیں کہ عوام سب قیود سے قطع نظر کر کے ان صورتوں کے مرتکب ہونے لگے ہیں جو بالاجماع ناجائز ہیں اس لئے کسی کو اس قول پر عمل کرنے کی اجازت نہ ہوگی، جیسا کہ مقدمہ رابعہ میں مذکور ہوا، پھر یہ بھی مشاہدہ ہے کہ کفار کی زبانوں پر عموماً مسلمان اور جہلاء کی زبانوں پر خصوصاً علماء سخت بدنام

ہوئے ہیں کہ ان لوگوں نے سود حلال کر دیا، اور تفصیل و تنقید کو کون ذکر کرتا ہے اس تہمت سے بچنا بھی واجب ہے اور وہ موقوف ہے اس قول کے ترک پر جیسا کہ مقدمہ خامسہ میں مذکور ہوا، اب یہاں سے یہ دو شبہ بھی زائل ہو گئے کہ اگر ہم سب قیود کی رعایت کر لیں تو اجازت ہونا چاہیئے، یا یہ کہ اس قول کے ترک سے امام صاحب کی مخالفت لازم آتی ہے، جواب اول کا یہ ہے کہ قیود کی رعایت سے غایت مافی الباب یہ لازم آیا کہ ایک سبب نہی کا مرتفع ہو گیا، مگر اس سے دوسرے اسباب نہی کا ارتقاع لازم نہیں آیا جن کا ذکر مقدمہ ثالثہ و رابعہ و خامسہ میں ہے، اور انہی کے لئے ایک سبب کافی ہے، پس نہی باقی رہی جیسا کہ مقدمہ سادسہ میں مذکور ہوا۔ اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ امام صاحب نے اس کو واجب نہیں فرمایا کہ اس کا ترک مخالفت سمجھا جاوے جیسا کہ مقدمہ سابعہ میں مذکور ہے، اور چونکہ یہ جواب اس باب میں بفضلہ تعالیٰ جامع مانع واقع ہو گیا کہ اگر مستقلاً شائع ہو تو ان شاء اللہ تعالیٰ نافع ہو اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ اس کا ایک لقب بھی رکھ دیا جاوے، چنانچہ رافع الضنک (بمعنی الضیق) عن منافع البنك تجویز کرتا ہوں۔

لسبع عشرین من ربيع الاول ۱۳۴۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۴۰۳)

دفع شبہ حلتِ سود بعلتِ افلاس مسلمانان

سوال (۱۸۱۲): قدیم ۱۶۰/۳ - بنظر حالت موجودہ و افلاس مسلمانان کیا سود کا لین دین

خواہ آپس میں ہو خواہ غیر اقوام سے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جب آیت تحریم ربوا کی نازل ہوئی ہے افلاس اس وقت سے زیادہ تھا، اور نیز بہت سا سود ان معاملات کے متعلق باقی تھا جو کہ زمانہ جاہلیت اور حالت کفر میں ہو گئے تھے، اُس پر بھی حکم ہوا کہ سود چھوڑ دو، ورنہ خدا اور رسول کی طرف سے اشتہار جنگ ہے (۱) جب متعاقبین کی حالت کفر کا سود وصول کرنا جائز نہیں رکھا گیا تو ابتداء ایسا معاملہ کرنا کیونکر جائز سمجھا جاوے گا؟ دوسرے زمانہ نزول وحی میں جو کفار بنی اسرائیل تھے ان کی شکایت قرآن میں موجود ہے۔ وَأَخَذَ هُمُ الرِّبَا وَقَدْ نَهَوْنَا عَنْهُ. (۲) جب کفار کے لئے اجازت نہیں جو بعض علماء کے نزدیک مخاطب بالفروع بھی نہیں اور اسی بناء پر یہ علماء ربوا کو عقود

(۱) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ. فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا

فَأَذْنُوبُ بَحْرَبٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ. الآية [البقرة: ۲۷۸-۲۷۹]

(۲) سورة النساء، الآية: ۱۶۱ -

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ذمیین سے مستثنیٰ کہتے ہیں۔ کما فی کتاب الغصب من الهدایة (۱) تو مسلمانوں کو جو کہ اجماعاً مخاطب بالفروع ہیں کیونکر اجازت ہوگی؟ اور رحمت مہداتہ باب الصلح میں بیہقی سے حدیث نقل کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے کفار نجران سے جن شروط پر صلح کی تھی، ان میں یہ بھی قید تھی: ما لم یحدثوا حدثاً أو یأکلوا الربا۔ (۲) جب کفار کو اکل ربوا سے روکا گیا تو مسلمانوں کو کیسے حلال ہوگا؟

وما فی الکتب الفقہیہ من أنه لا ربوا بین المسلم والحربی (۳) فلا یتلزم إباحة المال إباحة العقد۔ واللہ اعلم

۲۳/ ذی قعدہ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۳۶ ج ۳، حوادث ۱، ص ۸۹)

(۱) إذا جرت المبايعة بين الذميين؛ لأن الذمي غير ممنوع عن تملك الخمر وتملكها، وهذا بخلاف الربوا؛ لأنه مستثنى عن عقودهم۔ (هدایة، کتاب الغصب، فصل فی غصب مالا یتقوم، أشرفی ۳/ ۳۸۵)

بخلاف الربوا؛ لأنه مستثنى عن عقودهم لقوله عليه السلام: إلا من أربى فليس بيننا وبينه عهد؛ ولأنه محرم عليهم في دينهم، قال الله تعالى: وأخذهم الربا وقد نهوا عنه۔ (النساء: ۱۶۱، زیلعی، کتاب الغصب، زکریا ۶/ ۳۴۰، إمدادیہ ملتان ۵/ ۲۳۵)

البحر الرائق، کتاب الغصب، زکریا ۸/ ۲۲۳، کوئٹہ ۸/ ۱۲۳۔

(۲) مکمل حدیث شریف ملاحظہ فرمائیں:

عن ابن عباس -رضي الله عنه- قال: صالح رسول الله صلى الله عليه وسلم أهل نجران على ألفي حلة النصف في صفر والنصف في رجب يؤدونها إلى المسلمين وعارية ثلاثين درعا وثلاثين فرسا وثلاثين بعيراً وثلاثين من كل صنف من أصناف السلاح يغزون بها، والمسلمون ضامنون لها حتى يردوها عليهم إن كان باليمن كيد ذات غدر على أن لا تهدم لهم بيعة ولا يخرج لهم قس ولا يفتنوا عن دينهم ما لم يحدثوا حدثاً أو يأكلوا الربا۔ (أبو داؤد، کتاب الخراج، باب فی أخذ الجزية، النسخة الهندية ۲/ ۴۳۰، دار السلام، رقم: ۳۰۴۱)

(۳) لا ربوا بين المسلم والحربی فی دار الحرب۔ (هدایة، کتاب البیوع، باب الربا،

أشرفی دیوبند ۳/ ۸۶)

درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الربا، زکریا ۷/ ۴۲۲، کراچی ۵/ ۱۸۶۔

مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب الربا، دار الکتب العلمیة بیروت ۳/ ۱۲۸۔ ←

حکم بیمہ کمپنی

سوال (۱۸۱۳): قدیم ۱۶۰/۳ - یہ مسئلہ استفسار طلب ہے کہ حضور والا کو معلوم ہوگا کہ ہندوستان میں اکثر کمپنیاں (جماعت تجارت) ایسی ہیں جو جان اور مال کا بیمہ کیا کرتی ہیں اور اس کا طریقہ ہے کہ وہ جماعت تجارت کی جو مشترک قائم ہیں وہ مال منقولہ وغیرہ منقولہ پر ایک کمیشن سالانہ کیا کرتی ہیں، اور اگر اندر سال کے وہ مال صرف بذریعہ آتش زدگی کے تلف ہو جاوے تو جس قدر تعین مال پر انہوں نے کمیشن لیا ہے اس قدر تعین یک مشت مالک مال تلف شدہ کو دے دیا کرتے ہیں اکثر لوگ اپنی جائداد کا بیمہ کرایا کرتے ہیں، یہ طریقہ اس قدر رائج ہے کہ غالباً اس سے آجناب بھی واقف ہوں گے، پس آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ آیا یہ طریقہ بیمہ کا شرعاً جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، تمثیلاً یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ اکثر لوگ نوٹ وغیرہ بذریعہ رجسٹری شدہ لفافہ کے ڈاک کی معرفت روانہ کیا کرتے ہیں جس سے مقصود صرف حفاظت نوٹ ہوتی ہے، پس اگر بیمہ کرنا ناجائز ہوگا تو غالباً رجسٹری کر کے نوٹ روانہ کرنا بھی خلاف شرع شریف ہوگا۔ امید کہ یہ سمع خراشی معاف فرمائی جاوے؟

الجواب: ان اشتہاری و تجارتی بیموں میں کمپنیاں جو مالک کو خاص صورتوں میں معاوضہ دیتی ہیں صورتاً تو وہ عوض ہے، اس مال تلف شدہ کا، مگر واقع میں عوض ہے اس رقم کا جو ماہانہ یا سالانہ داخل کی جاتی ہے، کیونکہ ان کو مقصود وہی ہے، ورنہ مال ضائع سے ان کو کیا نفع ہو سکتا ہے؟ پس اعتبار صورت کے تو یہ قمار ہے۔ ”لأنه تعليق الملك على الخطر والمال في الجانبين“. اور باعتبار حقیقت کے سود ہے۔ ”لعدم اشتراط المساوات في الجانبين فيما يجب فيه المساوات“۔ اور قمار اور سود دونوں حرام ہیں، پس یہ معاملہ یقیناً حرام ہے، اسی طرح جان کا بیمہ وہ صورت رشوت ہے۔ ”لأن المال فيه عوض من غير متقوم وهو النفس“ اور حقیقتاً سود ہے۔ ”لعین ما مر في المال“۔ رہا بیمہ زیور وغیرہ کا جو ڈاک خانہ میں کرایا جاتا ہے، اس کی حقیقت اور ہے؛ کیونکہ ڈاک خانہ والے اس چیز کو پہنچاتے

← لا يجوز لمسلم أن يعقد عقداً فيه ربا، ولو في دار الحرب بالشروط المذكورة فلو عقد أحد مثل هذا انعقد أثم لكونه عقداً محظوراً، ولكن المال الذي يحصل له بهذا العقد حلال به الخ. (فقه البيوع، الربا في دار الحرب، نعيمہ دیوبند ۲/ ۷۷۰)

شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ہیں اور اجرت لیتے ہیں، پس یہ معاملہ عقد اجارہ ہے اور عملہ ڈاک اجیر ہیں، اور بیمہ زیادت اجر ہے، اور ان کی یہ ذمہ داری تاوان کی اشتراط ضمان علی الاجیر ہے، جس کو بعض فقہاء نے جائز کہا ہے، بخلاف مذکورہ بیوں کے کہ کمپنی اس مال یا جان میں کوئی عمل نہیں کرتی، اس میں یہ تاویل متحمل نہیں۔

في الدر المختار، باب الوديعة: و اشتراط الضمان على الأمين الخ. وفي رد المحتار: وانظر حاشية الفتال، وقد يفرق بأنه ههنا مستأجر على الحفظ قصداً بخلاف الأجير المشترك، فإنه مستأجر على العمل تأمل (۱)۔

وفي الدر المختار، باب ضمان الأجير: ولا يضمن مالهك في يده - إلى قوله - خلافاً للأشباه. وفي رد المحتار: أي من أنه إن شرط ضمانه ضمن إجماعاً وهو منقول عن الخلاصة، وعزاه ابن المك وللجامع (۲) اه قلت: وفي هذا العقد الذي يقال له بيمه يستأجر بالزيادة على الحفظ قصداً فكان أولى بالجواز من الأجير المشترك يضمن على العمل. والله أعلم۔

۱۵/رمضان ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۳۷ ج ۳، حوادث ۲، ص ۸۹)

(۱) درمختار مع الشامی، کتاب الإيداع، زکریا ۸/ ۴۵۶، کراچی ۵/ ۶۶۴۔
واشتراط الضمان على الأمين باطل وبه يفتى. (مجمع الأنهر، کتاب الوديعة، بيروت ۳/ ۴۶۸)

وعلم من كلامه أن اشتراط الضمان على الأمين باطل، ولهذا لو شرط على الحمائي الضمان إن ضاعت ثيابه كان باطلاً ولا ضمان عليه وهو اختيار الفقيه أبي الليث قال في الخلاصة: وبه يفتى. (البحر الرائق، کتاب الوديعة، زکریا ۷/ ۴۶۵، کوئٹہ ۷/ ۲۷۴)

(۲) درمختار مع الشامی، کتاب الإجارة، باب ضمان الأجير، زکریا ۹/ ۸۹-۹۰، کراچی ۶/ ۶۵-۶۶۔

والمتاع في يده، أي في يد الأجير أمانة لا يضمن إن هلك المتاع من غير فعله عند الإمام، وهو قول زفر وحسن بن زياد: وإن شرط عليه ضمانه؛ لأنه شرط لا يقتضيه العقد به أي بعدم الضمان يفتى، وفي الخانية: والفتوى على قول الإمام، وفي المنح: وقد جعل الفتوى عليه في كثير من المعتمرات، وبه جزم أصحاب المتنون وكان هو المذهب، ←